

---

# URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA STAMBENOG NASELJA POREČ – JUG

## Prijedlog Plana

### - Izvješće o Ponovnoj javnoj raspravi -

**NOSITELJ IZRADE :**

Grad Poreč  
Upravni odjel za prostorno planiranje  
i zaštitu okoliša  
Pročelnik  
Igor Hrvatin, dipl.ing.arh.



26. veljače, 2018.

**IZRAĐIVAČ :**

AD – Arhitektura i dizajn d.o.o. Pula

Voditelj izrade  
Davor Matticchio, dipl.ing.arh.

<b>1.</b>	<b>Podaci o Ponovnoj javnoj raspravi</b>
<b>1.1.</b>	<b>Osnova za izradu Plana</b>
<b>Odluka o izradi :</b>	
Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč – JUG (Službeni .glasnik Grada Poreča - Parenzo“, br. 13/15.)	
<b>1.2.</b>	<b>Prijedlog Plana – Ponovna javna rasprava</b>
<b>Zaključak o upućivanju Prijedloga Plana na ponovnu javnu raspravu :</b>	
PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/15-01/305 i ur.broj 2167/01-09/01-17-6 od 20. prosinca 2017.	
<b>Objava oglasa o Ponovnoj javnoj raspravi :</b>	
PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 22.prosinca 2017. godine PRILOG 3. - „Sl.glasnik Grada Poreča – Parenzo“, br. 17/17. PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – www.mgipu.hr PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča – www.porec.hr	
<b>Posebna obavijest o Ponovnoj javnoj raspravi :</b>	
- javnopravna tijela – popis pod 2.	
<b>Vrijeme održavanja :</b>	
15. siječnja – 29. siječnja 2018. godine	
<b>Javni uvid :</b>	
- Grad Poreč, Gradska uprava Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša	

---

**Javno izlaganje :**

- Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5
- 23. siječnja 2018. godine
- za građane, te predstavnike pravnih osoba
- Zapisnik o javnom izlaganju,

**1.3.****Način prikupljanja primjedbi i prijedloga**

- Javno izlaganje
  - zapisnik o javnom izlaganju,
- Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
  - knjiga primjedbi,
  - dostava poštom,
  - dostava putem e-mail-a.

Obradu primjedbi i prijedloga izvršili su Izrađivač Plana i Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

## 2. Popis sudionika u raspravi koji su pozvani posebnom pisanom obavijesti

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa
1.	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja	Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
2.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80
3.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula, Grada Graza 2
4.	Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Istarska, Sektor upravnih, inspeksijskih i poslova civilne zaštite	Pula, Trg Republike 1
5.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	Pazin, M.B.Rašana 7
6.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29
7.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Istarske županije	Pula, Riva 8
8.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3
9.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Zagreb, Jurišićeva 13
10.	Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2
11.	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pogon Poreč	Poreč, M.Vlašića 2
12.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32
13.	Usluga d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
14.	Odvodnja d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
15.	Plinara d.o.o. Pula	Pula, Industrijska 17
16.	Mjesni odbor Anke Butorac	Poreč, A.Butorac 3
17.	Grad Poreč, Upravni odjeli	Poreč, O.M.Tita 5

**3.****Učesnici u raspravi**

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa	Ponovna javna rasprava			
			Javnopravna tijela – JPT1	Knjiga – K1-1	Pošta – P1-1	Zapisnik – Z1-1
1.	Banko Sonja i Klaudio	Poreč, B.Valenti 76			P1-20	Z1-3
2.	Caruzzi Zora	Poreč, V.Širola Paje 10		K1-3		
3.	Darer Andrea	Poreč, K.Pjenović 28			P1-8	
4.	Dobran Ljerka i Luciano	Poreč, B.Valenti 59			P1-11	
5.	Fable Milena					Z1-1
6.	Finderle Janko Vesna i Finderle Patrik	Poreč, V.Jože 56			P1-2	
7.	Gašparac Goran					Z1-8
8.	Gelić Sandra	Višnjan. Markovac 2b			P1-4	
9.	Hrustić Elvis i Mehmed	Genova, Piazzale Bligny ¼ 16141, Italia			P1-7	Z1-11
10.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Sporera 3	JPT1-4			
11.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32	JPT1-5			
12.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29	JPT1-2			
13.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	Pula, Riva 8	JPT1-3			
14.	Jurcan Milorad i dr.	Poreč, V.Š.Paje 20			P1-5	
15.	Kadum Luana					Z1-6
16.	Karda Vuco Neda, Vuco Mirko i Karda Darko	Poreč, I.L. Ribara 8			P1-21	
17.	Kajić Ljiljana – predstavnica Instituta za poljoprivredu i turizam					Z1-10
18.	Macura Rajko	Poreč, V.Jože 70				Z1-14
19.	Maras Anđelo, Maras Marija i Maras Dušan	Poreč, A.A.Vivode 5			P1-24	
20.	Maras Dušan i dr.,	Poreč, A.A.Vivode 5			P1-23	
21.	Matić Branko, Marija i Marina	Poreč, K. Pejnović 19			P1-31 P1-32	
22.	M.D.Graditeljstvo d.o.o.	Poreč, B.Valenti 62			P1-22	
23.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80	JPT1-1			

24.	MO Anke Butorac Poreč	Poreč, A.Butorac 3			P1-13	Z1-12
25.	Mrdeža Danica	Poreč, I.L. Ribara 7			P1-10	
26.	Olić Dražen	Poreč, V.Jože 2			P1-12	Z1-13
27.	Pančur Milan i Pančur Desa	Poreč, K.Pejnović 26			P1-30	
28.	Pečovnik Majda	Poreč, R.Končara 21			P1-1	
29.	Pišćak Mijo, Terezija, Elvis i Manuel,	Poreč, K.Pejnović 6			P1-25 P1-26	
30.	Prodan Goran	Poreč, V.Jože 57			P1-17	
31.	Rabar Aleksandra	Poreč, I.L.Ribara 12			P1-15	Z1-2
32.	Rabar Zoran	Poreč, A.Butorac 3			P1-14	
33.	Radin Sonja,	Poreč, B. Valenti 72		K1-1		
34.	Radolović Petar					Z1-7
35.	Ružić Marijan	Poreč, B.Valenti 107			P1-3	Z1-4
36.	Soldatić Dino	Poreč, B.Valenti 23			P1-6	
37.	Stanari ulice K.Pejnović Poreč putem Miljenko Matić	Poreč, K. Pejnović 19			P1-28	Z1-9
38.	Šakota Mata	Poreč, R.Končara 15			P1-19	
39.	Tancel Zdenka i Klaudio	Poreč, V.Jože 60		K1-2	P1-9	
40.	Trifunac Marijan i dr.	Poreč, B. Valenti 19			P1-27	Z1-5
41.	Trifunac Marijan	Poreč, B. Valenti 19			P1-29	
42.	Wiese Janja	Poreč, A.Butorac 1			P1-16	
43.	Zuliani Maria, putem odvjetnika Tomislav Brajković i odvjetnica Matošević Brajković, Poreč, Zagrebačka 1	Poreč, Istarskog razvoda 6,			P1-18	

**4.****Primjedbe i prijedlozi javnopravnih tijela**

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>JPT – Mišljenja, prijedlozi i primjedbi javnopravnih tijela</b>				
JPT1-1	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike Zagreb, Radnička cesta 80	Očitovanje - klasa 612-07/16-57/16 i urbroj 517-07-2-2-18-6 od 19. siječnja 2018. godine.	-	-
JPT1-2	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj Pula, Flanatička 29	Očitovanje - klasa 350-01/16-01/01 i urbroj 2163/1-08-02/5-18-06 od 22. siječnja 2018. godine.	-	-
JPT1-3	Istarska županija Zavod za prostorno uređenje Pula, Riva 8	Mišljenje - klasa 350-03/16-02/05 i urbroj 2163/1-20-01/7-18-06 od 26. siječnja 2018. godine.	<b>Prihvaća se</b>	
JPT1-4	Hrvatske vode Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana Rijeka, Đ.Šporera 3	Očitovanje - klasa 350-02/18-01/0000030 i urbroj 374-23-3-18-2 od 17. siječnja 2018. godine.	-	-
JPT1-5	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč Poreč, T.Ujevića 32	Očitovanje - broj 93-31/8-2018 od 22. siječnja 2018. godine.	<b>Prihvaća se</b>	

## 5.

## Prijedlozi i primjedbe fizičkih i pravnih osoba

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>K – Knjiga prijedloga i primjedbi</b>					
K1-1	Radin Sonja, Poreč, B. Valenti 72		Živimo u ulici B. Valenti i imamo problem s parkirnim mjestima i zato se slažemo s prijedlogom plana za dio parcele 4727/3 da bude Z. parkiralište.	<b>Prihvća se</b>	-
K1-2	Tancel Zdenka i Klaudio, Poreč, V.Jože 60		Naša parcela leži u pravcu jug-sjever sa visinskom razlikom 3,5 m u pravcu sjevera najniža točka. Zbog toga smo u nepovoljnom položaju kada se računa moguća visina objekta 10 m, te tražimo da se iznađe mogućnost eliminacije tog faktora kako bi bili u istom položaju kao i ostali objekti u naselju. Nije korektno prema vlasnicima parcela sa visinskom razlikom u odnosu na parcele na ravnom da se na isti način računa najviša točka objekta.	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza P1-9</b> Način mjerenja i maksimalna visina građevine definirani su važećim Zakonom o prostornom uređenju i Prostornim planom uređenja Grada Poreča.
K1-3	Caruzzi Zora Poreč, V.Š.Paje 10		Ponovno molim da mi se prostor ispred moje kuće prenese u sastavni dio moje parcele koje mi je neopohodno za parkiralište jer nemam druge mogućnosti obzirom da je naša zgrada sagrađena na zemljištu koje ide u brdo. Molim da nam se to proda.	<b>Ne prihvaća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina iz prijedloga Plana sa javne rasprave, bez smanjivanja broja javnih parkirališnih mjesta, odnosno ukidanja već izgrađenih parkirališnih mjesta.



Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>P – Dostava poštom</b>					
P1-1	Pečovnik Majda Poreč, R.Končara 21	4510	Vlasnica sam kuće i parcele na k.č. 4510 k.o. Poreč, te se ovom prigodom zahvaljujem šta ste mi omogućili proširenje iste prema k.č. 4509 za 2(dva) m. Ovim putem molim cijenjenu naslov da mi omogući još 1 (jedan) m u cijeloj dužini, koja bi bila I konačnici 3 (tri) m u dužini sa mogućnosti otkupa k.č. 4509 koja bi se kasnije, nakon otkupa, pripojila k.č. 4510. Razlog zbog kojeg nam treba još 1 (jedan) dodatni metar je što nam ne stanu 2 auta po širini.	<b>Prihvaća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana izvršit će se izmjene i dopune sukladno prijedlogu Podnositeljice.
P1-2	Finderle Janko Vesna Poreč, V.Jože 56	4699/44	Javljamo se već par puta, zahtjevima, primjedbama i prisustvom na javnoj raspravi vezano uz parcelu k.č.4699/44. Naime, u privitku Vam šaljem zahtjev koji smo još 2015. te usmjerili prema Vašem odjelu, da imate kratak uvid o čemu se radi. Upravo čitamo u sažetku za javnost Prijedloga prostornog plana, gdje se pod uvjetima stambenih građevina u postojećim izgradbenim zonama - poluizbijeni dijelovi naselja, a u koju spada i naša obiteljska kuća, navodi da postotak izgrađenosti može biti max. 65 %. Postotak izgrađenosti naše parcele je manji od tog iznosa, pa razmišljamo kao laici, a tražimo Vašu pomoć i mišljenje na koji način bi mogli ostvariti i ispuniti naš zahtjev za izgraditi malu garažu. U opisu i privitku stoji, da nam je dovoljan objekt / ostava jer jednostavno nemamo gdje staviti opremu neophodnu za rad. Trenutno suprug plaća najam male garaže kako bi imao uvjete za rad. Voljni smo i otkupiti dio parcele od grada, kao što su to učinili i naši susjedi . ( parkirno mjesto ispred ulaza u kuću ). Da li postoji ikakva mogućnost izjednačenje izgrađenosti naše parcele kao što to imaju naši susjedi koji imaju garaže ? Tražimo bilo kakav način, Vaš savjet i pomoć kako bi na pošten i zakonski način ostvarili gradnju garaže. Molim Vas da razmotrite ovu našu primjedbu i uđete nam u susret, jer nama je nemogućnost gradnje veliki problem te nas tjera na prodaju kuće i stvara nam veliku brigu i praktički težak izbor.	<b>Ne prihvaća se</b>	Prijedlog Plana izrađen je sukladno važećim prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča, koji maksimalnu izgrađenost građevne čestice limitira na 40 %. Predmetna katastarska čestica, odnosno građevina ne spada u zonu „poluizbijenih građevina“, već u „postojeće izgrađene zone s prilagođenim uvjetima.


P1-3	Ružić Marijan Poreč, B.Valenti 107		<p>Ostajem pri obrazloženju predanom 16.10.2017. (prilog br. 1), da se pješačka staza koja ide iza garaža ostavi – planira i da se to ne mijenja. (Prijedlogom plana na javnoj raspravi 23.01.2018. je predviđeno-planirano.) Radi se o pješačkoj stazi između mog objekta S-193, garaža S-174 i stambenog objekta S-177.</p> <p>Predlažem da se omogući i ostalim vlasnicima nekretnina (kuća) omogući dokup dijela javne površine koji se nalazi između ceste i parcele na kojoj se nalazi nekretnina – u dijelu (površini) koji ne bi remetio normalnu komunikaciju u naselju. Naime znamo da je to nekima omogućeno. Ni danas ne znamo točno status toga dijela „javne površine“, koji svi koriste, prave nadstrešnice, a nije formalno i pravno definirano – ne vlasnički kao niti pravo korištenja. Proizlazi da svi koji nisu taj dio zemljišta otkupili ili im nije dana ta mogućnost-odbijeni su, parkiraju i koriste protupravno taj dio javne površine.</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza Z1-4</b> U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Uređenje javnih površina i izgradnja komunalne infrastrukture predmet su realizacije Plana od strane nadležnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.
P1-4	Gelić Sandra, Višnjani, Markovac 2b,		<p>Predlažem da se u ulici Velog Jože gdje su kuće u nizu dopusti nadogradnja drugog kata ( prizemlje + 2 kata ) iz više razloga. Znamo da je za mlade ljude sve teže doći do nekretnine zbog visokih cijena tako da bi ta nadogradnja sigurno bila dosta jeftinija od kupnje npr stana, isto tako poznato je da je na dosta kuća ta nadogradnja izvršena nelegalno te se tijekom legalizacije to legaliziralo ( ispada da je istina ona rečenica koju je izrekao jedan "gospodin" u saboru prije desetak godina' tko je jamio jamio je' na nekima je legaliziran čak i treći kat, a niti jedna nadogradnja nije poštivala krajnju visinu građevine od 9 metara ), također ako bi grad dopustio nadogradnju drugog kata naravno poštivajući visinu od 9 metara, koef izgrađenosti te druge propisane zahtjeve mnogi bi to koristili i u svrhu smještaja za goste od kojih bi imali svi koristi ( grad, država i sam vlasnik ).</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, koji su sukladni i važećem Detaljnom planu uređenja.
P1-5	Jurcan Milorad i dr., Poreč, V.Š.Paje 20	4626	<p>1.Niže potpisani Milorad i Živko Jurcan vlasnici smo obiteljske kuće u Poreču u ulici V.P. Širole br. 20 na k.č. 4626 Poreč u 50% vlasništva (Novo naselje). Kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa.Molim Vas da prilikom izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja</p>	<b>Prihvaća se - djelomično</b>	<b>Veza Z1-7</b> U nacrtu konačnog Prijedloga Plana propisat će se obveza izrade detaljne projektne dokumentacije za

			<p>Poreč-jug (Novo naselje) još jednom razmotrite i omogućite kupovinu navedenog zemljišta.</p> <p>2.Niže potpisani Petar Radolović vlasnik obiteljske kuće u Poreču u ulici V.P.Širole br. 18 na k.č. 4625 Poreč (Novo naselje). Kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug (Novo naselje) još jednom razmotrite i omogućite kupovinu navedenog zemljišta.</p> <p>3.Niže potpisani Mio i Sonila Irakli vlasnici smo obiteljske kuće u Poreču u ulici V.P. Širole br. 16 na k.č. 4624 Poreč u 50% vlasništva (Novo naselje). Kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa.Molim Vas da prilikom izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug (Novo naselje) još jednom razmotrite i omogućite kupovinu navedenog zemljišta.</p> <p>4.Niže potpisani Fercio i Nives Radić vlasnici smo obiteljske kuće u 50% vlasništvu u Poreču u ulici V.P.Širole br. 14 na k.č. 4623 Poreč (Novo naselje). Kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa.Molim Vas da prilikom izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug (Novo naselje) još jednom razmotrite i omogućite kupovinu navedenog zemljišta.</p>		<p>rekonstrukciju zone novoplaniranog raskrižja na ulici Županije Somogy, uključujući i kontaktne ulice V.Š.Paje i B.Valenti.</p> <p>Odredbama za provođenje Plana omogućit će se da se, nakon definiranja svih profila ulica, uključujući pješačke komunikacije, nogostupe, parkirališta i dr., preostali dijelovi prostora, izvan koridora javnih prometnih površina, pripoje okućnicama.</p>
P1-6	Soldatić Dino, Poreč, B.Valenti 23	4702/1 4702/3	<p>Tražimo da se prilazni put koji vodi do stambenog poslovne zgrade k.č.br. 4702/1 i 4702/3 ostavi kao što je već ucrtano u provedbenom urbanističkom planu.</p> <p>Tražimo da se na k.č. br. 4702/6 koja je u provedbenom urbanističkom planu označena kao (Z1 zelena površina) ostavi kao takva, osim onog dijela površine koji će biti iskorišten za realizaciju kružnog toka.</p> <p>-Tražim da se već izgrađeno parkiralište ucrtu u plan kao i prostor za kontejnere za smeće, po mogućnosti i proširi, zbog većeg broja automobila pogotovo u ljetnim mjesecima.</p> <p>Također tražimo da se parkiralište označeno crvenom bojom produži do</p>	<b>Prihvća se - djelomično</b>	<p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana propisat će se obveza izrade detaljne projektne dokumentacije za rekonstrukcije zone novoplaniranog raskrižja na ulici Županije Somogy, uključujući kontaktne ulice V.Š.Paje i B.Valenti.</p> <p>Unutar navedene projektne</p>

			<p>rubra k.č. 4702/1</p> <p>-Tražimo da se na ulici Bruno Valenti ne smije mijenjati prometni režim, u jednosjerne ulice, da ostane takav kako što je i sada.</p> <p>Kad bi se ulica preinačila u jednosmjernu ulicu stvorio bi se labirint u prometu i veliko nezadovoljstvo većim dijelom stanara.</p> <p>Zbog traženja jednog ili dvoje stanara kako bi oni mogli parkirati svoja vozila na cesti, ne smije se mijenjati postojeće stanje prometa.</p> <p>Tražimo da se prihvate naši zahtjevi i molimo da nas o tome izvijestite pravovremeno.</p>		<p>dokumentacije moraju se riješiti pješačke komunikacije, nogostupi, parkirališta i dr., te prilazni putevi građevnim česticama i uređenje zelenih površina.</p> <p>Regulacija prometa u naselju nije predmet Plana.</p>
P1-7	Hrustić Elvis Hrustić Mehmed Genova, Piazzale Bligny ¼ 16141, Italia	4681/1, 4681/2	<p>Primjedba: pješačka komunikacija da se ukine, svi susjedi imaju uredan i normalan pristup koji od uvijek koriste na ulicu Kate Pejnović, a isto velika razlika zbog same konfiguracije terena (utvrditi na licu mjesta). U početku pješačke komunikacije (k.č. br. 4681/2) u planu je hidrant od strane vodovoda.</p> <p>Predlažemo da k.č. br. 4681/2 predvidi u sklopu k.č. br. 4681/1 i da predvidi zonu stambeno poslovne namjene i da se omogući formiranje dviju parcela i da nam se dozvoli izgradnja 2 – dva stambeno-poslovna objekta sa maksimalno gabarita i maksimalno visina.</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	<p><b>Veza Z1-11</b></p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, koji su istovjetni i važećem Detaljnom planu uređenja.</p>
P1-8	Darrer Andrea Poreč, K.Pejnović 28	4645/3	<p>Obraćamo Vam se ovim dopisom u cilju promjene gabarita – donošenja rješenja o utvrđivanju građevne čestice za k.č. br. 4645/3 k.o. Poreč, koja je u našem vlasništvu.</p> <p>Pravomoćnim rješenjem o izvedenom stanju Istarske županije, Grada Poreča-Parezno, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju broj Klasa: UP/I-361-03/14-01/54052, Urbroj: 403-02-4-2/0270-16-21, ozakonjena je građevina sagrađena na nekretnini oznake k.č. br. 4645/3 k.o. Poreč sa ukupno 9 stambenih cjelina.</p> <p>Donošenjem rješenja o izvedenom stanju, sukladno čl. 33. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj: 86/12, 143/13, 65/17 – u daljnjem tekstu ZPNIZ), cjelokupna građevina smatra se postojećom građevinom, te se kao takva treba evidentirati u katastarskom operatu i zemljišnim knjigama (Čl. 35.st.1. i 3.ZPNIZ-a)</p> <p>Prema čl. 157. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj:</p>	<b>Nije predmet Plana</b>	<p>Utvrđivanje građevne čestice, odnosno donošenje odgovarajućeg akta nije predmet Plana, već provedbe.</p> <p>Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.</p>

		<p>153/13, 65/17, u daljnjem tekstu ZPU) mogućnost parcelacije zemljišta donošenjem rješenja o utvrđivanju građevne čestice predviđena je za slučaj kada vlasnik građevine želi promijeniti oblik i veličinu građevne čestice na kojoj je postojeća zgrada u skladu s prostornim planom ili kada za postojeću građevinu nije utvrđena građevna čestica. Sukladno čl. 157. St. 2. ZPU-a smatra se da za postojeću građevinu nije utvrđena građevna čestica, između ostalog, ako se radi o zgradi ozakonjenoj posebnim zakonom, ili ako se radi o građevini izgrađenoj na dvije ili više katastarskih čestica, ili ako je postojeća katastarska čestica, na kojoj je izgrađena građevina, takva da se ne može smatrati zemljištem nužnim za redovitu uporabu te građevine, što je upravo slučaj sa našom nekretninom. Dakle, odlučno je, da postoji nekretnina za koju je doneseno pravomoćno rješenje o izvedenom stanju i koja je prema čl. 33. ZPNIZ-a smatra postojećom građevinom, da je građevina legalizirana sa 9 stambenih cjelina i da prema postojećem stanju na zemljištu koje pripada zgradi postoji mogućnost parkinga samo za jedno vozilo. Stoga, ovim putem predlažemo da se donese rješenje o utvrđivanju građevne čestice za k.č. br. 4645/3 k.o. Poreč, odnosno da se proširi građevinska čestica na dio k.č. br. 4645/1 kojeg trenutno i koristimo (na sjevernom i zapadnom dijelu nekretnine), sve kako bi se formiralo zemljište nužno za upotrebu zgrade.</p>		
P1-9	Tancel Zdenka i Klaudio, Poreč, V.Jože 60	<p>Kako bi na našoj građevinskoj čestici mogli urediti postojeću obiteljsku kuću u višeobiteljsku građevinu sa tri stambene jedinice, molili bismo da ugradite sljedeće prijedloge i primjedbe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. U članku 81. Odredbe gradivi dio građevine čestice prema pješačkoj površini mora biti udaljen minimalno 4 metra (a ne 5 metara kako je predviđeno Odlukom)</li> <li>2. Za izgrađenost građevne čestice za slobodnostojeće građevine – za građevne čestice površine do 700 m<sup>2</sup>-50% površine građevne čestice (a ne 40% kako je predviđeno Odlukom)</li> </ol> <p>S obzirom da je pozicija naše parcele na terenu koji pada (pravac jug-sjever), sa padom od 3,5 metra niža je sjeverna strana u odnosu na južnu</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	<p><b>Veza K1-2</b></p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se rješenje i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. U prijedlogu Plana utvrđena je maksimalna izgrađenost koja je moguća sukladno Prostornom planu uređenja Grada Poreča.</p>

			stranu parcele, ukoliko se ne bi usvojio naš već predan prijedlog dana 26.01.2018. upisan direktno u knjigu prijedloga u Upravnom odjelu za prostorno planiranje, i ovaj tekući prijedlog, nećemo biti u mogućnosti koristiti postojeći unutarnji stambeni prostor a koji želimo namijeniti stvaranju samostalne stambene jedinice, jer nemamo mogućnosti izgradnje prilaznog stepeništa.		
P1-10	Mrdeža Danica Poreč, I.L. Ribara 7	4490	<p>Gospodin Ante Mrdeža iz Zagreba i ja suvlasnici smo parcele katastarske oznake k.č. 4490 K.O. Poreč u naselju Poreč Jug. Parcela ima površinu 789 m<sup>2</sup>, a na njoj je izgrađena zgrada poslovne namjene (trgovina prehrambenih proizvoda). Planiramo zgradu rekonstruirati za drugu namjenu te sam u grafičkom dijelu Prijedloga plana Poreč JUG koji je na javnoj raspravi vidjela da je parcela namijenjena za izgradnju građevine mješovite namjene. U tekstualnom dijelu Plana vidjela sam da je najviša dozvoljena visina na toj parceli 9 metara s maksimalno dvije nadzemne etaže. Kako su na ostalim parcelama koje su planirane za mješovitu namjenu dozvoljene 3 etaže i maksimalna visina od 10 metara, molimo Naslov i izrađivača plana da i na našoj parceli predvidi izgradnju (rekonstrukciju) građevine do te visine.</p> <p>Osim toga primijetila sam da postojeće parkiralište na južnoj strani koje se od izgradnje građevine koristilo za potrebe te građevine te je prilikom kupnje nekretnine obuhvaćeno procjenom, nije obuhvaćeno okućnicom iako u tekstualnom dijelu plana piše da parkiralište treba riješiti na vlastitoj parceli. Zatečeno parkiralište nalazi na dijelu k.č. 4490, na k.č. 4528/3 i dijelu k.č.4528/1, obje K.O. Poreč , a Prema prijedlogu plana, granica građevne čestice ide preko parkirališta tako da u slučaju takvog formiranja ono više neće biti u funkciji. Molimo izrađivača plana da granice građevnih čestica prilagodi zatečenoj situaciji na terenu i postojeće parkiralište uključi u građevnu česticu na kojoj je planirana građevina mješovite namjene kako bismo na dijelu parcele koji neće biti izgrađen mogli zadržati što više zelenila.</p> <p>U skladu s traženim i prema ostalim odredbama plana građevinu bi mogli rekonstruirati za naše potrebe.</p>	<b>Prihvća se - djelomično</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana korigirat će se uvjeti gradnje na predmetnoj lokaciji djelomično sukladno prijedlogu Podnositeljice, te će se propisati obveza ocjene arhitektonske uspješnosti građevine mješovite namjene. Granica zone utvrđuje se granicom katastarske čestice na južnom dijelu, dok će se u istočnom dijelu priključiti dio površine sukladno prijedlogu Podnositeljice.

		<p>Molimo Vas da zoni - građevnoj čestici M/1 priključite dio javne površine na k.č. 4541/5, obzirom da se radi o pristupu gospodarskom dijelu čestice M/1 isključivo kao što je to omogućeno i važećem DPU-on. Osim toga molio bi da se na čestici oznake M/1 dozvoli i mogućnost gradnje ugostiteljsko turističke namjene.</p>		
				
P1-11	Dobran Ljerka, Dobran Luciano, Poreč, B.Valenti 59	<p>Kako bi na našoj građevinskoj čestici mogli rekonstruirati postojeću obiteljsku kuću u višeobiteljsku građevinu s najmanje 3 stambene jedinice, molili bismo da u plan ugradite sljedeće prijedloge i primjedbe: 1.U članku 80. Odredbe za koeficijent iskoristivosti odrediti tako da se isti ne propisuje, ili da se propiše općenito na način da se omogući najveća dopuštena katnost P+1+Pk pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti, odnosno da bude najmanje <math>kis=1,2</math> jer planom predloženi <math>kis=0,9</math> na malim parcelama to ne omogućava, čime naše kuće imaju manje mogućnosti u odnosu prema drugim dijelovima grada gdje su na snazi manje stroge odredbe. Primjerice, naša kuća bi s postojećom izgrađenošću uz obostrano povećanje parcele prema prijedlogu Plana i manje dogradnje od postojećeg građevinskog pravca do postojeće osnovne građevine imala upravo <math>kig=0,4</math>, a dogradnjom potkrovlja</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	<p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, koji su sukladni i važećem Detaljnom planu uređenja. Sukladno članku 17. Odredbi za provedbu Plana osnovna namjena građevine moguća je u svim dijelovima građevine. Člankom 19. Odredbi za provedbu Plana definirani su dijelovi /etaže/ građevine.</p>

			<p>koeficijent iskoristivosti bio bi nešto manji od <math>kis=1,2</math>, što bi u potpunosti zadovoljilo naše potrebe za stambenim prostorom. Smatramo da ovakvo opterećenje parcele izgradnjom ne bi bilo bitno veće od sadašnjeg, jer bi građevni pravac ostao postojeći, a kuća se na suprotnoj strani ne bi dograđivala.</p> <p>2.Nije jasno iz odredbi prijedloga Plana može li se iznad najvećeg dopuštenog broja etaža graditi potkrovlje, jer se pojmovnikom ubraja u etaže. Molimo Vas da odredite da se može graditi i potkrovlje u nizovima (P+1+Pk).</p> <p>5. Općenito omogućiti gradnju višeobiteljskih građevina u nizu unutar najveće dozvoljene katnosti P+1+Pk i visine, pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti građevne čestice na svim etažama (najveći dopušteni <math>kis</math> jednak umnošku najvećeg dopuštenog kiga i najvećeg dopuštenog broja etaža), pri čemu dozvoliti izdvojenu stambenu jedinicu i u potkrovlju.</p>		<p>Odredbe za provedbu Plana za „zone postojeće izgradnje s prilagođenim uvjetima“ dodatno će se precizirati i pojasniti.</p>
P1-12	Olić Dražen, Poreč,V.Jože 2	4688/18	<p>Molim Vas da nam promijenite namjenu naše čestice (<b>k.č. 4688/18, ul Velog Jože 2</b>) vlasnik Joso Olič iz stambene u mješovitu namjenu.</p> <p>Kao šta I možete viditi po pa pirima već više godina je to sjedište firme add design studio I oli mare d.o.o. I kao takvu smo je I legalizirali za što smo I plaćamo veće komunalije na poslovnost.</p>	<b>Prihvća se</b>	<p><b>Veza Z1-13</b></p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana vrši se izmjena namjene površina sukladno Prijedlogu Podnositelja.</p>
P1-13	MO Anke Butorac Poreč Rabar Zoran, Predsjednik Vijeća MO		<p>U ime MO Anke Butorac imao bi par zaključaka koji je isti donio nakon što smo analizirali prvu javnu raspravu UPU Novo Naselje/Poreč jug . Naime , primjetili smo da se nekim osobama odbio zahtjev za otkup tj. proširenje okućnice u ulici <b>Širola Paje</b> jer se tamo planira javni parking . Vidjevši stanje na terenu, stav je MO Anke Butorac da tamo nema mjesta javnom parkingu . Previše su male javne površine, te se predlaže da se ostavi prostor za nogostup (kojeg sada nema) a razlika omogući zainteresiranima da prošire svoje okućnice.Nemojmo zaboraviti da samo 30-tak metara dalje po istom je planu predviđeno veće javno parkiralište . Isti takav prijedlog odnosi se i na stanare ulice <b>Rade Končara</b> koji nemaju direktan ulaz u svoju kuću iz istoimene ulice te se stoga predlaže da se rezervira prostor za nogostup jednom kad se izgradi) , te razliku može pripojiti okućnicama već postojećih građevina.</p>	<b>Prihvća se - djelomično</b>	<p><b>Veza Z1-12</b></p> <p>Obrazloženja kao pod P1-5 i P1-23.</p>



			<p>Primjetili smo također da se izgubio spoj ceste iz ulice <b>Kate Pejnović</b> koji je spajao novi krak buduće ulice koja bi se trebala desiti vodoravno ispod spomenute ulice. Taj je prolaz bitan jer će onda cijelo naselje imati 3 ulaza i 3 izlaza pa samim time ulice će biti manje opterećene s toga tražimo da se vrati taj spoj dviju ulica koji je bio uvršten u prvoj javnoj raspravi .</p> <p>Nedavno smo bili kontaktirani sa strane gospođe <b>Sonje Banko</b> iz ulice Bruno Valenti .Kao i na javnoj raspravi tako je i nama objasnila njezin problem s kojim se susreće te stoga molimo ovo tijelo da još jednom sagleda da li je moguće i kako udovoljiti njezim zahtjevima za proširenjem okućnice te samim time i nadogradnju kuće .</p> <p>Također bili smo kontaktirani sa strane gospodina <b>Mata Šakote</b> kojem je odbijeno da njegova kuća tj. čestica k.č.4517 proširi okućnicu za par m2 sa sjeverne strane i tako da ista uspostavi kontakt sa javnom prometnicom . Naš je stav da svaka čestica mora imati izlaz na javnu prometnicu te u ovom slučaju ne vidimo prepreku . Uz tu, dotični gospodin dao je zahtjev i za proširenje k.č.4513 (čiji je također vlasnik ) prema istoku tj. na javnu površinu točnije na k.č. 4518/2 u manjem djelu, koji dira njegovu česticu . Ova k.č.4518/2 je specifična (u naravi je prolaz ) iz razloga što služi samo za njihov automobil a ostalima je pješačka komunikacija za obližnji park . Mole se nadležni da još jednom sagledaju ovu mogućnost na terenu.</p> <p>Ovo su bile samo naše sugestije u svrhu bolje izrade novog UPU Novo Naselje/Poreč jug.</p>		<p>Objasnilo je kao pod P1-20.</p> <p>Objasnilo je kao pod P1-19.</p>
P1-14	Rabar Zoran, Poreč, A.Butorac 3	4544	Uvidjevši da je naša kuća na k.č. 4544 ulica Anke Butorac 3 u zoni stambene namjene molio bi da se ista prebaci u mješovitu namjenu radi moguće prenamjene djelatnosti !	-	Podnositelj je dana 12. veljače 2018. godine odustao od Prijedloga.
P1-15	Rabar Aleksandra, Poreč, I.L.Ribara 12	4579	Uvidom u prijedlog novog UPU Novo Naselje - Poreč jug primijetila sam da višestambena zgrada ( u kojoj živim na kućnom broju Ive Lola Ribara 12 koja se nalazi na k.č.4579 k.o. Poreč ) nema mogućnost okućnice za istoimenu zgradu koju smatramo da bi trebalo pripadati . Ovaj plan nije uzeo u obzir da terase same zgrade izlaze iz k.č.4579 te se	<b>Prihvća se</b>	<b>Veza Z1-2</b> U nacrtu konačnog Prijedloga Plana vrši se korekcija namjene površina sukladno Prijedlogu Podnositeljice.

			zato moli da se uzme to u obzir radi dodijele barem dva metara okućnice od rubova terasa u pravcu kč.4548/2 i 4548/3 radi nesmetanog prolaza oko zgrade te eventualno proširenje terasa . Moram napomenuti da sam ja predstavnik stanara zgrade te ovo nije isključivo moje mišljenje nego to je stav svih stanara .		
P1-16	Wiese Janja Poreč, A.Butorac 1	4543	Molimo Vas da u prostornom planu DPU stambenog naselja Poreč-jug (DPU-15) izmjeni namjena čestice 4543 iz stambene (S) u mješovitu (M). Također Vas molimo da još jedan mali dio parcele 4542/3, prenamijenite iz zelenoga pojasa u površinu mješovite namjene, tj. Da polovina sadašnje parcele 4542/3, koja graniči sa parcelom 4543 prenamijenite iz zelenog pojasa u građevinsko zemljište.	<b>Prihvća se - djelomično</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana propisat će se obveza izrade detaljne projektne dokumentacije za rekonstrukcije zone novoplaniranog raskrižja na ulici Županije Somogy, uključujući kontaktne ulice A.Butorac i I.L.Ribara. Odredbama za provođenje Plana omogućit će se da se, nakon definiranja svih profila ulica, uključujući pješačke komunikacije, nogostupe, parkirališta i dr., preostali dijelovi prostora, izvan koridora javnih prometnih površina, pripoje okućnicama.
P1-17	Prodan Goran Poreč, V.Jože 57		1. Protivim se izgradnji dodatnog naselja sjeverno i zapadno od Poreč-juga (ulice K. Pejnović i N. Dimić) jer ga smatram nepotrebnim, a jedinim dijelom i štetnim za krajobraz – na južnim obroncima brežuljka Sv. Marko (na kojem je Institut) koji bi trebali ostati zelena površina. Upitno je i treba li urbanizirati parcele (državne) kojima raspolaže Institut da bi ih on prodavao kao građevinsko zemljište. To nije zadaća Instituta niti se na takav način treba financirati. To bi moglo biti i pitanje za neke druge državne institucije. Ako se već gradi to dodatno naselje, predlažem da se iz njega isključe	<b>Prihvća se - djelomično</b>	Za područje stambenog naselja Novo naselje – Poreč-JUG važeći je Detaljni plan uređenja, donijet 2009. godine. Navedeni Plan u najvećem dijelu sadrži prostorna rješenja koja se nalaze i u Prijedlogu ovog Plana /UPU-a/.

		<p>parcele Instituta. Također smatram da predviđena ulazna prometnica u taj dio naselja s planiranog rotora na križanju Ulice Somogy i Široline previše zadire u Bakinu šumicu i svakako bi i nju i rotor trebalo predvidjeti istočnije te uklopiti u rotor i spojnu cestu koja silazi iz dijela Ulice B. Valenti.</p> <p>2. S obzirom na to da se ovim Planom ne omogućava vlasnicima kuća u nizu u Poreč-jugu da sagrade garaže na svojim parcelama (koji to nisu još učinili, a koje su im bile ucrtane prilikom izgradnje naselja), predlažem da se prije njegova donošenja naprave odgovarajuće izmjene GUP-a u pogledu izgrađenosti tih parcela da bi se ispravilo sadašnje nepravedno stanje – da dio nas ima garaže i veću izgrađenost parcela, a dio naših susjeda to ne može ostvariti.</p> <p>3. Ako sam dobro primijetio, na glavnom pravcu Ulice Velog Jože (onom koji povezuje odvojke) uopće nije predviđena izgradnja pješačke staze – zapravo nogostupa (ni s jedne niti druge strane) što je apsolutno neprihvatljivo (mislim da je nepotrebno objašnjavati, a uostalom postoji i obećanje iz Mjesnog odbora da će se najskorije napraviti). Ta ulica svakako mora imati nogostup sa zapadne strane (uz kuće).</p> <p>4. Predlažem da se prometni koridor Ulice Somogy proširi sa sjeverne strane tako da se kroz rub Bakine šumice može urediti pješačko-biciklistička staza, ali bez invazivnog betoniranja i asfaltiranja.</p> <p>5. Čini mi se da i dalje ostaje problematičan spoj Ulice Somogy i dijela Ulice I. L. Ribara ispred prve višestambene zgrade istočno nakon križanja s Ulicom A. Butorac. Prometni planeri bi si morali dati više</p>	<p>Prijedlogom Plana omogućava se izgradnja pomoćnih građevina /garaža i dr./ u okviru maksimalne izgrađenosti parcele, koju nije moguće povećavati iznad limita određenog prostornim planovima šireg područja.</p> <p>Prijedlogom Plana omogućuje se gradnja pješačkih i drugih komunikacija unutar koridora postojećih i planiranih prometnica, u skladu s projektnom dokumentacijom koja se izrađuje sukladno ukupnim odredbama Plana.</p> <p>Prijedlogom Plana određen je zaštitni koridor ulice Županije Somogy, koja je glavna sabirna ulica sukladno GUP-u grada Poreča. Unutar tog koridora omogućava se planiranje i gradnja pješačkih i biciklističkih staza, i dr.</p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana propisat će se obveza izrade detaljne projektne</p>
--	--	--	---

			truda da taj opasan izlazak iz Ribarove na Somogy preurede.		dokumentacije za rekonstrukcije zone novoplaniranog raskrižja na ulici Županije Somogy, uključujući kontaktne ulice A.Butorac i I.L.Ribara. Prijedlog Plana sadrži navedeno kružno raskrižje.
			<p>6. Predlažem da se Planom predvidi i rotor na sadašnjem križanju ulica Županije Somogy, Velog Jože i Nade Dimić. Već je sada tamo ljetni promet intenzivan, a ako se izgradi i naselje južno od Sv. Marka i napravi planirana prometnica, u produžetku N. Dimić, onda će raskršće postati još opasnije, ne samo za vozila nego i za pješake i bicikliste.</p> <p>7. Imam primjedbu i na naziv Plana, mislim da Poreč-jug nije adekvatno ime, tim više što plan obuhvaća dio grada koji od ranije zovemo Novo naselje. Skloniji sam da se cijeli plan nazove Novo naselje, a predlažem da se cijelom naselju dade povijesno ime (dijela) tog područja Sveti Duh – San Spirito.</p>		Naziv Plana istovjetan je dosadašnjim nazivima prostorno – planskih dokumenata. Naziv naselja predmet je drugih procedura.
P1-18	Zuliani Maria, Poreč, Istarskog razvoda 6, putem odvjetnika Tomislav Brajković i odvjetnica Matošević Brajković, Poreč, Zagrebačka 1		<p>Za dio označen oznakom S/54 zelenom bojom, a koji dio se nalazi na k.č. br. 4678/1 upisana u z.k.ul. 3573 k.o. Poreč na kojoj dolazi upisan kao suvlasnik podnositelj primjedbe.</p> <p>Naime, po vašem prijedlogu predmetni dio S/54 sa zelenom bojom čini jedni cjelinu koja je omeđena sa južne i sjeverne strane planiranom prometnicom, time po našem mišljenju nastaje jedan nefunkcionalni dio i to iz razloga jer po nama za funkcionalnost prostora nedostaje još jedna prometnica. Naime, obzirom na veličinu i poziciju tog dijela S/54 i predvidive (propisom određene po veličini) moguće građevinske čestice, smatramo da bi prostor bio funkcionalniji ukoliko bi se dodala još jedna prometnica koja bi išla negdje po sredini S/54 i koja bi spajala sjevernu i južnu planiranu prometnicu i time bi od sada velikog planiranog dijela S/54 nastala dva dijela, upravo jer bi ta treća prometnica taj veliki dio dijelila na dva dijela.</p> <p>Radi bolje preglednosti u privitku vam dostaljavamo na vašem prijedlogu ucrtanu treću prometnicu koju ovom prilikom predlažemo da se uvrsti u</p>	<b>Prihvaća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana vrši se izmjena prometnog rješenja sukladno Prijedlogu Podnositeljice.

			<p>prijedlog plana.</p> <p>DOKAZ: - grafički dio vašeg plana, z.k. izvadak, i grafički dio sa ucrtanim našim prijedlogom nove treće prometnice.</p> <p>3.Nadalje se navodi da je smisao i svrha prostornog planiranja ta da se postigne funkcionalnosti prostora odnosno da se od dijelova prostora (ovdje S/54) mogu dobiti funkcionalne cjeline, ovdje bi se radilo o građevinskom zemljištu za stambenu namjenu. Dakle, radi se o građevinskom zemljištu za stambenu namjenu, koje kao takvo mora imati pristupni put inače se ne može formirati građevinska parcela. Upravo ovdje za zapadni dio S/54 fali još jedan pristupni put-taj koji se predlaže po sredini i to kako bi taj zapadni dio dobio svoju funkciju formiranjem građevinskih parcela približne veličine i pozicije, u protivnom za taj zapadni dio S/54 zbog nedostataka puta/prilaza sa južne strane mogu formirati samo parcele koje odskaču od okolnih po tome što bi imale prilaz/put samo sa sjeverne strane i što bi zbog toga bile neobično duge. Time bi prostor bio manje iskoristiv i pitanje je da li bi uopće bio iskoristiv i da li bi se priveo namjeni, na kraju od tog prostora zbog nedostataka interesa se ne bi mogao ubirati komunalni doprinos (prihod Grada Poreča za komunalnu infrastrukturu). Osim toga nastankom više iskoristivih cjelina umjesto manjeg broja iskoristivih cjelina bilo bi više uplaćenih komunalnih doprinosa. Stoga je ovaj naš prijedlog opravdan i za prihodovnu stranu predlagatelja Grad Poreč jer će biti više iznosa za komunalni doprinos.</p> <p>Slijedom navedenoga molimo da se prihvati prijedlog prikazan u skici/grafičkom dijelu sa prijedlogom još jedne prometnice koja ide po sredini S/54 od juga prema sjeveru.</p>		
P1-19	Šakota Mata, Poreč, R.Končara 15	4518/2 4517	<p>1. Predlažem da se za kolno pješačku površinu označenu sa k.č. br. 4518/2 (vrat iste) odcjepi cca 2m i pripoji k.č. br. 4513.</p> <p>2. K.č. br. 4517 sa sjeverne strane nema direktan pristup sa kolne javne površine sa sjeverne strane te da se pripoji k.č. br. 4517 i omogućiti da se</p>	<b>Prihvaća se - djelomično</b>	<b>Veza P1-22</b> Ne prihvaća se Prijedlog za smanjenje koridora kolno-pješačke površine. Djelomično se prihvaća Prijedlog za osiguravanje

			<p>proširi koridor stepeništa u širini od 2m prema skici. U nastavku cijela linija prometnice označene sa k.č. br. 4574 (kolni prilaz) ima rješen pristup garažama.</p> <p>3. Predlažem proširenje građevinskih čestica smještenih u ulici Rade Končara od postojeće međe do koridora prometnice, odnosno crvene linije. Na taj način formirala bi se pravilna linija građevinskih čestica uz pristupnu prometnicu, ulicu Rade Končara, a ne bi se utjecalo ni zadiralo u planirani koridor prometnice.</p>		<p>kolnog pristupa sa sjeverne strane, na način da se proširuje javna prometna površina.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za proširenje stambene zone u dijelu ulice Rade Končara s obzirom da na predmetnom području prolazi trasa komunalne infrastrukture.</p>
P1-20	Banko Sonja i Klaudio, Poreč, B.Valenti 76		<p>Na prvoj javnoj raspravi dali smo primjedbu kojom predlažemo da se dio katastarske parcele ulice (između naše međe i rubnjaka) koji koristimo oduvijek kao parkiralište označi na Planu ili doda u našu okućnicu jer je ta površina od izgradnje niza bila namijenjena za naše parkiralište. Primjedba nije prihvaćena uz obrazloženje da se (citirajući) „Proširenje zone stambene namjene (okućnice), smanjivanjem javnih površina, nije opravdano.“ To obrazloženje po nama nije opravdano iz razloga:</p> <p>1.Što smo tu površinu koristili od samo useljenja (1985 godine), koja nam od samog početka služi za pristup našoj parceli, te je tako cijelo naselje bilo projektirano da svaka kuća ima svoj vlastiti parking.</p> <p>2.Ta površina se ne može tretirati kao javna, jer ste drugim susjedima u naselju (nizu) sa lijeve i desne strane omogućili pripojenje njihovim okućnicama, a nama tu mogućnost osporavate obrazloženjem da je javna površina. Time se smatramo diskriminirani u odnosu na ostale susjede. Molimo vas da u svoje razmatranje našeg problema uzmete u obzir da mi ne tražimo ništa više od onog što i sada imamo i koristimo, te time ne uzurpiramo javnu površinu jer ju koristimo samo mi.</p> <p>Uvidom u grafički dio Prijedloga UPU-a stambenog naselja Poreč JUG vidljivo je da obrazloženje nije točno jer su dijelovi iste katastarske čestice (k.č. 4725/1 k.o. Poreč) na kojoj se nalazi naše parkiralište (natkriveno metalnom nadstrešnicom vidljivom na podlozi Plana) dodani za proširenje okućnice cijelom nizu kuća sjeverno od naše, a koriste se za istu namjenu (npr. K.č. 4734/3 do k.č. 4734/10, k.č. 4734/12, k.č.</p>	<b>Prihvaća se - djelomično</b>	<p><b>Veza Z1-3</b></p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana djelomično se prihvaća Prijedlog Podnositelja na način da se osigura odgovarajući koridor javne prometne površine na jugoistočnom dijelu, a da se u preostalom dijelu poveća zona stambene namjene.</p> <p>Ne prihvaća se Prijedlog Podnositelja za proširenje zone stambene namjene, odnosno smanjivanje javnih površina na sjeveroistočnoj strani.</p> <p>U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se uvjeti gradnje za „postojeće izgrađene zone s prilagođenim uvjetima“, odnosno gradnju prve/posljednje građevine u nizu..</p>

		<p>4734/13, k.č. 4734/17, k.č. 43734/18 itd). Najveći dio navedene čestice „javne površine“ dodan je parcelama k.č. 4728/28, k.č. 4728/29 i k.č. 4728/30 jer je od parcela koje su nekada bile 4 garaže nastala prijedlogom Plana parcela za izgradnju slobodnostojeće zgrade stambene namjene.</p> <p>Kako se člankom 80. Koji se odnosi na rekonstrukciju građevina u zoni u kojoj je naša kuća uvjetuje da se parkiranje treba riješiti na vlastitoj parceli i to za svaku stambenu jedinicu po jedno parkirališno mjesto, odbijanjem našeg prijedloga da se parkiralište koje godinama koristimo pripoji našoj parceli nismo u mogućnosti ispuniti traženi zahtjev što nam može predstavljati problem kod korištenja građevine za koju imamo rješenje o izvedenom stanju. Na samoj parceli parkiralište nije moguće napraviti jer je ono fizički nemoguće izvesti budući da bi se za to trebao koristiti krov suterena postojeće građevine koji nije niti statički predviđen za tu namjenu, a nije niti na istom nivou kao ulica već je niži više od 1 metar. Zbog navedenih razloga molimo da se dio koji koristimo kao parkiralište pripoji našoj parceli.</p> <p>Isto tako, budući da smo zadnji u nizu, koristimo dio parcele k.č. 4727/3 koja se nalazi između naše okućnice i ceste (ulice). Molimo da se taj dio pripoji našoj okućnici, budući da ga održavamo i koristimo već više od 30 godina. U grafičkom dijelu Plana vidljivo je da je od iste katastarske čestice pripojen dio za okućnicu parcelama k.č. 4728/28, k.č. 4728/29 i k.č. 4728/30 od kojih je nastala parcela za izgradnju slobodnostojeće zgrade stambene namjene.</p> <p>Uvidom u tekstualni dio prijedloga Plana koji se odnosi na područje na kojem je izgrađena naša kuća-podzona ugrađenih građevina (članak 80) uočili smo da prva i posljednja parcela u nizu nemaju iste odredbe kao ostale građevine u nizu. Prva i posljednja građevina u nizu mora se kod izgradnje (a time i kod rekonstrukcije) udaljiti od susjedne parcele 3 metra bez obzira da li se na njoj planiraju otvori ili ne, odnosno u pojasu od 3 metra visina se mora zadržati u zatečenom gabaritu. Ostale građevine u nizu nemaju te odredbe, odnosno kod rekonstrukcije se</p>		
--	--	--	--	--

		<p>moraju udaljiti od međe 3 metra samo ako se planiraju novi otvori. Molimo da se uvjeti građenja za sve građevine u nizu izjednače, bez obzira na to da li je prva, srednja ili posljednja.</p> <p>Pregledom mape- Uvjeti gradnje</p> <p>Vizualno se vidi da je naša zgrada ucrtana i kao takva i po planu i izgledu ne odudara od ostalih zgrada ulice, jer je takva bila i planirana projektom izgradnje našeg naselja.</p> <p>Iz istog priloženog molimo da nam se omogući nadogradnja suterena. (prilog plan-uvjeti gradnje i fotografije sadašnjeg izgleda)</p> <p>Prilozi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan uvjeti gradnje</li> <li>- Plan ulice ispred zgrade k.č. 4725/1 i bočno prema cesti (ulici) k.č. 4727/3</li> <li>- Fotografije naše okućnice k.č. 4734/23 ispred kuće, sa dijelom ulice i mjestom za parkiranje koje koristimo od useljenja (1985.god.)</li> <li>- Rješenje, posjedovni list gdje se vidi da su k.č. 4734/23 i k.č. 4727/8 objedinjene u jednu parcelu</li> <li>- Skica iz elaborata za katastr.uknjižbu</li> </ul>		
P1-21	Karda Vuco Neda, Vuco Mirko i Karda Darko, Poreč, I.L. Ribara 8	<p>Ponovno otvaranje javne raspave o prijedlogu urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug ne nudi nikakve iskorake u valorizaciji navedenog prostora. Autori plana, polaze od projektnog zadatka Gradskog vijeća o izradi urbanističkog plana, što se može razumjeti kao ograničavajući faktor za planere, ali ne i za nalogodavca koji je postavio projektni zadatak. Projektni zadatak veže planere, i zato svaki prijedlog ili mišljenje koji izlazi iz domena zadatka ne predstavlja urbanistički argument na koji bi planeri mogli dati valjani odgovor. I na takva pitanja i prijedloge, najčešće se odgovara... to nije predmet ovoga plana... To je točno, ali ne smije se zaboraviti na ograničene mogućnosti, da bi inicijative, prijedlozi i mišljenja o urbanističkom planu dospjeli do nalogodavaca, a i kada i ako dospiju, za njihovo razmatranje i analizu treba dugi, vrlo dugi vremenski period. I upravo zbog ovih činjenica, rasprava o ovom prijedlogu palna, odgovornim na</p>	<b>Prihvća se - djelomično</b>	<p>Poreč-JUG /Novo naselje/ je gradska stambena zona od početaka njenog nastajanja prije pedesetak godina do danas, te po svim prostornim planovima Općine/Grada Poreča. Unutar takve stambene zone građani se bave i turizmom - iznajmljivanjem u domaćinstvu.</p> <p>Planom je moguće pojedinačne građevine stambene namjene prenamijeniti u mješovitu namjenu sa mogućnošću</p>



		<p>stanje u prostoru s odgovarajućim prijedlozima.</p> <p>Planeri plana polaze od toga, da je naselje Poreč-jug stambena zona namijenjena za stanovanje, iako je svima jasno, koji stanuju u navedenom naselju, osim planerima, da je naselje Poreč-Jug zona u kojoj se u velikoj mjeri obavlja turistička djelatnost.... I zašto to onemogućiti.... Najmanje što bi to naselje trebalo biti s aspekta prostora i ponude je mješovita zona, ali se po definiciji, koja je izmišljena u mješovitoj zoni ne mogu obavljati djelatnosti smještaja, usluge i trgovine, a kako se građani ovog dijela naselja u svojim građevinama bave uslugama smještaja, to je argument planerima, da navedena zona ne može biti mješovite namjene, nego isključivo zona za stambene namjene. U mješovitoj zoni, po planerima mogu se obavljati, poslovne i ugostiteljske usluge ali bez smještaja. Poreč-Jug ne može biti niti zona za poslovne namjene iz razloga što, po planerima u takvoj zoni ne mogu biti objekti za stambene i turističko-smještajne usluge. Ovakve definicije koje su u ime građana i za dobro građana osmislili odgovorni, izvan su svake pameti, i strane razumu za prosječno upućenog građanina koji nije urbanista.... Povijest nastanka ove zone, što urbaniste ne zanima, je upravo turistička zona, ali je spletom okolnosti, i raznih interesa, planom pretvorena, a da to nitko nije znao u stambenu zonu, iako ona to isključivo nikada nije bila. Upravo zbog svoje pozicije, Poreč-jug je idealna lokacija za kompleks malih i obiteljskih hotela u objektima koji već postoje i koji se uz odgovarajuće investicijske zahvate, oni koji to žele, mogu staviti u funkciju. Uređenjem postojećih objekata unaprijedila bi se turistička ponuda grada i destinacije i stvorili bi se uvjeti za samozapošljavanje mladih i to bi bio stvarni doprinos razvoju grada i realizaciji strategije razvoja turizma. Veliki hoteli nisu faktor razvoja turističke ponude destinacije, nego faktor zatvaranja destinacije koja živi samo u ljetnom periodu, što isključivo i zanima veliki kapital. Poreč ima previše velikih hotela koji rade isključivo ljeti, a nakon ljeta to su zatvorene tvrđave, koje zjape prazne kao strašila. Kako će se razvijati destinacija uz hotele koji su zatvoreni i koji nemaju za veliki kapital</p>	<p>izgradnje hotela i sl., odnosno neku drugu odgovarajuću namjenu. Međutim, takva mogućnost mora biti definirana ovim Planom, ukoliko je moguće ispunjavanje svih zakonskih i planskih uvjeta na konkretnoj lokaciji. Da bi se to ugradilo u Plan, mora postojati konkretan prijedlog za određenu lokaciju. Svi konkretni prijedlozi za izgradnju građevina mješovite namjene sa turističkim smještajem, a koji ispunjavaju prostorne uvjete su prihvaćeni. Prijedlog Plana izrađen je u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju /NN 153/13. i 65/17./, Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova /NN 106/98. 39/04. 45/04. 163/04. i 9/11./, te prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p>
--	--	--	--

		<p>faktor isplativosti izvan glavne turističke sezone... I zato trebaju mali i obiteljski hoteli koji će raditi čitavu godinu. Na žalost, mi smo skloni robovanju formi i demagogiji. Formalno imamo sve ali to ne znamo ili ne možemo primijeniti. Pričamo o poduzetničkoj inicijativi, a protiv nje smo, pričamo o pomoći mladima u samozapošljavanju, a protiv toga smo na djelu. Pričamo o malim objektima smještaja, a protiv smo toga, imamo planove razvoja, ali ih ne primjenjujemo. Odgovor planera, na ove činjenice uvijek je isti, a to je, da je tako predviđeno Prostornim planom grada i generalnim urbanističkim planom. Prostorni plan uređenja grada Poreča kao i Generalni urbanistički plan doneseni su prije 8 godina, i ono što je najvažnije u drugim ekonomski, društvenim i prostornim uvjetima koji su vladali u to vrijeme. Odnosi u prostoru nisu statične kategorije koje se ne mijenjaju, stoga se svaki prostor mora ponovno valorizirati sa svih aspekata društvenog života. Mi sada imamo situaciju da život ide u jednom smjeru, a planovi u drugom, i planovima pokušavam zaustaviti društvene i gospodarske odnose. To je nemoguće i nitko u svijetu to nije učinio, možda je pokušaj planera iz Poreča pionirski, ali je osuđen na neuspjeh sa dugotrajnim posljedicama, ne za planere, nego za građane. Ako to znamo, potrudimo se da stvari mijenjamo od početka...</p> <p>Kao što je već navedeno, Prostorni plan uređenja grada Poreča ne prati novonastale društvene odnose, i on kao takav je potpuno zastario i u mnogim svojim odredbama je diskriminirajući, pogotovo ako se uzmu u obzir novi odnosi u prostoru koji su nastali silom Zakona o legalizaciji. Upravo je zadatak odgovornih, a ne samo planera, da se planom učine iskoraci u prostoru, polazeći od društvenih i gospodarskih interesa koji se u prostoru žele ostvariti. Svi građani su jednaki pred Zakonom i imaju jednaka prava i ako je netko ostvario pravo po Zakonu, i drugi koji to želi mora, imati istu mogućnost da ostvari to pravo. Argumenti poput...to je po Zakonu, ali nije po planu kojeg imamo... su potpuno promašeni. Urbanistički planovi nisu Zakon, to su podzakonski akti i nemaju snagu Zakona i upravo je zbog toga obveza odgovornih, da svoje</p>		<p>Prostorno uređenje pojedinog područja, zone i lokacije provodi se sukladno važećim zakonu o prostornom uređenju i zakonu o gradnji, a ne zakonu o ozakonjenju bespravno izgrađenih zgrada.</p>
--	--	--	--	---

		<p>podzakonske akte usklade sa novonastalim društvenim odnosima, a ne da se nekakvim kozmetičkim promjenama gura glava u pijesak. U svijetu se urbanistički planovi usklađuju i doraduju za svako srednjoročno razdoblje, najviše 4 godine.</p> <p>Da bi predloženi prijedlog Urbanističkog plana naselja Poreč-Jug imao smisla potrebno je prije svega promijeniti Prostorni plan uređenja Grada Poreča i eventualno Generalni urbanistički plan.</p> <p>U svojim odgovorima na primjedbe, planeri se najčešće pozivaju na ova dva plana, a kao podloge za izradu predloženog plana, kako kažu uzeli su postojeće stanje na terenu. Postojeće stanje na terenu ne odgovara ponudnom grafičkom prikazu, ali to planeri uporno ne žele priznati. Autori plana na perfidan način nastoje mijenjati postojeći plan na način da izbace pojedine dijelove iz postojećeg plana kao npr. Nogostupe koji su ucrtani u sadašnjem planu, i oni su, iz samo njima znanih razloga u novom prijedlogu plana nestali ili kategorije ceste koje su dosada imali naziv D- D sada su izgubile taj status i po novom se zovu P.K. (postojeći koridor) bez suvislog objašnjenja</p> <p>Kako se taj novi naziv mora razumjeti. Postojeći koridor... u odnosu na ŠTO... na faktično stanje na terenu ili na stanje iz sadašnjeg plana. Okućnice koje su u vlasništvu Grada treba staviti u funkciju ili prodati, ili dati u dugoročnu koncesiju pod preciznim uvjetom, s preventivnom namjenom, gdje je to moguće, da se izgrade parkirna mjesta i da to bude ugovorna obveza. Poreč-Jug nema dovoljno parkirnih mjesta i treba iznaći mogućnost, pa i na štetu manjeg dijela javne površine da se izgrade parkirna mjesta. Drugog rješenja nema...</p> <p>Prostorni plan uređenja Grada Poreča koji je donesen 2010 godine ima 253 članka, Generalni urbanistički plan Grada Poreča ima 144 članka, a predloženi urbanistički plan naselja Poreč-jug ima 156 članaka. Ukupno sva tri plana u tekstualnom dijelu imaju 553 članka. Planovi su potpuno usklađeni, odnosno njihove odredbe o provođenju su potpuno identične, tj. prepisane su iz jednog plana u drugi, tako da u predloženom urbanističkom planu naselja Poreč-Jug od 156 članaka cca 100 prepisane</p>		<p>Uvjeti gradnje prometne mreže definirani su Poglavljem 5.1. Odredbi za provedbu Plana, te je točkom 5.1.2. definirano da, uz ostalo, građevnu česticu prometne površine čine i parkirališta, pješačke površine i dr.</p> <p>Prometni koridori na području obuhvata Plana prikazani su u postojećim ili planiranim gabaritima, dok je provedba omogućena kroz izradu projektne dokumentacije prema prostornim uvjetima pojedine lokacije, sukladno odredbama navedenog Poglavlja Odredbi za provedbu Plana.</p> <p>Regulacija prometa nije predmet Plana.</p>
--	--	---	--	---

		<p>iz Prostornog plana uređenja Grada Poreča. Funkcija prostornog plana Grada Poreča je koordinirajuća između plana uređenja i generalnog urbanističkog plana. Ako je nešto uređeno prostornim planom Grada čemu to ponovno prepisivati u detaljni plan, odnosno plan uređenja naselja. Pitanje je koja se svrha time želi postići... Svrha planova nije da budu u skladu jedan sa drugim, nego da ne budu u suprotnosti jedan sa drugim. Upravo taj atribut suprotnosti daje mogućnost za kreativne i nove ideje i iskorake u prostoru, a kako je sve proepisano iz jednog plana u drugi, a jeste, to je ta rigidnost koju planeri ne prihvaćaju i odbijaju. Ako je prostornim planom Grada Poreča određena visina, način gradnje, nagib krova, pomoćne građevine itd. čemu to ponovno prepisivati u detaljni plan. To je suvišno, nepotrebno i zbunjujuće. A koliko su planovi udaljeni od života i kako se tumače iznijet ću u nekoliko primjera.</p> <p>Prostornim planom Grada i predloženim planom uređenja naselja Porečjug, pod jednoobiteljskom građevinom smatra se građevina s jednom stambenom jedinicom, a pod obiteljskom kućom smatra se građevina s dvije stambene jedinice. Zašto mora imati jednu ili dvije stambene jedinice.... A višeobiteljska najviše pet stambenih jedinica, ali zato višestambena građevina mora imati najmanje šest stambenih jedinica.... Zašto..... Prema tumačenju naših planera, a i prema tekstu koji je ponuđen za raspravu i usvajanje Gradskom vijeću, u navedenim građevinama ne smije se obavljati gospodarske djelatnosti.. Znači prema planerima, građani Poreča koji ima jednoobiteljsku kuću ili obiteljsku kuću ili koji svoju kuću žele rekonstruirati na način da se bave i gospodarskom djelatnošću, odnosno kako kažu planeri „iznajmljivanjem“ to je planom zabranjeno odnosno onemogućeno. Znači, snaga plana je takva da zabranjuje obavljanje turističke djelatnosti svim građanima koji imaju obiteljsku kuću sa jednom ili dvije stambene jedinice. Ako stanuješ u tom stanu ili kući po planerima ne možeš se baviti „iznajmljivanjem“ Normalno je da je ovakvo tumačenje uvažениh planera nezakonito i pogrešno, a kao dokaz ističem da Državna uprava</p>		<p>Uvjeti i način gradnje građevina stambene namjene regulirani su Poglavljem 4. Odredbi za provedbu Plana. Točkom 4.2. određeno je da se u zoni postojeće izgradnje omogućavaju svi tipovi izgradnje. Suprotno navodima Podnositelja, točkom 1.6. Odredbi za provedbu Plana omogućava se obavljanje gospodarske djelatnosti. Ovaj Plan ne regulira niti ograničava „iznajmljivanje“ jer to niti ne može, budući da je isto određeno drugim propisima iz oblasti turizma.</p>
--	--	---	--	---

		<p>primjenjuje Zakon, a ne planove, te je Zakonom svakom dozvoljeno baviti se „iznajmljivanjem kao turističkom ponudom destinacije do određenog broja kreveta. Ono što je interesantno ali i zabrinjavajuće je nastojanje, da se u planove utrpaju razne zabrane i ograničenja, i to od onih koji su na to najmanje pozvani, ali moćni da kroz formu uređenja naselja ograniče prava građana da se u svojoj nekretnini bave i gospodarskom djelatnošću. Očito je, da je cilj autora samo jedan, a to je da se ograniči kako kažu „iznajmljivanje“ ... Pitanje je u čije ime i za čiji račun oni žele ograničiti zakonsko pravo građana da se bave gospodarskom djelatnošću... Kako je moguće da se podzakonskim aktima pokušava onemogućiti primjena Zakona... Vjerujem da velika većina građana uopće ne zna što piše u ovim planovima... Neznanje nije opravdanje, ali zloupotreba prava nije pravo... To što mi nemamo strategiju razvoja privatnog smještaja koja bi se urbanističkim planovima trebala i morala podržavati, nije krivnja planera, nego turističkih struktura koji obožavaju brojati noćenje, ali ne i podržavati i razvijati obiteljski smještaj, kao vid malog i srednjeg poduzetništva u turizmu, a ako ga i podržavaju to je na nivou demagoškog istupanja. Poreč nema naftne niti kemijske potencijale, ali ima turističke, kulturne, zdravstvene i naučne potencijale koje treba staviti u središte razvojne politike, i zato razvoja politika mora biti temelj urbanističkim planovima. Gdje će i što će raditi mladi Porečani, ako im razvoja politika ne omogući da rade i stvaraju u svom gradu. Čime da se bave u sredini koja se bazira isključivo na turističkoj ponudi, a ta se ista ponuda na kojoj su odrasle generacije Porečana, planovima pokušava maksimalno ograničiti i onemogućiti. Koja je svrha postojanja raznih master planova razvoja turizma i gospodarstva, a urbanističkim planovima sve se to ograničava i zabranjuje, ili je možda namjera planera da se turistička ponuda ograniči sam na Valamar i Plavu lagunu, kao moćne perjanica Porečkog turizma čija je financijska moć takva da odlučuju o ukupnosti turističke ponude destinacije. U ime koga i za koga se to radi... za građane, ne, za turističku ponudu, ne, za budućnost, ne, za koga..... odgovor može biti</p>		
--	--	---	--	--

		<p>isključivo i jedino za nečije interese.... Koji iz pozadine upravljaju čitavim procesom...</p> <p>Ako građanin Poreča želi na svojoj parceli nadstrešnicu za auto, što je da podsjetim, moguće ali samo unutar građivog dijela građevinske čestice, ili ako netko želi postaviti vrtni kamin koji je spojen s betonskom podlogom sa priručnim spremištem za drva to je također moguće samo unutar ukupno dozvoljene izgrađenosti građevinske čestice, da ne govorim o bazenu koji je danas standard, on također mora biti u sklopu ukupne dozvoljene izgrađenosti građevinske parcele. Rijetko koji urbanistički planovi u Republici Hrvatskoj osim Porečkih sadrže ovakve nebulozne odredbe, koji su promašeni u vremenu i prostoru. Normalno je da se planeri sa ovim činjenicama neće složiti i ponuditi će svoje stručne argumente, a to je da je taj dio naselja predviđen za stanovanje.. a ako je predviđen za stanovanje, tada se u njemu ne mogu obavljati gospodarske djelatnosti, odnosno može se obavljati u manjoj mjeri i to samo u višeobiteljskim građevinama..Ovo naselje kategorizirano je planom, kao zona „S“ – stambena zona.. Ako taj stanovnik iz naselju „S“ želi ići na kavu, onda mora ići u dio Grada koji nosi planske oznake „M“ ili oznake“K“ kako bi mogao popiti kavu. Sve mora biti po planu.... Pokušaj izolacije jednog dijela urbane sredine i pretvarati ga u nekakvu spavaonicu ili miran sanatorij pod plaštom nekakvih planskih dokumenata, ne uzimajući u obzir stvarne činjenice, gospodarske i širi društveni interes, apsolutno je neprihvatljivo i pokazuje birokratski pristup prostoru i životu.</p> <p>Bakina šumica kao vrlo vrijedan resurs naselja potpuno je zapušten i ostavljen od brige svih nadležnih, da u miru propada, i to tko traje već nekoliko desetljeća. Briga o bakinoj šumici probudi se samo, kada započne kakva javna rasprava, a kada ista završi sve se vraća, ustaljenoj svakodnevnici. Stabla su sve veća i starija i polako se uz pripomoć vremenskih nepogoda i nebrige neodgovornih, ruše i tako ova ljepotica polako ali sigurno nestaje zbog ljudske nebrige. Umjesto da bude prioritet, uređen za šetnju i odmor sa adekvatnom rasvjetom (koja bi</p>		<p>Prijedlozi kojima se dodatno preciziraju odredbe o biciklističkim stazama, uređenju Bakine šumice, te uređenju zelenih površina su prihvaćeni i ugrađeni u Prijedlog Plana.</p> <p>Prijedlozi o uređenju prostora,</p>
--	--	---	--	---

		<p>trebala raditi) ista je prepuštena svom samouništenju. Projekta bakine šumice u prijedlogu plana nema... Zašto...</p> <p>Iz prijedloga prostornog plana stambenog naselja Poreč-Jug dijela pod imenom sažetak za javnu raspravu jedino je za podzone višestambenih građevina predviđeno povećanje visine građevine na 13 metara uz najviše 4 nadzemne etaže, kao i mogućnost dogradnje balkona, ali ono što je zanimljivo balkon ne ulazi u izgrađenost građevinske čestice, za razliku kao što sam opisao od nadstrešnica ili betonskog kamina koji ulazi u izgrađenost građevinske čestice., također se silom plana povećava flocrtna projekcija građevina za 15% itd.. Pitanje je zašto to ne omogućite i drugima. Koji su to razlozi koji uvjetuju da i druge građevine ne mogu imati visinu kao i višestambene građevine. Potpuno je smiješno, da kuća do višestambene građevine mora imati manju visinu, samo zato što se ne zove višestambena građevina.. Tu nema nikakve logike... Način gradnje određuje visinu... a planom je onemogućeno da eventualno obiteljska kuća može investicijom postati višestambena, ili da eventualno želi promijeniti visinu... Zašto... Koja se svrha želi postići ovakvim rješenjima... Zanimljiva su rješenja koje urbanisti nude za UPU Peškera – Pical gdje će se graditi grande hotel sa depadansima i to sa visinom od 15 metara i imati će ukupno 3050 ležajeva. Kako je moguće, uopće prići izradi takvog plana bez promjene prostornog plana grada Poreča, i pitanje je čemu i za koga se radi takav „kolhoz“ na vrlo atraktivnoj lokaciji, očito je, da se po dobrom običaju, investitor već zna, ali pitanje je što građani Poreča od toga dobivaju... odgovor je vrlo jasan i glasi... građani koji tu stanuju, živjet će u budućnosti u nekakvoj zatvorenoj zoni i neće se moći baviti uslugom smještaja, odnosno iznajmljivanjem, vjerovatno, da ne bi bili konkurencija ponudi hotelima. To pokazuje nastojanje planera i njihovih nalogodavaca da ovaj vid turističke ponude koji nazivaju „iznajmljivanje“ maksimalno ograniče i kroz razne planove zabrane. Odgovor na ovo već je dat, a to je da je to predviđeno Prostornim planom Grada... Pa to i je jedan od razloga da se Prostorni plan i plan</p>	<p>prometa i komunalne infrastrukture i dr., predmet su provedbe i nadležnost upravnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.</p>
--	--	--	---

		<p>uređenja naselja, zbog svoje, nezakonitosti, nefunkcionalnosti i promašenosti u prostoru promjeni....</p> <p>Iz svega što je izneseno jasno je da, su postojeći planovi potpuno zastarjeli i da ne prate promijenjene društvenih odnosa u prostoru. Planovi nisu stranačko, ideološko ili političko pitanje nego razvojno. I zato će eventualno usvajanje predloženog plana od strane Gradskog vijeća, potvrditi a imamo još jedan loš, neživotan i diskriminirajući plan, a eventualno ne usvajanjem ovog plana značilo bi, da i dalje egzistira jedan loš, ne realan i nemoralan plan. Između dva figurativno rečeno „zla“ treba birati „dobro“, a dobro su novi realni i razvojni planovi koji moraju otvoriti persepektive za budućnost, i u čiju izradu treba uključiti osim stručnjaka urbanista i gospodarstvenike kojih u Poreču ima podosta i koji svojim znanjem i iskustvom mogu pripomoći novoj viziji razvoja. Iz ovih razloga predlaže se Gradskom vijeću da utvrdi nove smjernice za izradu Prostornog plana Grada i plana uređenja naselja Poreč-Jug polazeći od : strategije gospodarskog razvoja, strategije razvoja turizma i strategije razvoja kulture, te da se u postupku izrade novih planova održi nekoliko radionica sa zainteresiranom javnošću kako bi se dobile što bolja slika razvojnih mogućnosti koji bi se ugradili u nove planove. To je jedini put da se napravi iskorak u planiranju prostora.</p> <p>Ono što se nikad ne smije zaboraviti, a često se zaboravlja, ili možda ne zna, je pitanje za koga se donose planovi. Planovi se donose da bi se olakšao i unaprijedio život, živih ljudi i zajednice na određenom prostoru, ne imaginarnih ljudi i prostora. Ako se planovima ne unapređuje realan život i odnosi u realnom prostoru, kao što se kod nas dešava, oni su onda prazna forma koja ne postoji zbog ljudi, nego zbog birokratske forme koja je sama sebi cilj.</p> <p>Predlažemo da ovaj osvrt primjedbi ima i snagu inicijativnog prijeloga za:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.promjenu prostornog plana Grada Poreča</li> <li>2.promjenu generalnog urbanističkog plana.</li> <li>3.donošenje novog realnog plana uređenja naselja Poreč-jug</li> </ol>		<p>Prijedlozi za izmjene i dopune prostornih planova šireg područja se evidentiraju.</p>
--	--	--	--	--



			4.u izradi plana uključiti i stručnjake iz oblasti gospodarstva i turizma.		
P1-22	M.D.Graditeljstvo d.o.o., Poreč, B.Valenti 62		<p>Obraćamo Vam se ovim dopisom kako bi razmotrili mogućnost formiranja kolnog pristupnog puta sa sjeverne strane na k.č. 4517 k.o. Poreč., odnosno povećanje javne površine puta na katastarskim česticama k.č.br. 4574 i 4518/1 k.o. Poreč, kako bi se riješio problem ulaska automobila u podrumsku garažu planirane građevine na k.č. 4517 k.o. Poreč</p> <p>S obzirom da je želja u rekonstrukciji objekta na k.č. 4517 k.o. Poreč napraviti podrum koji bi služio kao garaža stambenog objekta, logički (zbog visinske razlike terena) se nameće mogućnost kolnog pristupa sa sjeverne strane parcele 4517 tj. S javnog puta na k.č. 4574 i k.č. 4518/1 putem rampe izravno u podrumsku etažu. Zbog toga je naš prijedlog da se proširi javna površina puta (k.č. 4574 i k.č. 4518/1) kako bise moglo pristupiti na k.č. 4517 u odgovarajućim dimenzijama za kolni prilaz prema skici koju Vam dostavljamo u prilogu dopisa. Vlasnik je spreman financirati uređenje dodatne javne površine (asfaltiranje). Vlasnik je spreman i odreći se stepeništa koje sad služi kao pješački prilaz na k.č. 4517 a sjeverne strane i pokloniti ga Gradu ukoliko bi se taj dio trebao uklopiti u javni kolni prilaz radi potreba dimenzija koridora javnog prilaza. Sadašnja okućnica ne pruža adekvatan parking za više od 2 auta, a izgradnja silazne rampe s južne strane u podrum na samoj okućnici bi oduzela mogućnost hortikulturnog uređenja okućnice.</p>	<b>Prihvća se - djelomično</b>	<b>Veza P1-19</b> Obrazloženje istovjetno kao pod P1-19.
P1-23	Vlasnici građevina, Poreč, Augustina Arsena Vivode, putem Maras Dušan, Poreč, A.A.Vivode 5		<p>Vlasnici smo građevina izrađenih na parcelama katastarskih oznaka k.č. 4491, 4486, 4485,448/1, 4480, 4479/1 sve k.o. Poreč u ulici Arsena Vivode. Sve navedene parcele imaju kolni pristup iz ulice Rade Končara te im se na toj strani nalaze ulazi u suterene i parkirališta zbog visinske razlike između dvije ulice. Ulica Arsena Vivode je jako uska i na strani te ulice nije moguće izvesti parkirališta.</p> <p>Prilikom prve javne rasprave prijedloga Plana naselja Poreč JUG dali smo primjedbu kojom smo tražili da se naše okućnice prošire na parcelu koja se nalazi između naših okućnica i ulice. Primjedba nam je prihvaćena, ali u kasnijem kontaktu s geometrom došli smo do spoznaje</p>	<b>Ne prihvaća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržava se rješenje iz javne rasprave, na način da se osigura prostor za izgradnju nogostupa uz prometnicu.

			<p>da to nije cijeli dio koji smo tražili. Mi smo htjeli da nam se u okućnice pripoji cijeli pojas do asfaltiranog kolnika jer se u naravi taj pojas koristi kao kolni pristupi do naših kuća, parkirališta i ozelenjene površine koje smo većim dijelom sami uredili.</p> <p>Ulica Rade Končara je jednosmjerna, a sa njezine zapadne strane, uz rekreacionu zonu gradske plaže, nalazi se zaštitni pojas i pješačka staza širine cca 2 metra koja kontinuirano ide od dječjeg vrtića do kraja naselja. Istočni pojas uz asfaltiranu prometnicu nije moguće urediti kao pješačku stazu jer se na tom pojasu, počevši od početka ulice kod upravne zgrade Plave lagune do gostionice Sirena nalaze velika stara stabla ladonje, ukrasno zelenilo, parkirališta i kolni prilazi našim zgradama, a dalje u nastavku terasa poslovne građevine. U prilogu su fotografije zatečenog stanja pojasa koji želimo da se pripoji našim okućnicama i grafički prikaz označen na prijedlogu Plana. Molimo Naslov i izrađivača Plana da još jednom razmotri zatečenu situaciju i prihvati naš prijedlog za proširenje okućnica prema ulici Rade Končara, pa ako je ptorebno i uz uvjet da se zatečene ograde ne smiju seliti bliže kolniku.</p>		
P1-24	Maras Anđelo Maras Marija Maras Dušan, Poreč, A.A.Vivode 5		<p>Vlasnici smo parcele katastarske oznake k.č. 4485 k.o. Poreč u naselju Poreč Jug. Parcela na kojoj je izgrađena zgrada mješovite namjene ima površinu 627 m2. Zgrada je poluugrađena i u njoj se nalaze dva stana, jedan apartman (kategoriziran 1999. Godine) i zdravstvena ustanova (stomatološka poliklinika) koja posluje od 1998. Godine i unutar koje se nalaze stomatološka ordinacija i zubotehnički laboratorij.</p> <p>Za zgradu je dobiveno Rješenje o izvedenom stanju oznake – Klasa: UP/I-361-05/13-07/111, Ur.broj: 2167/01-10/03-14-8 od 15.07.2014. godine koje je postalo pravomoćno 12. Ožujka 2014. Godine. Temeljem tog rješenja zgrada je ozakonjena kao zgrada stambeno-javne (zdravstvene) namjene s 5 funkcionalnih cjelina, dvije poslovne i tri stambene. Temeljem navedenog rješenja izvedena građevina ucrtana je u katastarske mape i upisana u zemljišne knjige, te etažirana. Površina parcele će se povećati nakon formiranja okućnice u skladu s planom.</p>	<b>Prihvća se</b>	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana vrši se izmjena namjene površina sukladno Prijedlogu Podnositelja.

		<p>Uvidom u grafički dio prijedloga UPU-a stambenog naselja Poreč JUG utvrdili smo da je naša parcela označena žutom bojom i oznakom S4 kao parcela na kojoj je planirana stambena namjena. Iz tekstualnog dijela plana vidljivo je da se stambene građevine većim svojim dijelom (površinom i brojem cjelina) moraju koristiti za stambenu namjenu. Takve građevine imaju najviše dvije etaže i maksimalnu visinu 9 metara. Naša građevina ima ozakonjen suteren, prizemlje i dva kata, visine 10,19 metara. Još 2008. Godine nadležnom gradskom odjelu uputili smo dopis kojim se traži da se prilikom izrade izmjena plana za područje Poreč-jug, na čestici na kojoj je izgrađena naša kuća planira građevina mješovite namjene.</p> <p>Kako planiramo širiti postojeću poslovnu namjenu i građevinu rekonstruirati tako da poslovni dio proširimo na dio stambene namjene, molimo Naslov i izrađivača Plana da parcelu na kojoj je izgrađena naša kuća označi oznakom MJEŠOVITE NAMJENE. Na kojoj je moguće imati građevinu sa maksimalno 3 etaže, maksimalne visine 10 metara kako bismo postojeću ozakonjenu građevinu mogli rekonstruirati za naše potrebe u skladu s odredbama plana.</p>		
P1-25	Pišćak Terezija, Mijo, Manuel i Elvis Poreč, K. Pejnović 6	<p>Trenutno u našoj obiteljskoj kući u nizu s jednim stanom žive tri obitelji (roditelji i dva sina sa svojim obiteljima i djecom). Kako bi na našoj građevnoj čestici mogli rekonstruirati postojeću obiteljsku kuću u višeobiteljsku građevinu s 4 stambene jedinice (dvije manje jedinice u prizemlju, jednu na prvom katu i jednu u potkrovlju), te tako osigurati po jedan kat za svaku obitelj, molili bismo da u plan ugradite sljedeće prijedloge i primjedbe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Omogućite gradnju više obiteljskih građevina u nizu unutar najveće dozvoljene katnosti P+1+Pk i visine, pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti građevne čestice na svim etažama (najveći dopušteni kis jednak umnošku najvećeg dopuštenog kiga i najvećeg dopuštenog broja etaža), pri čemu dozvoliti izdvojenu stambenu jedinicu i u potkrovlju.</li> <li>- Proteklih godina su se kuće u naselju gradile mimo plana, te tako ulice imaju visoke „nebodere“, dok ostali nisu bez građevinske dozvole</li> </ul>	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza P1-26</b> U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržavaju se rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, koji su sukladno i važećem Detaljnom planu uređenja.

		<p>pokušavali dizati i širiti kuće.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Predlažemo da na neki način dopustite dizanje i širenje preostalih neizgrađenih kuća kako bi barem donekle kuće u ulicama bile usklađene.</li> <li>- U novom naselju su se u zadnjoj godini kuće ponovno širile i dizale katove, te sada stoje nelegalno, dok bi i gradu Poreču trebalo biti od koristi da se postojeće kuće obnavljaju, te da ne stoje više od 20 godina, a da se nisu preuuređivale.</li> <li>- Molimo Vas i da nama kao ostalima dopustite izgrađenost koji su ostali stanovnici Novog naselja već izgradili, te da si na taj način i mi tri obitelji u kući riješimo stambeno pitanje i našoj djeci i unucima osiguramo krov nad glavom.</li> <li>- Molimo Vas da ne potičete građane da se i dalje gradi mimo plana, već da se može graditi na legalan način.</li> <li>- U prilogu Vam dostavljamo slike ulice, gdje je vidljivo kako su navedene kuće izgrađene, dok ima preostalih kuća koje nisu mimo plana se izgrađivale, a po trenutnom planu je nemoguća veća izgrađenost jer je plan ne dorečeno napisan.</li> </ul>		
P1-26	Pišćak Terezija i Mijo, Poreč, K. Pejnović 6	<p>Trenutno u našoj obiteljskoj kući u nizu s jednim stanom žive tri obitelji (roditelji i dva sina sa svojim obiteljima i djecom). Kako bi na našoj građevnoj čestici mogli rekonstruirati postojeću obiteljsku kuću u višeobiteljsku građevinu s 4 stambene jedinice (dvije manje jedinice u prizemlju, jednu na prvom katu i jednu u potkrovlju), te tako osigurati po jedan kat za svaku obitelj, molili bismo da u plan ugradite sljedeće prijedloge i primjedbe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.U članku 80. Odredbe za građevni pravac odrediti tako da se pod „susjednim građevinama“ podrazumijevaju građevine u sklopu tog niza, a ne samo neposredni susjedi obzirom da su građevni pravci u našem nizu jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara), odnosno građevine su smještene jako blizu granice na suprotnim stranama građevinskih čestica u odnosu na građevni pravac.</li> <li>2.U članku 80. Odredbe za gradivi dio građevne čestice postaviti tako da se na suprotnim stranama građevnih čestica u odnosu na građevni pravac</li> </ol>	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza P1-25</b> Obrazloženje istovjetno kao pod P1-25.

		<p>omogući gradnja na 3 metra od granice građevne čestice, kao što je to moguće važećim planom, pogotovo stoga što su u našem slučaju građevni pravci našeg niza jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara).</p> <p>3.U članku 80. Odredbe za koeficijent iskoristivosti odrediti tako da se isti ne propisuje, ili da se propiše općenito na način da se omogući najveća dopuštena katnost P+1+Pk pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti, odnosno da bude najmanje <math>kis=1,2</math> jer planom predloženi <math>kis=0,9</math> na malim parcelama to ne omogućava, čime naše kuće imaju manje mogućnosti u odnosu prema drugim dijelovima grada gdje su na snazi manje stroge odredbe. Primjerice, naša kuća bi s postojećom izgrađenošću uz obostrano povećanje parcele prema prijedlogu Plana imala upravo <math>kig=0,4</math>, a dogradnjom potkrovlja koeficijent iskoristivosti bio bi nešto manji od <math>kis=1,2</math>, što bi u potpunosti zadovoljilo potrebe za stambenim prostorom naše tri obitelji. Smatramo da ovakvo opterećenje parcele izgradnjom ne bi bilo bitno veće od sadašnjeg, jer bi građevni pravac ostao postojeći, a manja dogradnja dogodila bi se na dvorišnoj strani.</p> <p>4.Nije jasno iz odredbi prijedloga Plana može li se iznad najvećeg dopuštenog broja etaža graditi potkrovlje, jer se pojmovnikom ubraja u etaže. Molimo Vas da odredite da se može graditi i potkrovlje u nizovima (P+1+Pk).</p> <p>5.Općenito omogućiti gradnju višeobitejskih građevina u nizu unutar najveće dozvoljene katnosti P+1+Pk i visine, pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti građevne čestice na svim etažama (najveći dopušteni <math>kis</math> jednak umnošku najvećeg dopuštenog kiga i najvećeg dopuštenog broja etaža), pri čemu dozvoliti izdvojenu stambenu jedinicu i u potkrovlju.</p>		
P1-27	Trifunac Marijan, Poreč, B. Valenti 19 I ostali potpisnici peticije	Mi dolje potpisani, povodom ponovne javne rasprave o prijedlogu UPU-a stambenog naselja „Poreč-jug“, izražavamo protivljenje širenju granica građevinskog područja i formiranju novih građevinskih čestica, kao i devastiranju zelenih površina kroz gradnju prometnica na k.č. br. 4645/1 (zona“Bakine Šumice“), koja nekretnina u naravi predstavlja zelenu	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza P1-28 Z1-9</b> Predmetna zona nalazi se u građevinskom području naselja Poreč od osnivanja građevinskih područja

		<p>površinu i šumu, kao i prometnom spajanju Ulice Kate Pejnović sa drugim ulicama za prolaz motornih vozila, jer bi se predloženim izmjenama postigla prekomjerna izgrađenost zone „Poreč jug“ za koju nije predviđena odgovarajuća prometna infrastruktura (parking), onemogućilo bi se mirno uživanje prava vlasništva na postojećim (legaliziranim) nekretninama, a Ulicu Kate Pejnović ( kao i križanje Ulice Vitomira Širola Paje sa Avenijom županije Somogy i okolnim ulicama) učinilo znatno nesigurnijom po pitanju sigurnosti kretanja pješaka i intenziteta prometa.</p>	<p>sredinom osamdesetih godina prošlog stoljeća, u skladu sa svim prostornim planovima od toga doba do danas. Stoga se ne radi ni o kakvom proširenju građevinskog područja. Predmetna zona po namjeni je „stambena“ po Generalnom urbanističkom planu grada Poreča od 2001. godine, kojim je i Bakina šumica jasno definirana i zaštićena, kao što je to u svim prostornim planovima Općine/Grada Poreča od šezdesetih godina prošlog stoljeća do danas. Za područje stambenog naselja Novo naselje – Poreč-JUG važeći je Detaljni plan uređenja iz 2009. godine. Navedenim se Planom dio zona planira za stambenu izgradnju i prometni sustav, a dio za zaštitnu zelenu površinu prema Bakinoj šumici sa zaštitom vrijednog zelenila. Prijedlog novog Plana /UPU-a/ u najvećem dijelu sadrži prostorna rješenja koja se nalaze i u važećem DPU-u. Unutar zone planirane gradnje moguća je gradnja</p>
--	--	--	---

					<p>jednoobiteljskih građevina, obiteljskih kuća i/ili višeobiteljskih građevina sa maksimalno dvije /2/ jedinice, slobodnostojećeg načina gradnje, na pojedinačnoj građevnoj čestici površine od minimalno 700 m<sup>2</sup>, unutar koje se mora riješiti potreban broj parkirališnih mjesta. Stoga se ne radi ni o kakvoj prekomjernoj izgradnji niti o zoni za koju nije predviđena odgovarajuća prometna infrastruktura.</p> <p>Važećim DPU-om i Prijedlogom novog UPU-a planira se prometni sustav sa kružnim raskrižjima na križanju ulice Županije Somogy i A.Butorac, odnosno V.Š.Paje, kojima se sabirna ulica „dijeli“ na tri poddionice, čime će se postići veća kvaliteta i sigurnost prometa, kao što je to već postignuto u drugim dijelovima grada Poreča.</p>
P1-28	Stanari ulice Kate Pejnović putem Miljenko Matić Poreč, K.Pejnović 19		Dana 29. Siječnja 2017. Godine Gradu Poreč-Parenzo, Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, dostavljen je prigovor na prijedlog Urbanističkog plana uređenja (dalje u tekstu UPU) naselja „Poreč-jug“ sa pojedinačno potpisanim građanima koji podržavaju tekst	<b>Ne prihvaća se</b>	<b>Veza P1-27 Z1-9</b> Obrazloženje kao pod P1-27.

		<p>prigovora (klasa: 350-01/18-01/54, ur.broj: 16-18-1), i koji se kao takav ima smatrati prijedlogom svih potpisanih građana (dokaz u privitku). Ovim putem dostavljamo dopunu peticije (izjavljenog prijedloga) koji su naknadno potpisali pojedinačno navedeni građani Grada Poreča-Parenzo.</p>		
P1-29	Trifunac Marjan Poreč, B. Valenti 19	<p>1.Predloženim Planom, izravno se vrši selektivna diskriminacija građana u stambenom naselju Poreč-jug – ulica Bruno Valenti – na spoju s ulicom V.Š.Paje, kod kućnog broja 19-21, tako što je predviđena dvosmjerna ulica (iako je još od 1974. godine prilikom gradnje objekata) bila predviđena tzv. „slijepa ulica“, što je rezultiralo podizanjem kolnika iznad razine tla na kojima su izgrađeni stambeni objekti,</p> <p>2.što je prometna ulica predviđena u širini od 6 m, a stvarno je moguća širina ulice od svega 4,90 m pa je time prijedlog Plana u naravi neprovediv,</p> <p>3.što se podizanjem razine ceste u odnosu na objekte B.Valenti 19, onemogućio pristup objektu i parceli na kojoj je sagrađen, iako je prvotno bila u razini objekta i bio je predviđen izravan pristup s javnog puta, a što sada nema,</p> <p>4.što je još 2000. Godine izgrađen objekt na kućnom broju 19B, na kojem svega ima 5 parkirnih mjesta, a objekt ima 8 stambenih jedinica pa se i time umanjila mogućnost parkiranja,</p> <p>Zbog čega smatram, a što proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka prometne struke, gospodina Tomislava Ladavca, dipl. ing. prom., da postoji realna i tehnička mogućnost (i to više njih), kojima bi se u ovom dijelu omogućio normalan promet vozila, a ujedno i mogućnost parkiranja vlasnika objekata te normalan pristup tim objektima, što sve pridonosi kvalitetnijem životu građana, koju je Grad dužan omogućiti svojim prostornim aktima. Izgradnjom nekoliko „ilegalnih“ parkirnih mjesta u ulici V.Š.Paje, pokušalo se prikriti prethodno loše prometno rješenje i ukidanje mogućnosti pristupa i parkiranja vlasnicima legalno izgrađenih objekata, ali time nije i definitivno, zakonito i u skladu s pravilima struke riješeno pitanje temeljne infrastrukture građanima sukladno njihovim pravima, potrebama, a i obvezama koje je Grad</p>	<b>Nije predmet Plana</b>	<b>Veza Z1-5</b> Regulacija prometa u naselju, izgradnja parkirališta i druge prometne infrastrukture nisu predmet Plana, već komunalnog uređenja. Prijedlog Plana sadrži rješenja koja omogućavaju realizaciju kvalitetnijih i sigurnijih prometnica i raskrižja, te izgradnju većeg broja novih parkirališnih mjesta u naselju, kroz odgovarajuću projektnu dokumentaciju koja se izrađuje sukladno ukupnim odredbama Plana.



			preuzeo prilikom odobravanja izgradnje objekata. Dakle, dok su građani s jedne strane zakonito izgradili objekte, s druge strane Grad koji je bio dužan osigurati prometnu i drugu infrastrukturu to nije učinio, čime je nanio izravnu štetu vlasnicima objekata kako u pogledu mogućnosti korištenja njihovih nekretnina, tako i u pogledu njihove tržišne vrijednosti. Stoga predlažem, da nadležno upravno tijelo uvaži ove primjedbe te donese Plan na način: da se ulica Bruno Valenti u nizu broja 19, 19A, 19B do 21 preregulira u jednosmjernu ulicu, kako bi se riješila problematika mirujućeg prometa te da se u daljnjem razvitku prometa predvidi parkirališni bočni prostor za objekte u nizu kućnog broja od 19, 19A, 19B do 21.		
P1-30	Pančur Milan Pančur Desa Poreč, K.Pejnović 26		Povodom ponovne javne rasprave UPU Poreč-jug ponovno predlažemo da nam se omogući širenje granice parcele k.č. br. 4645/2 sa sjeverne strane radi formiranja okućnice, kako je to dozvoljeno i brojnim drugim podnositeljima prigovora nakon prve održane rasprave (npr. Vlasnicima nekretnina u V.Joži u odnosu na sjeverne dijelove nekretnina prema aveniji Županije Somogy). Ukazujemo i da smo podnijeli prijedlog za formiranje građevinske čestice zbog legalizacije nekretnine sa 5 stambenih jednica za koju nije predviđen odgovarajući broj parkirališnih mjesta, iako je prema važećem prostornom planu svaki objekt mora imati parking (dokaz – Požurnica u privitku) pa Vas najljubaznije molimo da se prihvati naš zahtjev.	<b>Nije predmet Plana</b>	Utvrđivanje građevne čestice, odnosno donošenje odgovarajućeg akta nije predmet Plana, već provedbe. Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.
P1-31	Matić Branko Matić Marija Matić Marina Poreč, K.Pejnović 19		Rješenjem o izvedenom stanju Istarske županije, Grada Poreča-Parenzo, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, od 14. Ožujka 2014. Godine ozakonjena je građevina sagrađena na nekretnini oznake k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč (dio stubiša kuće izlazio je iz okvira građevinske dozvole) sa nadstrešnicom koja je sagrađena na dijelu k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč. Donošenjem rješenja o izvedenom stanju, koje je postalo pravomoćno 14. Travnja 2014. Godine, sukladno čl. 33. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj: 86/12, 143/13, 65/17 – u daljnjem tekstu ZPNIZ), cjelokupna građevina, pa i legalizirana nadstrešnica sagrađena na k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč	<b>Nije predmet Plana</b>	Utvrđivanje građevne čestice, odnosno donošenje odgovarajućeg akta nije predmet Plana, već provedbe. Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.

		<p>smatra se postojećom građevinom, te se kao takva treba evidentirati u katastarskom operatu i zemljišnim knjigama (čl. 35.st.1. i 3. ZPNIZ-a). Podnositelji ovog prigovora ističu i da su Gradu Poreč-Parenzo 17.listopada 2017. Podnijeli zahtjev za utvrđenje građevinske čestice na k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč, u smislu čl. 157. Zakona o prostornom uređenju, jer im je pravomoćnim rješenjem ozakonjena građevina sa ukupno 8 stambenih jedinica. Tom zahtjevu Grad Poreč-Parenzo nije udovoljio unutar roka od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva (čime postupa protivno čl. 101. St. 2. Zakona o općem upravnom postupku), a podnositelji prigovora prilažu relevantnu praksu koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja iznijelo prilikom postupanja u odnosu na istovjetan (na zakonit) stav Grada Pule-Pola prema kojem zbog neriješenih vlasničkopravnih odnosa ne može (ne želi) donositi traženu odluku. Prema navedenoj praksi, pitanje vlasništva zemljišta na kojem je legalizirana nekretnina nije mjerodavno za utvrđenje građevinske čestice, niti protivljenje nekog od vlasnika (npr. Jedinice lokalne samouprave ili države – Instituta za poljoprivredu i turizam) takvom utvrđenju građevinske čestice može biti relevantno za donošenje odluke obzirom da rješavanje imovinskopravnih odnosa nije predmet utvrđenja postupka utvrđivanja građevinske čestice.</p> <p>Podnositelji prigovora, vidjevši da su nakon prve javne rasprave podnositeljima prigovora za čestice k.č. br. 4688/5 i 4688/7 k.o. Poreč (slično kao i k.č. br. 4491, 4486, 4485 i sl. – prigovor pod P-36) dozvoljava širenje okućnice (granice građevinskih parcela) prema glavnoj ulici (Aveniji Županije Somogy) zbog manjka parkirališnih mjesta i lakšeg pristupa onoj strani nekretnine na kojoj nije predviđen kolni ulaz, predlažu i da se njima kao vlasnicima k.č. br. 4645/4 i k.č. br. 4645/5 k.o. Poreč,omoguću širenje okućnice i pristup nekretnini sa južene strane (kako se to priznaje i vlasnicima k.č. br. 4688/5 i k.č. br. 4688/7).</p>		
P1-32	Matić Branko Matić Marija	Zahtjevom od 17. listopada 2017. godine zatražili smo donošenje rješenja o utvrđivanju građevinske čestice za k.č.br.4645/4 upisanu u zk.	<b>Nije predmet Plana</b>	U skladu sa GUP-om grada Poreča, ovim se Planom ne omogućava neposredni pristup sa glavne sabirne ulice /ulica Županije Somogy/.

	<p>Matić Marina Poreč, K.Pejnović 19</p>	<p>Ul. 2955 k.o. Poreč. Zahtjevu smo priložili izvod iz prostornog plana, dokaz o legalnosti građevine, odnosno sve neophodne dokumente da bi se po zahtjevu moglo postupiti.</p> <p>Neodlučivanjem o navedenom zahtjevu nakon proteka roka od 60 dana od dana podnošenja prekoračen je rok od 60 dana iz čl. 101. St.2. Zakona o općem upravnom postupku. U prilogu dostavljamo relevantnu praksu koju je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja iznijelo prilikom postupanja u odnosu na istovjetan (nezakonit) stav Grada Pule-Pola prema kojem zbog neriješenih vlasničkopravnih odnosa ne može (ne želi) donositi traženu odluku. Prema navedenoj praksi, pitanje vlasništva zemljišta na kojem je legalizirana nekretnina nije mjerodavno za utvrđenje građevinske čestice, niti protivljenje nekog od vlasnika (npr: jedinice lokalne samouprave ili države – Instituta za poljoprivredu i turizam) takvom utvrđenju građevinske čestice može biti relevantno za donošenje odluke obzirom da rješavanje imovinskopravnih odnosa nije predmet utvrđenja postupka utvrđivanja građevinske čestice.</p> <p>Slijedom navedenog, najljubaznije vas pozivamo da postupite po navedenom zahtjevu kako bi se izbjeglo podnošenje žalbe (upravnog spora) i postupanje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja zbog šutnje administracije (čl. 105.st.2. Zakona o općem upravnom postupku)</p>	<p>odgovarajućeg akta nije predmet Plana, već provedbe. Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.</p>
--	--	--	---

Ozn.	Ime i prezime/ Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>Z – Zapisnik o javnom izlaganju – Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča - 23. siječnja 2018.</b>			
Z1-1	<b>Fable Milena</b> - traži pojašnjenje o rješavanju građevinske čestice višestambenih zgrada, - navodi da posjeduje dokumentaciju iz koje je vidljivo da je vlasnica terase uz višestambenu zgradu, - traži pojašnjenje o načinu rješavanja imovinsko – pravnih odnosa,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-2	<b>Rabar Aleksandra</b> - navodi da je u podlozi za izradu Plana ucrtana višestambena zgrada u ulici I.L.Ribara 12 bez terasa, te traži da se terase ucrtaju, - traži da se Planom omogući formiranje okućnice cjelovitom objektu sa terasama,	-	<b>Veza P1-15</b> Obrazloženje kao pod P1-15.
Z1-3	<b>Banko Sonja</b> - traži da se postojeća parkirališna mjesta pripoje okućnici njihove građevine, kako je dozvoljeno u preostalom dijelu niza, - traži pojašnjenje zašto je u podlozi ucrtan “križić” ispred terase, - utvrđuje da ima tri stana, a da nema na svojoj parceli osigurana parkirališna mjesta sukladno članku 80. Plana, - u skladu s navedenim, utvrđuje da ako planira dogradnju građevine, nema riješeno parkiranje na parceli, - ocjenjuje da je drugima omogućeno proširenje okućnice a samo za zadnje četiri parcele u nizu nije, - utvrđuje da javnu površinu ispred zgrade koristi već trideset godina, a nije joj omogućeno da istu kupi, - traži pojašnjenje o mogućnostima gradnje nad suterenskom etažom, - smatra da ne može graditi ako se mora odmaknuti 5 metara od granice postojeće parcele, a ukoliko bi se omogućio otkup mogla bi zadovoljiti uvjete gradnje,	-	<b>Veza P1-20</b> Obrazloženje kao pod P1-20.
Z1-4	<b>Ružić Marijan</b> - ima primjedbu na prolaz kraj svoje parcele prema pješačkom putu za plažu, - traži pojašnjenje da li je površina sa koje ima pristup na parcelu javna i odvojena od pješačke staze,	-	<b>Veza P1-3</b> Obrazloženje kao pod P1-3
Z1-5	<b>Trifunac Marijan</b> - utvrđuje da je kolnik uz njegovu kuću izdignut u odnosu na parcelu, te mu je onemogućen pristup, - utvrđuje da je širina kolnika uz njegovu parcelu 4,90 m, te smatra da na takvoj širini nije moguć dvosmjerni promet, - traži pojašnjenje da li se ovim Planom neće smanjiti koridor prometnice,	-	<b>Veza P1-29</b> Obrazloženje kao pod P1-29.

Z1-6	<p><b>Kadum Luana</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navodi da je podnijela zahtjev za otkup okućnice sukladno DPU-u, te traži pojašnjenje o načinu rješavanja imovinsko – pravnih odnosa budući da je dio zemljišta u državnom vlasništvu,</li> <li>- navodi da je problem što u naselju ne postoji odgovarajuća površina /cca 2000 m2/ za izgradnju marketa, te će naselje ostati bez trgovine prehrambenim proizvodima,</li> </ul>	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-7	<p><b>Radolović Petar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- predlaže da se omogući proširenje okućnice u ulici V.Š Paje, na način da se osigura prostor za nogostup, a ostatak koje građani ionako sami održavaju uključujući u okućnice,</li> <li>- smatra da u naselju, na zelenim i drugim površinama ima dovoljno prostora za izgradnju novih parkirališnih mjesta,</li> </ul>	-	<b>Veza P1-5</b> Obrazloženje kao pod P1-5.
Z1-8	<p><b>Gašparac Goran</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- smatra da treba raspravljati o javnim površinama,</li> <li>- smatra da je javni interes da se građanima omogući otkup površina koje koriste, te predlaže da se Plan tome prilagodi</li> <li>- smatra da se ne treba dozvoliti prekomjerna izgradnja,</li> <li>- podržava namjeru da se izradi Studija prometa zbog brzine prometovanja u naselju, nalaženja novih parkirališnih prostora i dr.,</li> </ul>	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-9	<p><b>Matić Miljenko</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utvrđuje da su građani potpisali peticiju kojom se protive prometnom rješenju i novoplaniranoj izgradnji uz ulicu K.Pejnović,</li> <li>- pohvalio je predložene promjenu u Prijedlogu Plana,</li> <li>- utvrđuje da se i dalje protive prometnom rješenju i izgradnji uz Bakinu šumicu,</li> <li>- protivi se izgradnji poslovno-stambene građevine na početku ulice K.Pejnović, te umjesto toga predlaže stambenu namjenu,</li> <li>- ne slaže se da se dozvoli gradnja na zemljištu Instituta za poljoprivredu i turizam,</li> </ul>	-	<b>Veza P1-27 P1-28</b> Obrazloženje kao pod P1-27.
Z1-10	<p><b>Kajić Ljiljana – predstavica Instituta</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u potpunosti se protivi prijedlozima i primjedbama g-dina Matića,</li> </ul>	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z1-11	<p><b>Hrustić Mehmed</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utvrđuje da ima dozvolu za gradnju poslovno-stambene građevine na početku ulice K.Pejnović</li> <li>- predlaže da se na toj površini omogući formiranje dvije građevne čestice, sa katnošću P+2 i po mogućnosti pristupa i sa ulice K.Pejnović i sa ulice Županije Somogy,</li> </ul>	-	<b>Veza P1-7</b> Obrazloženje kao pod P1-7.

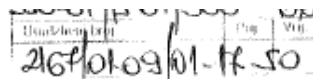
Z1-12	<b>Rabar Zoran – MO Anke Butorac</b> - utvrđuje da je Mjesni odbor sudjelovao u izradi Prijedloga Plana, - smatra da bi se trebalo omogućiti proširenja okućnice na javne površine, nakon što se izgrade nogostupi i parkirališta, - predlaže da se u dijelu ulice V.Š.Paje prošire okućnice, - podržava prometno rješenje prema novoplaniranoj izgradnji, jer bi se planiranjem “slijepih” ulica povećao promet na drugim lokacijama,	-	<b>Veza P1-13</b> Obrazloženje kao pod P1-13
Z1-13	<b>Olić Dražen</b> - traži pojašnjenje planiranja novog rotora u blizini postojećeg rotora na glavnoj cesti, - traži pojašnjenje o planiranju parkirališta u ulici N.Dimić,	-	<b>Veza P1-12</b> Obrazloženje kao pod P1-12
Z1-14	<b>Macura Rajko</b> - smatra da treba Planom omogućiti građanima da otkupe okućnice ukoliko to žele.	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.

**PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/15-01/305 i ur.broj 2167/01-09/01-17-6 od 20. prosinca 2017. godine**



REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD POREČ - PARENZO  
CITTÀ DI POREČ - PARENZO  
Gradonačelnik

KLASA : 350-01/15-01/305  
URBROJ : 2167/01-09/01-17-6  
Poreč - Parenzo, 20. prosinca 2017.



Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča" br. 2/13.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa 350-01/15-01/300 i urbroj 2167/01-06/01-17-49 od 20. prosinca 2017. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

**ZAKLJUČAK**

1. Utvrđuje se Prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč – JUG (u daljnjem tekstu : Prijedlog Plana) i upućuje na ponovnu javnu raspravu.
2. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od 15. siječnja do 29. siječnja 2018. godine, putem javnog izlaganja i javnog uvida.
3. Oglas o ponovnoj javnoj raspravi objavljuje se :
  - u dnevnom tisku,
  - na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,
  - u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",
  - na web stranici Grada Poreča – Parenzo [www.porec.hr](http://www.porec.hr)
  - na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja [www.mgipu.hr](http://www.mgipu.hr)
4. Javno izlaganje provest će se u utorak, dana 23. siječnja 2018. godine u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u 17 sati.
5. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.
6. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :
  - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
  - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
  - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
  - dostavom putem e-mail-a – [prostorno.planiranje@porec.hr](mailto:prostorno.planiranje@porec.hr)Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i

1

potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

7. Nakon završetka rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izrađivač Plana sačinjit će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

8. Za neposrednu provedbu javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.



**DOSTAVITI:**

1. Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša - ovdje
2. Pismohrana- ovdje

REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD POREČ - PARENZO -  
CITTÀ DI POREČ - PARENZO

1p5193

Na osnovi članaka 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13. i 65/17.), članka 11. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč - JUG (Sl.G, br. 13/15.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča - Parenzo, klasa 350-01/15-01/305 i ur.broj 2167/01-09/01-17-6 od 20. prosinca 2017. godine, objavljuje se

**PONOVNA JAVNA RASPRAVA  
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA  
STAMBENOG NASELJA POREČ - JUG**

1. Ponovna javna rasprava provest će se od 15. siječnja do 29. siječnja 2018. godine.
2. Javno izlaganje provest će se u utorak, dana 23. siječnja 2018. godine u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u 17 sati.
3. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave - ponedjeljak, srijeda i petak od 8 do 11 sati, te utorak od 12 do 17 sati.
4. Mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana:
  - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
  - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
  - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
  - dostavom putem e-mail-a - [prostorno.planiranje@porec.hr](mailto:prostorno.planiranje@porec.hr)

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.



## II. Gradonačelnik

### 52.

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča" br. 2/13.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa 350-01/15-01/300 i urbroj 2167/01-06/01-17-49 od 20. prosinca 2017. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

### ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč – JUG (u daljnjem tekstu : Prijedlog Plana) i upućuje na ponovnu javnu raspravu.

2. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od **15. siječnja do 29. siječnja 2018.** godine, putem javnog izlaganja i javnog uvida.

3. Oglas o ponovnoj javnoj raspravi objavljuje se :

- u dnevnom tisku,

- na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,

- u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",

- na web stranici Grada Poreča – Parenzo [www.porec.hr](http://www.porec.hr)

- na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja [www.mgipu.hr](http://www.mgipu.hr)

4. Javno izlaganje provest će se u **utorak, dana 23. siječnja 2018.** godine u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u **17 sati.**

5. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.

6. Tijekom trajanja ponovne javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :

- upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,

- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,

- dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,

- dostavom putem e-mail-a – [prostorno.planiranje@porec.hr](mailto:prostorno.planiranje@porec.hr)

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

7. Nakon završetka rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izrađivač Plana sačinjit će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

8. Za neposrednu provedbu javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

KLASA: 350-01/15-01/305

UR.BROJ: 2167/01-09/01-17-6

Poreč-Parenzo, 20. prosinca 2017.

GRADONAČELNIK

Loris Peršurić

## PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – www.mgipu.hr



Republika Hrvatska  
Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja  
**MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA**

PROSTORNO UREĐENJE > Prostorni planovi > Informacije o planovima u izradi > Informacije o javnim raspravama >

### Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: [web@mgipu.hr](mailto:web@mgipu.hr)

Informacije o javnim raspravama:

- ▶ 22.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Peškera - Pical - Špadići, Grad Poreč
- ▶ 22.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug, Grad Poreč
- ▶ 21.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bošnjaci
- ▶ 20.12.2017. - Informacija o dopuni javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja turističkog naselja Ošljak, Općina Marina
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja luke Santa Marina, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste, Grad Split
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Trga Hrvatske bratske zajednice u Splitu
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja obalnog pojasa 'Ždrijac 1' Nin
- ▶ 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Punat
- ▶ 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Detaljnog plana uređenja sjeverozapadnog područja Visoke uz Vukovarsku ulicu, Grad Split
- ▶ 13.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Seget
- ▶ 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Preko
- ▶ 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja sportsko-rekreacijske zone Šamoreta dolac, Grad Hvar
- ▶ 05.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Baška
- ▶ 05.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja ugostiteljsko turističke namjene T2 'Osibova-Lučice' i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Milna za područje T2 'Osibova-Lučice', Općina Milna

<http://www.mgipu.hr/print.aspx?id=17503>

22.12.2017.

## **Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug**

Na osnovi članaka 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13. i 65/17.), članka 11. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč – JUG (Sl.G, br. 13/15.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča – Parenzo, klasa 350-01/15-01/305 i ur.broj 2167/01-09/01-17-6 od 20. prosinca 2017. godine, objavljuje se

### **Ponovna javna rasprava o prijedlogu urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug**

Ponovna javna rasprava provest će se **od 15. siječnja do 29. siječnja 2018. godine.**

2. Javno izlaganje provest će se u utorak, dana **23. siječnja 2018. godine** u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u **17 sati**.

3. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.

4. Mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :

- upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,

- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,

- dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,

- dostavom putem e-mail-a – [prostorno.planiranje@porec.hr](mailto:prostorno.planiranje@porec.hr)

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnosioca, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.

**[IN ITALIANO... \(prva.aspx?stranica=21440&j=CRO\)](#)**

**AKTUALNI PROJEKTI**