



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**

KLASA: 350-01/15-01/89

URBROJ: 2144/01-03/01-20-50

Labin, 06. studeni 2020.

**GRAD LABIN, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata
gradnju (Nositelji izrade Plana)**

i

JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb, Gotalovečka 4a, (Stručni izrađivač)

sukladno članku 102. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13., 65/17. i
114/18., 39/19. i 98/19.) pripremili su:

**IZVJEŠĆE O DRUGOJ PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI
o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**

Temeljem članka 96. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19.), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (Službene novine Grada Labina broj 04/15) i **Zaključka Gradonačelnika Grada Labina** od 16. srpnja 2020. godine, KLASA 022-05/20-01/2-183, URBROJ: 2144/01-01-20-1, Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, kao Nositelj izrade objavio je drugu ponovnu javnu raspravu o **prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**.

Prethodno navedenim Zaključkom Gradonačelnika utvrđen je:

1. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac koji se daje na drugu ponovnu javnu raspravu,
2. Način provođenja druge ponovne javne rasprave.

Javna rasprava objavljena: **16. srpnja 2020. godine**

Javna rasprava održana: **od 20. kolovoza 2020. godine do 03. rujna 2020. godine**

Javno izlaganje održano: **26. kolovoza 2020. godine**

1. OBJAVA DRUGE PONOVNE JAVNE RASPRAVE

Obavijest o održavanju i načinu organiziranja javne rasprave objavljena je u dnevnom tisku (Glas Istre) dana 18. srpnja 2020. godine, na mrežnim stranicama Grada Labina www.labin.hr (20.07.2020), na službenim Internet stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja www.mgipu.hr (21.07.2020) te oglasnoj ploči Grada Labina, Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Za vrijeme trajanja Javne rasprave prijedlog **Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac** je bio izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9-14 i od 17-18 sati. Osim navedenoga javni uvid je bio omogućen i na službenim mrežnim stranicama Grada Labina www.labin.hr.

Na navedenim je mrežnim stranicama omogućeno pregledavanje cjelovitog izmijenjenog prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac za drugu ponovnu javnu raspravu, što podrazumijeva Odredbe za provedbu, Grafičke priloge, Obrazloženje i Sažetak za javnost.

Za vrijeme trajanja javne rasprave organizirano je javno izlaganje 26. kolovoza 2020. godine s početkom u 17,00 sati u Sportskom centru „Franko Mileta“ u Labinu, Rudarska 2. Svi sudionici koji su prisustvovali javnom izlaganju upućeni su da nakon izlaganja upute primjedbe pisanim putem.

Sve prethodno navedene obavijesti vezane uz objavu javne rasprave date su u privitku i čine sastavni dio ovog Izvješća.

2. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O JAVNOJ RASPRAVI

Na sudjelovanje u drugoj ponovnoj javnoj raspravi posebnom obavijesti o javnoj raspravi KLASA: 350-01/15-01/89, UR.BROJ: 2144/01-03/01-20-43 od 19. kolovoza 2020. godine pozvani su slijedeći sudionici:

1. **Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb**
2. **Ministarstvo poljoprivrede - Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb,**
3. **Ministarstvo poljoprivrede - Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb,**
4. **Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,**
5. **Ministarstvo kulture i medija - Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Puli, Ul. Grada Graza 2, 52100 Pula,**
6. **MUP - Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Rijeka, Služba civilne zaštite Pazin. Odjel inspekcije, Trg Republike 1, 52100 Pula,**
7. **Ministarstvo obrane, Trg Kralja Petra Krešimira IV broj 1, 10000 Zagreb,**
8. **Zavod za prostorno uređenje Istarske županije, Riva 8, 52100 Pula,**
9. **Hrvatske vode d.o.o. - VGO Rijeka, Đ. Šporera 3, 51000 Rijeka,**
10. **Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 ZAGREB,**
11. **Upravni odjel za održivi razvoj Istarske županije, Flanatička 29, pp 198, 52100 Pula**
12. **Hrvatske šume, Uprava šuma, Podružnica Buzet, Naselje Goričica 2, 52420 Buzet,**
13. **HEP ODS d.o.o. Elektroistra Pula, Pogon Labin, Pulska 1, 52220 Labin,**
14. **HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, Prijenosno područje Rijeka, Maršala Tita 166, 51410 Opatija,**
15. **Županijska uprava za ceste, p.p. 82, M.B. Rašana 2, 52000 Pazin,**
16. **Vodovod Labin d.o.o. Ul. Slobode 6, 52220 Labin,**
17. **1. MAJ d.o.o. Labin, Vinež 81, 52 220 Labin,**
18. **Lučka kapetanija Pula, Riva 18, 52100 Pula,**
19. **Lučka uprava Rabac, Obala M. Tita 37, 52210 Rabac,**
20. **Plinara d.o.o., Industrijska ulica 17, 52100 Pula**

21. **Mjesni odbor Rabac** - putem predsjednika Paula Načinovića.

Preslik posebne obavijesti o javnoj raspravi dat je u prilogu i čini sastavni dio ovog Izvješća.

3. **Popis sudionika – javno pravna tijela koji su dali suglasnost, pozitivna mišljenja odnosno nemaju primjedbi na prijedlog plana**

- **HAKOM** – očitovanje KLASA: 350-05/15-01/280, URBROJ: 376-05-3-20-08 od 01. rujna 2020. godine u kojem navode da nemaju primjedbi na prijedlog Plana
- **MINISTARSTVO OBRANE** – očitovanje KLASA: 350-02/17-01/98, URBROJ: 512M3-020202-20 od 02. rujna 2020. godine
- **MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE** – očitovanje KLASA: 350-02/20-01/418, URBROJ: 525-11/0567-20-2 od 27. kolovoza 2020. godine -nisu nadležni za davanje mišljenja na Urbanistički plan uređenja.

4. **Popis sudionika – javno pravna tijela u drugoj ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe djelomično prihvaćeni:**

- **HRVATSKE VODE–Vodnogospodarska ispostava za mali sliv „Raša-Boljunčica“; Zelenice 18, 52220 Labin, KLASA:350-02/20-01/0000319 URBROJ: 374-3302-1-20-5 od 02. rujna 2020. godine.** Sve primjedbe su prihvaćene osim dijela primjedbe koji je naveden u točki 3.3. Obrazloženja i primjedbe koja se odnosi na grafički dio Plana. Primjedba koja se odnosi na točku 3.3. Obrazloženja nije prihvaćena iz razloga što su vodotoci unutar obuhvata Plana prikazani linijski i ne može se očitati njihova površina. Površine vodotoka su sastavni dio površina drugih namjena unutar obuhvata Plana. Zakonom o vodama („Narodne novine“ broj 66/19.) utvrđeno je u članku 123. da „*Vanjsku granicu uređenog i neuređenog inundacijskog područja utvrđuje Ministarstvo na zahtjev Hrvatskih voda*“. Do utvrđivanja navedenog područja zaštita vodotoka određena je kroz odredbe za provedbu Plana u poglavlju 8.3. Zaštita vodotoka. Primjedba na grafički dio Plana nije osnovana budući da je grafički prikaz bujice Maslinica i pritok Zoli potok usklađen sa stvarnim stanjem na terenu, odnosno sa grafikom iz dopisa od 28. srpnja 2015. godine na koji se Hrvatske vode pozivaju u primjedbi. Bujice Lutina i Prohaska su također prikazani u skladu sa grafikom iz dopisa Hrvatskih voda od 10. kolovoza 2015. godine.
- **Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Istarske županije, Riva 8, 52100 Pula; KLASA: 350-03/15-02/25, URBROJ: 2163/1-20-01/7-20-10, od 01. rujna 2020. godine.** Sve primjedbe su prihvaćene osim primjedbe navedene u točki 5. dopisa, koja glasi: „...potrebno je jasno i nedvojbeno odrediti da granica svake prostorne cjeline unutar TRP-ova (Girandella, Maslinica) i turističke zone unutar naselja (St. Andrea – Zapad) ujedno predstavlja i granicu građevne čestice.“
Prema važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina u članku 86. stavak (1) točka 8. piše: „za svaku vrstu ugostiteljsko-turističke namjene unutar TRP-a i TP-a formira se jedna građevna čestica te po potrebi, jedna ili više građevnih čestica za prateće sadržaje te infrastrukturne površine i građevine. Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene može činiti i samo jedna građevna čestica.“
Slijedom navedenog ne prihvaća se objedinjenje prostornih cjelina oznaka T1-2, T1-3 i T1-4. Prostorne cjeline oznake T1-2 i T1-3 predstavljaju zonu Girandella 1, a to je izgrađeni dio TRP-a Girandella. Prostorna cjelina oznake T1-4 pripada zoni Girandella 2, odnosno podzoni Nova Girandella. Ove podzone nisu spojene jer je između njih sukladno citiranoj odredbi Prostornog plana određena infrastrukturna površina za pjašačku vezu između obale i površina u zaleđu.

5. **Popis sudionika – javno pravna tijela u drugoj ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe u prihvaćeni:**
- **VODOVOD LABIN** d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju; Broj:53-42/2020 od 02.rujna 2020. godine
 - **Upravni odjel za održivi razvoj; Flanatička 29, 52100 Pula** KLASA: 350-01/15-01/32, URBROJ: 2163/1-08-02/6-20-15 od 03. rujna 2020. godine i pozitivno Mišljenje KLASA: 350-01/15-01/32 , URBROJ: 2163/1-08-01/5-20-18 od 26. listopada 2020. godine dano tijekom izrade ovog Izvješća.
6. **Popis ostalih sudionika u drugoj ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe su prihvaćeni daju se u prilogu u posebnoj tablici koja čini sastavni dio ovog Izvješća.**
7. **Popis ostalih sudionika u drugoj ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu odnosno jesu djelomično prihvaćeni sa obrazloženjem o tome daju se u prilogu u posebnoj tablici koja čini sastavni dio ovog Izvješća.**

Sastavni dio ovog Izvješća čine slijedeći prilozii:

1. Zaključak Gradonačelnika Grada Labina
2. Objava druge ponovne javne rasprave
3. Obavijest u Glasu Istre
4. Obavijest na mrežnim stranicama www.labin.hr
5. Obavijest na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, www.mojpu.hr
6. Posebna obavijest o drugoj ponovnoj javnoj raspravi
7. Zapisnik s javnog izlaganja
8. Mišljenja javnopravnih tijela
9. Popis ostalih sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe su prihvaćeni
10. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvatanja.

IZVJEŠĆE PRIPREMILI:

Za Nositelja izrade
Grad Labin
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

Pročelnica
Anamarija Lukšić dipl.ing.građ.



Za stručnog izrađivača
JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb
Odgovorni voditelj
izrade Plana

Jelena Luketa Knez dipl.ing.arh.,
ovl.arh.urb.





REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Gradonačelnik

KLASA 022-05/20-01/2-183

URBROJ: 2144/01-01-20-1

Labin, 16. srpnja 2020.

Gradonačelnik Grada Labina na temelju članka 95. stavak 2. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13. , 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.), članka 51. Statuta Grada Labina («Službene novine Grada Labina», broj 09/09. i 09/10 – lektorirani tekst , 8/13., 3/16. ,02/18., 05/19 - pročišćeni tekst i 02/20.), razmatrajući izmijenjeni Nacrt Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac za potrebe provođenja postupka druge ponovne javne rasprave, 16. srpnja 2020. godine, donosi

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac** (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i upućuje na drugu ponovnu javnu raspravu. Prijedlog Plana izrađen je od stručnog izrađivača tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. iz Zagreba i sadrži tekstualni i grafički dio Plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.
2. Prijedlog Plana izložit će se na ponovni javni uvid u trajanju od 15 dana, **od 20. kolovoza 2020. godine do 03. rujna 2020. godine** u prostorijama **Kluba umirovljenika u Rapcu**, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati.
3. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u srijedu **26. kolovoza 2020. godine** s početkom u 17,00 sati u **Sportskom centru „Franko Mileta“ u Labinu Rudarska 2.**
4. Na dan javnog izlaganja i prilikom uvida u Prijedlog Plana u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, a s obzirom na situaciju vezano uz COVID-19, svi sudionici moraju se pridržavati preporuka, zabrana i mjera svih razina vlasti i upravljanja koja tada budu na snazi.
5. Nositelj izrade – Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju dužan je obavijest o održavanju druge ponovne javne rasprave objaviti u dnevnom listu „Glas Istre“, na mrežnoj stranici Grada Labina www.labin.hr, te na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a posebnim pisanim pozivima o tome obavijestiti javnopravna tijela određena posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana iz točke 1. ovog Zaključka i Mjesnom odboru Rabac.
6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja druge ponovne javne rasprave **do zaključno 03. rujna 2020. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju.**

7. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnosioca neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o drugoj ponovnoj javnoj raspravi.
8. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.



DOSTAVITI:

1. Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju – ovdje
2. Arhiva - ovdje



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**
KLASA 350-01/15-01/89
URBROJ: 2144/01-03-20-46
Labin, 16. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13. , 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (Službene novine Grada Labina broj 04/15.) i Zaključka Gradonačelnika Grada Labina KLASA 022-05/20-01/2-183, URBROJ: 2144/01-01-20-1 od 16. srpnja 2020. godine, nositelj izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, objavljuje

**DRUGU PONOVNJU JAVNU RASPRAVU
o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**

1. Objavljuje se druga ponovna javna rasprava o **PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana)**.
2. Novi izmijenjeni Prijedlog Plana kojeg je izradila tvrtka JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb utvrdio je Gradonačelnik Grada Labina zaključkom KLASA 022-05/20-01/2-183, URBROJ: 2144/01-01-20-1 od 16. srpnja 2020. godine. Prijedlog Plana sadrži tekstualni i grafički dio Plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.
3. Druga ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana održat će se u razdoblju **od 20. kolovoza 2020. godine do 03. rujna 2020. godine**.
4. Za vrijeme trajanja druge ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama **Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati**.
5. Prijedlog Plana bit će objavljen i na web stranici Grada Labina na adresi www.labin.hr.
6. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u srijedu **26. kolovoza 2020. godine** s početkom u 17,00 sati u **Sportskom centru „Franko Mileta“ u Labinu Rudarska 2.**
7. Na dan javnog izlaganja i prilikom uvida u Prijedlog Plana u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, a s obzirom na situaciju vezano uz COVID-19, svi sudionici moraju se pridržavati preporuka, zabrana i mjera svih razina vlasti i upravljanja koja budu tada na snazi.
8. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja druge ponovne javne rasprave **do zaključno 03. rujna 2020. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:**
 - postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje

- davati prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja
- uputiti nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: **Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe tijekom druge ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.

9. Pisani prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o drugoj ponovnoj javnoj raspravi.



maliooglasi
oglasni odjel: Pula, Portarata 4, tel. 388-470, 591-543 • fax 388-471

SERVISI, ZANATI I USLUGE

ponuda

STROJNO ŽBUKANJE, strojne glazure povoljno i kvalitetno izvodimo, uz garanciju. 091/272-75-11.

002-000091

Oglasna služba Glas Istre

052/591-543
052/388-470
Fax 052/388-471

Sveučilište Jurja Dobrile u Puli, Zagrebačka 30, Pula vrši

ISPRAVKU NATJEČAJA

objavljenog u Glasu Istre dana 6. ožujka 2020. godine na način da se u točki 1., stavak 1. rječ „korepeticija“ briše.

Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

kupi!prodaj!

BUTIGA četvrtkom
besplatno uz Glas Istre

Cijena za korisnike iz Jelske mreže iznosi 2,79 kn/m² + PDV i uključuje suštinski materijal i rad. Cijena za korisnike izvan mreže iznosi 3,82 kn/m² + PDV.

prodava besplatnih malih oglasa različitih veličina i oblika
040/33 52 31 (vrijedi dan za vrijeme do 15 h)

Sveučilište Jurja Dobrile u Puli, Zagrebačka 30, Pula, raspisuje

NATJEČAJ

za izbor

1. Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti:

- jednog suradnika u suradničko zvanje i na radno mjesto **asistenta ili posljedoktoranda** iz područja humanističkih znanosti, polje filologija, grana anglistika, na određeno vrijeme u punom radnom vremenu;
- jednog nastavnika u **naslovno nastavno zvanje višeg predavača** iz područja humanističkih znanosti, polje filologija, grana anglistika;
- jednog nastavnika u **naslovno znanstveno-nastavno zvanje do-**



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

KLASA 350-01/15-01/89
URBROJ: 2144/01-03-20-47
Labin, 16. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (Službene novine Grada Labina broj 04/15.) i Zaključka Gradonačelnika Grada Labina KLASA 022-05/20-01/2-183, URBROJ: 2144/01-01-20-1 od 16. srpnja 2020. godine, nositelj izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, objavljuje

DRUGU PONOYNU JAVNU RASPRAVU o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac

1. Objavljuje se druga ponovna javna rasprava o **PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana)**.
2. Novi izmijenjeni Prijedlog Plana kojeg je izradila tvrtka JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb utvrdio je Gradonačelnik Grada Labina zaključkom KLASA 022-05/20-01/2-183, URBROJ: 2144/01-01-20-1 od 16. srpnja 2020. godine. Prijedlog Plana sadrži tekstualni i grafički dio Plana te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.
3. Druga ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana održat će se u razdoblju od **20. kolovoza 2020. godine do 03. rujna 2020. godine**.
4. Za vrijeme trajanja druge ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 - 18 sati.

5. Prijedlog Plana bit će objavljen i na web stranici Grada Labina na adresi www.labin.hr.
6. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u srijedu **26. kolovoza 2020. godine s početkom u 17,00 sati u Sportskom centru „Franko Mileta“ u Labinu, Rudarska 2.**
7. Na dan javnog izlaganja i prilikom uvida u Prijedlog Plana u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, a s obzirom na situaciju vezano uz COVID-19, svi sudionici moraju se pridržavati preporuka, zabrana i mjera svih razina vlasti i upravljanja koja budu tada na snazi.
8. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja druge ponovne javne rasprave **do zaključno 03. rujna 2020. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:**

- postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje
- davati prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja
- uputiti nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: **Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.**

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe tijekom druge ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.

9. Pisani prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o drugoj ponovnoj javnoj raspravi.

PROČELNICA
Anamarija Lukšić dipl.ing.grad.,v.r.

znanosti, grana metodike nastavnih predmeta humanističkih znanosti na Odsjeku za povijest;

- jednog suradnika u **naslovno suradničko zvanje posljedoktoranda** iz područja humanističkih znanosti, polje povijest, grana hrvatska i svjetska moderna i suvremena povijest na Odsjeku za povijest;
- jednog nastavnika u **naslovno nastavno zvanje lektora** iz područja humanističkih znanosti, polje filologija, grana druge orijentalne i ostale filologije (za korejski jezik)
- jednog nastavnika u **naslovno znanstveno-nastavno zvanje do-**

e) popis objavljenih znanstvenih, umjetničkih i stručnih radova i priložiti preslike relevantnih radova;

- f) presliku domovnice ili dokaz o državljanstvu neke druge države;
- g) za strane državljane dokaz o poznavanju hrvatskog jezika.
- h) motivacijsko pismo (za izbore u suradnička zvanja)

Pristupnici koji ostvaruju pravo prednosti pri zapošljavanju prema posebnim propisima dužni su u prijavi na natječaj pozvati se na to pravo i dostaviti potvrdu o priznatom statusu iz kojeg je vidljivo spomenuto pravo.

Link na stranicu Ministarstva hrvatskih branitelja: <https://branitelji.gov.hr/15-jako-se-ostvaruje-pravo-prednosti-pri-zaposljavanju>

OBJAVA DRUGE PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU UPU NASELJA RABAC – službene stranice Grada Labina



Objava javnih rasprava

20.07.2020. - Objava druge ponovne javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac

14.01.2020. Objava ponovne javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Škula

23.12.2019. - Objava javne rasprave o Prijedlogu IV. izmjena Urbanističkog plana uređenja Labina I Presike

Objava javnih rasprava

20.07.2020. – Objava druge ponovne javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac

14.01.2020. Objava ponovne javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Šikuli

23.12.2019. - Objava javne rasprave o Prijedlogu IV. Izmjena Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike

Objava javne rasprave o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina (otklanjanje primjedbe Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja)

Objava javne rasprave - III ponovna Javna rasprava o prijedlogu IV izmjena i dopuna PPU Grada Labina

Objava javne rasprave – Prijedlog trećih Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike

Objava ponovne javne rasprave – Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina

Objava javne rasprave – prijedlog Urbanističkog plana uređenja Šikuli

Objava javne rasprave – prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina – V. izmjene i dopune

Objava javne rasprave – Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja Poslovne zone Vinez – II faza

Objava Javne rasprave - ID PPUGL - PETE ID

Objava Javne rasprave - UPU ŠIKULI

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA – objava II. ponovne javne rasprave UPU naselja Rabac

The screenshot shows a web browser window displaying the website of the Ministry of Construction and Spatial Planning. The address bar shows the URL: mgjpu.gov.hr/o-ministarstvu-15/djelokrug/prostorno-uredjenje-3335/prcstorni-planovi-8193/informacije-o-planovima-u-izradi/informacije-o-javnim-raspravama/3865. The website has a red header with navigation links: [Vrste](#), [O Ministarstvu](#), [Dokumenti](#), [Pristup informacijama](#), [Kontaktirajte nas](#), [Kontakt](#), [Propisi](#), [NPU geoportal](#), [EU/2014ER](#), and [EU sudnastavaranje](#). Below the header is a breadcrumb trail: [Naslovnica](#) > [O Ministarstvu](#) > [Djelokrug](#) > [Prostorno uređenje](#) > [Prostorni planovi](#) > [Informacije o planovima u izradi](#). The main content area is titled "Informacije o javnim raspravama" and lists several public consultations with their dates and titles. To the right of the main content are social media sharing options: "Ispiši stranicu", "Podijeli na Facebooku", and "Podijeli na Twitteru". At the bottom of the browser window, the Windows taskbar is visible with the search bar containing "Upišite ovdje za pretraživanje" and various system icons on the right.

Vrste O Ministarstvu Dokumenti Pristup informacijama Kontaktirajte nas Kontakt Propisi NPU geoportal EU/2014ER EU sudnastavaranje

Naslovnica O Ministarstvu Djelokrug Prostorno uređenje Prostorni planovi Informacije o planovima u izradi

Informacije o javnim raspravama

21.07.2020. - Informacija o drugoj ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, Grad Labin
21.07.2020. pdf (195kb)

17.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja radne zone Tar, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
17.07.2020. pdf (658kb)

17.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja turističke zone Santa Marina, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
17.07.2020. pdf (678kb)

17.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja kampa Velika Mlaka, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
17.07.2020. pdf (666kb)

17.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Vrbanja
17.07.2020. pdf (1150kb)

17.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Brela
17.07.2020. pdf (654kb)

16.07.2020. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Sirač
16.07.2020. pdf (383kb)

Upišite ovdje za pretraživanje



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**

KLASA 350-01/15-01/89

URBROJ: 2144/01-03/01-20-48

Labin, 19. kolovoza 2020.

- 1. Javnopravna tijela koja temeljem posebnih propisa daju mišljenja ili suglasnosti**
- svima-
- 2. Javnopravna tijela za koja ne postoji propisana obaveza pribavljanja mišljenja ili suglasnosti, a koja sudjeluju u postupku izrade Plana**
- svima -

Predmet: Izrada Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac
- obavijest o drugoj ponovnoj javnoj raspravi , dostavlja se

Poštovani,

u skladu sa člankom 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13. , 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.) obaviještavamo Vas da je Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina objavio **drugom ponovnu javnu raspravu o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.**

Druga ponovna javna rasprava održat će se od 20. kolovoza 2020. godine do 03. rujna 2020. godine.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati. Prijedlog Plana može se pogledati i na službenim stranicama Grada Labina www.labin.hr.

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac održat će se za sve zainteresirane u srijedu 26. kolovoza 2020. godine s početkom u 17,00 sati u Sportskom centru „Franko Mileta“ u Labinu Rudarska 2.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave do zaključno 03. rujna 2020. godine adresu: Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.

Posebno skrećemo pažnju na odredbe članka 101. Zakona o prostornom uređenju koji utvrđuje način davanja mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugih akata javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana te u nastavku citiramo navedeni članak Zakona:

„Članak 101.

- (1) Javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan.*
- (2) U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prostornog plana.*

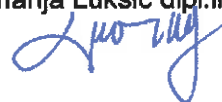
- (3) *Mišljenje iz stavka 1. ovoga članka prema kojemu određeni dio prijedloga prostornog plana nije u skladu sa zahtjevima javnopravnog tijela mora biti obrazloženo. U suprotnom nositelj izrade nije dužan takvo mišljenje razmatrati.*
- (4) *Ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje iz stavka 1. ovoga članka u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je prijedlog prostornog plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan.*
- (5) *Mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana smatraju se u smislu ovoga Zakona mišljenjem iz stavka 1. ovoga članka.“*

Sve primjedbe koje su u Izvješću o ponovnoj javnoj raspravi prihvaćene uključene su u novi Prijedlog Plana. Nadalje 10. ožujka 2020. godine stupile su na snagu IV. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina te je novi Prijedlog plana trebalo uskladiti sa tim izmjenama i dopunama Prostornog plana. Sve su to razlozi zbog kojih se sukladno odredbama članka 104. Zakona o prostornom uređenju mora ponoviti javna rasprava.

Napominjemo također da se sukladno odredbi članka 104. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na novi odnosno izmijenjeni Prijedlog Plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prethodni prijedlog izmijenjeni.

Sa poštovanjem,

PROČELNICA
Anamarija Lukšić dipl.ing.građ.



DOSTAVITI:

1. **Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine**, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. **Ministarstvo poljoprivrede – Uprava vodnog gospodarstva**, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb,
3. **Ministarstvo poljoprivrede - Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije**, Planinska 2a, 10000 Zagreb,
4. **Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja – Uprava za zaštitu prirode**, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,
5. **Ministarstvo kulture i medija - Uprava za zaštitu kulturne baštine**, Konzervatorski odjel u Puli, Ul. Grada Graza 2, 52100 Pula,
6. **MUP – Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Rijeka, Služba civilne zaštite Pazin. Odjel inspekcije**, Trg Republike 1, 52100 Pula,
7. **Ministarstvo obrane**, Trg Kralja Petra Krešimira IV broj 1, 10000 Zagreb,
8. **Zavod za prostorno uređenje Istarske županije**, Riva 8, 52100 Pula,
9. **Hrvatske vode d.o.o. – VGO Rijeka**, Đ. Šporera 3, 51000 Rijeka,
10. **Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)**, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 ZAGREB,
11. **Upravni odjel za održivi razvoj Istarske županije**, Flanatička 29, pp 198, 52100 Pula,
12. **Hrvatske šume, Uprava šuma, Podružnica Buzet**, Naselje Goričica 2, 52420 Buzet,
13. **HEP ODS d.o.o. Elektroistra Pula, Pogon Labin**, Pulska 1, 52220 Labin,
14. **HOPS – Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.** Zagreb, Prijenosno područje Rijeka, Maršala Tita 166, 51410 Opatija,
15. **Županijska uprava za ceste**, p.p. 82, M.B. Rašana 2, 52000 Pazin,
16. **Vodovod Labin d.o.o.** Ul. Slobode 6, 52220 Labin,
17. **1. MAJ d.o.o. Labin**, Vinež 81, 52 220 Labin,
18. **Lučka kapetanija Pula**, Riva 18, 52100 Pula,
19. **Lučka uprava Rabac**, Obala M. Tita 37, 52210 Rabac,
20. **Plinara d.o.o.**, Industrijska ulica 17, 52100 Pula
21. **Mjesni odbor Rabac – putem predsjednika Paula Načinovića**
22. **Arhiva - ovdje**

ZAPISNIK

sa javnog izlaganja u toku druge ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac održanog dana 26. kolovoza 2020. godine u Sportskom centru "Franko Mileta" Labin, Rudarska 2.

Početak: 17.00 sati

Prisutni:

Od strane nositelja izrade Jurcon Projekt, d.o.o. za projektiranje i graditeljstvo:

1. Jelena Luketa Knez, dipl.ing.arh., ovl.arh.urban. – odgovorna voditeljica
2. Sara Lalić, dipl.ing.arh., suradnica, član Stručnog tima u izradi Plana
3. Stjepan Jurčec – predstavnik tvrtke Jurcon projekt

Od strane Grada Labina:

1. Valter Glavičić - Gradonačelnik
2. Anamarija Lukšić, dipl. ing. građ.- Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
3. Irina Belušić Maggī, dipl.ing.arh.- Savjetnica za prostorno planiranje Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
4. Sali Faraguna Peršić, dipl. ing. građ.- Savjetnica za prostorno uređenje i gradnju Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
5. Marina Poldrugo - Administrativni referent u Upravnom odjelu za prostorno uređenje zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

Od strane građana:

- Prisutno je 27 građana - popis prisutnih priložen je uz zapisnik.

Anamarija Lukšić dipl. ing. građ. - Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju

Pozdravlja sve prisutne i zahvaljuje im se što su se odazvali u ovom broju drugoj ponovnoj javnoj raspravi prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (u nastavku zapisnika UPU naselja Rabac ili Plan).

Nakon dvije godine održava se javno izlaganje u toku druge ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac u novim i neuobičajnim situacijama sa maskama na licima.

Upoznaje prisutne da izlaganju prisustvuju predstavnici izrađivači Plana, tvrtke Jurcon Projekt d.o.o.. Napominje da je dosadašnji voditelj izrade ovog Plana, ovlaštenu urbanista Tito Kosty otišao u zasluženu mirovinu te mu se ovim putem u ime Grada Labina zahvaljuje za sve što je do danas učinio za naš Grad na području prostornog planiranja.

Na izradi Plana radi nova ekipa Jurcon projekta - Ovlaštene urbanistice Jelena Luketa Knez i njezina suradnica Sara Lalić i gosp. Stjepan Jurčec koji su radili na izradi ovog novog prijedloga Plana koji će danas prezentirati.

Napominje da ova druga ponovna javna rasprava traje do 03. rujna 2020., te da se primjedbe mogu davati u tom razdoblju do zaključno pola noći. Upozorava prisutne da ukoliko šalju primjedbe poštom, omotnica mora imati poštanski žig najkasnije na dan 03.09.2020. godine jer u suprotnom, sve ono što pristigne kasnije neće se moći uzimati u obzir, odnosno neće se moći odlučivati o takvim primjedbama. Ukratko je upoznala prisutne sa procedurom koju treba provesti do samog donošenja ovog Plana.

Pročelnica je objasnila prisutnima da će predstavnik izrađivača, odnosno glavni i odgovorni voditelj izrade Jelena Luketa Knez, iznijeti osnovnu koncepciju bitnih promjena koje su se desile u odnosu na posljednju javnu raspravu i predložila da se nakon njezinog izlaganja kroz raspravu i pitanja prisutnih daju odgovori i dodatna obrazloženja.

Pozdravlja prisutnog gosp. Valtera Glavičića, gradonačelnika Grada Labina i daje mu riječ u samom uvodu ovog izlaganja.

Valter Glavičić - Gradonačelnik

Lijep pozdrav svima , prije svega zahvalio bi se onima koji su došli na ovu drugu ponovnu javnu raspravu o prijedlogu UPU-a naselja Rabac , odnosno svima onima koji su uporni i koji su bez obzira na velike temperature i neke čudne okolnosti kojima se nitko od nas nije nadao niti ih je želio, došli ovdje i uključili se u ovu javnu raspravu. Pozdravljam novu ekipu Jurcon projekta, uz toplu dobrodošlicu, uz nadu i vjerovanje da ćemo do kraja 2020.godine donijeti ovaj Plan koji toliko godina čekamo. Zahvalio bi se i Pročelnici gđi. Anamariji Lukšić koja radi na izradi prostornih planova što sigurno traži veliko strpljenje i upornost, a mislim da je ovo jedan od onih koji je i ona dugo čekala. Bez obzira na čekanje ovog Plana svjedoci smo da je u Rapcu zadnjih godina mnogo napravljeno što se najbolje vidi usporedbom Rapca prije četiri godine i danas.

Anamarija Lukšić dipl. ing. građ.:

Zahvaljujem Gradonačelniku i dajem riječ izrađivačima Plana da nam prezentiraju ovaj novi prijedlog Plana. Riječ uzima Jelena Luketa Knez.

Od strane nositelja izrade Jurcon projekt, d.o.o. za projektiranje i graditeljstvo Jelena Luketa Knez, dipl.ing.arh. – odgovorna voditeljica izrade Plana obrazlaže prijedlog UPU-a Rabac:

Pozdravlja sve prisutne ispred firme Jurcon project koja je stručni izrađivač ovog Plana. Ovo je druga ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana od 20.08.2020 do 03.09.2020.godine. Prema važećem Zakonu o prostornom uređenju ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog Plana zbog prihvatanja mišljenja, primjedbi i prijedloga u Javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu sa programskim smjernicama, ako se promijeni granica građevinskog područja ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose. Sve primjedbe , prijedlozi i mišljenja koji će biti na ovaj prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi sa dijelovima Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni, odnosno koji su izmijenjeni u odnosu na zadnju javnu raspravu a to je bila prva ponovna javna rasprava. Ponovna javna rasprava se može provoditi najviše tri puta, po zakonu možemo je još jednom ponoviti u slučaju da dobijemo neke zahtjeve koji će se prihvatiti, a koji utječu na ponavljanje javne rasprave.

Jelena Luketa Knez u nastavku izlaganja iznosi bitne promjene Prijedloga Plana u odnosu na planska rješenja koja su bila predmet posljednje javne rasprave:

Upoznaje prisutne da se cijeli obuhvat UPU Rabac prostire na površini od cca.357 ha. Grafički prikazi karata na kojima su prikazane pojedine zone namjene izrađeni su u mjerilu M1:2000. Grafički i tekstualni dio u PDF-u objavljeni su na internetskim stranicama Grada Labina a izloženi su i u prostorijama Doma umirovljenika u Rapcu tako da možete izvršiti uvid u prijedlog Plana i dati primjedbu ako je imate.

Napominje pritom da su u međuvremenu, između zadnje i ove javne rasprave o prijedlogu Plana, donesene Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina koje su stupile na snagu 10.03.2020. godine. Stoga je ovaj prijedlog UPU naselja Rabac trebalo uskladiti sa izmjenama i dopunama sada važećeg PPU Grada Labina. Posebno ukazujem na usklađenja u dijelu infrastrukturnih građevina i turističkih zona.

Smatra da je Plan vrlo opsežan, te bi se ga moglo tumačiti na način kao da u sebi sadrži četiri (4) manja Urbanistička plana.

Obrazlaže da je ovaj prijedlog Plana posebnu pažnju posvetio rješavanju problema u prometu unutar naselja Rabac i prije svega problemu nedostatka parkirnih mjesta, te se istim predlažu rješenja od cca 1.700 parkirnih mjesta na javnim parkiralištima naselja a planirane su i javne garaže sa ukupno cca 1985 parkirna mjesta.

Prisutnima pojašnjava da su ovim prijedlogom UPU naselja Rabac izdvojene zone gospodarske namjene, i to: Girandella koja se dijeli na izgrađeni dio Girandelle i neizgrađeni dio Girandelle. Pritom se neizgrađeni dio Girandelle sastoji od nove Girandelle i gornje Girandelle, koji se dijele na pojedine prostorne cjeline. Još jedna od izdvojenih gospodarskih

zona je Maslinica koja se sastoji od dvije prostorne cjeline prva su Hoteli a druga prostorna cjelina je Kamp. Toliko o Planu sada Vi možete postavljati pitanja ako vas što zanima.

Anamarija Lukšić dipl. ing. građ.:

Zahvaljujem Jeleni na ovom izlaganju i prije nego što Vama dam riječ sažela bi promjene u ovom prijedlogu Plana koje su proizašle iz vaših primjedbi iz posljednje javne rasprave te bitne izmjene koje su se desile usklađenjem ovog Plana sa Prostornim planom uređenja Grada Labina. Veliki postotak primjedbi građana odnosio se na izgradnju i rekonstrukciju postojećih stambenih objekata u takozvanom izgrađenom dijelu Rapca.

Te primjedbe su prihvaćene na način da su sve one odredbe što su bile prihvaćene u PPUGL prihvaćene i u ovom Urbanističkom planu, a to se odnosi većinom na veličinu građevne čestice koja je manja od one propisane za novogradnju na način da se postojeći objekt može rekonstruirati ukoliko se zadovolji koeficijent izgrađenosti i iskoristivosti na parceli ali u odnosu na tu zatečenu manju građevnu česticu.

Uskladili smo kompletnu glavnu prometnu mrežu sa izdanim Lokacijskim dozvolama , tu mislim na NC 50 znači glavna cesta kad se ulazi u Rabac sa gornje strane i na Idejni projekat rekonstrukcije NC 16 nerazvrstane ceste koja se spušta od Gornjeg Rapca prema Ulici Slobode.

Primjedba Mjesnog odbora je bila da se kroz zadnji prijedlog Plana ne zna gdje je taj glavni centar u Rapcu, ako se sjećate imali smo dva centra. Ovaj glavni bio je na Rivi i jedan je bio na potezu raskrižja na Ulici Slobode prema Gornjem Rapcu sa desne strane Prohaske. To smo isto tako kroz odredbe uskladili da ne dođe do zabune. Ostao je glavni centar zona Rabac na Rivi, a ovaj ovdje prikazuje se kao poslovno - uslužna trgovačka zona sa mogućnošću gradnje crkve.

To su bile one glavne primjedbe koje su dane kroz Vaše prijedloge, mišljenja i primjedbe iz prve ponovne javne rasprave.

Sada dajem riječ Vama. Molila bi da se predstavite sa imenom i prezimenom i da se vaša pitanja odnose na konkretne prijedloge Plana da možemo konkretno odgovoriti kako se rasprava ne bi previše odužila. Ujedno sugeriram, kad završi rasprava ako nekome nije nešto jasno, ako želi dodatna obrazloženja, može se javiti nama u Upravni odjel mailom ili putem telefona pa ćemo detaljnije obrazložiti vaše upite.

Nakon uvodnih izlaganja Anamarija Lukšić otvara raspravu u 17 sati i 20 min.

Zvezdan Gobo:

Vežano za ulice, imam primjedbu na ceste u Gornjem Rapcu, točnije Idrijska ulica. Već su tu parcele u vlasništvu nekih firmi u Labinu koje se bave nekretninama, pretpostavljam da će se to i izgraditi, možda dest kuća i više prolaze Idrijskom ulicom. Promjene naspram prve javne rasprave, vežano za uličice u starom dijelu Gornjeg Rapca profila 4 m na više? Kuda će prolaziti mehanizacija prilikom izgradnje velikog broja kuća na tom dijelu. Ceste prolaze preko površina privatnih parcela.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Ovo je tradicijski dio naselja i ovdje je moguća novogradnja manjeg broja obiteljskih kuća.

Zvezdan Gobo:

Mogu biti zgrade od dva kata to je pet apartmana ili šest stanova, biti će izgrađeno abnormalno puno kuća i pitanje je kuda će prolaziti ta mehanizacija, kamioni i ostalo, po ovome ne prolaze nikuda. Cesta koja je postojala u državnom vlasništvu je maknuta, cesta sada prolazi preko privatnih parcela. Ne želimo da mehanizacija prolazi po privatnim parcelama, mislim da to nije moguće i neće biti ostvarivo.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Cesta koju ste spomenuli brisana je u ovom prijedlogu Plana jer kao takva ne zadovoljava niti minimalne tehničke uvjete za sigurno odvijanje prometa, a uz to ne možemo je smatrati postojećom cestom jer je ista izvedena kao prilaz bez odgovarajućeg odobrenja za gradnju

na zemljištu u vlasništvu RH. Ova cesta je bila pristup za susjednu parcelu na kojoj je sagrađena stambena zgrada, ona ima nagib preko 20% i ne može po propisima predstavljati javnu prometnicu po kojoj će se održavati promet. Neće se sagrađiti puno kuća jer prostorni uvjeti to ne omogućavaju. Naime građevna čestica za gradnju definirana je svojom minimalnom dubinom i širinom te svojom površinom tako da ne može na ovom prostoru nastati toliki broj parcela. Isto tako moramo znati da je na nedavno donesenom Prostornom planu ovaj dio označen kao izgrađeni dio građevinskog područja i da je taj izgrađeni dio još od prvog Prostornog plana od 2004. godine takav kakav je, da su građani tada tražili da se tako formira građevinsko područje i ono je kroz ove izmjene tako i zadržano. Ne možete baš tako jednostavno za izgrađeni dio građevinskog područja reći da je neizgrađeni i da zabranite bilo kakvu gradnju. Mislim da to ne bi bilo nikako fer prema vlasnicima tih parcela. Plan ne gleda ime i prezime vlasnika nego gleda da prostorni uvjeti unutar građevinskog područja omogućavaju gradnju i onda je nužno kroz Urbanistički plan osigurati kompletnu opremljenost tog zemljišta sa potrebnom infrastrukturom tim više jer se Rabac nalazi u Zaštitnom obalnom području. Prema zakonu u ZOP-u mora biti građevinsko zemljište prve kategorije opremljenosti, što znači da mora imati kompletnu infrastrukturu, bez toga se ne može graditi.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Svaka čestica mora dobiti pristup.

Sara Lalić - odgovor:

Vi ne možete graditi ako nemate pristup na česticu.

Zvezdan Gobo:

Nisam ja mislio da se ukine ali problem je spoj Idrijske ulice tu sada ima šest kuća, a biti će ih dvadeset.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Mi Vam ne možemo sada planirati nove prometnice od 2 metra to ne bi bilo u skladu sa pravilima struke a ni sa Prostornim planom. Ono što smo mi ovim Planom pokušali osigurati je prometni pristup na svaku česticu, da bi se uopće moglo na nekoj čestici graditi. Da bi osigurali pristup, pristupne prometnice potrebno je povući nekakvu cestu pa čak i po privatnim parcelama. Nešto moramo žrtvovati, nekamo moramo provući trase prometnica, a te čestice moraju imati pristup inače se na njima ne može graditi. Prometnica širine 4 metra što ste spominjali kad ste započeli sa svojim mišljenjem nažalost nije dovoljna, ne zadovoljava nikakve uvjete ni propise da bi se tako moglo graditi, pogotovo što Zakon ni Prostorni plan to ne dozvoljavaju, osim naravno kod postojećih prometnica koje nemaju prostorne mogućnosti za rekonstrukciju.

Miloš Ladovac:

Gospodin Zvezdan je ukazao na spoj Idrijske ulice. Sva komunikacija Gornjeg Rapca je isključivo preko te ceste. Budući materijal koji bude namjenjen za gradnju, morat će se "karijolum" vući dole. Mislim da u 21. stoljeću ni Grad Labin to ne zaslužuje, da treba najprije naći alternativu. Tu je velika razlika, doslovce je kuća spojena sa kućom, žitelji gornjeg Rapca to znaju.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Ako ste gledali Plan ove dvije uske ulice za koje vi govorite, koje su označene kao postojeće one su upravo iz tog razloga što govorite, svojih tehničkih karakteristika prikazane kao kolno-pješačka površina i time se stvorilo uvjete da onda Grad može posebnom odlukom sukladno zakonu o sigurnosti prometa propisati drugačiji način prometovanja, što znači da određene ulice mogu biti jednosmjerne. To ne određuje ovaj Plan već je to predmet posebne Odluke, zato su one tako i označene.

Dorijano Zupičić:

Pokažite mi Omladinsku ulicu. U produžetku Creske ulice planiran je spoj Omladinske ulice.

Moja primjedba je bila da se planirana cesta na Omladinskoj pomakne sjevernije da ne ide po cijeloj dužini po sredini moje parcele koja ima 1.300 m² odnosno da se pomakne pet metara lijevo ili desno. Predlažem da ide do granice sa susjedovom parcelom da se i njemu malo uzme.

Sara Lalić - odgovor:

Dajte primjedbu u pisanom obliku.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Možete dati primjedbu u pisanom obliku. Međutim osim konfiguracije terena koja diktira određena prometna rješenja treba imati u vidu da između prometnica mora ostati dovoljno velika površina na kojoj se mogu formirati građevne čestice u skladu sa uvjetima koje propisuje Plan kroz svoje odredbe za provedbu.

Dorijano Zupčić:

Opatijska ulica , Lošinjska , Creska ulica na tom potezu gdje se spajaju Opatijska i Lošinjska ulica, gdje se Creska produžava u dva kraka opet sve prolazi preko mojih parcela, približne kvadrature 9.500 m² - pet prometnica. Opatijska, Creska, Lošinjska – proširenje sve preko mojih parcela. Da li je moguće, da li postoji malo osjetljivosti? Velika površina parcela (9500 m²) namjenjena je za Z3 , 4-5 prometnica, ostalo tematski park. Da li je moguća prenamjena Z3 u neku drugu namjenu? Da li je moguće da se park na donjem dijelu kraka koji ide prema Ulici G.Martinuzzi prenamijeni da ne bude Tematski park. Što znači "tematski park", da li se može taj tematski park prenamijeniti u nešto drugo, da me barem donekle obeštete. Tu je velika šteta koja je napravljena, nekada je to bilo neizgrađeno građevinsko zemljište , ja ću primjedbu i napisati. Možete napraviti tematski park i negdje drugdje. Ovih 10000 m² razbijeno je u ništa. Doduše parcela ima veliki nagib pa je nezgodno za graditi ali ima dobar pogled. Mi obični građani imamo osjećaj da se tu preferira nekom Valamaru ili građanima koji su malo jači.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Napišite zahtjev. Tematski park planiran je u blizini vrtića i škole u kojem kroz odabrane edukativne teme unutar parka djeca dobivaju dodatne sadržaje koji dopunjuju njihovu edukaciju. Zelene površine i parkovi uz navedeno bitno utječu na kvalitetu korištenja ovih obrazovnih ustanova kao i na kvalitetu života ostalih stanovnika unutar naselja.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Mi moramo poštivati odredbe plana višeg reda. Prostorni plan Istarske županije je kroz svoje odredbe dao ograničenja u pogledu planiranja gradnje u odnosu na nagibe postojećeg terena. To znači da ukoliko teren ima prevelik nagib kako stoji u odredbama PPIŽ, na njemu nije moguće planirati gradnju. Ove zgrade na tom području namjene S2 i S3 su zgrade uzete iz bivšeg PUP-a Rabac. Nije ništa novo planirano u odnosu na prošli prijedlog Plana osim što su izmijenjeni uvjeti gradnje na način da su usklađeni sa posljednjim izmjenama Prostornog plana. Predajte primjedbu u pisanom obliku.

Vilim Bugarin:

Na kraju Lošinjske ulice imate M1 parcelu mješovite namjene u vlasništvu Grada Labina. Grad je parcelu uredio za parking a prije toga bio je veliki nasip. Vjerojatno Grad želi tu parcelu iskoristiti za nešto drugo ne uzimajući u obzir parkirna mjesta. Svi znamo kako se gradilo u zadnjih dvadeset - trideset godina u Rapcu da se parkirna mjesta nisu poštivala da su se gradile zgrade po dvadeset - trideset stanova u nizu, a parkinga je bilo upola manje. Ta ulica, Lošinjska ulica , tu nema mjesta , nije sigurna za djecu. Pozvao bih vas mlade majke da jednog dana prošetate kroz tu ulicu sa kolicima, ali rješenje je nađeno, hvala Gradu Labinu što je doveo do uređenja tog dijela , uredio je parkirna mjesta, ali ako se sada to misli prenamijeniti u M1 znači da je tu već predviđena neka gradnja, vjerojatno velika

gradnja zbog oblika parcele i zbog površine. Izgubit ćemo i ta parkirna mjesta. Zbog čega se to ne može prenamjeniti, ostaviti parkirna mjesta kao što je to sada a ne mješovita gradnja. Šta bi bila ta mješovita gradnja možda da nam predstavite odnosno da nam kažete što Grad Labin planira izgraditi.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Što se tiče ove parcele ona je u svim dosadašnjim prostornim planovima bila namijenjena za gradnju, većinom stambenu, onda poslovnu, a mi smo predložili za M1. Unutar M1, definirani su uvjeti gradnje, mogu se graditi stambene ili stambeno - poslovne građevine, s tim da u stambeno - poslovnim ne može biti više od 30% poslovne namjene. Isto tako parkirališta se uređuju unutar ostalih namjena, a ne samo gdje su označena. Ostaje i dalje obaveza da svatko tko gradi određenu građevinu mora na pripadajućoj građevnoj čestici osigurati potreban broj parkirnih mjesta sukladno uvjetima iz Plana. Odredbama je također omogućeno da se parkirna mjesta mogu uređivati i unutar zelenih površina ali bez korištenja betona ili asfalta.

Vilim Bugarin:

Što se to ne pretvori u zelenu površinu, tako bi bili sigurni da će biti zelena površina ili parkirna mjesta. Ovako tu može biti zgrada na 4-5 etaže. Kvaliteta života je u pitanju.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Ako pogledate cijeli ovaj Plan vidite da je njime puno toga planirano i daje se mogućnost gradnje građevina različitih namjena. Da bi netko u ovom prostoru gradio onako kako je planirano i kako svi želimo da bude uređeno, a to je da Rabac dobije zvjezdicu više kao naselje, onda svu tu infrastrukturu i javne prostore treba sagraditi odnosno urediti. Da bi sagradili tu infrastrukturu treba ostvariti neki prihod, a najvećim dijelom je to komunalni doprinos, koji će to omogućiti. Kroz prostorne planove vodi se računa da svako građevinsko područje ima one namjene koje će osigurati kvalitetan život što je uostalom utvrđeno i kroz Prostorni plan Istarske županije i kroz naš Prostorni plan. Puno površina koje su u vlasništvu Grada planirane su da budu javne, zelene ili slične površine, ali nažalost nema ih puno u Rapcu. Zemljište u Rapcu je najvećim dijelom u privatnom vlasništvu ili u vlasništvu RH. Koliko je god moguće uz cestu za gornji Rabac planirali smo zelene površine upravo zato da se stambena gradnja ne ljepi na postojeću ulicu prema gornjem Rapcu. Isto tako Grad Labin mora raspolagati nekretninama u svom vlasništvu učinkovito i ekonomski održivo odnosno kroz planiranu izgradnju ostvarivati prihode. Ova parcela oznake S3 bila je predviđena za gradnju ranijim planovima i kao takvu smo zadržali i u ovom Planu.

Vilim Bugarin:

Hvala na iskrenosti.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Nema druge matematike. Infrastruktura je iznimno skupa. Da bi netko gradio na tim parcelama mora dobiti infrastrukturu. Obaveza jedinica lokalne samouprave je izgradnja infrastrukture odnosno uređenje građevinskog zemljišta. Zakon je definirao iz kojih sredstava to možete financirati i taj lanac u gospodarenju prostorom jedino omogućava da to riješimo. Izgradnju parkirališta u Ulici Slobode i parkirališta ispod groblja i sve one druge investicije koje su se desile zadnjih godina u Rapcu rezultat su ostvarenih prihoda upravo kroz komunalni doprinos. Naravno postoji solidarnost na nivou Grada jer obaveza Grada je osigurati jednakomjerni razvoj za sve što u praksi nije uvijek moguće provesti. Jer svjesni smo da veći interes za izgradnju postoji na područjima koja su atraktivna i bliže Labinu. Naravno da to utječe i na ulaganja u uređenje građevinskog zemljišta.

Vilim Bugarin:

Kvaliteta života je u pitanju.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Svi ste svjesni koliko smo legalizacija imali u Rapcu, koliko je trotoara i pješačkih staza uzurpirano. Nećemo to posebno naglašavati ali nastoji se kroz predložena planska rješenja taj problem ublažiti jer svjesni smo da ga u cijelosti otkloniti nije moguće. U naselju Labin je prednost što je većina zelenih površina u vlasništvu Grada Labina. U Rapcu je druga situacija gdje je veliki postotak privatnog vlasništva pa je problem uređenja zelenih površina vezana i uz otkup zemljišta. Da biste uredili park ili parkiralište na nekom privatnom zemljištu morate zemljište otkupiti, a i u tu svrhu najvećim dijelom koristi se prihod ostvaren od komunalnog doprinos.

Robert Dragogna:

Pojasnite nam razliku uvjeta iz ovog Plana u odnosu na uvjete iz Prostornog plana u dijelu uvjeta gradnje za pojedine tipologije stambenih zgrada, obiteljska kuća, vila i dr. Za razliku od Prostornog plana ovim Planom ste definirali više zona sa različitim uvjetima gradnje. Postoji zona za obiteljsku kuću na kojoj se može graditi na 500 m² stambeni objekt, a postoji zona gdje ja za isti tip stambene zgrade - obiteljsku kuću utvrđena minimalna površina parcele od 800 m². Da li je to ispravno ili ne?

Anamarija Lukšić - odgovor:

Zakon o prostornom uređenju je definirao da uvjeti gradnje propisani Prostornim planom mogu biti stroži u urbanističkom planu kao planu niže razine. Prostorni plan je definirao različite uvjete po pitanju minimalne površine za izgradnju različitih tipova stambenih građevina. Tako je za obiteljsku kuću minimalna površina 500 m², za vilu 1000 m² i dr. Ovim Planom se želi izbjeći gustoća izgradnje kakvu imamo u izgrađenom dijelu naselja pa je u zonama oznake S1-3 postrožen uvjet minimalne površine građevne čestice za novogradnju obiteljske kuće na 800 m², a za vilu na 1200m². Na taj način se rahlijom izgradnjom omogućava dobivanje većeg postotka površina koje se uređuju kao zelene površine na okućnici, a samim time naselje dobiva drugačije vizure i odnose unutar izgrađenog dijela naselja.

Robert Dragogna:

I obratno da se na onoj zoni koja je više izgrađena može uzeti u obzir da jedna vila može biti sa četiri jedinice ali na manjoj parceli.

Marija Mohorović:

Živim u Creskoj ulici 1, na k.č.486/2, prva kuća gdje ste vi predvidjeli izgraditi kružni tok na k.č.486/6 k.o. Rabac, na početku Creske ulice. Čestica nije označena na karti jer nije ažurirana, a kružni tok prolazi kroz česticu koju smo mi prije tri godine kupili od Grada Labina.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Vaša čestica k.č.486/6 k.o. Rabac nalazi se u istoj namjeni kao vaša zgrada, ne mora biti označena kao k.č. već je bitno da je prostorno ta površina u istoj namjeni. Odredbama Plana je definirano da se profil i trasa planirane infrastrukture detaljno određuju projektom dokumentacijom koja se izrađuje u skladu sa posebnim uvjetima javno pravnih tijela a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana. To znači da se sva nepotrebna zadiranja u postojeće okućnice ako to prostorni uvjeti dozvoljavaju rješavaju kroz izradu odgovarajuće projektne dokumentacije.

Marija Mohorović:

Ja želim znati da kružni tok neće ići po našoj čestici.

Sara Lalić - odgovor:

To je službena podloga i mora ostati, promjena čestica ide jako često i one isključivo ne moraju biti baš uvedene u Plan. Ne ovisi vaša gradnja o tome što je čestica drugačijeg oblika. Parcelacija čestice nije u podlogama koje se koriste za izradu Plana.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Sama površina je označena kao ista namjena.

Marija Mohorović:

Vidjela sam na karti da je oko 100 metara gore predviđen parking za cca 90 auta. U ulici se već nalazi parking za 11 automobila i taj parking i u najvećoj sezoni nikada nije pun a sada vi planirate graditi novi parking za 90 automobila, da li to građani hoće.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Ako je planiran parking ne znači da će se površine raskršiti i asfaltirati. U većini slučajeva princip uređenja je isti primjerice kao kod Lanterne. Planom su predviđene površine za parkiranja koji će zadovoljiti građane. To što svi mi želimo parkirati ispred svoje kuće a ne na površinama koje su namjenjene za parking, to je već problem provedbe i kontrole načina parkiranja unutar naselja odnosno disciplina korištenja parkiranih površina.

Alen Štucin:

Trebam jedno pojašnjenje na prvoj raspravi je bilo za M2 zonu predviđeno da se zadrži postojeća veličina građevinske parcele i da bude moguća izgradnja objekata do tlocrtna veličine 150 m². Upalo mi je u oči da se sada predviđa veličina čestice 500 m², pojasnite mi, nisam ulazio u detalje.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Uz ostale vrste poslovnih građevina većih površina Plan na parcelama namjene M2 dozvoljava gradnju i manjih građevina ugostiteljsko - turističke namjene od 30 m² do najviše 100 m² tlocrtna površine, maksimalne visine do 3,5 metara stim da građevna čestica ne može biti manja od 100 m².

Ana Paliska:

Krenula bi sa obrazloženjima. Piše u obrazloženju, iako vidim da vam je u odredbama točno, da vam je pravna osnova za izradu plana Zakon o prostornom uređenju koji je zadnju izmjenu imao 2017.godine, tražim obrazloženje predstavnice Jurcon projekta gđe.Jelene , da li se u tekstu potkrala tehnička greška?

Sara Lalić - odgovor:

To je tehnička greška, u obrazloženju će biti ispravljeno.

Ana Paliska:

Zbunjuje me naziv samog Plana, Urbanistički plan uređenje naselja Rabac. Obuhvat kako ste spomenuli je 357 ha, a Plan se zove "uređenje naselja Rabac".

Sara Lalić - odgovor:

Urbanistički plan uređenja naselja Rabac je naziv Plana sukladno Odluci o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac i odredbama Prostornog plana uređenja Grada Labina.

Ana Paliska:

Na devetoj stranici obrazloženja podijelili ste u četiri zone: jedna od tih zona zove se "Naselje Rabac" glavna cjelina i podcjelina nose isti naziv: "Naselje Rabac", kad gledam Plan ja ne razumijem na koji dio se to odnosi .

Sara Lalić - odgovor:

Ako pogledate karte poprilično je jasno i razjašnjeno sad u ovoj fazi izrade Plana. U podnožju svake karte grafički je prikaz zone obuhvata Plana sa svim podcjelinama unutar obuhvata Plana.

Ana Paliska:

Ne možete cijeli obuhvat zvati naselje Rabac i onda navesti isti naziv za samo jedan dio tog Plana. Znači, glavni naziv i podnaslov vam nosi isti naziv, ne mogu cjeline i podcjeline nositi isti naziv.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Naziv Plana definiran je odlukom o izradi Plana. Mi bi trebali mjenjati odluku o izradi Plana da bi mijenjali naziv Plana. Plan se realno sastoji od četiri podcjeline a sve je to naselje Rabac.

Ana Paliska:

Znači glavna cjelina i podcjelina vam nosi isti naziv.

Sara Lalić - odgovor:

To je jasno razgraničeno u grafičkom dijelu Plana.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Sve je to naselje Rabac, malo brkate pojmove. Naselje Rabac, kao jedna administrativna cjelina ima više građevinskih područja, a ovim prostornim planom obuhvaćeno je građevinsko područje naselja Rabac i izdvojena građevinska područja turističko-ugostiteljske namjene izvan naselja Rabac. To su pojmovi definirani Zakonom o prostornom uređenju.

Ana Paliska:

U kontekstu kad vi napišete naselje Rabac ja ne znam o kojem dijelu vi mislite.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Tekst je strogo podijeljen i apsolutno je jasno napisano šta se na šta odnosi. Plan čini tekst i grafički dio i kroz te dijelove Plana vrlo jasno je vidljivo na što se odredbe odnose.

Ana Paliska:

Mislim da nešto u terminologiji ne štima, šta je naselje, što je građevinsko, neizgrađeno, ne mogu cjeline i podcjeline nositi isti naziv.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Naselje Rabac i građevinsko područje naselja Rabac nisu dvije iste cjeline. Naselje Rabac je gledano administrativno, a građevinsko područje naselja Rabac je gledano prostorno planski.

Sara Lalić - odgovor:

To je po zakonu određeno da se tako nazove.

Ana Paliska:

Također iz obrazloženja prije ste naveli površinu obuhvata 357 ha. Međutim u obrazloženju piše da je to 225 ha. Također u tom se obrazloženju govori da se u Urbanističkom planu vidi da je 50% površine neizgrađeno.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

U obrazloženju podnaslov 3.3. iskaz površina dane su sve površine obuhvata Plana, između ostalog dana je i ukupna površina UPU-a koja točno iznosi 356,62 ha.

Ana Paliska:

Koliko je toga izgrađeno, koliko neizgrađeno. Da li se to vidi u tablicama?

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

U ovoj tablici se to ne vidi.

Ana Paliska:

Znači prikazali ste pojedinačno svaku podcjelinu, ali ja nigdje ne vidim sveukupnu tablicu na kojoj ste vi zaključili da je 50% površine neizgrađeno, a 50% izgrađeno.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Građevinsko područje naselja Rabac, njegov izgrađeni i neizgrađeni dio određuje se Prostornim planom, a ne Urbanističkim planom. Urbanistički plan taj dio samo preuzima iz Prostornog plana. Na kartografskom prikazu 4A, karta se zove "Oblici korištenja" imate točno podijeljeno što je nova gradnja u neizgrađenom dijelu, što je rekonstrukcija, što je dovršeni izgrađeni dio naselja odnosno na tom kartografskom prikazu grafički je prikazano što je neizgrađeno, a što izgrađeno.

Ana Paliska:

Ne znam, ja kad pogledam ovu kartu koja je predamnom, meni se tu čini da to nije 50%.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Na karti namjene nećete vidjeti odnos izgrađeno – neizgrađeno, to je prikazano na drugom kartografskom prikazu, sukladno pravilniku prema kojemu radimo Plan.

Sara Lalić - odgovor:

Imate pojašnjenje što je nova gradnja.

Ana Paliska:

U obrazloženju se ističe, vezano uz naselje Rabac kao podcjelinu, da je kroz godine tamo provedena apartmanizacija, govorite o nekoj divljoj gradnji, da su građani zauzeli javne prometnice koje koriste kao parkirališna mjesta što se ja slažem sa tim, ali nisu samo građani krivi. Za naselje Rabac govorite samo kao naselje Rabac, da tu postoje problemi sa komunalnom infrastrukturom. Navodite da je to došlo zbog povećanja gustoće turističkih kapaciteta isključivo vezano uz naselje. Tu se nigdje ne govori o dodatnim turističkim kapacitetima koji su vezani uz hotele. Moje mišljenje je da su svi oni pridonijeli problemima u toj komunalnoj infrastrukturi, a ne isključivo samo apartmanizacija unutar naselja.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Vezano uz obrazloženja, kad se plan ide raditi prvo što uzmete je Prostorni plan, proučite prostorno plansku dokumentaciju vezanu za taj obuhvat plana, onda krenete istraživati postojeće stanje kakvo je u obuhvatu plana. Obrazloženja upravo tome služe da bi se napravila uvodna analiza prije samog planiranja, prije formiranja karata, prije formiranja odredbi za provođenje. U obrazloženju u točki 1. dana su polazišta, a to je zapravo jedna naša analiza postojećeg stanja koja na neki način može djelomično biti subjektivna. To nije nešto što je za provedbu. Ono što se u provedbi strogo gleda u ovom Planu su odredbe za provedbu i kartografski prikazi. Obrazloženja su više kao nekakva priprema za izradu plana. To je analiza postojećeg stanja djelomično preuzeta iz postojeće literature i iz Prostornog plana, a djelomično kao naš zaključak analize postojećeg stanja. U točki 2. Obrazloženja su ciljevi, znači ono čemu se teži. To su više općenite stvari kroz koje su definirani ciljevi prostornog planiranja i u točki 3. je ono što mi planiramo i to je više nekakav sažetak, početak izrade plana.

Ana Paliska:

Ja to shvaćam kao viziju. Kad krenem sa vašim obrazloženjima, otvorim vašu kartu vidim u obrazloženjima neku priču, neku viziju koju ne vidim u kartama. U obrazloženju ste zaključili da je izgrađena zona naselje Rabac i Maslinica i da su sasvim dovoljno izgrađeni. Ispada da je jedina zona na kojoj se planira širiti zona Girandela.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

To je neizgrađena zona - Girandela 2.

Ana Paliska:

Govori se o tome da je u zonama - podcjelina turizam, cilj podizanje turističke ponude koja će se temeljiti na dizanju kategorizacije i produženju sezone. Usmjerenje treba biti racionalno korištenje prostora i hotelskih građevina, a manje na gradnji novih. To je vaša vizija, a onda

kontradiktornost se osjeti u samim obrazloženjima koji dalje kažu da će se ipak u tim zelenim površinama nešto graditi, ali da se to mora osobito osmisliti, znači da je gradnja cilj. Ono što me zbunilo je javno parkiralište Prižnja P7. Idete prema zelenim površinama, predviđeno je 190 parkirnih mjesta. Kako će se dolaziti do tih parkirnih mjesta Prižnja P7. Znači idemo kroz zelene površine Girandele.

Sara Lalić - odgovor:

Tu vam je rekreacijska zona a parkira se uz cestu.

Ana Paliska:

Kako će se dolaziti do tih parkirnih mjesta?

Spominje se zaštita prirodnog travnjaka na području Rapca. Zanima me gdje je taj prirodni travnjak, pa bi pitala nešto vezano za proceduru. Po ovome što bi trebalo biti to je Natura 2000-te koja nikada nije priznata, govorim o nečemu što nosi tu kategoriju, ali nije tako prikazana u Prostornom planu. Naveli ste da postoji mogućnost preventivne zaštite ali nije tako prikazano.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Travnjaci se nalaze na sjevernom djelu Girandelle, jesu u građevinskom dijelu ali tamo gdje nismo dozvolili gradnju. Radi se o preventivnoj zaštiti.

Ana Paliska:

Znači mogu za nešto što mislim da se treba zaštititi, zatražiti da se zaštititi.

Sara Lalić - odgovor:

Ne možete, Natura 2000-te ne, to je definirano po pravilima i tek nakon što uđe u zaštitu može se uzeti u obzir ovim Planom. Druga stvar je zaštita na nivou prostornih planova.

Ana Paliska:

Konzervatorska podloga napravljena je 2011. godine. zbunjuje me jer negdje u nekim odredbama piše da nema konzervatorske podloge.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Tako je, Konzervatorska podloga kao stručna podloga korištena je za izradu Plana. To vjerojatno pričate za Prostorni plan. Konzervatorska podloga iz 2011. godine rađena je kao stručna podloga za izradu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Konzervatorska podloga, gledajući odredbe posebnog Zakona, radi se samo za objekte koji su zaštićeni kao kulturno dobro. Spomenuta Konzervatorska podloga izrađena je kao stručna podloga za izradu prijedloga UPU Rabac te izmjena i dopuna Prostornog plana iz 2011. godine bez obzira što se najvećim dijelom radi o turističkoj izgradnji iz 70-tih godina koje nije zaštićena kao kulturno dobro. Druge konzervatorske podloge koje se spominju kroz odredbe odnose se na pojedinačne zahvate.

Ana Paliska:

Dolazimo do toga da Grad Labin može odlučivati o preventivnoj zaštiti prirodnog i kulturnog dobra.

Sara Lalić - odgovor:

Kroz Prostorni plan i UPU se može odrediti zaštita samo na nivou tih prostornih planova. Vi možete dati zahtjev i na taj način inicirati postupak zaštite.

Ana Paliska:

Obalna šetnica - iznenadilo me da prostorni plan uređenja Rapca definira obalnu šetnicu za koju navodite da ide od Rapca do uvale Prtlog, a kod Teleferike završava obuhvat vašeg Plana.

Anamarija Lukšić - odgovor:

To je naziv šetnice – šetnica Rabac - Prklog, a ovaj Plan definira samo dio trase koji se nalazi unutar obuhvata ovog Plana.

Ana Paliska:

Što znači da ćete definirati šetnicu Raše, znači samo dio trase , ali tako nije navedeno definirana je trasa cijele šetnice. Ta trasa, da li je ona ucrtana?

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Da, ucrtana je do granice obuhvata Plana, a ona nastavlja dalje i ide do uvale Prklog. Naveden je početak i kraj obalne šetnice jer je to njen naziv, a samo dio se nalazi unutar obuhvata ovog Plana.

Ana Paliska:

Želim da se napomene da je to samo dio šetnice.

Sara Lalić - odgovor:

Ona je tako i tretirana u grafičkim priložima.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

U prijedlogu UPU Rabac tretira se samo taj dio šetnice. Navodi se kamo šetnica vodi, prema određenom mjestu, mora se znati, ali uvjeti su napisani samo za taj dio koji se nalazi unutar obuhvata Plana.

Ana Paliska:

Prema Raši treba tako pisati. Iznenadilo me kod te šetnice da se govori o prilazima prema plažama, koliko je meni poznato krajobrazna osnova to nije definirala, govori se o javnoj rasvjeti o urbanoj opremi, komunalnoj infrastrukturi i mreži i o prilazima prema obali, prema moru. Ja sam to shvatila kao nasipavanje, betoniranje.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Misli se na prirodnu plažu, ono što ste vi pročitali - misli se samo da će se uz šetnicu odnosno pješačko-biciklistički stazu postaviti neka klupa ili druga urbana oprema, a prilazi će biti isključivo na terenu znači prirodno. Ovdje je riječ o prirodnim prilazima plažama nije riječ o nasipavanju.

Ana Paliska:

Ovdje je riječ o pješačko-biciklističkom putu. To područje kojim se prilazi plažama su stijene, znači da vi radite put da dobijete jedan prilaz kakav vidimo negdje drugdje na uređenim plažama. Tu ide miniranje i betoniranje. Tako sam ja to pročitala.

Sara Lalić - odgovor:

Radi se o prirodnim plažama i uvjetima koji se odnose na obuhvat Plana. Vi imate isključivo koridor planske oznake "IS" unutar kojeg pristupate moru odnosno plažama.

Ana Paliska:

Na prirodnim plažama ne postavlja se ništa, ne radi se infrastruktura.

Sara Lalić - odgovor:

Svi ti prilazi o kojima govorite, mogu biti napravljeni samo u koridoru koji je iscrtan, znači on ne može stepeništem ulaziti u prirodnu plažu, svi prilazi sa šetnice se uređuju isključivo u koridoru šetnice koji je označen u prijedlogu Plana.

Ana Paliska:

Ako je tu osvijetljenje vi ne shvaćate da je to uređenje. Prirodna plaža nema ničega što trajno stoji.

Sara Lalić - odgovor:

Nitko ne govori da će biti rasvijeta na prirodnoj plaži, nitko tamo neće postavljati rasvjetu to će se postavljati na šetnici na površini njezinog koridora koji ima plansku oznaku "IS" koji ne ulazi u plažu.

Ana Paliska:

Šetnica se nalazi uz samu plažu. Zanimaju me oznake prirodnih plaža, da li je ta plaža Prižnja i plaža na Golubjeri, da li su to oznake prirodnih plaža.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Oznaka prirodnih plaža je R4, a uređenih plaža R3.

Ana Paliska:

Znači uređena plaža Girandella R3 proteže se do pročištača. Zanima me nešto vezano uz pročištač, navedene su obavezna istraživanja, procjene utjecaj na okoliš.

Da li će to biti jedina studija ili će se raditi dodatne studije.

Sara Lalić - odgovor:

Ta studija ide u okviru ovog Plana, u okviru projekta i okviru Ministarstva zaštite okoliša.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Postoji Zakon o zaštiti okoliša i podzakonski akti doneseni temeljem tog Zakona kojima se propisuju zahvati za koje je obavezna provedba procjene utjecaja na okoliš, zahvati za koje ocjenu o potrebi provedbe procjene utjecaja na okoliš provodi Ministarstvo te zahvati za koje ocjenu o potrebi provedbe procjene utjecaja na okoliš provodi nadležni upravni odjel županije. Prostorni planovi ne mogu propisivati obvezu provedbe procjene utjecala na okoliš ako to nije predviđeno posebnim propisima.

Ana Paliska:

Kad sam gledala za lukobran obrazloženje iz 2018. godine nije nužno da nešto ide u ekološku mrežu. Prema odredbi dovoljno je da se nalazi u određenom prostoru u blizini, imamo li takvu studiju za Girandellu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Studija utjecaja na okoliš izrađuje se ako takva zakonska obveza postoji u trenutku kada se pristupa pripremi tog određenog zahvata odnosno kada je izrađeno barem idejno rješenje.

Mihajlo Mirković:

Najprije bi pohvalio sudionike u izradi Plana što su se odlučili usvojiti primjedbe sa prošle javne rasprave vezano na očuvanje plaže u centru Rapca pokraj Rive "Mala đirina", išlo se u smjeru očuvanja nečeg tradicionalnog čega u Rapcu nema puno tako da mi je drago da je to ostalo. Molio bi vas da povećate na ekranu ovo drugo skretanje sa Ulice Sloboda na Jadransku ulicu. Zanima me zona izgradnje K2 koja je danas jedna mala šumica. Zašto je to prenamjenjeno u trgovačku djelatnost kada u samom centru Rapca nema niti jedne zelene zone, objasnite mi. Gdje se u centru Rapca nalazi zelena zona i zbog čega se išlo u prenamjenu te šumice u K2 zonu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Mi smo proveli pred desetak godina urbanističku radionicu gdje su učesnici kroz raspravu predlagali određena planska rješenja za ovu užu zonu Rapca. Kroz tu radionicu istaknuta je potreba da se u ovoj zoni planira garažna kuća uz koju se mogu dozvoliti i dodatni sadržaji, i upravo na tim smjernicama predložena su ova rješenja. Kroz odredbe za provedbu Plana gdje to prostorne mogućnosti dozvoljavaju, dana je mogućnost da se u zelenim zonama mogu uređivati privremena parkirališta tijekom turističke sezone bez betoniranja odnosno asfaltiranja podnih površina i uklanjanja vrijednog zelenila.

Mihajlo Mirković:

To malo zelenila što imamo u centru, kuće su prenapučene sve su izgrađene jedna na drugoj a vi ste odlučili napraviti trgovačku zgradu. Dječjih igrališta u ovom dijelu Rapca nema nigdje, intresira me zašto niste tu odlučili napraviti igralište za djecu a ne sve betonirati i ono malo što imamo ćemo uništiti. Ne vidim smisao da i ono malo zelenila što imamo uništavamo sa takvim stvarima.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Imamo centar Rapca na rivi gdje su smješteni trgovina, ambulanta, pošta i drugi sadržaji do kojih je u ljetnim mjesecima gotovo nemoguće pristupiti, a kamoli naći parking mjesto. Stoga je namjera da se ovim Planom omogući dislociranje tih namjena na lokaciju koja je pristupačnija i omogućava uređenje potrebnih parkirališnih površina.

Mihajlo Mirković:

Moja primjedba je da se ta zona pusti zelena. Druga točka koju želim samo prokomentirati je benzinska pumpa. Negdje u luci postoji benzinska pumpa, pojasnite mi jer izgleda da to stoji u zraku, pojasnite mi jednostavnim rječima.

Sara Lalić - odgovor:

To je na kopnenom dijelu Lučkog područja Luke Rabac.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Za proširenje obalnog zida-rive i izgradnju lukobrana pred više godina izdana je Građevinska dozvola. Proširenje rive je izvedeno dok lukobran nije. Tom dozvolom na nožici lukobrana predviđena je benzinska stanica za opskrbljivanje plovila gorivom. Sukladno tome je kao i u ranijim prostornim planovima predviđena je lokacija benzinske stanice.

Mihajlo Mirković:

Znači benzinska stanica je direktno vezana za izgradnju novog lukobrana koji nije prikazan u ovom Planu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

On se i ne prikazuje. Ne crta se izgled lukobrana već samo površina unutar koje se može graditi.

Mihajlo Mirković:

Ovaj uređaj za pročišćavanje koji je smješten tamo na Golubjeri, Prižnja, koji je razlog i zašto se on tamo stavio.

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Ta lokacija definirana je u Prostornom planu uređenja Grada Labina i kao takvu smo mi preuzeli u ovaj Plan jer planovi različitih razina moraju biti međusobno usklađeni. Mi ne možemo planirati Urbanističkim planom uređenja neke nove lokacije uređaja za pročišćavanje već moramo poštivati onu koja je određena Prostornim planom.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Lokacija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Rabac u Prostorni plan uvrštena je temeljem Studije odvodnje aglomeracije Labin-Raša-Rabac.

Mihajlo Mirković:

Kamo odlaze vode od pročišćivača i odakle dolaze te vode. Moje mišljenje je da je ova pozicija potpuno neprikladna za ovu namjenu. Moglo se naći neko bolje mjesto za ovu stanicu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Planiran je uređaj sa drugim stupnjem pročišćavanja otpadnih voda. Pročišćene otpadne vode ispuštaju se u more podmorskim ispustom dužine cca 250 m na dubini od 50 m.

Mihajlo Mirković:

Odakle dolaze te vode, dali je to vezano na postojeću infrastrukturu koja postoji u Rapcu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Naravno da je vezano na postojeću mrežu samo što se ista rekonstruira i gradi u odnosu na novu lokaciju uređaja za pročišćavanje.

Mihajlo Mirković:

Moje mišljenje je da je pozicija za ovu stanicu apsolutno neprihvatljiva za ovaj dio. Tko god je bio tamo u tom dijelu zna kakva je tamo priroda i moje mišljenje je da se možda moglo naći

bolje mjesto za ovu stanicu.

Valter Glavičić Gradonačelnik-odgovor:

Vode aglomeracije Labin idu na lokaciju prema pročišćivaču koji će biti na području bivše termoelektrane Vlačka u Općini Raša. Ovdje se radi o vodama naselja Rabac. Rabac je zasebna aglomeracija i mora imati negdje svoj pročišćivač. Neće dolaziti labinske vode u Rabac nego naselje Rabac mora imati svoj uređaj. Žalosno je da ga danas nema. Mislim da je realno ovo bila jedna od najprihvatljivijih lokacija koja je najudaljenija od naselja.

Sara Lalić - odgovor:

Sve to mora proći kroz posebne postupke u kojima će se utvrditi mjere zaštite okoliša , a koje provodi Ministarstvo zaštite okoliša .

Mihajlo Mirković:

Vežano za dječje igralište u centru Rapca - nema niti jedno dječje igralište i ovim Planom se uopće ne uređuje niti jedno novo mjesto. Dapače jedno malo igralište iznad groblja pretvorilo se u parking.

Sara Lalić - odgovor:

Dječja igrališta mogu se uređivati u svim zelenim površinama i zaštitnim zelenim površinama. Dječja igrališta kao takva se ne ucrtavaju, ali su omogućena na svim površinama sukladno odredbama za provedbu Plana.

Bernard Santaleza:

Tražim jedno pojašnjenje parkinga "P4" ispod bivšeg hotela Istra. Intresira me pristup tom parkingu i zanima me da li i mi možemo koristiti tu cestu za pristupiti Ulici Slobode.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Kad bude cesta napravljena to će biti javna cesta, svi je mogu koristiti.

Sara Lalić - odgovor:

Svaka cesta mora imati svoj projekt, treba dobiti građevinsku dozvolu, njen izgled se rješava kroz izradu projektne dokumentacije poštujući uvjete iz Plana.

Bernard Santaleza:

Uređenje samog centra Rapca, zanima me da li je predviđen javni natječaj i da li je to rješenje konačno ili se opet raspisuje Javna rasprava .

Anamarija Lukšić - odgovor:

Gradsko vijeće odlučuje o raspisivanju javnog natječaja. Urbanističko-arhitektonski natječaj za centar Rapca nije raspisan, ali će se izrada Programa za natječaj planirati u Proračunu za iduću godinu.

Bernard Santaleza:

Ako se konačni prijedlog usvoji da li možemo očekivati da se realizira u roku par godina ili je to odluka u kojoj nema vremenskog roka.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Teško je u ovom trenutku reći u kom periodu će se natječaj u cijelosti realizirati, ali kako sam navela prijedlog je da se krene iduće godine sa Programom za provedbu natječaja.

Alen Štucin:

Da li će biti neka komunikacija sa privatnim vlasnicima vezano uz taj arhitektonski natječaj?

Anamarija Lukšić - odgovor:

Prije nego raspišete natječaj morate napraviti program. Program potvrđuje Grad i ocjenjivački sud koji se formira za provedbu natječaja. Grad će dati svoje zahtjeve a svi ostali privatni vlasnici građevina koje su u obuhvatu natječaja će sudjelovati u izradi projektnog zadatka odnosno programa natječaja sa svojim prijedlozima i zahtjevima.

Nevina Miškulin:

Malo detaljnije se osvrnite na prometna rješenja i ostale infrastrukture unutar čitavog naselja Rabac, a ne samo unutar stambenog dijela. Odvodnja u odredbama je šturo napisana, nije rečeno što se dešava sa postojećim sustavom na koji je rješena oborinska odvodnja na području cijelog Rapca. Odvodnja, promet i oborinske vode to je jako bitno.

Sara Lalić - odgovor:

Vi se nalazite u ZOP-u i morate imati kategoriju jedan uređenosti građevinskog zemljišta što znači da mora uključivati sve i oborinsku vodu, odvodnju, promet, a prikazano je na karti 2A i 2E. U odredbama za provedbu Plana je dosta detaljno navedeno i opisano za odvodnju i sve ostale infrastrukturne građevine.

Nevina Miškulin:

Možda niste dobro razumjeli moju molbu. Pokažite nam prometna rješenja unutar cijelog naselja Rabac, znamo kakva je to konfiguracija terena, znamo da se sve ulice spajaju na ulicu Gornji Rabac od Santa Andreje prema Gornjem Rapcu. Pokažite nova rješenja kojima se planiraju nove ceste. Da li se od ceste Ripenda - Rabac spuštaju određene nove ceste ili se nove ceste planiraju od ulaza u Rabac, od novo izrađenog rotora. Pojasnite nam ta nova prometna rješenja. U jednom trenutku gđa. Lukšić je navela da je vrlo važno da se sredstva prikupljaju novom gradnjom, plaćanjem komunalnog doprinosa. Postavlja se pitanje, racionalnog sagledavanja takvih planiranih prometnica i troškova njihove gradnje. Tu je niz paralelnih zavojitih cesta koje savladavaju tu konfiguraciju terena. Postavlja se pitanje racionalnog sagledavanja planiranja takvih prometnica, troškova gradnje i smisao svega toga kada nemamo rješenu cestu Gornji Rabac. Da li je sve to utopija?

Jelena Luketa Knez. - odgovor:

Radi konfiguracije terena ceste su zavojite, moraju imati propisani nagib radi vatrogasnog pristupa, invalida. Moraju pratiti slojnice terena.

Nevina Miškulin:

Smisao mojih pitanja je da li je racionalno takvo planiranje. Prometnice moraju imati određene profile, savladavati ovakav teren, to je svima nama jasno. U ranijim planovima planirali su ceste na isti način spajanja i povezivanja i prijelaz na turističku zonu Girandella. Da li je ovakvo planiranje cesta smisleno posebno u smislu njegove realizacije.

Sara Lalić - odgovor:

Urbanističkim planom mi moramo doći do svih čestica da bi te čestice mogle postati građevinske, odnosno da bi se na tim česticama moglo graditi. Ako cesta nije planirana do vaše čestice na toj čestici neće biti omogućena gradnja. Na ovaj način je vama omogućena gradnja. Pratilo se slojnice, katastar, imovinsko pravne odnose koliko se god moglo više. Moralo je to biti riješeno kroz ovaj Plan. Zakonom je propisano da se prostornim planovima mora riješiti pristup svim građevnim česticama jer samo na taj način te čestice mogu dobiti dozvolu za gradnju.

Nevina Miškulin:

Pogledajte cestu iznad vrtića, tu su dvije paralelne ceste između kojih je zeleni pojas. Radi se o još jednoj paralelnoj cesti. Koji je smisao te ceste. Tu se ne dešava gradnja. Ja o tome govorim. Potpuno je paralelna sa cestom zato da bi se omogućila gradnja na onim označenim svjetlo žutim površinama.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Kad govorimo o ovoj donjoj cesti uvijek je postajao jedan spoj Creske ulice prema Gornjem Rapcu, obzirom da se radi o obilaznici, na način da se zaobiđe postojeći izgrađeni dio naselja. Upravo zato, jer se radi o obilaznici ona ne bi trebala imati pristup na svakih 30 metara kao što je slučaj danas sa postojećim prometnicama. Ta obilaznica je ucrtana i u

Prostorni plan. Ista situacija je sa novoplaniranom prometnicom na ulazu u naselje Rabac sa novouređenog kružnog raskrižja. Ovom prometnicom želi se dio prometa maknuti sa Ulice Slobode koja je najopterećenija ulica u Rapcu. Pokušalo se i sa gornje i sa donje strane dati mogućnost planiranja gradnje prometnica koja će barem donekle rasteretiti prometnice unutar središnjeg dijela Rapca jer na žalost ne postoji veliki izbor prometnih rješenja. Slažem se sa vama kad govorite o racionalnom planiranju prometne mreže Rapca. Rabac je takav kakav je, on ima takav teren kakav ima. Problem prometa u gornjem dijelu Rapca može se smanjiti na način da se više ne dozvoli nikakava novogradnja i da se na svim preostalim neizgrađenim površinama planiraju zelene površine. Tada nam nove prometnice neće trebati. Mislim da prema vlasnicima tih parcela to ne bi bilo fer. Isto tako morate znati da nitko ne može dobiti građevinsku dozvolu ukoliko nije izdana građevinska dozvola za prometnice koje planiramo. U ovim zonama bila je planirana stambena izgradnja i po starim prostornim planovima, a prometnice iz ovog Plana su većim dijelom položene upravo u koridore koji se i ranije bili planirani. Zadržali smo te zone koje su bile i tada planirane kako bi vlasnicima ili njihovoj djeci omogućili da na svom zemljištu mogu graditi stambene kuće i time na određeni način zadržali i nastavili planska rješenja iz ranijih prostornih planova. Da je izgradnja potrebne infrastrukture skupa i neizvjesna u rokovima je točno, ali ako ne planirate i nemate neku viziju razvoja Rapcu u dijelu stambene izgradnje onda ne dajete uvjete da se Rabac kao stambeno naselje razvija.

Nevina Miškulin:

Da li je moguć direktni pristup u turističku zonu Girandella a ne da se opskrbljuje sa postojećih cesta koje takav promet ne mogu podnijet. Tim više jer se na središnju prometnicu prema Gornjem Rapcu kao češalj priključuju sve ostale ulice unutar naselja. Stoga treba u rješavanju prometa prema turističkim zonama imati drugačiji pristup kojim će se turistički promet izmaknuti iz naselja.

Sara Lalić - odgovor:

Vi imate planirane ceste prema Girandelli koje ne idu kroz naselje nego ga zaobilaze.

Marina Škopac:

Moje pitanje je da li će se nešto graditi između parcela k.č.1791/2 i 1784 k.o. Ripenda tu u Gornjem Rapcu.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Te parcele su van obuhvata plana naselja Rabac.

Jelena Šišinački:

U gornjem Rapcu nema javnog prijevoza, inzistiram da se uvede školski autobus. Da li se za stanovnike gornjeg Rapca predviđa neki minibus ili tako nešto što bi prvenstveno djeci i starijim osobama olakšalo dolazak do centra Rapca?

Anamarija Lukšić - odgovor:

Uvođenje javnog prijevoza u naselje Rabac nije predmet prostornog planiranja. Plan samo stvara uvjete za to. Grad je već pokušao sa javnim prijevozom za Rabac i za Kapelicu ali nije uspjelo. Roditelji su svoju djecu vozili svojim automobilima, a autobusi su bili prazni. Zato je taj pokušaj bio neuspješan.

Jelena Šišinački:

Gornji Rabac tamo gdje je Villa Annette, ja imam parcela lijevo od Ville Anette. Radi se o parceli k.č. 200/1 k.o. Rabac. Da li je moguće planiranu ulicu sa lijeve strane pomaknuti ili produžiti za pet, šest metara do parcele k.č.200/1 tako da sa te strane dobije pristup, zato jer donji dio te parcele nema pristup.

Anamarija Lukšić - odgovor:

Postoji građevinska dozvola temeljom koje je ta kuća sagrađena na toj parceli i tom dozvolom je definiran pristup neposredno na cestu za Gornji Rabac. Unutar građevinske zone rješavat će se i pristupi za određene građevne čestice što je propisano kroz odredbe za provedbu Plana. Prošli put dali ste primjedbu i tražili da se skрати cesta sa desne strane. Osim prometnica koje su ucrtane kao glavne mogu se rješavati ceste i unutar pojedinih namjena ovisno o pristupu određenom broju građevinskih čestica i za infrastrukturu. Definirani su uvjeti, ali mora biti rješena glavna prometnica.

Po meni ono prvo rješenje bilo je dobro ali vi ste dali primjedbu i mi smo je dijelom usvojili.

Ana Paliska:

Parcela koja je premamjenjena u parkiralište sa 193 parkirna mjesta na lokaciji Prižnja i da li je predviđeno da se to parkiranje betonira i da li je to definirano sa Hrvatskim šumama?

Anamarija Lukšić - odgovor:

Uvjeti uređenja otvorenih parkirališta utvrđeni su kroz odredbe za provedbu Plana. Ponavljam. Ako je planirano parkiralište ne znači to odmah betoniranje ili asfaltiranje tih površina. Odredbama je jasno definirano kako se za uređenje parkirališta mora planirati i njegovo hortikulturno uređenje, i kako se obrada površine parkirališta odabire u odnosu na prostor gdje se parkiralište uređuje, a ovdje je konkretno sportsko-rekreacijska zona.

Daljnijh pitanja ni primjedbi nije bilo.

Anamarija Lukšić zaključila je raspravu.

Javna rasprava završila je u 19,20 sati.


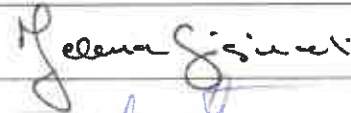









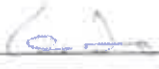


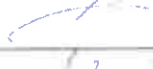




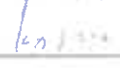


Zapisnik sastavila:

Marina Poldrugo

**DRUGA PONOVDNA JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC,**

26. kolovoza 2020.god u 17,00 sati.

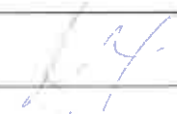











U SPORTSKOM CENTRU "FRANKO MILETA" U LABINU, Rudarska 2

Red. broj	IME I PREZIME	POTPIS
1	MARINA ŠKOFAR	
2	JELENA ŠIŠIWAČKI	
3	BERNARD SANTALEZA	
4	Mohorovic Marija	
5	ALEK ŠTUKLI	
6	Antonio Mohorovic	
7	DUCILALO KAS	
8	MARCO ZOLIAN	
9	Mihajlo Mirkovic	
10	ADRIANO GOBIC	
11	ŠKOPIC Sonja	
12	ZVJEDAN GOBO	
13	Dusjeko Gobco	
14	Jucane Škopac	
15	Miloi LAOAVAC	
16	Radovan Kamanek	
17	Paulo Raduovic	
18	Vilim Bugarcin	
19	Tomaz Škopac	
20	Emilija Kamanek	
21	SAVA BARTOLIC	
22	MAROYA BARTOLIC	

**DRUGA PONOVDNA JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC,**

26. kolovoza 2020.god u 17,00 sati.

U SPORTSKOM CENTRU "FRANKO MILETA" U LABINU, Rudarska 2

Red. broj	IME I PREZIME	POTPIS
23	MARIJA GOLJA	
24	ROBERT DRAGIĆ	
25	ANA PALISKA	
26	ANNA MIŠKVIĆ	
27	SARA FARAGUNA PERŠIĆ	
28	IRINA BELUŠIĆ KASPI	
29	VALTER GLAVIČIĆ	
30	SARA LALIĆ	
31	STJEPAN JURČEČ	
32	JELENA LUKETA KNEŽ	
33	RODRIGO FARINA	
34	ANAMARIJA LUKŠIĆ	
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		



ISTARSKA ŽUPANIJA GRAD LABIN			
Pr. br.	11-09-2020		
Kl. oznaka	350-01/20-01/	Org. jed.	03
U. broj		Pril.	Vrij.

KLASA: 350-05/15-01/280
URBROJ: 376-05-3-20-08
Zagreb, 1. rujna 2020.

Republika Hrvatska
Istarska županija
Grad Labin
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i gradnju
Titov trg 11
52220 LABIN

Predmet: Grad Labin
UPU NASELJA RABAC
- mišljenje u tijeku druge ponovne javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-01/15-01/89, URBROJ: 2144/01-03/01-20-43 od 19. kolovoza 2020.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU NASELJA RABAC za drugu ponovnu javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU NASELJA RABAC za drugu ponovnu javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

RAVNATELJ
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Roberta Frangeša Mihanovića 9
4 ZAGREB
od. Tumlarić
mr.sc. Miran Gosta

Dostaviti:
1. Naslovu preporučeno



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO OBRANE
ZAGREB

UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE
SEKTOR VOJNU INFRASTRUKTURU
Služba za vojno graditeljstvo i
energetsku učinkovitost

KLASA: 350-02/17-01/98
URBROJ: 512M3-020202-20-6
Zagreb, 02. rujna 2020.

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Primljeno: 07-09-2020		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/20-01/106	03	
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.
512-20-1		/

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i
izdavanje akata za gradnju
Titov trg 11
52 220 LABIN

PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac,
- očitovanje, dostavlja se

VEZA: Vaš akt KLASA:350-01/15-01/89, URBROJ:2144/01-03/01-20-43
od 19. kolovoza 2020.

Aktom iz veze predmeta dostavljena je obavijest o održavanju druge ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

Temeljem odredbi članka 92. Zakona o obrani ("Narodne novine" broj 73/13, 75/15, 27/16, 110/17, 30/18 i 70/19) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina ("Narodne novine" broj 122/15), obavještavamo vas da nemamo primjedbi na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

Na području obuhvata predmetnog plana nema zona posebne namjene niti drugih zahtjeva vezano za zaštitu interesa obrane.

*SJ/SZ
Min*

S poštovanjem,



ODITELJ SLUŽBE
Velimir Anić
Velimir Anić, dipl.ing.geod.

Dostaviti:
- naslovu
- pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE

10000 Zagreb, Planinska 2a

KLASA: 350-02/20-01/418
URBROJ: 525-11/0567-20-2
Zagreb, 27. kolovoza 2020.



ISTARSKA ŽUPANIJA GRAD LABIN		
Primljeno	04-09-2020	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-01/20-01/99		03
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
525-20-1	-	-

GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
Titov trg 11, 52 220 Labin

PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, obavijest o drugoj ponovnoj javnoj raspravi
- očitovanje, daje se

Veza: KLASA: 350-01/15-01/89
URBROJ: 2144/01-03/01-20-43
Labin, 19. kolovoza 2020.

Poštovani,

zaprimili smo obavijest o drugoj ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac te se očitujemo kako slijedi:

Sukladno odredbi članka 40. stavka 5. Zakona o šumama („Narodne novine“, br.: 68/18., 115/18., 98/19. i 32/20.), ovo Ministarstvo daje mišljenje na Državni plan prostornog razvoja, Prostorni plan županije odnosno Prostorni plan Grada Zagreba. Prostorni plan posebnih obilježja te Prostorni plan uređenja grada odnosno općine kojim su obuhvaćene šume i šumska zemljišta.

Slijedom navedenog, a sukladno zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju područje šumarstva, ovo Ministarstvo nije nadležno za davanje mišljenja na Urbanistički plan uređenja.

Pri izradi i donošenju provedbenih Planova potrebno je uvažavati mišljenja ovog Ministarstva, Uprave šumarstva, lovstva i drvne industrije na planove višeg reda te zahvate planirati van šume i/ili šumskog zemljišta osim ako to iz tehničkih ili ekonomskih razloga nije moguće, odnosno na način da se negativan utjecaj na šumski ekosustav svede na minimum.

S poštovanjem,



DRŽAVNI
TAJNIK
dr. sc. Zeljko Kraljičak

DOSTAVITI:

1. Naslovu,
2. U spis predmeta.



HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKA ISPOSTAVA
ZA MALI SLIV „RAŠA-BOLJUNČICA“
52220 LABIN, Zelenice 18

Telefon: 052-856-190

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

KLASA: 350-02/20-01/0000319
URBROJ: 374-3302-1-20-5
Datum: 02.09.2020

Primljeno:	02.09.2020		
Klasifikacijska oznaka	350-01/20-01/98		Org. jed.
Uredbeni broj	374-20-1		Pril. Vrij.
REPUBLICA HRVATSKA			

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
Titov trg 11
52220 Labin

PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac

- Obavijest u svezi sa primjedbom danom tijekom prve ponovne javne rasprave
- Očitovanje – provjera uvrštavanja primjedbi

Dopisom Grada Labina (KLASA: 350-/18-01/60, URBROJ: 2144-01-03-20-2 od 21.08.2020.) zatraženo je mišljenje na Urbanistički plan uređenja naselja Rabac

Hrvatske vode su, temeljem članka 90. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 65/17), dostavile Zahtjeve (podaci, planske smjernice i propisani dokumenti) (KLASA: 350-02/18-01/0000396; URBROJ: 374-3302-3-18-5 od 26.07.2018)

Uvidom u prijedlog predmetnog UPU-a izrađenog od strane JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb, Gotalovečka 4e, 10000 Zagreb, dostavljenog na elektronskom mediju CD-u, utvrđeno je da se izrađivač pri izradi prijedloga predmetnog UPU-a nije pridržavao izdanih Zahtjeva Hrvatskih voda, odnosno nisu uvaženi podaci i primjedbe Službe zaštite od štetnog djelovanja voda odnosno predmetni predmetni UPU treba sadržavati sljedeće (očitovalje službe Zaštite od štetnog djelovanja voda KLASA: 350-02/20-01/0000319, URBROJ: 374-23-1-20-4, od 01.09.2020) odnosno nedostatan je u sljedećem :

I. Obrazloženje

U t. 1.1.1. Osnovni podaci o stanju u prostoru ne navode se vodotoci u obuhvatu Plana.

U t. 1.1.3. Infrastrukturna opremljenost ne obrađuje se sustav uređenja vodotoka i voda koji mora biti dio vodnogospodarske infrastrukture.

U t. 1.1.6. Ocjena mogućnosti i ograničenja razvoja u odnosu na demografske i prostorne podatke (te prostorne pokazatelje), ne navode se ograničenja u korištenju prostora uz vodotoke i u poplavnom području.

U t. 2. Ciljevi prostornog uređenja, ne navode se ciljevi sustava uređenja vodotoka i voda.

U t. 3.2. Osnovna namjena prostora, potrebno je vodne površine vodotoka staviti posebno.

U t. 3.3. Iskaz prostornih pokazatelja za namjenu, način korištenja i uređenja površina, u tablicama nisu iskazane vodne površine vodotoka.

U t. 3.5. zasebno obraditi sustav uređenja vodotoka i voda kao dio vodnogospodarske infrastrukture.

U t. 12. Sprečavanje nepovoljna utjecaja na okoliš:

- Ne obrađuje se zaštita od štetnog djelovanja voda – zaštita od poplava bujičnim vodama
- Ne obrađuje se zaštita tla od erozije.
- U t. 12.1. zaštita voda navodi se upuštanje oborinske vode u vodotoke, što nije u skladu s t. 3.5.8. Sustav oborinske odvodnje gdje se to ne predviđa.



075509455

Napominjemo da je djelatnost zaštite od štetnog djelovanja voda definirana čl. 119. – 140. Zakona o vodama (NN 66/19), te molimo da se obrađuje posebno u odnosu na oborinsku odvodnju i rizike od poplava mora, a tekst uskladi sa Zakonom o vodama. Nije jasna odredba vezana uz izradu katastra postojećeg stanja bujičnih tokova, kao ni provjera protočnosti bujičnih voda na prilazu i ispod izgrađenih površina.

Kod obrade rizika od poplava mora ugraditi osnovne podatke koje smo izdali dopisom od 28. srpnja 2018. te dopune kod davanja podataka za izmjenu i dopunu PPUO Labin dopisom od 24. listopada 2016. (Klasa: 350-02/16-01/471, Ur. br.: 374-23-1-16-3).

Potrebno je promijeniti kroz cijeli Plan, zajedno sa kartografskim prikazima, nazive „jaruga“ u „bujica“ odnosno naziv bujice „Draga“ u bujica „Prohaska“.

II. Odredbe za provođenje

Primjedbe navedene za dio *Obrazloženje* potrebno je uvažiti i u *Odredbama za provođenje*.

III. Grafički dio

Grafički prikaz bujice Maslinica i pritoke Zoli potok ne odgovara stvarnom stanju na terenu u skladu s grafikom iz našeg mišljenja od 28. srpnja 2015. Za bujice Lutina i Prohaska nisu predviđeni koridori od vidljivog dijela otvorenog toka, prema našoj podlozi, dalje prema utocima u more. Jedino se za bujicu Prohaska u tekstu



Dostaviti:

- REPUBLIKA HRVATSKA, ISTARSKA ŽUPANIJA, GRAD LABIN, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin
- Služba zaštite voda – spis predmeta



075509455



Javna ustanova
Zavod za prostorno uređenje Istarske županije
Ente per l'assetto territoriale della Regione Istriana

Klasa: 350-03/15-02/25
Urbroj: 2163/1-20-01/7-20-10
Pula, 01. rujan 2020.g.

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Primljeno:	02. 09. 2020	
Klasifikacijska oznaka	Orn. jed.	
350-01/20-01/65	03	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
2163/1-20-1		/

Republika Hrvatska
Istarska županija
GRAD LABIN
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
Titov trg 11
52 220 Labin

PREDMET: PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC za drugu ponovnu javnu raspravu
- mišljenje, daje se

VEZA: Vaš broj Klasa: 350-01/15-01/89, Urbroj: 2144/01-03/1-20-43 od 19.08.2020.,
zaprimljen u ovom Zavodu 26.08.2020.

Zaprimili smo posebnu pisanu obavijest za drugu ponovnu javnu raspravu za Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac - nadalje: Prijedlog Plana.

Prijedlog Plana zaprimili smo 26.08.2020. u popodnevnim satima. Kako javna rasprava traje od 20.08. do 03.09.2020., uključujući i neradne dane, smatramo da je obavijest o 2. ponovnoj javnoj raspravi sa elaboratom trebalo dostaviti u ovaj zavod najkasnije 20.08.2020., zbog brojnih primjedbi koje smo utvrdili tijekom prijašnjih javnih rasprava. Zbog povećanog obima posla Prijedlog Plana nije u cijelosti pregledan te Vam u nastavku, temeljem članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) - nadalje: Zakon, dostavljamo sljedeće:

1. U grafičkom i tekstualnom dijelu Prijedloga Plana, TRP Girandella mora se odrediti kao **jedno izdvojeno građevinsko područje** izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene sa zonama Girandella I i II, podzonama St. Andrea – istok i Girandella 1, odnosno Nova Girandella i Gornja Girandella te svaka dodatno razgraničena na više prostornih cjelina. Ovo je potrebno izmijeniti radi usklađenja s čl. 55. Tablicom 7. retkom 105. Prostornog plana Istarske županije (Sl. novine Istarske županije br. 2/02, 1/05, 4/05 i 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 7/10, 16/11-pročišćeni tekst, 13/12, 9/16 i 14/16-pročišćeni tekst) – nadalje: PPIŽ, kao i s čl. 98. Tablicom 9. Prostornog plana uređenja Grada Labina (Sl. novine Grada Labina br. 15/04, 04/05, 17/07, 09/11, 01/12-ispr., 03/20) – nadalje: PPUG-a – Girandella 1 i Girandella 2, jer dovodi do zabune.
Načelno, na svim kartografskim prikazima i njihovim legendama, moraju biti prikazane granice GP (naselja i svih IGP izvan naselja) sa pripadajućim nazivima.
2. U grafičkom dijelu Prijedloga Plana potrebno je označiti jedinstvenu granicu turističke zone St. Andrea – Zapad (Tz), koja se nalazi unutar građevinskog područja naselja Rabac (jedan poligon). Ovo je potrebno radi provjere usklađenosti s čl. 49. st. 3. podstavak 1. Zakona (u GPN ugostiteljsko-turistička namjena iznosi najviše 20% GPN-a), ali i radi provjere usklađenosti s čl. 56. i 57. PPIŽ-a. Potrebno je također odrediti i broj ležaja za turističku zonu St. Andrea – Zapad.

Riva 8, 52100 Pula - Pola
Tel: 00385 52 351 465
Fax: 00385 52 351 466
prostorno@zpuiz.hr
www.zpuiz.hr

Urbroj: 2163/1-20-01/7-20-10, Klasa: 350-03/15-02/25, Datum: 01. rujana 2020. g.

3. U naslovu iznad čl. 38., iza riječi „Ostale“ dodati riječ „pojedinačne“. Za hotel Amfora (T1-A), Anette (T1-D) i Adoral Butique (T1-E) potrebno je odrediti broj ležaja za svaki hotel pojedinačno. Broj ležaja za turističku zonu St. Andrea – Zapad i pojedinačne hotele unutar GPN Rabac ne smije prelaziti 3.000 turističkih ležaja, kako je navedeno u čl. 83. PPUG-a.
Nadalje, u čl. 42. Prijedloga Plana dozvoljava se gradnja i dodatnih turističko-ugostiteljskih građevina. Ukoliko se gradnja ovih građevina planira sukladno Pravilniku o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine Hoteli ili Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine Kampovi i za njih je kumulativno potrebno planirati turističke ležaje u skladu s čl. 55. PPIŽ-a (odredbe ispod Tablice 6.) ili je potrebno odrediti vrste smještaja za koje se smještajni kapaciteti ne računaju – odrediti posebne propise (pravilnike iz oblasti turizma) za planiranu gradnju.
4. Za prostorne cjeline unutar podzone Nova Girandella (čl. 21.), kao i za prostorne cjeline unutar podzone Gomja Girandella (čl. 24. i čl. 25.) potrebno je za svaku prostornu cjelinu odrediti broj ležaja, s obzirom na razinu prostornog plana.
5. Sukladno odredbi čl. 56. PPIŽ-a koja određuje da se za svaku vrstu ugostiteljsko-turističke namjene unutar TRP-a formira jedna građevna čestica te po potrebi, jedna ili više građevnih čestica za prateće sadržaje te infrastrukturne površine i građevine, potrebno je objediniti prostorne cjeline T1-2, T1-3 i T1-4, kao i T1-5 i T1-6, jer se radi o istoj vrsti smještajnih građevina (T1), koje se moraju nalaziti na jednoj građevnoj čestici, ukoliko nisu razdvojene infrastrukturnom površinom ili površinom za prateće sadržaje ugostiteljsko-turističkoj namjeni. Prema navedenom izmijeniti i grafički i tekstualni dio Prijedloga Plana. U grafičkom i tekstualnom dijelu Prijedloga Plana potrebno je jasno i nedvojbeno odrediti da granica svake prostorne cjeline unutar TRP-ova (Girandella, Maslinica) i turističke zone unutar naselja (St. Andrea – Zapad) ujedno predstavlja i granicu građevne čestice. Moguće su iznimke isključivo unutar već izgrađenih prostornih cjelina, što je tekstualnim dijelom Prijedloga Plana potrebno dodatno naglasiti.
6. Izbrisati ili bolje pojasniti odredbu čl. 25. st. 2. podstavka 4.
7. Kako je Zabavno kulturni centar Girandella (D6-3) planiran unutar TRP-a Girandella kao prateći sadržaj ugostiteljsko-turističkoj namjeni, u čl. 26. st. 1. podstavke 3. i 4. potrebno je izmijeniti na način da se kig odredi na 0,3, a kis na 0,8, sukladno čl. 49. st. 1. podstavku 4. Zakona i čl. 57. PPIŽ-a. Ista primjedba odnosi se i na ostale prostorne cjeline / građevne čestice unutar TRP-a Girandella i Maslinica – Oliva (čl. 27. st. 3. i 4., čl. 32., čl. 33., čl. 34., čl. 35. itd.). Moguće su iznimke isključivo unutar već izgrađenih prostornih cjelina, što je tekstualnim dijelom Prijedloga Plana potrebno dodatno naglasiti uz uvjet da se rekonstrukcijom postojećih građevina, postojeća izgrađenost i koeficijent iskoristivosti ne povećavaju ukoliko su te veličine veće od navedenih u čl. 49. st. 1. podstavku 4. Zakona i čl. 57. PPIŽ-a.
8. Primjedba iz točke 7. ovog mišljenja odnosi se i na čl. 30. st. 2. podstavak 4., čl. 37. st. 3. i sl. tekstualnog dijela Prijedloga Plana.
9. Uređena plaža može se planirati isključivo na obalnom području unutar građevinskog područja: TRP-a Maslinica, GP naselja Rabac i IGP polivalentnog sportsko-rekreacijskog centra Rabac (R61) sukladno čl. 56. st. 1. i čl. 97. PPIŽ-a, stoga je čl. 50. i grafički dio Prijedloga Plana potrebno izmijeniti radi usklađenja s navedenim. Potrebno je izbrisati oznaku – kupalište (uređena plaža) oznake R3 planirane u obalnom pojasu između obalne linije i granice IGP Girandella.
10. Čl. 51. st. 2. dopuniti u skladu s čl. 108. PPIŽ-a - prirodna plaža je infrastrukturno neopremljena, očuvanog zatečenog prirodnog obilježja i sl. Preoblikovati odredbu st. 3. istog članka na način da se nedvojbeno odrede radovi na prirodnim plažama za koje suglasnost izdaje Grad Labin, sve u skladu s čl. 108. PPIŽ-a.
11. Odredbe čl. 119. st. 5. i čl. 80. st. 8. ne utvrđuju jasno i nedvojbeno lokaciju uređaja za pročišćavanje sanitarnih otpadnih voda, što nije prihvatljivo s obzirom da će se gradnja provoditi neposrednom provedbom ovog Prijedloga Plana. U kartografskom prikazu br. 2.3. PPUG-a, UPOV je planiran na rtu istočno od jaruge Prižna i nije označena kao lokacija za istraživanje. U navedenom kartografskom prikazu nije planirana dodatna lokacija „uz

obalnu zonu Girandella II". Zbog navedenog nije prihvatljiv smještaj UPOV uz obalu zone Girandella II, koji se navodi u čl. 119. st. 5. Prijedloga Plana, a koji nije planiran ni grafičkim dijelom Prijedloga Plana. Napominjemo da se uz obalu zone Girandella II nalazi i ekološka mreža HR 3000470 Podmorje kod Rapca – pješčana dna trajno prekrivena morem.

12. U čl. 127. u st. 2. i st. 7. umjesto riječi „krajolik“ treba pisati „krajobraz“. U istom članku u st. 4. ispraviti broj NN Uredbe o ekološkoj mreži tako da glasi „(NN br. 80/19)“. Odredbe stavka 4. u cijelosti izmijeniti u skladu s PPIŽ-om. U čl. 146. u Tablici 26. PPIŽ-a, za Podmorje kod Rabca utvrđeno je stanište „pješčana dna trajno prekrivena morem“ šifre stanišnog tipa 1110, za koje se u nastavku odredbi PPIŽ-a utvrđuju mjere zaštite - za navedeno područje mjere zaštite određene su u podstavcima b) i e).

Slijedom navedenih primjedbi, potrebno je izmijeniti i uskladiti sve dijelove Prijedloga Plana.

Grad Labin dužan je, temeljem članka 112. Zakona, dostaviti Plan s Odlukama o donošenju ovom zavodu, najkasnije petnaest dana od dana objave u službenom glasilu i to u analognom i elektroničkom obliku, u propisanom formatu (dwg, word).



V. d. Ravnateljica Zavoda:
Vedrana Perić, dipl.ing.arh.



VODOVOD LABIN d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju

Ul. Slobode 6 • 52220 Labin • Hrvatska • tel.: 052/855-155 • fax.: 052/855-099 • OIB: 40074412467
e-mail: vodovod-labin@vodovod-labin.hr • http://www.vodovod-labin.hr

Broj:53-42/2020.
Labin, 02.09.2020.

ŽUPANIJA ISTARSKA
GRAD LABIN

Primljeno:	03 -09- 2020		
Klasifikacijska oznaka	350-9/20-9/66		Org. jed. 03
Uradbeni broj	374-20-1	Pril.	Vrij.

REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno
uređenje, zaštitu okoliša i
izdavanje akata za gradnju

Predmet: Izrada UPU-a naselja Rabac;
-obavijest o drugoj ponovnoj javnoj raspravi-

Na osnovu Vašeg dopisa KLASA:350-01/15-01/89, URBROJ:2144/01-03/01-20-43,
Vodovod Labin d.o.o. Labin dostavlja mišljenje i primjedbu na prijedlog UPU-a Rabac:

Vodoopskrba i Odvodnja

-Potrebno je uskladiti grafiku vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda u postojećem i planiranom stanju (glavna kanalizacija St.Andrea, kanalizacija- lokacija „Pentola“, tlačni vod - crpna stanica „Riva“...)

-Mišljenja smo da je u tekstualnom dijelu (kapacitet UPOV-a, 18.000 ES) potrebno dodati odredbu ukoliko se ES kroz Studijsku dokumentaciju (a u skladu s Direktivama EU) dokaže različito od ovim Planom predviđenim ES isto se neće smatrati izmjenom ovog Plana.

U toku izrade UPU-a Rabac, Vodovod Labin d.o.o. Labin spreman je učestvovati na način da pruži i dodatne informacije odnosno sugestije i primjedbe kako bi konačno rješenje UPU-a bilo što kvalitetnije.

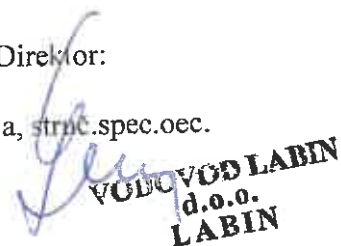
S poštovanjem,

Izradila:

Elena Miletić Budanko, ing.grad.

Direktor:

Alen Golja, struč.spec.oec.





REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
REGIONE ISTRIANA

Upravni odjel za održivi razvoj
Pula, Flanatička 29
Tel: 052/352-190, Fax: 052/352-191
KLASA: 350-01/15-01/32
URBROJ: 2163/1-08-02/6-20-15
Pula, 3. rujna 2020. godine

Grad Labin
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
Titov trg 11
52220 Labin

Predmet: Druga ponovna javna rasprava za Urbanistički plan uređenja naselja Rabac
- odgovor, dostavlja se

Poštovani,

sukladno Vašoj obavijesti i pozivu, KLASA: 350-01/15-01/32, URBROJ: 2144/01-03/01-20-43, od 19. kolovoza 2020., zaprimljenog u ovom Upravnom odjelu 26. kolovoza 2020., na sudjelovanje u drugoj ponovnoj javnoj raspravi, vezano za prijedlog **Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac** (u daljnjem tekstu Plan), koja se provodi od 20. kolovoza do 3. rujna 2020., a u sklopu koje se, dana 26. kolovoza 2020., održavalo javno izlaganje, ovim Vas putem obavještavamo da nažalost nismo bili u mogućnosti prisustvovati istome.

Međutim, nakon uvida u dostavljeni prijedlog Plana, ustanovili smo da:

- je u članku 127., stavku 2. odredbi za provođenje navedeno da Područje između Labina, Rapca i uvale Prklog spada u kategoriju značajni krajolik, a ispravno je značajni krajobraz, te bi trebalo navedeno ispraviti;
- je u članku 127. stavku 4. odredbi za provođenje navedena Uredba o ekološkoj mreži, koja više nije na snazi. Naime, 2019. godine donesena je nova Uredba o ekološkoj mreži i nadležnostima javnih ustanova za upravljanje područjima ekološke mreže (NN br. 80/19.), te bi trebalo navedeno ispraviti. Nadalje, u istom stavku propisane su mjere za POVS područje HR3000470 Podmorje kod Rabca. Skrećemo Vam pozornost da u Republici Hrvatskoj ciljevi, mjere i načini provedbe očuvanja ciljanih vrsta osim ptica i staništa u području ekološke mreže još uvijek nisu dodatno propisani zakonom predviđenim pravilnikom, te ukoliko navodite određene mjere za POVS područje ekološke mreže, one moraju biti u skladu sa člankom 146. Prostornog plana Istarske županije (Službene novine Istarske županije 02/02, 01/05, 04/05, 14/05 – pročišćeni

tekst, 10/08, 07/10, 16/11 – pročišćeni tekst, 13/12, 09/16 i 14/16 – pročišćeni tekst), te Vas stoga upućujemo da revidirate navedeni stavak 4.;

- se u članku 119., stavak 5. navodi da se UPOV aglomeracije Rabac smješta uz obalu zone Girandella II, a može se smjestiti na rtu istočno od jaruge Prižna (lokacija u istraživanju). Međutim u kartografskom prikazu 02E_UPU_Rabac-ODVODNJA ucrtan je samo UPOV na rtu istočno od jaruge Prižna (na karti piše Pržina). Ujedno, i u kartografskom prikazu IV. Izmjena i dopuna PPUG Labin (karta 2.3. VODNOGOSPODARSKI SUSTAV) UPOV Girandella ucrtan je samo na lokaciji jaruge Prižna (Pržina), a također na toj lokaciji ucrtan je i u Prostornom planu Istarske županije (Službene novine Istarske županije 02/02, 01/05, 04/05, 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 07/10, 16/11 – pročišćeni tekst, 13/12, 09/16 i 14/16 – pročišćeni tekst). Nadalje, za predmetni UPOV Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja u postupku je provođenja ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (KLASA: UP/I-351-03/20-09/125), u sklopu kojega je izrađen Elaborat zaštite okoliša u kojemu je kao lokacija predmetnog UPOV-a ucrtana samo lokacija na rtu istočno od jaruge Prižna (Pržina). Nastavno na sve navedeno, molimo Vas da revidirate članak 119. odredbi za provođenje, te da ga uskladite sa kartografskim prikazom 02E_UPU_Rabac-ODVODNJA i sa prostornim planovima višeg reda, IV. ID PPUG Labin i PPIŽ.
- predlažemo da se lučko područje luke otvorene za javni promet kojim upravlja Lučka uprava Rabac uskladi sa Odlukom o osnivanju Lučke uprave Rabac za luku Rabac („Službene novine novine Istarske županije“, broj 8/97, 5/98 i 2/17) u dijelu koji se odnosi na operativnu obalu, odnosno na kopneni dio na rivi.

S poštovanjem,

Voditelj odsjeka

Bruno Kostelić, dipl. ing. biol.



REPUBLIKA HRVATSKA



ISTARSKA ŽUPANIJA
REGIONE ISTRIANA

Upravni odjel za održivi razvoj
Pula, Flanatička 29
Tel: 052/352-190, Fax: 052/352-191
KLASA: 350-01/15-01/32
URBROJ: 2163/1-08-01/5-20-18
Pula, 26. listopada 2020.

ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD LABIN

Primljeno:	03-11-2020	Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka	350-01/20-01/83		03
Urudžbeni broj	2163/1-08-02/6-20-3	Pril.	Vrij.

GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
n/p pročelnice,
Anamarija Lukšić, dipl.ing.grad.

Titov trg 11
52220 LABIN

**PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac –
druga ponovna javna rasprava**
- mišljenje, daje se

Poštovana,

vezano za vaš dopis Klasa: 351-01/20-01/83, Urbroj: 2144/01-03-20-2 od 20. listopada 2020. godine kojim tražite mišljenje o prijedlogu lučkog područja luke Rabac - Urbanistički plan uređenja naselja Rabac u nastavku dajemo slijedeće mišljenje.

Obzirom da je u dostavljenom grafičkom prikazu utvrđeno područje lučkog područja luke otvorene za javni promet lokalnog značaja Rabac – morski dio, kopneni dio i površina morskog dijela luke unutar koje je dozvoljena mogućnost proširenja kopnenog dijela luke u more dajemo pozitivno mišljenje na predložene ispravljene granice lučkog područja. Na taj način stvoriti će se svi potrebni uvjeti za budući nesmetani razvoj luke kojim upravlja Lučka uprava Rabac.

S poštovanjem,

SLUŽBENIK KOJI PRIVREMENO
OBAVLJA POSLOVE PROČELNIKA

dr.sc. Mirko Radolović

ELEKTRONIČKA ISPRAVA

Ovo je preslika elektroničke isprave
Istovjetnost ovjerava ovlaštenu službenik/ca
JASNA UKOTA DAMIJANIĆ
Vrijeme ispisá: 13:58:24, 26.10.2020



I. PRILOG IZVJEŠĆU O DRUGOJ PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC

- popis ostalih sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni

1. Dragogna Robert, [REDACTED] - primjedba zaprimljena u spisu
KLASA: 350-01/20-01/ 42

2. Štucin Karlo, [REDACTED] - primjedba zaprimljena u spisu KLASA:
350-01/20-01/ 44

3. Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje kata za
gradnju KLASA: 350-01/20-01/ 61 od 03. rujna 2020. godine

II. PRILOG IZVJEŠĆU O DRUGOJ PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC

- mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi sa obrazloženjima primjedbi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvatanja

1.	Podnosioci: ZULIJAN MARKO [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 40
Podnesak:		
<p>VLASNICI SVO NEKRETNINA U OBLASTI RABACU KATA SU SVAKI POSEBNO SVAKO OD NJIHOV NEKRETNOST ZA PREDLOŽENI URBANISTIČKI PLAN IZRAČUNAVANJE PLOŠTA I SVAKO SA PREDLOŽENI PLANOM GRADNE LABINA KATA URBANISTIČKI I TO POKRIVAJE KATA TO POKRIVAJE I SVAKI POSEBNO I SVAKO SA NEKRETNOSTI, A SVAKI SA SVAKI NEKRETNOSTI U RABACU I LABINU SA SVAKI NEKRETNOSTI NEKRETNOSTI POKRIVAJE PREDLOŽENI SA SVAKI NEKRETNOSTI I SVAKO POKRIVAJE POKRIVAJE DA SA SVAKI NEKRETNOSTI NEKRETNOSTI URBANISTIČKI URBANISTIČKI URBANISTIČKI SA SVAKI SA SVAKO NEKRETNOSTI URBANISTIČKI URBANISTIČKI SVAKO SA SVAKO SA SVAKO POKRIVAJE U POKRIVAJE POKRIVAJE SVAKO POKRIVAJE SVAKO SVAKO KO SA SVAKO POKRIVAJE</p> <p>Vlasnici nekretnina u nastavku, Bembić Nevenko, Burlučić Mario, Hrvatinić Danijela, Škopac Laura, Zulijan Marko, Paliska Rafaela, Škopac Bruno i Škopac Violeta.</p>		

Vlasnici smo nekretnina k.o.Rabac-
k.č.250/1,251/1,252/1,258,259,260/1,260/2,261,262/2,252/2,251/2,250/2,250
/3,250/4,251/3,252/3,253,262/6,262/5,262/4,263/5,262/7262/3,262/2,263/3,
252/4,250/5,250/6,263/2,263/1,265/2,269/4,265/1,264/2,

koje su svaka zasebno svojim oblikom nepovoljne za formiranje normalnih
građevnih čestica u skladu sa prostornim planom Grada Labina koji uključuje i
to područje. Cijelo to područje je stoga blokirano i građevinski neupotrebljivo, a
nalazi se kraj naših kuća u Gornjem Rapcu i navodi se kao građevinsko
neuređeno područje.

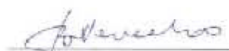
Zato smo se udružili i napravili prijedlog parceliranja da se to zemljište korisno i
urbanistički usklađeno upotrijebi na način da se predvide nove usklađene
građevinske čestice sa prilazom na javnu prometnicu.

Molimo Vas da naš prijedlog uvažite i ucrtate u novi urbanistički plan uređenja
naselja Rabac.

**Napomena: u privitku Vam šaljem skice prijedloga, vlasničke listove te izmjeru
u dwg formatu pošto već postoji geodetska izmjera/podloga.**

Potpisnici/vlasnici čestica-prijedloga izmjene/parcelizacije građevinskih čestica
u Gornjem Rapcu.

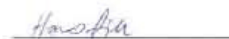
Bembić Nevenko,



Burlučić Mario,



Hrvatinić Danijela,



Škopac Laura,



Marko Žulijan,



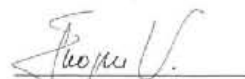
Rafaela Paliska,



Škopac Bruno,



Škopac Violeta,





Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Predložena prometnica je položena na način da je većim dijelom poštivala ranije postavljene koridore prometne mreže u ovom dijelu naselja Rabac uvažavajući uvjete iz Prostornog plana uređenja Grada Labina kao Plana više razine. Također radi ekonomičnosti buduće izgradnje planiranog sustava gdje god je to moguće prometnice se postavljaju na način da obostrano opskrbljuju građevne čestice na kojima je dozvoljena gradnja i da se izbjegne situacija da građevne čestice imaju sa dvije strane

planirane nove prometnice kao što je slučaj u vašem prijedlogu. Treba voditi računa da svaka planirana prometnica uz sebe ima vezanu i ostalu infrastrukturu koja također mora poštivati tehničke uvjete propisane za određenu vrstu infrastrukture. Uz sve navedeno važan utjecaj na planiranje infrastrukture imaju prostorni uvjeti u koje sa prometnice smještavaju, a koji su u Rapcu vrlo zahtjevni. Također činjenica da se cijeli obuhvat Plana nalazi unutar prostora posebnih ograničenja (ZOP) posebno upućuju na primjenu smjernica iz Prostornog plana uređenja Grada Labina kojima je između ostalog određeno da se prometni sustav i infrastruktura moraju maksimalno prilagoditi morfologiji terena, načelno prateći slojnice terena.

2. Podnositelj:

DRAGOGNA ROBERT

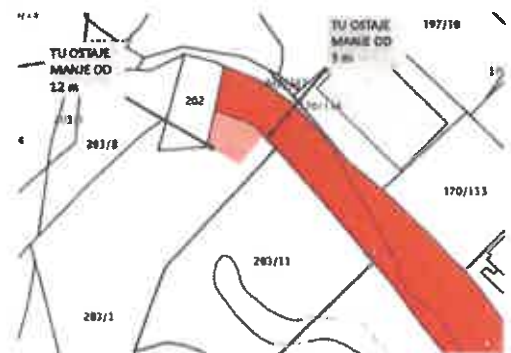
KLASA: 350-01/20-01/ /41

Podnesak:

Keo vlasnik parcela 203/1 i 203/11 k.o. Rabac, predlažem da se okretište ceste iznad parcele 203/1 a koje je predviđeno novim prijedlogom na toj parceli, izmjesti na susjednu k.č.202 (u cijelosti ili barem većim dijelom) koja je već svojom formom tako i isparcelirana. Ni da se okretište u potpunosti ukine.

OBRAZLOŽENJE: U stvarnom stanju parcele koje se u tom potezu vežu na cestu su dvije 203/1 i 203/11 (vidi katastar). Ako se od parcele 203/1 „uzme“ ovaj dio za okretište **dužina parcele 203/1 na cesti je manja od propisanih 16 m.**

PRIJEDLOG IZMJENE - OKRETIŠTE NA SUSJEDNOJ PARCELI k.č. 202



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Na katastarskoj čestici 203/1 k.o. Rabac moguće je formirati građevnu česticu za izgradnju obiteljske kuće sukladno odredbama za provedbu Plana.

3.

Podnositelj:
ĐUROVIĆ DRAGOLJUB I JOSIPA

KLASA: 350-01/20-01/ 43

Podnesak:

OLTA UPU - RABAC - PROMET

*PRIMJEDBA SE ODnosi NA SPAJANJE (SABIRNU ULICU) NOVE
 CESTE (NA ULICU U RABAC OD KRUŽNOG TORAJA) SA ULICOM
 GIUSEPPINA MARTINUZZI.*

*SPAJANJE JE UCRTANO DNELOM PREKO K.Č. 835/4 K.O. RABAC,
 KOJA JE U NAŠEM VLASNIŠTVU (I.K. IZVADEK - U PRILOGU).*

NA NAVEDENOJ K.Č. (UK. K.Č. 844/2, 835/4 I K.Č. 847/2)

*ODOBRENA NAH JE ^{DOZVOLA ZA GRAĐEVINARSTVO} VIDEKONJNA GARAJA (GRAĐEVINSKA DOZVOLA
 UP-1-361-03/98-01/90 od 19.03.2001. - U PRILOGU).*

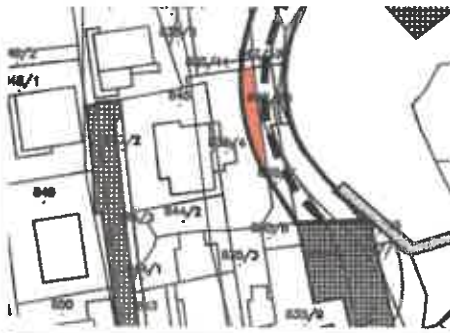
UŠIM GARAJE NA ČEST. SU PRISTUPNE STEPENICE I PARKIRALIŠTE.

RADI BOLJEG UVIDA O STANJU NA NAVEDENOJ K.Č. PRILAŽE SE I

GEODEJSKA SNICA IZ GLAVNOG PROJEKTA

SNICA KROJČENJA IZ ELABORATA ISKOLČENJA

*MOLIMO DA RAZMOTRITE PRILožENE DOKAZE I IZVRŠITE
 ISPRAVAK U PRINEĐLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
 NASELIA RABAC, TE DA NAS O TOHE PISMENO OBAVJESTITE.*




Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Uvidom na stvarno stanje na terenu navedena garaža nije izgrađena, veće je samo uređeno parkirno mjesto i stepenice. Građevinska dozvola za gradnju garaže i ostalih pomoćnih građevina UP-1-361-03/98-01/90 od 19.03.2001. više nije na snazi ukoliko nije započeta izgradnja u roku utvrđenom tom dozvolom.

Prema tada važećem Zakonu o građenju («Narodne novine», br. 77/92., 82/92., 26/93., 33/95. i 91/96.) na temelju kojeg je izdana citirana dozvola prestaje važiti ako se s radovima na građevini za koju je građevna dozvola izdana ne započne u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti građevne dozvole. Međutim bez obzira na navedeno odredbama za provedbu Plana utvrđeno je da su profili i trase planirane infrastrukture načelni te da se lokacijskim uvjetima mogu odrediti i drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima i uvažavajući stanje na terenu.

4.	Podnositelj: ŠKOPAC SONJA 	KLASA: 350-01/20-01/ 45
Podnesak:		
<p style="text-align: center;"><small>primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi.</small></p> <p> UZAVIJESTI PRIMJEDBU NA PLANIRANJE DA SE KIL. 136.11.0 RABAC KATA SE NALAZI UNUTAR GRANICA GRAĐEVINSKOG PODRUČJA RABAC NAPRAME GOSPODARJE STARIŠNE NAMIENE " UKUPNE POKRŠINE 5109 M² PRENAMIENI U ZELENU POKRŠINU SMATRAMO DA SE NAVEŠTIOJ PRENAMIENIJ PRAVNO MIRA U PRIVATNO VLASTNIŠTVO KAO ABSOLUTNO PRAVO BEZ KONKRETNIH OBRAZLOŽENJA PRITOM SE OBEZBEĐUJE TRENUTNA UJEDNOSTI ŽETUŠTA GE SE NANOŠI STIJA VLASTNIKU ODNOŠNO PUPRIKACIENOM INTERESU KOJI NI NA KOJI NAČIN NE STIJEI JAVNOJ INTERESU. SMATRAMO DA SE POKRETE PROCURBA INTERESA VLASTNIKA SE DA SE ISTI UZME U OBZIR NA POSTOJEĆI ŽETUŠTU UNUTAR GRAĐEVINSKOG PODRUČJA POSTOJI MOGUĆNOST IZGRADNJE OBNOVLJIVE KUĆE NA UPRAJE IZ KOJIH SE RAZLOZI ČETOKUPNA PRAČELA PRENAMIENIJE U ZELENU POKRŠINU, NISTKO DOBILI KONKRETAN (CASIOR, NARAVNO SE DA ČETE UVAŽITI NASU PRIMJEDBU </p>		
Odgovor:		
<p> Primjedba se ne prihvaća. Čestica se nalazi unutar javne zelene površine (Z1). Zbog blizine javnih i društvenih sadržaja (vrtić i škola) te blizine groblja, na toj lokaciji potrebno je osigurati javno zelenilo u obliku prostora za odmor i druženje građana, osigurati mogućnost gradnje dječjih igrališta i drugih javnih sadržaja prikladnih vrtiću i školi. Planiranjem javnih zelenih površina Planom se pokušava, poštujući dugačku povijest prostornog planiranja u Rapcu, postići zadržavanje i povećanje kvalitete stanovanja očuvanjem zelenih prekida, zaštita vizura i pejzažnih karakteristika prostora. Navedena programska polazišta za izradu Plana utvrđena su Odlukom o izradi Plana. Nova generacija planova je samo nastavak planskih rješenja ranije primjenjivanih prostornih planova. Međutim upravo zona ispod Creske ulice prema moru je u velikoj mjeri iskočila iz okvira dozvoljenih gradnji tada važećim planova, a rezultat toga je preopterećenost prostora koja se posebno manifestira u odnosu na postojeću infrastrukturu. Stoga je u ovoj zoni dozvoljena samo rekonstrukcija postojećih građevina sukladno propisanim uvjetima, a za Centralnu zonu Rapca utvrđena obveza provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja. </p>		

5.

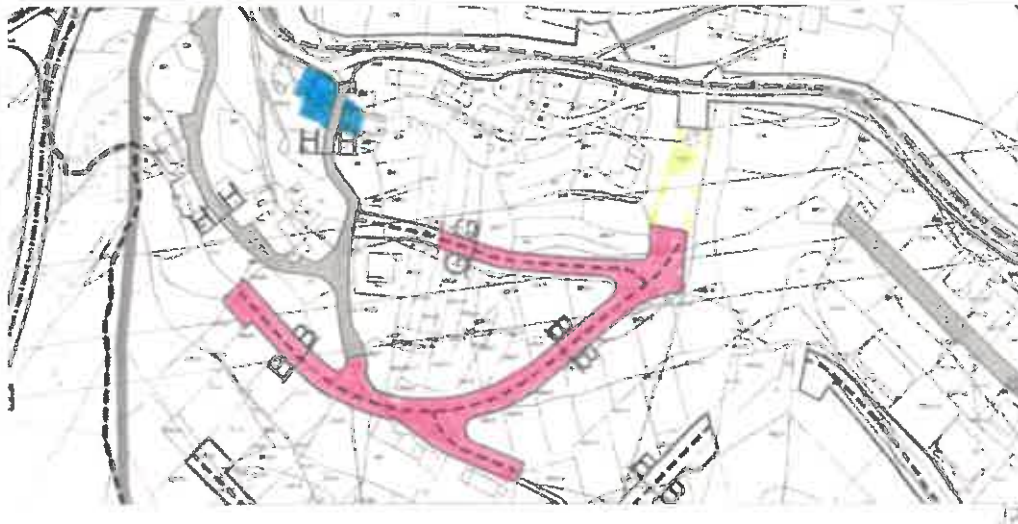
Podnositelj:
GOBO LORENS,**KLASA: 350-01/20-01/ 146****Podnesak:**

Za novo planirane ulice u Gornjem Rapcu označene karakterističnim presjekom ulica „G-G“ i „B-B“ (označene ružičasto u prilogu 1), glavna komunikacija s glavnom ulicom bi trebala biti preko stoljetnih puteva (sivo označeni). Jedan od tih puteva je asfaltiran početkom 80-tih godina prošlog stoljeća (ako me sjećanje ne vara) i do dan danas nije više diran, dok je drugi put (Idrjska ulica) trenutno neasfaltiran put.

Cijela buduća gradnja i izgradnja ulica i budućih objekata, te budući promet bi trebalo ići tim starim putevima, što je nedopustivo i opet nauštrb starosjedilaca. Iskreno taj dio ulice neće nikada biti izgrađeni u profil ulice „H-H“ jer za to nema širine, pogotovo na djelu gdje prolazi između kuća na k.č. 283/1 i k.č. 237/1 (označene plavo u prilogu 1) gdje može proći samo jedan auto u jednom smjeru i nema mogućnosti širenja postojećeg puta.

Istovremeno brisana je planirana ulica po starom prijedlogu UPU Rabac, koja je bila zamišljena kao komunikacija s glavnom ulicom u Gornjem Rapcu i koja prolazi parcelom u državnom vlasništvu na k.č. 215 (označeno žuto u prilogu 1), opet u korist pojedinca koji je istu katastarsku česticu „privatizirao“ kao pristupni put do svoje vile.

Zahtijevam promjenu plana novo planiranih ulica u Gornjem Rapcu, to jest vraćanje komunikacije s glavnom ulicom kako je to bilo planirano starim prijedlogom UPU Rabac, preko k.č. 215. (označeno žuto u prilogu 1)

**Odgovor:**

Primjedba se ne prihvaća. Nije moguća izvedba prometnice preko k.č. 215 k.o. Rabac zbog konfiguracije terena (nemogućnost osiguravanja vatrogasnih pristupa koji moraju imati nagib 12 %). Postojeći putevi označeni su kao kolno-pješački, sa minimalnim proširenjem u skladu sa stvarnim stanjem na terenu. Pristup koji postoji u naravi na k.č. 215 k.o. Rabac izveden je bez odobrenja za gradnju i ne posjeduje niti može ostvariti tehničke karakteristike za sigurno odvijanje prometa sukladno posebnim propisima.

6.

Podnositelj:
GOBO LORENS,

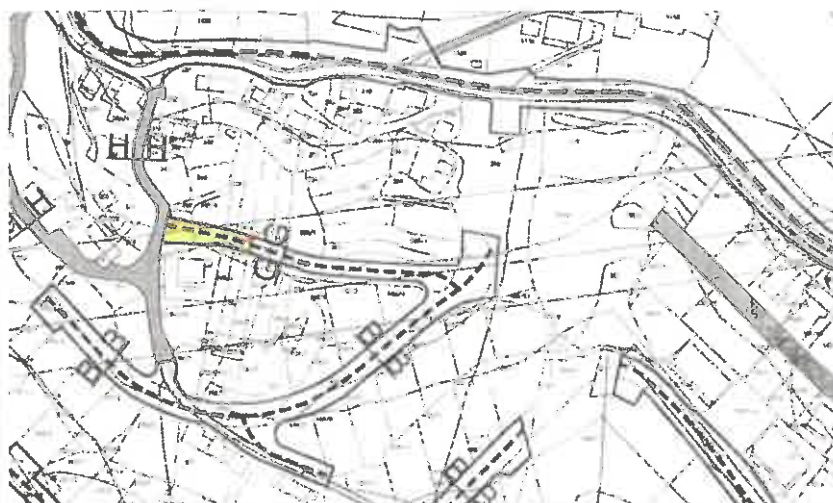
KLASA: 350-01/20-01/ 47

Podnesak:

Novo planirane prometnice (ulice) u Gornjem Rapcu, to jest ulica označena karakterističnim presjekom ulica „G-G“, prelazi preko privatnog posjeda (označeno žuto u prilogu 1, k.č. 243/2, 249/1, 248/1, 245/4, 248/2, 249/2) u vlasništvu moje sestre Manuele Ladavac i to preko najšireg dijela gdje je planirana gradnja obiteljske kuće za što već postoji geodetska podloga.

Nedopustivo je da se na tako bezobrazan način obezvrđuje i omalovažava djedovina nauštrb starosjedilaca a u korist pojedinaca koji već godinama cilja u na ove i okolne parcele u svrhu parcelizacije i zarade.

Budući da planirana ulica sa spojem na postojeći put neće NIKADA biti ostvareno, zahtijevam promjenu plana i brisanje planirane ulice presjeka „G-G“ preko navedenih čestica (označeno žuto u prilogu 1).



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Urbanističkim planom uređenja, a sukladno odredbama važećeg Zakona o prostornom uređenju i važećeg Zakona o gradnji potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja.

Uvidom u odredbe za provedbu Plana i kartografske prikaze na katastarskim česticama k.č. 245/4, k.č. 248/1 i k.č. 249/1 sve k.o. Rabac moguće je preparcelacijom formirati građevnu česticu za izgradnju obiteljske kuće.

7. **Podnositelj:**
ŠIŠINAČKI ALAN,
[REDAKCIJSKI ZNAK]

KLASA: 350-01/20-01/148

Podnesak:

1. k.č. 200/1 – MOLIM IZRAVAN PRISTUP NA GRAĐEVINSKU PARCELU

Obrazloženje: Tijekom javne rasprave istaknuto je da svaka građevinska čestica mora imati osiguran izravan pristup. Katastarska čestica 200/1 nema izravan pristup. Obzirom na konfiguraciju terena molim da se pristup osigura sa zapadne strane sukladno Prilogu 1. Izravan pristup ovoj parceli je po sadašnjem prijedlogu nove prometnice udaljen tek nekoliko metara od moje parcele i u vlasništvu je RH. Zbog konfiguracije terena je iznimno teško napraviti prilaz preko moje parcele k.č. 195/2.

2. k.č. 197/9 – TRAŽI SE SKRAĆIVANJE ULICE UČKA ZAKLJUČNO SA ČESTICOM 197/9

Obrazloženje: Ulica Učka u svom zapadnom kraku vodi do katastarskih čestica čiji sam ja vlasnik 1/1 i prema prijedlogu UPU ona obuhvaća čestice 197/9, 195/1 i 195/2. U dogovoru sa Gradom Labinom 2019. godine napravljen je Glavni projekat produženja Ulice Učka kojim se ona produžuje i završava na čestici 197/9 (broj projekta 38G/19, izrađivač Vema Ing Pićan). Smatram da daljnje produženje Ulice Učka nije potrebno jer ta se time smanjuje veličina građevinskih parcela i nepotrebno zalazi u moje privatno vlasništvo. Vidi Prilog 2.

3. k.č. 194, 195/2 – MOLIMO POMICANJE KORIDORA CESTE

Obrazloženje: Planirani koridor ceste zahvaća sjevernu stranu građevinskih čestica k.č. 194 i k.č. 195/2 i procjena je da će se izgubiti oko 500m² građevinskog zemljišta radi koridora ceste, što je značajan iznos za formiranje čestica i gradnju na tako zahtjevnom terenu. Obzirom da se na tom dijelu iznad navedene ceste nalaze čestice koje su u vlasništvu Republike Hrvatske, predlažem da se koridor ceste pomakne sjevernije za 2-3 metra u odnosu na postojeći prijedlog.




Odgovor:

- 1. Primjedba se ne prihvaća.** Uvidom u katastarsku podlogu na kojoj je izrađen prijedlog Plana za II. ponovnu javnu raspravu, čestica prikazana na grafičkom prilogu dio je veće k.č. 200/1 koja ima pristup na prometnu površinu sukladno izdanom odobrenju za gradnju.
- 2. Primjedba se ne prihvaća.** Skraćivanjem Ulice Učka određene čestice gube pristup na prometnu površinu. Urbanističkim planom uređenja potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja.
- 3. Primjedba se ne prihvaća.**

Kao što je navedeno u primjedbi radi se o zahtjevnom terenu za gradnju što posebno dolazi do izražaja u planiranju i izgradnji infrastrukture koja mora ispuniti prije svega tehničke uvjete propisane posebnim propisima. Za rekonstrukciju postojeće prometnice (NC 16) na koju se odnosi vaša primjedba u postupku je ishođenje lokacijske dozvole. Postojeća prometnica ima karakteristike koje ne udovoljavaju propisanim uvjetima za sigurno odvijanje dvosmjernog prometa kako u poprečnom i uzdužnom nagibu tako niti u širini kolnika. Prometnica kao bilo koja druga građevina ima svoju građevnu česticu na kojoj se planira graditi

nova ili rekonstruirati postojeća prometnica unutar koje se moraju smjestiti svi oni dijelovi koji sukladno posebnom propisu čine prometnicu (donji stroj sa nasipom, kolnička konstrukcija, sustav za odvodnju atmosferskih voda s nerazvrstane ceste, potporni i obložni zid, javna rasvjeta u funkciji ceste, ugibališta, nogostup, biciklističke staze te sve prometne i druge površine na pripadajućem zemljištu parkirališta, okretišta, stajališta javnog prijevoza i slično).

8.	Podnositelj: ŠIŠINAČKI JELENA, [REDAKCIJA]	KLASA: 350-01/20-01/ 49
Podnesak:		
1. k.č. 1866 k.o. Ripenda – prijedlog proširenja granica građevinskog područja		
Obrazloženje: Obzirom da granica građevinskog područja prolazi kroz k.č. 1866 neposredno uz izgrađeni i legaliziran objekt predlažem da se proširi granica građevinskog područja na način da se uključi objekt unutar granica građevinskog područja.		
		
Odgovor:		
Primjedba se ne prihvaća. Primjedba nije niti može biti predmet ovog Plana. Građevinska područja naselja i granice obuhvata urbanističkih planova utvrđuju se planom više razine u odnosu na urbanistički plan, a to je Prostorni plan uređenja Grada Labina.		

9.	Podnositelj: LADAVAC MANUELA [REDAKCIJA]	KLASA: 350-01/20-01/ 50
Podnesak:		

Novim prijedlogom urbanističkog plana moje čestice koje sam naslijedila od pokojne none postaju prometnica bez funkcije.!!! Čestice 243/2, 245/4, 248/2 i 249/1 postaju prometnica za susjede koji uopće ne žele prolaziti ovuda budući da su dali svoj prijedlog parcelacije bez tog prolaza(vidi sliku iz priloga).

Na takvo rješenje nikada neću pristati.

Izvedbom spoja GG na HH preko čestica u mom vlasništvu 243/2,245/4,248/2 i 249/1 ,mali će broj nekretnina imati malo kraći pristup Idrijskoj ulici, a meni kao vlasnici će biti onemogućeno iskoristiti svoju nekretninu te ostati na svojoj zemlji na kojoj sam sa svojom obitelji planirala stvoriti dom. Prometnica označena sa BB kojom je omogućen pristup na HH (Idrijska ulica) nalazi se samo 50-ak m južnije od prometnice GG.

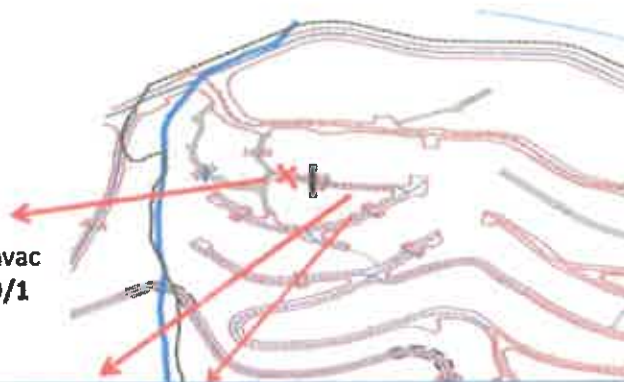
Još jednom apeliram i tvrdim da takvo rješenje nikada neće zaživjeti! Jer moju djedovinu neću nikada prodati niti ću omogućiti izvlaštenje za tu prometnicu koja ide u korist za cca 5 budućih parcela koje su već oglašene za prodaju i kao što sam već navela (prema njihovim prijedlogu) nisu uopće zainteresirane za taj prolaz, te ne vidim razlog čemu uopće to ucrtavati.

Na navedenim parcelama započeli smo postupak ishodovanja građevinske dozvole .

U prilogu je moj prijedlog kao i prijedlog od susjeda koji će izvršiti parcelaciju

PRIJEDLOG PROMETNICE

Ucrtana prometnica u potpunosti cijepa buduću parcelu te od preostalih dijelova neće se moći formirati ništa. vlasništvo Manuela Ladavac 243/2,245/4,248,1 i 249/1



Buduće parcele imaju SVE pristup s donje strane TE NEMA POTREBE DA SE PROMET ODVIJA PREKO MOJIH ČESTICA

Svi susjedi su suglasni s takvim rješenjem.

Prijedlog parcelacije svih susjeda
isto je bez ceste na mojim katastarskim česticama



K.č. na kojoj je planirana po novom prijedlogu prometnica
243/2,245/4,248,1 i 249/1
željeli smo saizdati obiteljsku kuću,
kompletno smo ga uredili, omeđili suhozidom
te započeli pripreme za ishodovanje dozvola
nacrt , geodetski snimak....



Novi prijedlog je da
buduća prometnica bude
do označenog dijela
crvene boje.
Plava boja označava
vlasništvo Manuele
Ladavac te bi ostala
građevinska čestica.
Čestica je generacijski u
vlasništvu obitelji te je na
njoj planirana gradnja
obiteljske kuće.

Na takav način svi bi bili zadovoljni te
bi jednako bilo valorizirano vlasništvo
svih uključenih.




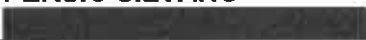
Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

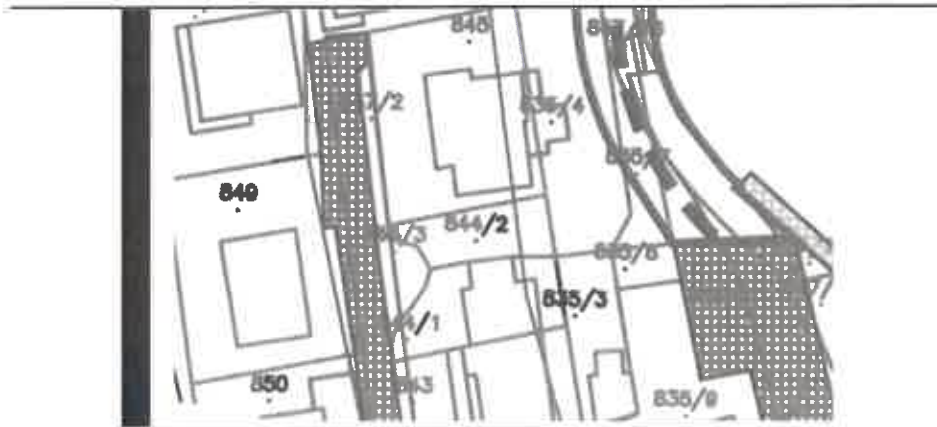
Predložena prometnica je položena na način da je većim dijelom poštivala ranije postavljene koridore prometne mreže u ovom dijelu naselja Rabac uvažavajući uvjete iz Prostornog plana uređenja Grada Labina kao Plana više razine. Također radi ekonomičnosti buduće izgradnje planiranog sustava gdje god je to moguće prometnice se postavljaju na način da obostrano opskrbljuju građevne čestice na kojima je dozvoljena gradnja i da se izbjegne situacija da građevne čestice imaju sa dvije strane planirane nove prometnice kao što je slučaj u vašem prijedlogu. Treba voditi računa da svaka planirana prometnica uz sebe ima vezanu i ostalu infrastrukturu koja također mora poštivati tehničke uvjete propisane za određenu vrstu infrastrukture. Uz sve navedeno važan utjecaj na planiranje infrastrukture imaju prostorni uvjeti u koje sa prometnice smještavaju, a koji su u Rapcu vrlo zahtjevni. Također činjenica da se cijeli obuhvat Plana nalazi unutar prostora posebnih ograničenja (ZOP) posebno upućuju na primjenu smjernica iz Prostornog plana uređenja Grada Labina kojima je između ostalog određeno da se prometni sustav i infrastruktura moraju maksimalno prilagoditi morfologiji terena, načelno prateći slojnice terena.

Urbanističkim planom uređenja, a sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja. Uvidom u odredbe za provedbu Plana i kartografske prikaze na katastarskim česticama k.č. 245/4, k.č. 248/1 i k.č. 249/1 sve k.o. Rabac moguće je preparcelacijom formirati građevnu česticu za izgradnju obiteljske kuće. Ukoliko u postupku koji ste pokrenuli pred nadležnim tijelom ishodite građevinsku dozvolu za izgradnju na navedenim katastarskim česticama tada ćete po pravomoćnosti te dozvole ostvariti pravo da sukladno izdanoj dozvoli zgradu i sagradite.

10.	Podnositelj: PERŠIĆ VALNEA 	KLASA: 350-01/20-01/ 51
Podnesak:		
<p style="text-align: center;">primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi: <i>Posilovanu!</i></p> <p><i>Vlasnici smo obiteljske kuće Lošinjska 10 Dobac registrirani smo iznajmljivači apartmana za koje uredno podmirejuemo svoje obaveze Naš problem je nedostatak parkirnih mjesta. Naime, u obiteljsku kuću imamo 4 parkirna mjesta s obzirom da gosti dolaze vlastitim autom, nekad čak sa 2 ili 3 pojednom apartmanu, poizlazi da nam uvijek nedostaju 2-3 mjesta za goste. Ovo nije samo naš problem već problem cijele ulice. Uzmajući u obzir da se otmilike Naka obiteljski iznajmljiv. da svaki vlasnik pojednije onoliko auta koliko ih može imati u familiji (3-4) PROBLEM je postao gorući. Ulice je zatpana automobilima a broloari više, ne postoje najgori je u svemu što gosta uputite na parking u blizini ali od PARKINGA - NIŠTA ni u ulici a ni u blizini.</i></p> <p><u>PRIJEDLOG</u> DA SE U PLAN UVRITI IZGRADNJA PARKIRALIŠTA IZGRADNJA PREKO PUTA - NA POČETKU LOŠINJSKA UL. za koje postoji i mjesta i u ulici.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se djelomično prihvaća.</p> <p>Javno parkiralište (cca 90 parkirnih mjesta) i zaštitna zelena površina (mogućnost uređenja dječjeg igrališta) ucrтана je na „početku bloka“ između Lošinjske i Creske ulice što bi trebalo zadovoljiti i potrebe za parkingom stanara Lošinjske ulice. Međutim treba naglasiti da je prilikom izdavanja građevinskih dozvola svaki vlasnik čestice trebao na svojoj građevnoj čestici osigurati potreban broj parkirnih mjesta kako za sebe tako i za goste ukoliko iznajmljuje apartmane turistima. Međutim kako u naravi to nije učinjeno javlja se tijekom ljeta problem parkiranja, ali to ne smije biti razlog da se sve zelene površine pretvore u parkirališta.</p>		

11.	Podnositelj: PERŠIĆ SILVANO 	KLASA: 350-01/20-01/ 52
Podnesak:		
<p><i>Vlasnik i iznajmljivač u ulici Lošinjska 10 Dobac Problem je nedostatak parkirnih mjesta tako za goste tako i za vlasnike Problem je već izvijet više puta na sastancima Riješenije postep. mjesta preko puta početka ulaza u Lošinjsku ulicu. Javno igralište i za igralište i za PARKIRALIŠTE Molim da se PRIJEDLOG UVRITI U PLAN UCRANISTIČKOG PLANIJA UPLAN je u to relikvi problem cijele Lošinjske ulice.</i></p> <p><i>Neosvojmo de to opet zavri samo kao Prijedlog</i></p> <p><i>Ali je potrebno - uopante infrastrukturn a ustalo ako se ako je potrebno sami reprezent sa stanovnicima</i></p>		

	<i>Odgovor:</i>
	<p>Primjedba se djelomično prihvaća.</p> <p>Javno parkiralište (90 parkirnih mjesta) i zaštitna zelena površina (mogućnost uređenja dječjeg igrališta) ucrтана je na „početku bloka“ između Lošinjske i Creske ulice što bi trebalo zadovoljiti i potrebe za parkingom stanara Lošinjske ulice. Međutim treba naglasiti da je prilikom izdavanja građevinskih dozvola svaki vlasnik čestice trebao na svojoj građevnoj čestici osigurati potreban broj parkirnih mjesta kako za sebe tako i za goste ukoliko iznajmljuje apartmane turistima. Međutim kako u naravi to nije učinjeno javlja se tijekom ljeta problem parkiranja, ali to ne smije biti razlog da se sve zelene površine pretvore u parkirališta.</p>


12.	<p><i>Podnositelj:</i> BRATULIĆ CELESTIN</p>	<p>KLASA: 350-01/20-01/ 53</p>
	<p><i>Podnesak:</i></p> <p>ZAR SE TOM ČASTOM NA KRAJU ULICE MARTINUZZI BAŠ MORA UNISTITI TEREN OD ZADNIM OPAZA MIRA U NEKAD PALOM I UZEFOM RARCU, AKO BAŠ MORA ALEDAJTE NE UNISTITI TO MASE PARKINGA ŠTO JE STANOVMISTVU PREDSTALO.</p> <p>MOLIMO VAS IIII</p> 	
	<p><i>Odgovor:</i></p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Urbanističkim planom uređenja potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja. Međutim valja voditi računa da je odredbama za provedbu Plana utvrđeno da su profili i trase planirane infrastrukture načelni te da se lokacijskim uvjetima mogu odrediti i drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima i uvažavajući stanje na terenu.</p>	


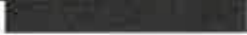

13.	Podnositelj: SUMBERAZZI ENZO, [REDACTED] Putem: VERBANAC SONJA, [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 54
Podnesak:		
<p>Vlasnik sam građevine na katarskim česticama k.č. 919/1 i 919/2, k.o.Rabac. Građevina, nekad hotel Jadran već se niz godina koristi kao stambeno poslovna građevina.</p> <p>U prostornom planu i dalje stoji da je to hotel iako to u naravi nije hotel. Parcela nema prostorne mogućnosti za hotel jer nema parkiralište a i sam pristup je u sezoni otežan zbog prometa.</p> <p>Molim Vas da umjesto namjene hotel to postane poslovno stambena građevina jer se ona kao takva danas i koristi.</p> <p>Na građevini ne želim izvršiti nikakve zahvate, već želim da ona oblikovno i estetski ostane ista.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Hotel Jadran je kao hotel zaštićen važećim Prostornim planom uređenja Grada Labina. U članku 68. važećeg Prostornog plana uređenja Grada Labina zabranjena je prenamjena hotela Jadran u stambene, stambeno-poslovne i poslovno-stambene građevine. Moguća je njegova rekonstrukcija temeljem Urbanističkog plana naselja Rabac kojim se moraju poštivati smjernice utvrđene odredbama Prostornog plana kao plana više razine.</p>		

14.	Podnositelj: MOHOROVIĆ JOSIP I MARIJA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 55
Podnesak:		
<p>① Po urbanističkom planu uređenja Rapca, na ulazu u Cresku ul. se predviđa kružni tok. Na desetak metara nalazi se naše dvorište, k.č. 486/6, parcela koju smo kupili od grada Labina 2017 god, a koja se ne vidi na planu, već samo k.č. 486/6 što ne predstavlja stvarnost. Nadležni su nam objasnili da se projekti rade na podlogama koje nisu baš ažurirane. Da k.č. 486/6 nalazi se naša kuća k.č. 486/1. Pošto smo vidjeli na planu da kružni tok zahvaća k.č. 486/1, a ustvari se radi o našoj k.č. 486/6 molili bi odgovorne osobe na svim nivoima da korigiraju taj plan i prilikom izvedbe studiraju način da ne zahvate našu k.č. 486/6, kao i da odmaknu daleko taj kružni tok, na način da omogućimo ulaz u našu kuću, tj. po dvorište sa ceste, kao svi građani Rapca, a ne da ulazimo u ulicu iz kružnog toka ili raskršća, što bi po našem mišljenju bilo puno bolje. Izvesti i ovoj velikoj nagibi terena.</p>		

	<p>Odgovor:</p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Površina infrastrukturnog koridora (rotor) ulazi u k.č. 486/1, odnosno 486/6 u površini od cca 40m². Profili i trase infrastrukture u Planu su načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana. Ukoliko se projektnom dokumentacijom dokaže da je druga tipologija križanja kvalitetnije rješenje, onda će se izvesti to rješenje.</p>
--	--

15.	<p>Podnositelj: MOHOROVIĆ JOSIP I MARIJA </p>	<p>KLASA: 350-01/20-01/ 56</p>
	<p>Podnesak:</p> <p>Danas na ulazu u Cresku ul. postoji parkiralište sa 11 mjesta, izvedeno prije desetak godina, sa svim kriterijima, sačuvaajući sva stabla, unatoc betoniranju i ne narušavajući zeleni pojas na tom dijelu. Parking je po mjeri, ni veliki, ni maleni i zadovoljava potrebe građana i turista Creske ulice na najbolji mogući način.</p> <p>Pošto ima na tom području dovoljno mjesta gdje želite izvesti kružni tok bez da ga uništite, obracamo se sa prijedlogom odgovornim osobama za Urbanistički plan uređenja Rapca da kružni tok izvedete bez da ga uništite.</p> <p>Ujedno, inko nismo nikakvi specijalisti na tom području, ali vidimo da teren na tom dijelu ima veliki kut nagiba i da bi bilo bolje izvesti raskršće, koje i zauzima manje površine.</p>	
	<p>Odgovor:</p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Površina infrastrukturnog koridora (rotor) ulazi u k.č. 486/1, odnosno 486/6 u površini od cca 40m². Profili i trase infrastrukture u Planu su načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana. Ukoliko se projektnom dokumentacijom dokaže da je druga tipologija križanja kvalitetnije rješenje, onda će se izvesti to rješenje.</p>	

16.	Podnositelj: GOLJA VLADO 	KLASA: 350-01/20-01/ 57
Podnesak:		
<p><i>zastupnik svoje dječje kuće u Zapanu Slobode 6, (k.č. 968/1) (k.č. 968/2). Uvidom u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, predlažem da se dio cestice 968/1, a koji graniči sa našom k.č. 968/2, prenamijeni, budući da se istom služimo od izgradnje kuće 1967. godine.</i></p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća. U katastru dio k.č. 968/1 koji graniči sa k.č. 968/2 obje k.o. Rabac predstavlja dio ceste (Rudarska ulica) te je upisana u katastar i zemljišne knjige kao javno dobro putevi i vode. Sukladno navedenom na ovom dijelu k.č. 968/1 k.o. Rabac kojeg spominjete u svojoj primjedbi planiran je vertikalni spoj (stepenice) između Obale maršala Tita, Rudarske ulice i Ulice Slobode. Budući da se radi o javnom dobru isti se i dalje može koristiti sukladno svom statusu bez mogućnosti izuzimanja iz javnog dobra.</p>		

17.	Podnositelj: BLAŽINA NENSI  Putem: Lorena Smoković,  	KLASA: 350-01/20-01/ 58
Podnesak:		
<p>U svojstvu punomoćnice stranke Nensi Blažina dostavljam punomoć za zastupanje iste u gornjem predmetu kao i prijedlog Nensi Blažina od 02. rujna 2020. godine kojim ista predlaže da se predmetnim Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac obuhvati tj. uspostavi put na k.č. 1877/30 k.o. Ripenda u vlasništvu Grada Labina na način kako je to prikazano na priloženoj skici dostavljenoj uz prijedlog.</p> <p>U prilogu prijedloga dostavljamo i izvod iz katastarskog plana i skicirani prijedlog predmetnog puta.</p> <p>Ujedno Vas umoljavam da sve obavijesti ili odluke o prijedlogu stranke Nensi Blažina dostavite stranci i meni kao njezinoj punomoćnici na gore naznačenu adresu ili elektroničkim putem.</p>		

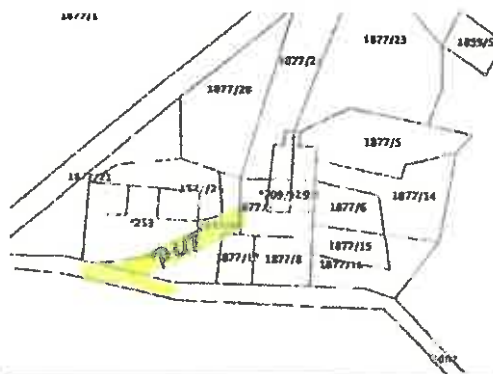
Kao vlasnica nekretnina – k.č. Z 209/ 1 i k.č. Z 209/12 k.o. Ripenda, naselje Rabac, Grad Labin, podnosim slijedeći prijedlog:

Uvidom u službene stranice Grada Labina odnosno u objavu druge ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac utvrdila sam da iz istog nije razvidno da li je na k.č. 1877/30 k.o. Ripenda koja je u vlasništvu Grada Labina prikazan (obuhvaćen) i put koji prolazi po toj k.č., a koji je oduvijek služio kao pristupni put objektima -kući koja se nalazi na k.č. Z 209/1 i na k.č. Z 209/12 k.o. Ripenda koje su u mojem vlasništvu te objektima koji se nalaze na k.č. 253/ZGR k.o. Ripenda koja je u vlasništvu Nives Blašković

Ukoliko put koji postoji oduvijek u naravi na k.č. 1877/30 k.o. Ripenda nije obuhvaćen predmetnim prijedlogom Urbanističkog plana naselja Rabac ovim prijedlogom:

predlažem da se prijedlogom Urbanističkog plana naselja Rabac obuhvati i ucrtta predmetni put na na k.č. 1877/30 k.o. Ripenda, a u korist mene kao vlasnice nekretnina - k.č. Z 209/1 i k.č. 209/12 k.o. Ripenda, a ujedno i u korist k.č. 253/ZGR k.o. Ripenda.

Ujedno dostavljam prijedlog predmetnog puta sa skicom.



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Put za kojeg navodite da se nalazi na k.č 1877/30 k.o. Ripenda nije ucrtan i definiran u katastru. Ovdje se radi o kolnom pristupu na javno prometnu površinu, nerazvrstanu cestu NC50, koji se treba rješavati sa vlasnicima čestice preko koje prolazi sklapanjem ugovora o osnivanju služnosti provoza i/ili prolaza i ne predstavlja prometnicu koju treba ucrtavati u Plan.

18. Podnositelj:

GOLJA ADRIANO

KLASA: 350-01/20-01/ 59

Podnesak:

Predlažem da se dio na parceli 170/104 koji se koristi kao parking trajno prenamjeni i uredi kao parkiralište jer je to prijeko potrebno zbog velike količine vozila koji u ljetnim mjesecima dolaze u Lošinjsku ulicu. Da se iz plana briše oznaka M1 jer bi gubitak tog parkirališta uz dodatnu izgradnju i još novih vozila prouzročio nove probleme i dodatno pogoršao situaciju. Neka se pjacal uredi na način da primi što više vozila, da se posade stabla i uredi vidikovac jer brojni turisti tu već dolaze slikati panoramu Rapca.

Nadalje predlažem da istočni dio parcele 170/104 koji je pošumljen ostane zeleni pojas i da se tu uredi pješačka staza koja bi povezala Cresku ul. s Lošinjskom i gornjim ulicama kako bi se pješice moglo spustiti do rive.

Odgovor:

Primjedba se djelomično prihvaća.

Unutar površine mješovite namjene (M1) dozvoljava se gradnja zgrada sukladno Odredbama ovog Plana, između ostalog i uređenje javnog parkirališta, zelenih površina ovisno o željama i

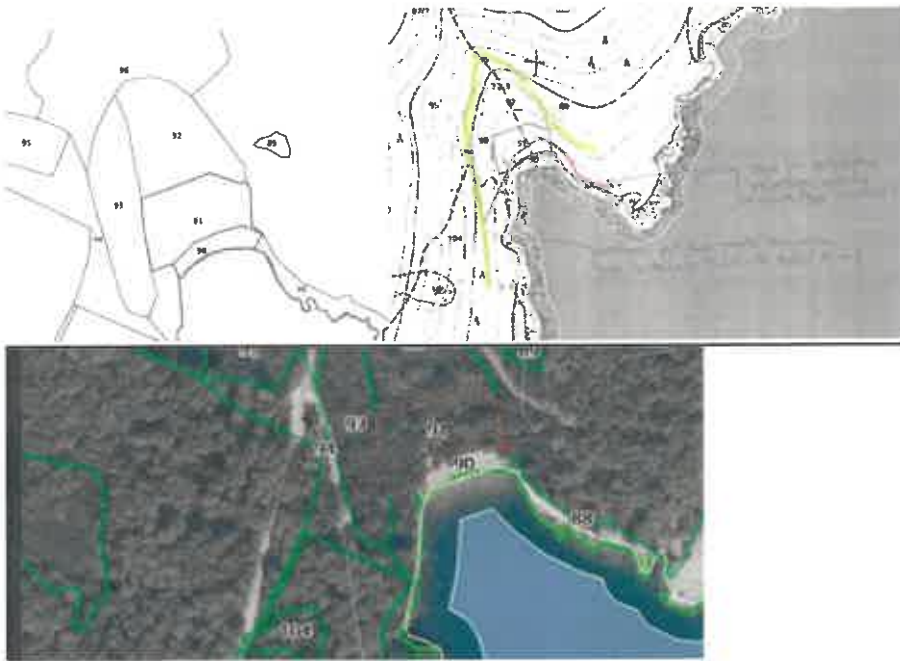
potrebama investitora odnosno vlasnika građevne čestice a sve u skladu sa Planom. Dopunjen je članak 91. Odredbi za provedbu Plana na način da je dozvoljena i izgradnja javnih parkirališta unutar drugih namjena ukoliko za to postoje prostorni uvjeti, a da se ne remeti mogućnost gradnje građevina osnovne namjene, i uz poštivanje ostalih Odredbi Plana koje se odnose na izgradnju otvorenih parkirališta.

19.	<i>Podnositelj:</i> STEPANČIĆ SILVA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 62
<i>Podnesak:</i> Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.		
<i>Odgovor:</i> Primjedba se ne prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.		

20.	<i>Podnositelj:</i> ŠKOPAC ALBERTO, [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 63
<i>Podnesak:</i> VLASNIK SAM PARCELE 935/1, TE MOLIM NASLOV DA MI SE ODRBI DOGRADNJA TE PARCE UZ VEĆ POSTOJEĆU.		
<i>Odgovor:</i> Primjedba nije predmet ovog Plana. Plan propisuje uvjete gradnje i rekonstrukcije svih vrsta građevina unutar obuhvata Plana, a nadležno tijelo za izdavanje akata za gradnju sukladno tim uvjetima i zatečenoj zakonitoj izgradnji (postojeća izgrađenost i iskoristivost, postojeća visina građevine, legalitet postojeće građevine, postojeći oblik i veličina građevne čestice i dr.) na određenoj čestici utvrđuje mogućnosti rekonstrukcije.		

21.	<i>Podnositelj:</i> BLEČIĆ MARIJA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 64
<i>Podnesak:</i>		


Molim izmicanje predviđene pješačke staze kod Uvala Prižinja tj. na k.č.91 k.o.Rabac. Na terenu već postoji put koji lijepo prati slojnice i ide oko uvale (vidi prilog 2.). K.č.91 je u privatnom vlasništvu te se na toj k.č. nalazi i jedna ruševina (vidljiva na starom katastarskom planu i u naravi) dok je k.č.90 pomorsko dobro. K.č.94 i 96 na kojima se nalazi postojeći put je od Republike Hrvatske. Zamišljena staza nema nikakvog smisla ponajprije s obzirom na veliku visinsku razliku sa postojećeg prilaza sa južne strane pa da se spušta ogromnim nagibom prema plaži (k.č.90) te opet strmo diže dalje istočno na k.č.89. Predlaže se da se trasa te staze – šetnice izmakne po postojećem putu tj. da se zaobide ta uvala (k.č.93, 92, 91 i 90) slično kao što se napravilo kod objekta Sundance na Girandelli.




Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Plan je dao mogućnost uređenja šetnice u gornjem nivou koja djelomično izlazi izvan obuhvata Urbanističkog plana i šetnicu koja ide niže bliže obali i koja služi kao pristup plaži. Visinske razlike rješavaju se rampama i/ili stepeništem. Profil i trasa sukladno odredbama za provedbu Plana prikazani u kartografskom prikazu Plana (promet) su načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana.

22.	Podnositelj: ČERNJUL DAVID 	KLASA: 350-01/20-01/ 67
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja Infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		


23.	Podnositelj: MARTA DI MANLO, 	KLASA: 350-01/20-01/ 68
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja Infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba je</p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao</p>		


Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.


24.	Podnositelj: NAČINović LUKA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 69
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

25.	Podnositelj: JOVIČIĆ ALEN [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 70
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		

	<p><i>Odgovor:</i></p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>
--	--

26.	<p><i>Podnositelj:</i> RADOVIĆ GORAN </p>	<p>KLASA: 350-01/20-01/ 71</p>
<p><i>Podnesak:</i></p>		
<p><u>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog</u> <u>(u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume</u> <u>značajnog krajobraza.</u></p> <p><u>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u</u> <u>obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme,</u> <u>javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</u></p>		
<p><i>Odgovor:</i></p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

27.	Podnositelj: BATELIĆ IRIS 	KLASA: 350-01/20-01/ 72
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

28.	Podnositelj: HAMZIĆ MAJA 	KLASA: 350-01/20-01/ 73
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao</p>		

pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.

29.	Podnositelj: MILOJCA SVETLANA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 74
Podnesak:		
Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog		
(u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.		
Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.		
Odgovor:		
Primjedba se ne prihvća.		
Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.		

30.	Podnositelj: ČERNJUL ALEKSANDAR [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 75
Podnesak:		
Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog		
(u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.		
Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.		

		<i>Odgovor:</i>
		Primjedba se ne prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.

31.	<i>Podnositelj:</i> ČERNJUL ECIO <div style="background-color: black; width: 200px; height: 15px; margin-top: 5px;"></div>	KLASA: 350-01/20-01/ 76
	<i>Podnesak:</i>	
	<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija lablinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>	
	<i>Odgovor:</i>	
	Primjedba se ne prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.	

32.	Podnositelj: ČERNJUL NILVANA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 77
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

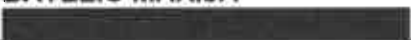
33.	Podnositelj: MILANOVIĆ HAMZIĆ DANIJELA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 78
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na</p>		



lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.

34.	Podnositelj: HAMZIĆ ZLATKO [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 79
Podnesak:		
Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtklog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.		
Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja Infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.		
Odgovor:		
Primjedba se ne prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.		

35.	Podnositelj: VLAČIĆ KORADO [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 80
Podnesak:		

	<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtklog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p> <p>Odgovor:</p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>
--	---

36.	<p><i>Podnositelj:</i> BATELIĆ MARIJA </p>	<p>KLASA: 350-01/20-01/ 81</p>
<p><i>Podnesak:</i></p>		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtklog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza.</p> <p>Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
<p>Odgovor:</p>		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

37.	Podnositelj: VERBANAC IVONA 	KLASA: 350-01/20-01/ 84
Podnesak: <p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor: <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		
38.	Podnositelj: FRANKOVIĆ SAŠA 	KLASA: 350-01/20-01/ 85
Podnesak: <p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor: <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

39.	Podnositelj: JANKO SINIŠA [REDAKCIJA]	KLASA: 350-01/20-01/ 86
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		


40.	Podnositelj: GOBO ZVJEZDAN [REDAKCIJA]	KLASA: 350-01/20-01/ 87
Podnesak:		
<p>PREDLOŽENI PLAN DIZAJNA NOVIH PROMETNICA U STAROM DIJELU GORNJEG PAPCA NIJE IZVEDEN KAKO TREBA I NEĆE GA BITI MOGUĆE SPROVESTI U STVARNOSTI. CIJELA KOMUNIKACIJA IAKO JE UGLEDNA JEDNOLINIJANA NEĆE BITI DOVOLJNA S OBRIBOM DA CESTA PROLAZI KOD UZAK PROLAZ IZMEĐU STARIH KUĆA G. PAPCA. VEĆE BIĆ MOGUĆ PROLAZ STROJEVIMA, KAMIONIMA I SL. ISFO TAKO OZBILNO SE NARUŠAVA KVALITETA ŽIVOTA STANOSJELIOCA G. PAPCA, KAO I ŠTO SE OBEZBEĐUJU MIMOVO VLASNIŠTVO. TOČ UZ TO VLASNICI PARCELA KOD KOJE PROLAZE NOVE PROMETNICE USU SUGLASNI S PRIJEDLOGOM. BADI SE OPAZIVANA SUK. RABAC 240, 241 242, 243/2, 257, 246</p>		
Odgovor:		

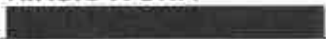
Primjedba se ne prihvaća.


Urbanističkim planom uređenja potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja. Iz razloga što je područje djelomično izgrađeno, te zbog konfiguracije terena, planirane prometne površine ucrtane su na način da se u najvećoj mjeri zadovoljavaju potrebni parametri propisani važećim Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe. Postojeći putevi označeni su kao kolno-pješački, sa minimalnim proširenjem u skladu sa stvarnim stanjem na terenu.


Problem koridora postojećih prometnica i limitirani uvjeti njihove rekonstrukcije, a u odnosu na kolni promet u ovoj zoni naselja Rabac morat će se rješavati posebnim odlukama o regulaciji prometa koju sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20) donosi Gradsko vijeće.


41.	Podnositelj: GOBO ĐULIJANA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 88
Podnesak:		
<p><i>Ja kao vlasnica k.č. k.o. RABAC 237/1, 237/3, 240, 241, 242, NE SLAŽEM SE VOZ predloženu prijedlogom razvoja novih prometnice u tom djelu Gornjeg Ropca. Ne slažem se da se cestica biće prolazi tik uz moju kuću, koju koristim samo u nekoliko slučajeva Gornjeg Ropca, koristi se za budući promet macrtariskih novih ceste i građevinskih parcele u privatnom vlasništvu, štine se obezbeđuje kvaliteto moje širine kao i mjednost mogita ukebrtunima. Neću nikad pristati na taj prijedlog planu. Molim da se moj prijedlog uvaži i da se nađe bolje rješenje.</i></p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Urbanističkim planom uređenja potrebno je osigurati prometnu površinu do svake čestice da bi se na njoj omogućila gradnja. Iz razloga što je područje djelomično izgrađeno, te zbog konfiguracije terena, planirane prometne površine ucrtane su na način da se u najvećoj mjeri zadovoljavaju potrebni parametri propisani važećim Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe. Postojeći putevi označeni su kao kolno-pješački, sa minimalnim proširenjem u skladu sa stvarnim stanjem na terenu.</p> <p>Problem koridora postojećih prometnica i limitirani uvjeti njihove rekonstrukcije, a u odnosu na kolni promet u ovoj zoni naselja Rabac morat će se rješavati posebnim odlukama o regulaciji prometa koju sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20) donosi Gradsko vijeće.</p>		

42.	<i>Podnositelj:</i> ZAMBON LEON 	KLASA: 350-01/20-01/ 89
<i>Podnesak:</i>		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
<i>Odgovor:</i>		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

43.	<i>Podnositelj:</i> KIRŠIĆ IVONA 	KLASA: 350-01/20-01/ 90
<i>Podnesak:</i>		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
<i>Odgovor:</i>		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

44.	Podnositelj: RADOVIĆ VITORIO 	KLASA: 350-01/20-01/ 91
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

45.	Podnositelj: TONČI MILETIĆ 	KLASA: 350-01/20-01/ 92
Podnesak:		
<p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

46.	Podnositelj: ZUPIČIĆ DORIJANO [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 93
Podnesak:		
<p>MOLIM GORE NAVEDENI NASLOV ZA UVAŽAVANJE PRIMJEDBE/PRIJEDLOGA PREMJEŠTAJA TS-CRESKA U CILJU PODOBŠAVANJA KVALITETE ŽIVOTA I ZAOKVALFTVA GRADANA OPATIJSKA ULICE I KLASNIM OKOLNIM PARCELA PRILAZOM SKICA SA PRIJEDLOGOM NOVE LOKACIJE.</p>		
		
Odgovor:		
<p>Primjedba se ne prihvća. Odredbama za provedbu Plana utvrđeno je da su profili i trase infrastrukture označene u kartografskim prikazima Plana načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana. Ova odredba odnosi se i na energetski sustav koji je prikazan na kartografskom prikazu broj 2.C Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – Energetski sustav.</p>		

47.	Podnositelj: BUGARIN VILIM [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 94
Podnesak:		
<p>Poslati, najprije t.h se zahvalio na dosadašnjem razumijevanju i pomoći. Moja primjedba, prijedlog t se odnosi na premještanje "TS-CRESKA" (traf. stanica) U prethodnom prijedlogu sa skicom, prikazao sam dvije opcije. Mislim da t se nas građane Opatijske ulice i kvalitete života koja je dila spomenuta nekoliko puta u javnoj raspravi. Tada najviše da se "TS-CRESKA" pomakne na lokaciju navedenu kao OPCIJA #1 u priloženoj skici. Uvidio da lokacija nije moguća iz nekog razloga, neferoznog nama građanima, onda molim vas da uzmete u obzir razmještanje na opciji #2 iz skice/prijedloga. Zahvaljujem na vašoj pomoći i sluku za kvalitetno, pristeno i dobro rješenje.</p>		



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Odredbama za provedbu Plana utvrđeno je da su profili i trase infrastrukture označene u kartografskim prikazima Plana načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, stim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana. Ova odredba odnosi se i na energetske sustav koji je prikazan na kartografskom prikazu broj 2.C Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža – Energetski sustav.

48.

Podnositelj:

SPEČINA SARA

KLASA: 350-01/20-01/95


Podnesak:


Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.


Odgovor:


Primjedba se ne prihvaća.

Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.


49.	<i>Podnositelj:</i> BATELIĆ FRANKO 	KLASA: 350-01/20-01/ 96
<i>Podnesak:</i> <p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtllog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
<i>Odgovor:</i> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prkllog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

50.	<i>Podnositelj:</i> PEŠIĆ MILICA 	KLASA: 350-01/20-01/ 97
<i>Podnesak:</i> <p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtllog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobraza. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
<i>Odgovor:</i> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prkllog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

51.	Podnositelj: LUKAS STATZU 	KLASA: 350-01/20-01/ 98
Podnesak: <p>Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i šume značajnog krajobrazu. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p>		
Odgovor: <p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p>		

52.	Podnositelj: ŠKOPAC OLGICA 	KLASA: 350-01/20-01/ 100
Podnesak: <p>"Tražim da se izuzme uređenje pješačko-biciklističke staze Maslinica - Prtlog (u Planu pod imenom obalna šetnica) kako bi se spriječila devastacija labinske obale i Krajobrazu sa posebnim obilježjima. Prostor je potrebno sačuvati u sadašnjem, u potpunosti prirodnom obliku, bez uređivanja u obliku pješačko-biciklističke staze, bez povlačenja infrastrukture i urbane opreme, javne rasvjete, širenja postojećih putova i stvaranja novih.</p> <p>Osim uređene obalne šetnice Maslinica- Prtlog (koja se nastavlja u Rašu) s javnom rasvjetom i komunalnom infrastrukturom planiraju se i poprečni putovi. Znači uzduž i poprijeko, znači uništenje Krajobrazu sa posebnim obilježjima. Trasa staze nije ucrtana u Prostorni plan, znači gdje god požele. Sve će definirati idejno rješenje i krajobrazni elaborat o kojem će odlučivati SAMO javno-upravna tijela. Tekst odredbi toliko je općenit da će dopustiti široke prostore i načine manipulacija.</p> <p>"gdje god je moguće, omogućiti pristup moru poprečnom pješačkom vezom obalne šetnice s javnom prometnom površinom u njezinom zaleđu"</p> <p>"javne pješačke površine, gdje je potrebno, izvode se i na rubovima zona ili kao prolazi kroz javne građevine"</p> <p>"izvodi se trajnim materijalima pri čemu se poštuju smjernice krajobraznog elaborata obveznog za ovaj zahvat"</p> <p>Sve to je otvaranje mogućnosti djelovanja „žderačima prostora“ pod izlikom razvoja, što je u stvari betonizacija i devastacija prirode koja će se širiti i na ostale dijelove , još uvijek, sačuvane prirode, koja je neprocjenjiva prirodna oaza i ravnoteža izgrađenom djelu.</p>		

	<p><i>Odgovor:</i></p> <p>Primjedba se djelomično prihvaća. Dio primjedbe vezane za obalnu šetnicu se ne prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.</p> <p>Ostale primjedbe se prihvaćaju. Sukladno tome u tekstualnom dijelu Plana u članku 98. stavku 2. Odredbi za provedbu ovog Plana brišu se alineje 5., 7. i 8., a u istom članku briše se i stavak 5.</p>
--	---

53.	<p><i>Podnositelj:</i> FABLE MARICA </p>	<p>KLASA: 350-01/20-01/ 101</p>
<i>Podnesak:</i>		
<p>1. K.č. 1873/1 i 1873/2 (k.o. Ripenda) u naravi predstavljaju šumu i maslinik- unatrag sedam godina na navedenim česticama je maslinik u potpunosti obnovljen, a zasađen je i novi voćnjak. S obzirom na uložena sredstva i činjenicu da se isti koriste u poljoprivredne svrhe bilo bi mi nezamislivo da kroz te čestice prolazi cesta u profilu 13m (presjek D-D)i. Nisam suglasna da se u korist općeg dobra moja znatna imovina uništava na taj način jer smatram da se koridor prolaska ceste u ovoj fazi može pomicati.</p> <p>2. Budući je novim urbanističkim planom predviđeno da čestica k.č.1866 (k.o. Ripenda) ulazi u građevinsko područje, a koja se nalazi neposredno do k.č. 1869 (k.o. Ripenda) koja se nalazi u mojem vlasništvu, predlažem da građevinsko područje obuhvati i moju česticu te stoga predlažem da se k.č.1869 k.o. Ripenda (u naravi šuma) prenamjenu u građevinsku parcelu.</p> <p>3. k.č.1787/1 (k.o. Ripenda) u naravi oranica je očišćena i pripremljena za nasad maslina. S obzirom da su u istu uložena sredstva (rušenje stabala, usitnjavanje kamena, kopanje rupa, sadni materijal) s namjerom obavljanja poljoprivredne djelatnosti, nisam suglasna da istom prolazi prometnica i to još u profilu od 13m (DD1). Predlažem da se ista zadrži na k.č.1787/2 k.o. Ripenda (šuma), ali na način koji bi omogućio daljnje raspolaganje istom. Znači da se prometnica smjesti uz rub parcele (a ne sredinom parcele) kako bi se istom kao vlasnici mogli koristiti i vršiti gradnju s obzirom na prenamjenu u građevinsku parcelu.</p>		
<i>Odgovor:</i>		
<p>1. Primjedba se ne prihvaća. Prometnica je planirana Prostornim planom uređenja Grada Labina, a ovaj Plan kao Plan niže razine u odnosu na Prostorni plan to mora poštivati.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća. Primjedba nije niti može biti predmet ovog Plana. Građevinska područja naselja i granice obuhvata urbanističkih planova utvrđuju se planom više razine u odnosu na urbanistički plan, a to je Prostorni plan uređenja Grada Labina.</p>		

3. Primjedba se ne prihvaća. Prometnica je planirana Prostornim planom uređenja Grada Labina, a ovaj Plan kao Plan niže razine u odnosu na Prostorni plan to mora poštivati.

54. **Podnositelj:**
PALISKA ANA
[REDACTED] **KLASA: 350-01/20-01/ 102**

Podnesak:

1. Primjedbe na Obrazloženja – Obrazloženja su sastavni dio Plana i njegov uvodni dio. Obrazloženja ne bi trebala iznositi viziju koju je samo lijepo čuti, nego viziju koja se temelji na Odredbama i kartografskom prikazima Plana, tj. viziju koja se u Planu doista provodi.

1.1. Obrazloženja str. 2. PDF-a: *Naselje Rabac se do dvadesetak godina unatrag razvijalo usklađeno s prostornim planovima koji su više uvažavali datosti prostora, a manje vlasništvo zemljišta. Promjenom značaja privatnog vlasništva nad zemljištem intenzivirao se je pritisak na povećanje površina građevinskog zemljišta i njegovu pretjeranu iskorištenost. Građevna područja se izgrađuju tako da se ne ostavlja dovoljno površina za javne prometnice, koje su u turističkoj sezoni zagušene parkiranim vozilima. Nove građevine se često koriste samo za najam, a manje za stalno stanovanje.*

Prema ovom citatu ispada da je samo lokalno stanovništvo pridonijelo zagušivanju Rapca i kao da prostorno planiranje i povećanje turističkih kapaciteta u turističkim zonama s tim nije imalo nikakve veze. Nije li upravo zadatak prostornog planiranja da to spriječi? Nažalost, takav niz prostornog planiranja nastavlja se i dalje. Rapcu se oduzimaju posljednje prirodne površine uz obalu. Lokacija Prižinja pretvara se u parkiralište od 190 parkiranih mjesta, a na području Golubijere postoji mogućnost gradnje do 6 m visine uz popratne sadržaje ugostiteljsko-turističke namjene. Da bi sve još bilo gore, Rapcu, a i Labinu, oduzima se područje značajnog krajobraza kao prave prirodne tampon-zone između dvaju preizgrađenih turističkih naselja.

Stanovnicima Rapca oduzimaju se prave prirodne površine koje bi trebale služiti obiteljskom životu ili životu jednog mjesta u kojem se i stanuje. Pretvaraju se u parkirališta, terene, bazene... Ovakvim prostornim planiranjem doći će do istiskivanja lokalnog stanovništva i Rabac će se pretvoriti u mjesto u kojem se samo boravi, a samo rijetki žive. Ja u ovom planu vidim uglavnom samo prazne građevine i parkirališta izvan sezone. Žalosti me što prošlost prostornog planiranja Rapca nije ničemu naučila sadašnjost, osim da se ponavlja i proširuje.

S obzirom na to da se Urbanistički plan zove: uređenja naselja Rabac, podrazumijevam da se riječ *naselje* odnosi na čitav obuhvat Urbanističkog plana.

- 1.2. *Obrazloženja str. 3. PDF-a: Zbog povećanjem gustoće i broja građevina te korisnika u stambenom dijelu naselja s apartmanima mreža ostale komunalne infrastrukture nije u dijelu naselja razvijena na način koji bi zadovoljio barem II: kategoriju opremljenosti građevinskog zemljišta.*

Infrastrukturnoj neopremljenosti i zagušenosti doprinijeli su i turistički kapaciteti u turističkim zonama, a ne samo stambeni dio naselja. Dopuniti citat.

- 1.3. *Obrazloženja str. 3. PDF-a: Postojeća turistička zona Girandella ocjenjuje se saturiranom postojećim hotelskim i pratećim građevinama, smještenim u hortikulturno kvalitetno uređenom okolišu. Istočne obalne neizgrađene površine, kao i dio površine iznad postojeće Girandelle, daju mogućnost za povećanje turističkih smještajnih kapaciteta i rekreacijskih sadržaja te novih poslovnih zona, ali uz maksimalno uvažavanje postojećeg visokog raslinja i zelenih površina.*

Obrazloženja str. 3. PDF-a: Značajnu zaštitu zaleđa Girandelle od utjecaja vjetrova predstavlja postojeća gusta šuma.

Moram priznati da ja tekst ovih izdvojenih citata stvarno ne razumijem pa bih molila objašnjenje. Zanima me kako se to Girandella ocjenjuje saturiranom, a onda se na neizgrađenim dijelovima Girandelle čini to isto, a i pritom će se osigurati zaštitni sloj šuma. Nije mi jasno kako će se parkiralištima, bazenima i gradnjom turističko-ugostiteljskih objekata očuvati zaštitni sloj šuma i kako će to doprinijeti tome da Girandella bude manje saturirana.

- 1.4. *Obrazloženja str. 6. PDF-a: nastaviti prostorni razvoj u uravnoteženom balansu između korištenja i zaštite prostora te provođenjem održivog razvoja*

Maknuti to kao jedan od ciljeva jer se ovakvim Planom ne ostvaruje taj cilj. Plan se zasniva se na povećanju gradnje u turističkim zonama i pretvaranju posljednjih prirodnih površina uz obalu u prostore za namjenu tih turističkih zona: parkirališta, bazeni, tereni, ugostiteljsko-turistički sadržaji. Također, definiranjem uređene obalne šetnice Maslinica – Prtlog devastira se prirodna tampon-zona s ciljem otvaranja prostora kako bi se dobila mogućnost nove gradnje jer je Rabac saturiran. Plan ne slijedi načela održivog razvoja.

- 1.5. *Obrazloženja str. 6. PDF-a: Glavni cilj turističke ponude Rapca treba biti podizanje kategorizacije ugostiteljsko-turističkog smještaja te produžetak sezone njegovog korištenja. Usmjerenje treba biti na racionalno korištenje prostora i postojećih hotelskih građevina, a manje na gradnju novih.*

Iz drugih dijelova obrazloženja ovoga Plana vidljivo je da su sadašnji prostorni planeri svjesni da je Rabac zagušen. U uvodnim obrazloženjima navedeno je da je naselje Rabac preizgrađeno, da se Maslinicu više ne treba širiti, da je područje sv. Andrea saturirano i da je Girandella saturirana. I pored svega toga, dopušta se izgradnja obalne šetnice koja će donijeti devastaciju preostalog dijela obale, a i šume značajnog krajobraza. Otvaranje i devastaciju samog ZOP-a kako prostorni planeri vole naglašavati to područje, ZOP-a koji je zaštićen u prostornim strategijama RH kao jedan od strateški najvažnijih dijelova, i najopterećenijih, koje se ne smije potrošiti.

A onda će možda neki budući prostorni plan reći da si je za sve to krivo samo lokalno stanovništvo i da prostorno planiranje nije imalo nikakve veze s tim što je Rabac izgubio prostor za disanje na obali, a i cijeli Labin. Prošlost prostornog planiranja Rapca se ponavlja, samo je zapakirana u novo ruho.

U citat je potrebno u nastavku dodati: *ali se, nažalost, to ovim Planom ne ostvaruje.*

1.6. *Obrazloženja str.8:*

- *povećanje kvalitete stanovanja povećanjem broja pratećih sadržaja javne i društvene namjene na više prostora u naselju*
- *zadržavanje i povećanje kvalitete stanovanja očuvanjem zelenih prekida*
- *zaštita vizura i pejzažnih karakteristika prostora.*

Maknuti natuknice kao polazišta Plana jer to nije vidljivo iz njegovih Odrednica i kartografskih prikaza.

2. Maknuti zonu polivalentni sportsko- rekreacijski centar R6₁.

Ili barem oznake R6 i parkiralište unutar R6₁ pretvoriti u R2 bez mogućnosti gradnje mini bazena. Tu zonu ostaviti za pješačko-biciklističku namjenu koju ima i sada, i to u čim prirodnijem obliku. To je posljednja prirodna zelena zona Rapca prema Plominu uz more.

3. U kartografskom prikazu Namjena – 01 jasno definirati granice R4 i R3. Oznake jesu navedene, ali nejasno su definirane granice, ne može se odrediti gdje koja oznaka započinje ili završava, posebice u dijelu Girandella.

4. Pokrenuti postupak priznanja područja kao Natura 2000 za prirodni travnjak za koji se traži preventivna zaštita što je navedeno u odredbama Plana.

5. Obalna šetnica i pješačko-biciklistička staza

Trasa obalne šetnice za koju se predlaže uređivanje pješačko-biciklističke staze nije definirana Prostornim planom. Ona se unutar Prostornog plana Grada Labina definira samo riječima: postojeći put, što je poprilično neodređeno i zapravo može biti što. U odredbama ovoga Plana govori se i o poprečnim putovima koji će spajati: *gdje god je moguće, omogućiti pristup moru poprečnom pješačkom vezom obalne šetnice s javnom prometnom površinom u njezinom zaleđu te o javne pješačke površine, gdje je potrebno, izvode se i na rubovima zona ili kao prolazi kroz javne građevine.* Na temelju toga zaključujem da će prostor dobiti još putova, i to koliko god bude bilo potrebno, a onda će riječi *postojeći put* iz Prostornog plana dobiti sasvim neko novo značenje.

Trasu šetnice definirat će idejno rješenje i krajobrazni elaborat o kojem odlučuju samo javno-pravna tijela. Time je građanima oduzeto pravo na informaciju i participaciju u prostornom planiranju, a radi se o prirodnoj obali unutar značajnog krajobraza s ekološkom mrežom Natura 2000. Cijelo područje nalazi se unutar ZOP-a s vrijednom šumom hrasta crnike te s prirodnim plažama koje su iznimno važne za očuvanje zdravlja mora, posebice zato što se nalaze između dvaju izgrađenih turističkih naselja. Uništavanje obale dovest će i do ekonomske štete jer će se uništiti i zdravlje mora. Kada izgubimo more, izgubili smo i dio onoga što hrani Labin. Kada na putu uz samu prirodnu plažu postavite javnu rasvjetu, ona više nije prirodna, a onda se zna što slijedi. Također, to su pluća grada Labina zbog vrijednih šuma i taj prostor ne smije biti uneređen nikakvim uređenim pješačkim-biciklističkim stazama koje će povlačiti infrastrukturu, a i stvaranje poprečnih putova.

Povlačenje infrastrukture, javne rasvjete i urbane opreme devastirat će taj prekrasan prirodan prostor i u potpunosti pokazati da se ovaj Urbanistički plan ne zasniva na održivom razvoju, već da je cilj daljnje otvaranje prostora. Obrazloženja ovoga plana kažu da je Rabac saturiran, a što će se tek Rapcu dogoditi ako mu se oduzme prirodna tampon-zona značajnog krajobraza.

Devastacija raške obale trebala bi poslužiti kao loš primjer koji se toj obali, nažalost, dogodio. Uz devastaciju obale, šuma i prirodnih slivova, stvaranje i širenje putova dovelo je do toga da se više ne može kontrolirati ulazak motornih vozila na samu obalu, a dovelo je do ograđivanja, zatvaranja pristupa moru, a i betoniranja s kojim su krenuli neki privatni vlasnici parcela uz obalu.

Prihvatanje ovako definirane obalne šetnice, u potpunosti će pokazati da se ne slijede strategije prostornog planiranja RH koje kažu da je obala strateški najvažnije područje, da se čuva i ne troši i da se infrastruktura ne povlači u neizgrađene dijelove. U potpunosti će pokazati da ovaj Plan ne slijedi načela održivog razvoja.

Na temelju navedenog potrebno je iz Odredbi brisati članak 98. i 99. te brisati trasu i infrastrukturu pješačko-biciklističke šetnice od Maslinice do Prtloga iz kartografskih prikaza.

6. Traži se preventivna zaštita arheološke podvodne zone uz R4 (dva područja) i D6 u području Maslinica-Teleferika.

7. Traži se micanje natuknica iz Odredbi članak 98. stavak 2 koje nisu definirane posljednjim izmjenama Prostornog plana Grada koji je plan višeg reda. U Urbanističkom planu se navodi *krajobraznog elaborata koji se mora izraditi za ovaj zahvat* što podrazumijeva da on nije izrađen i da ne postoji, bit će izrađen tek tamo negdje u budućnosti.

- *uzdužni nagib omogućava korištenje osoba s poteškoćama u kretanju*
- *gdje god je moguće, omogućiti pristup moru poprečnom pješačkom vezom obalne šetnice s javnom prometnom površinom u njezinom zaleđu*
- *izvodi se trajnim materijalima pri čemu se poštuju smjernice krajobraznog elaborata obveznog za ovaj zahvat,*
- *Obalna šetnica se oprema javnom rasvjetom i urbanom opremom, a gdje je potrebno i ostalom komunalnom infrastrukturnom mrežom*
- *Javne pješačke površine, gdje je potrebno, izvode se i na rubovima zona ili kao prolazi kroz javne građevine.*

8. Traži se micanje natuknica iz Odredbi članak 98. stavak 3. i 5. jer nisu omogućene posljednjim izmjenama Prostornog plana Grada Labina. U Urbanističkom planu se navodi *krajobraznog elaborata koji se mora izraditi za ovaj zahvat* što podrazumijeva da on nije izrađen i da ne postoji, bit će izrađen tek tamo negdje u budućnosti.

9. Iz članka 99. odredbi traži se micanje stavka 1 i 2 jer nisu omogućeni posljednjim izmjenama Prostornog plana Grada Labina. U Urbanističkom planu se navodi *krajobraznog elaborata koji se mora izraditi za ovaj zahvat* što podrazumijeva da on nije izrađen i da ne postoji, bit će izrađen tek tamo negdje u budućnosti.

10. S obzirom na to da Plan u Odredbama govori da se na uređenim plažama omogućava pristup osoba s invaliditetom i teškoćama u kretanju, potrebno je ucertati rampe za pristup moru u kartografskom prikazu s time da se vodi računa o blizini parkirališta. Također, Grad Labina trebao bi omogućiti besplatno parkiralište za osobe s invaliditetom i čim bliži adekvatan pristup moru na uređenim plažama u Rapcu.

Poučena iskustvom izvedbe pristupa moru osobama s invaliditetom, napominjem Grad Labinu da se pristup plaži za osobe s invaliditetom ne izvodi u obliku stubišta.

11. U izvješću javne rasprave tražim da u potpunosti budu vidljive moje primjedbe i prijedlozi. Iznose se u potpunosti, bez skraćivanja.

Prilažem: 1. Fotografiju Rapca početkom 20. st. Izvor: Marijano Milevoj, blog Labinska republika

Odgovor:

- 1.1. **Primjedba se ne prihvaća.** Analizom postojećeg stanja u Odluci o izradi Plana (Službene novine Grada Labina 4/15) zaključeno je da je radi promjena u zadnjih dvadeset godina (od novih vlasničkih odnosa, problema u gospodarstvu i drugih tranzicijskih okolnosti), počela neracionalna potrošnja prostora. Došlo je do povećanja gustoće u stambenom dijelu naselja, pa time i prevelikog koeficijenta izgradnje. Posljedica povećanja broja stanova odnosno apartmana vidljiva je u neodgovarajućem odnosno nedovoljnom kapacitetu prometnih površina. Isto tako, zaključeno je da je daleko povoljnija situacija u turističkim zonama gdje su kvalitetna urbanističko arhitektonska rješenja zajedno sa hortikulturnim uređenjem okoliša, stvorila posebno ugodan kultivirani krajolik koji je potrebno očuvati.
- Odlukom o izradi Plana, započinje izrada Plana i definiraju se osnovni podaci o stanju u prostoru, polazišta i ciljevi Plana. Odluku o izradi Plana donosi Gradsko vijeće Grada Labina. Svatko ima pravo iznijeti svoj subjektivan stav što je pridonijelo zagušivanju Rapca. Unutar obuhvata Plana, formirane su površine zaštitnog i javnog zelenila namijenjenog rekreaciji i odmoru građana. Parkirališta je bilo potrebno planirati baš zbog nedostatka postojećih parkirnih mjesta.
- Stanovništvo ima veliki „doprinos“ u problemu parkiranja u stambenom dijelu naselja iz više razloga. Naravno nije to jedini razlog, ali svi koji su dobili građevinsku dozvolu za izgradnju svoje obiteljske kuće imali su obvezu na svojoj građevnoj čestici osigurati potreban broj parkirnih mjesta. Problem nastaje što su ta parkirna mjesta određena za obiteljsku kuću sukladno namjeni zgrade iz građevinske dozvole, a ne i za goste u obiteljskim kućama gdje se iznajmljuju apartmani jer naravno nitko kod ishođenja građevinske dozvole nije naveo da će se apartmani iznajmljivati u turističke svrhe. Isto tako znatan broj zgrada sagrađen je protivno građevinskoj dozvoli što je najbolje vidljivo kroz postupke legalizacije. Uz sve to uzurpacijama površina koje su namijenjene pješačkim površinama uz ceste i pretvaranjem istih u „privatne parkinge“ ili proširenje okućnice samo je dodatan doprinos prometnim problemima.
- Odlukom o izradi Plana određen je točan naziv i obuhvat Plana i tijekom izrade Plana se to mora poštivati.
- 1.2. **Primjedba se ne prihvaća.** Turistički kapaciteti u turističkim zonama su izgrađeni na osnovu kvalitetnih urbanističko arhitektonskih rješenja sa hortikulturnim uređenjem okoliša. Cilj izrade plana je stvoriti preduvjete za kvalitetnu rekonstrukciju i dopunu prometne mreže te mreže komunalne infrastrukture što je i ostvareno. Činjenica je da je u samom početku stambena zona planirana za izgradnju obiteljskih kuća, da su iste tako projektirane i da su za iste temeljem toga izdane građevinske dozvole i da je sukladno tome planiran kapacitet infrastrukture. Međutim u korištenju izgrađene zgrade nisu samo obiteljske kuće već one tijekom ljeta ostvaruju i veliki broj turističkih kapaciteta koje postojeća infrastruktura ne može podnijeti, a da ne govorimo o bespravnoj gradnji koja dodatno opterećuje sustav.
- 1.3. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Briše se navedeni stavak iz Obrazloženja Plana jer nema uporišta u postojećoj dokumentaciji. Iz istog razloga briše se rečenica: „Značajnu zaštitu zaleđa Girandelle od utjecaja vjetrova predstavlja postojeća gusta šuma.“.
- 1.4. **Primjedba se ne prihvaća.** Navedena rečenica definirana je Odlukom o izradi Plana (Službene novine Grada Labina 04/15) kao jedan od ciljeva na kojima se temelji izrada Plana. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni

plan kao Plan više razine. Uvjeti koji su ovim Planom propisani za uređenje obalne šetnice kao pješačko-biciklističke staze u potpunosti su usmjereni na maksimalno poštivanje postojeće staze i pažljiv odabir materijala koji je autohton i uklapa se u postojeći ambijent. Paušalna ocjena da se planiranjem ove šetnice otvara prostor za novu gradnju nema uporište niti u jednom prostornom planu različitih razina kao ni u važećim propisima koji reguliraju prostorno uređenje.

1.5. Primjedba se ne prihvaća.

Vidi obrazloženje iz točke 1.4. u dijelu koji se odnosi na šetnicu. Odgovorno ponašanje u prostoru je obveza svih učesnika, a ono se posebno manifestira kroz poštivanje važećih prostornih planova i propisa koji reguliraju to područje.

1.6. Primjedba se ne prihvaća. Navedene natuknice definirane su Odlukom o izradi Plana (Službene novine Grada Labina 04/15) kao programska polazišta na kojima se temelji izrada Plana.

2. Primjedba se ne prihvaća. Polivalentni sportsko-rekreacijski centar (R61) uz mogućnost gradnje bazena definiran je Prostornim planom uređenja Grada Labina. Stoga Urbanistički plan uređenja naselja Rabac kao Plan niže razine u odnosu na Prostorni plan, to mora poštivati.

3. Primjedba se prihvaća. Granice površina sportsko rekreacijske namjene (R3, R4) jasno će se označiti u kartografskim prikazima.

4. Primjedba se ne prihvaća. Primjedba nije predmet izrade ovog Plana.

5. Primjedba se djelomično prihvaća. Obalna šetnica Maslinica-Prklog planirana je u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina, a uvjeti su propisani u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Prostornog plana. Urbanistički plan uređenja naselja Rabac mora biti usklađen sa važećim Prostornim planom primjenom odredbi koje se odnose na obuhvat Urbanističkog plana. Stoga je Urbanističkim planom uređenja naselja Rabac planiran početni dio šetnice na lokaciji južno od Maslinice uz primjenu uvjeta koje je već propisao Prostorni plan kao Plan više razine.

Prihvaća se dio primjedbe koji se odnosi na poprečne pješačke veze. U tekstualnom dijelu Plana u članku 98. stavku 2. Odredbi za provedbu Plana brišu se alineje 5., 7. i 8., a u istom članku briše se i stavak 5.


Postava urbane opreme koja je oblikovana kvalitetno i sukladno ambijentu u koji se postavlja, ne znači devastaciju prirodnog oblikovanja staze već naprotiv to je nešto što doprinosi očuvanju okoliša kroz koji staza prolazi.

6. Primjedba nije osnovana. Na kartografskom prikazu broj 3.B. – Uvjeti korištenja – Planske mjere zaštite – Prirodna i graditeljska baština označeno je arheološko područje podmorskog lokaliteta i to oznakom 1.1. kao uža zona zaštite i oznakom 1.2. kao šira zona zaštite. Isti podaci navedeni su i u Odredbama za provedbu Plana u dijelu koji se odnosi na graditeljsku baštinu. Ovo arheološko područje ima status kulturnog dobra i kao takvo je upisano u Registar kulturnih dobara RH. Na isti način navedeno je i u Prostornom planu uređenja Grada Labina.

7. Primjedba se djelomično prihvaća. Ne prihvaća se brisanje dijela teksta koji je definiran važećim Prostornim planom uređenja grada Labina. Prostorni plan je plan više razine u odnosu na urbanistički plan i kao takav propisuje smjernice za izradu urbanističkih planova i pojedinih zahvata za koje se detaljniji uvjeti propisuju tim urbanističkim planovima. Zato su urbanistički planovi provedbeni planovi i sukladno tome detaljniji u odnosu na Prostorni Plan.

Ne prihvaća se brisanje teksta „uzdužni nagib omogućava korištenje osoba s poteškoćama u kretanju“ koji je naveden u članku 98. stavku 2. alineji 6. odredbi za provedbu Plana. Navedeni tekst je samo preformuliran radi lakšeg tumačenja: „uzdužni nagib rješavati na način da se omogući korištenje osobama s poteškoćama u kretanju“

8. **Primjedba se djelomično prihvaća.** Ne prihvaća se brisanje stavka 3., jer je javna rasvjeta neophodna za šetnicu, i jedan je od elemenata urbane opreme. Dodatno su dopunjeni uvjeti u tom stavku kako bi se jače istaknuo tip javne rasvjete koji se može postaviti uz pojedine dijelove šetnice. Urbanistički plan određuje obvezu izrade Krajobraznog elaborata jer se u ovom trenutku ne zna kada će se pristupiti realizaciji projekta šetnice. Stoga činjenica da postoji Krajobrazni elaborat ne znači da će isti biti valjan za cijelo vrijeme važenja ovog Plana već će istog u trenutku realizacije trebati preispitati i ocijeniti da li zadovoljava propise koji će tada biti na snazi.
9. **Primjedba se ne prihvaća.** Navedeni stavci ne odnose se na obalnu šetnicu, već općenito na biciklistički promet unutar obuhvata Plana. Biciklistički promet se spominje Planom višeg reda. Obrazloženje za krajobrazni elaborat je isto kao za točku 8.
10. **Primjedba se ne prihvaća.** Točna pozicija i izgled rampi za pristup moru definirati će se projektnom dokumentacijom. Uređene plaže se grade odnosno uređuju temeljem stručnog rješenja uz suglasnost Grada Labina putem upravnog odjela nadležnog za prostorno uređenje. Omogućavanje besplatnog parkiranja za osobe sa invaliditetom ne rješava se urbanističkim planom već je to predmet posebne odluke koju donosi Gradsko vijeće a kojom se propisuju uvjeti za promet u mirovanju na području Grada.
11. **Primjedba se prihvaća.**

55. <i>Podnositelj:</i> ZUPIČIĆ DORIJANO 	KLASA: 350-01/20-01/ 103
<i>Podnesak:</i>	
<p>Već generacijama je moja obitelj vlasnik oko 9000 m² zemljišta u k.o. Rabac, k.č. 206/1,206/4, 212/1, 212/8, 212/11, 212/12, 212/13. (označeno crvenom bojom).</p> <p>Uvidom u UPU Rabac utvrdio sam da je kroz cijelo zemljište planirana trasa više prometnica i to: Creske (2 kraka), Lošinjske, Opatijske i Omladinske. Tim planom se moje zemljište dijeli na više manjih dijelova a prostor između prometnica u većem dijelu je namijenjen za javne zelene površine oznake Z3 i zaštitne zelene površine oznake Z.</p> <p>Ovom primjedbom i prijedlogom tražim da se k.č. 212/11 i k.č. 212/13 sveukupne površine oko 1000 m² promjeni namjena sa Z3 u S (označeno plavom bojom i slovom A).</p> <p>Isto tako predlažem da se dio k.č. 212/1 (oznaka slovom B) promjeni namjena iz Z3 u S površine oko 1000 m².</p>	
<i>Odgovor:</i>	
<p>Primjedba se ne prihvaća. Planiranjem tematskog parka (Z3) i ostalih zelenih površina Planom se pokušava, poštujući dugačku povijest prostornog planiranja u Rapcu, postići zadržavanje i povećanje kvalitete stanovanja očuvanjem zelenih prekida, zaštita vizura i pejzažnih karakteristika prostora.</p> <p>Navedena programska polazišta za izradu Plana utvrđena su Odlukom o izradi Plana.</p>	

56. Podnositelj:
ZUPIČIĆ DORIJANO
[REDACTED]

KLASA: 350-01/20-01/ 104

Podnesak:

Neposredno iznad i pored površina označenih slovom A i B ste dopustili stambenu namjenu oznake S pa to upućuje da moj zahtjev ne narušava urbanističku logiku tog područja. Na taj način ublažit ćete štetu koja će nastati jer će i dalje veći dio mog zemljišta biti pod zelenim površinama i na trasi 5 prometnica.

S obzirom da sam do sada pokazao max. fleksibilnost i razumijevanje za sve gradske projekte te dozvolio uknjižbu raznih tereta na mom zemljištu da bi se mogla osigurati infrastruktura za razvoj naselja, nadam se da ćete u Vi pokazati razumijevanje i time bar malo zadovoljiti načelo pravednosti, solidarnosti, logičnosti i socijalne osjetljivosti.



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća. Planiranjem tematskog parka (Z3) i ostalih zelenih površina Planom se pokušava, poštujući dugačku povijest prostornog planiranja u Rapcu, postići zadržavanje i povećanje kvalitete stanovanja očuvanjem zelenih prekida, zaštita vizura i pejzažnih karakteristika prostora.

Navedena programska polazišta za izradu Plana utvrđena su Odlukom o izradi Plana.

Napominjemo da se k.č. 212/9 k.o. Rabac gdje ste upisani kao vlasnik nalazi u zoni stambene namjene.

57. Podnositelj:
ZUPIČIĆ DORIJANO

KLASA: 350-01/20-01/ 105

Podnesak:

Vlasnik sam zemljišta na k.č. 206/4 (497 m²) i k.č. 206/1 (710 m²) u cjelini na kojem se nalazi dvadesetak stogodišnjih maslina. Uvidom u UPU Rabac utvrdio sam da se trasa Omladinske ulice nastavlja i prolazi sredinom tog zemljišta (prilog).

Ovom primjedbom tražim da se trasa planirane prometnice (Omladinske) pomakne par metara sjevernije uz gornji rub k.č. 206/1 i 206/4. (prilog) tako da jednim dijelom solidarno zahvati i susjedne k.č. 204, k.č. 203/11, i k.č. 203/1.

Na taj način smanjit će se visinska razlika postojeće Omladinske ulice i buduće trase, te će se bolje uklopiti u teren, te i ostale parcele imati pristup prometnici, smanjit će se mogućnost da moje zemljište k.č. 206/1 i k.č. 206/4 sa stogodišnjim maslinama postane neupotrebljivo.

Time ćemo si donekle približiti načelu pravednosti, solidarnosti i socijalne osjetljivosti te će i drugi podnijeti dio tereta koji proizlazi iz trase buduće prometnice.

S štovanjem,



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća. S obzirom da je riječ o planiranom produžetku postojeće prometnice, prilikom postavljanja koridora planiranog dijela prometnice vodilo se računa da se zadovolje minimalni tehnički elementi za izgradnju prometnice (širina, nagib i sl.). Odredbama za provedbu Plana određeno je da su profili i trase infrastrukture u Planu načelni te se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije i izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima, a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja, s tim da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana.

58.	Podnositelj: TENČIĆ ORIJANA [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 107
-----	---	--------------------------

Podnesak:

MOLIM DA SE IZ PREDLOŽENOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
 NASELJA RABAC MAKNE HRABENJE OBALNE ŠETNICE
 (UNGOMALE) I OBALNOH PODRUČJE U OBHVAATA
 PLANA OD ZATCA DO UVALE PRKLOG, ODGOVORNO
 TVERIM DA JE IZGRADNJA ISTE I DIREKTOJ SUPLATNOŠTI
 SA ODRŽIVIM RAZVOJEM TOG PODRUČJA. ODRŽIV RAZVOJ
 PODRAZUMJEVA UKLADIVANJE GOSPODARSKOG RAZVOJA
 I ZAŠTITE OKOLIŠA S CILJEM OČUVANJA PRIRODNIH
 RESURSA ZA BUDUĆE GENERACIJE. U SLUCAJU
 PREDLOŽENE IZGRADNJE NE POSTUJE SE TEHNIKA
 NACELA ODRŽIVOG RAZVOJA.
 TAKODER TRAZIM MICANJE ZONE LG1 - POLIVALENTNI
 SPORTSKO - REKREACIJSKI CENTAR I OSTALJANJE PODRUČJA
 U PRIRODNOH STANJU U KOJEM JE SVA.
 U SVRHU RAZVOJA TURIZMA NA NAŠEM PODRUČJU VEĆ JE
 ŽRTVOVANO PRAŠE PROSTORA (PRIRODNIH RESURSA). IZGRADNJA TREBA
 STAVITI U FUNKCIJU TIJELOM CIJELE
 GODINE, A NE UZURPIRATIVNOI PROSTOR
 (PRIRODI).

Priložem: 1/ Fotokopiju katastarskog plana;

Odgovor:

Primjedbe se ne prihvaćaju. Obalna šetnica odnosno pješačko-biciklistička staza Maslinica-Prklog i polivalentni sportsko-rekreacijski centar (R61) planirani su u važećem Prostornom planu uređenja Grada Labina. U tekstualnom dijelu Prostornog plana u članku 155. i 156. Odredbi za provedbu Plana spominje se obalna šetnica, a u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana polivalentni sportsko-rekreacijski centar (R61). Urbanistički plan uređenja naselja Rabac kao Plan niže razine mora biti usklađen sa planom više razine, a to je Prostorni plan uređenja Grada Labina.

59.	Podnositelj: HONOVIĆ STEVEN I LORENZO I HONOVIĆ ELIO Putem: odvjetnik Bojan Zustovića , [REDACTED]	KLASA: 350-01/20-01/ 108
-----	--	--------------------------

Podnesak:

U vezi s novim Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, o kojem se provodi druga ponovna javna rasprava, gore navedeni podnositelji zahtjeva dostavljaju sljedeće prijedloge i primjedbe:

Kao što je tijekom ranijih rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac istaknuto podnositelji zahtjeva suvlasnici su nekretnina k.č. 666/1, kuća i dvorište s 495 m², k.o. Rabac te nekretnine k.č. 666/2 dvorište površine 134 m² k.o. Rabac. Podnositelji zahtjeva u cijelosti ustraju kod svog ranije podnesenog zahtjeva od 26. srpnja 2018.

Naime, dijelovi nekretnina na k.č. 665/1 i 664/1 u k.o. Rabac u novom Planu označeni su kao Z- zelena površina iako je dio nekretnine na k.č. 665/1 u k.o. Rabac u naravi dvorište iza kuće podnositelja zahtjeva koje služi stanarima koji borave na katu kuće. Nadalje, dijelovi nekretnina na k.č. 665/1 i 664/1 u k.o. Rabac u naravi predstavljaju jedina parkirna mjesta na kojima podnositelji zahtjeva, te zaposlenici restorana koji se nalazi u prizemlju nekretnine podnositelja, mogu parkirati svoja vozila. Predmetne površine

oduvijek se koriste za parkiralište i dijelom su asfaltirani. Ujedno isti predstavljaju jedini kolni pristup nekretnini podnositelja s javne prometne površine, a koji bi u slučaju usvajanja ovakvog Plana bio prekinut, odnosno onemogućen. Potrebno je osigurati uvjete za formiranje okućnice zgrade na k.č. 666/1 na način da ista graniči s planiranom cestom koja se nalazi istočno od nekretnina podnositelja, sve u skladu s ranije podnesenim primjedbama i zahtjevom za formiranje okućnice.



Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća. Planiranjem zelenih površina (Z) Planom se pokušava, poštujući dugačku povijest prostornog planiranja u Rapcu, postići zadržavanje i povećanje kvalitete stanovanja očuvanjem zelenih prekida, zaštita vizura i pejzažnih karakteristika prostora. Radi lakše realizacije nastoji se javne površine gdje god je to moguće planirati na zemljištu u javnom vlasništvu kao što je slučaj sa k.č. 665/1 k.o. Rabac koja je u vlasništvu Grada.

Navedena programska polazišta za izradu Plana utvrđena su Odlukom o izradi Plana. Javna parkirališta Planom su planirana u neposrednoj blizini izgrađene građevne čestice koja se navodi u primjedbi. Međutim treba naglasiti da je prilikom izdavanja građevinskih dozvola svaki vlasnik čestice trebao na svojoj građevnoj čestici osigurati potreban broj parkirnih mjesta kako za sebe tako i za goste ukoliko iznajmljuje apartmane turistima. Međutim kako u naravi to nije učinjeno javlja se tijekom ljeta problem parkiranja, ali to ne smije biti razlog da se sve zelene površine pretvore u parkirališta.