



**REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**

KLASA :350-01/15-01/89

URBROJ: 2144/01-03/01-20-43

Labin, 15. srpnja 2020.

**GRAD LABIN, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata  
gradnju (Nositelj izrade Plana)**

i

**JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb, Gotalovečka 4a, (Stručni izrađivač)**

sukladno članku 102. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13., 65/17.,  
114/18., 39/19. i 98/19.) pripremili su:

**IZVJEŠĆE  
o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu  
Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, kao Nositelj izrade Plana objavio je prvu ponovnu javnu raspravu o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac KLASA: 350-01/15-01/89, URBROJ: 2144/01-05-18-32 od 05. srpnja 2018. godine, a temeljem članka 96. Zakona o prostornom uređenju i Zaključka Gradonačelnika Grada Labina od 03. srpnja 2018. godine, KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 .

Prethodno navedenim Zaključkom Gradonačelnika utvrđen je:

1. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac koji se daje na ponovnu javnu raspravu,
2. Način provođenja ponovne javne rasprave.

**1. PODACI IZ OBJAVE PONOVNE JAVNE RASPRAVE**

Ponovna javna rasprava održana: **17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine**  
Javno izlaganje održano: **24. srpnja 2018. godine**

Za vrijeme trajanja Ponovne javne rasprave, prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac bio je izložen na javni uvid u prostorijama **Kluba umirovljenika u Rapcu**, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati.

Javni uvid bio je omogućen i na službenim mrežnim stranicama Grada Labina [www.labin.hr](http://www.labin.hr).

Na navedenim mrežnim stranicama omogućeno je pregledavanje cjelovitog prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac za Ponovnu javnu raspravu, što podrazumijeva Odredbe za provedbu, Grafičke priloge, Obrazloženje i Sažetak za javnost.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave organizirano je jedno javno izlaganje 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati u Gradskoj knjižnici Labin (Polivalentna dvorana), Rudarska 1a.

U točki 7. objave ponovne javne rasprave navedeno je da se mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave do zaključno 31. srpnja 2018. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:

- postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje
- davati prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja
- uputiti nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.

## **2. POPIS SUDIONIKA U PONOJVNOJ JAVNOJ RASPRAVI KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O PONOJVNOJ JAVNOJ RASPRAVI**

Na sudjelovanje u ponovnoj javnoj raspravi posebnom obavijesti o ponovnoj javnoj raspravi KLASA:350-01/15-01/89, UR.BROJ:2144/01-05/01-18-38 od 12. srpnja 2018. godine pozvani su slijedeći sudionici:

1. **Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja**, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. **Ministarstvo poljoprivrede – Uprava vodnog gospodarstva**, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb,
3. **Ministarstvo poljoprivrede - Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije**, Planinska 2a, 10000 Zagreb,
4. **Ministarstvo zaštite okoliša i energetike – Uprava za zaštitu prirode**, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,
5. **Ministarstvo kulture - Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Puli**, Ul. Grada Graza 2, 52100 Pula,
6. **MUP - Policijska uprava Istarska - Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite**, Trg Republike 1, 52100 Pula,
7. **Ministarstvo državne imovine**, Ulica Ivana Dežmanova 10, 10000 Zagreb
8. **Ministarstvo obrane**, Trg Kralja Petra Krešimira IV broj 1, 10000 Zagreb,
9. **Zavod za prostorno uređenje Istarske županije**, Riva 8, 52100 Pula,
10. **Hrvatske vode d.o.o. – VGO Rijeka**, Đ. Šporera 3, 51000 Rijeka,
11. **Državna uprava za zaštitu i spašavanje - Područni ured za zaštitu i spašavanje Pazin/Pula**, M. Brajše Rašana 7, 52000 Pazin,
12. **Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)** , Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 ZAGREB,
13. **Upravni odjel za održivi razvoj Istarske županije**, Flanatička 29, pp 198, 52100 Pula,
14. **Hrvatske šume, Uprava šuma, Podružnica Buzet**, Naselje Goričica 2, 52420 Buzet,
15. **HEP ODS d.o.o. Elektroistra Pula, Pogon Labin**, Pulska 1, 52220 Labin,
16. **HOPS – Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.** Zagreb, Prijenosno područje Rijeka, Maršala Tita 166, 51410 Opatija,

17. **Županijska uprava za ceste**, p.p. 82, M.B. Rašana 2, 52000 Pazin,
18. **Vodovod Labin d.o.o.** Ul. Slobode 6, 52220 Labin,
19. **1. MAJ d.o.o. Labin**, Vinež 81, 52 220 Labin,
20. **Lučka kapetanija Pula**, Riva 18, 52100 Pula,
21. **Lučka uprava Rabac**, Obala M. Tita 37, 52210 Rabac,
22. **Plinara d.o.o.**, Industrijska ulica 17, 52100 Pula
23. **Mjesni odbor Rabac** – putem predsjednika Mjesnog odbora.

**3. Popis sudionika – javno pravna tijela koji su dali suglasnost, pozitivna mišljenja odnosno nemaju primjedbi na prijedlog plana**

- **HAKOM** – očitovanje KLASA: 350-05/15-01/280, URBROJ: 376-10-18-6 od 26. srpnja 2018. godine u kojem navode da nemaju primjedbi na prijedlog Plana
- **MINISTARSTVO OBRANE** – očitovanje KLASA: 350-02/17-01/98, URBROJ: 512M3-020202-18-4 od 13. kolovoza 2018. godine (pristiglo izvan roka).

**4. Popis sudionika - javno pravna tijela u ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni.**

- **HRVATSKE VODE – VGO Rijeka** – mišljenje KLASA:350-02/18-01/396 URBROJ: 374-23-3-18-5 od 26. srpnja 2018. godine
- Javna ustanova **Zavod za prostorno uređenje Istarske županije** – mišljenje KLASA: 350-03/15-02/25, URBROJ: 2163/1-20-01/7-18-07 od 27. srpnja 2018. godine
- **ISTARSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za održivi razvoj** – očitovanje KLASA: 350-01/15-01/32, URBROJ: 2163/1-08-02/6-18-09 od 31. srpnja 2018. godine,
- **LUČKA UPRAVA RABAC** – prijedlog od 30. srpnja 2018. godine,
- **GRAD LABIN** – Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju – primjedba KLASA: 350-01/18-01/56 od 31. srpnja 2018. godine,
- **VODOVOD LABIN d.o.o. Labin** – mišljenje broj: 53-38/2018. od 30. srpnja 2018. godine.

**5. Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe su prihvaćeni daju se u prilogu u posebnoj tablici koja čini sastavni dio ovog Izvješća.**

**6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvatanja daju se u prilogu u posebnoj tablici koja čini sastavni dio ovog Izvješća.**

**7. Van roka za podnošenje primjedbi zaprimljena je jedna primjedba i prikazana je na posebnom prilogu koji čini sastavni dio ovog Izvješća.**

Sastavni dio ovog Izvješća čine slijedeći prilozi:

1. Zaključak Gradonačelnika Grada Labina
2. Objava javne rasprave (Nositelj izrade)
3. Obavijest u Glasu Istre
4. Obavijest na mrežnim stranicama [www.labin.hr](http://www.labin.hr)
5. Obavijest na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, [www.mgipu.hr](http://www.mgipu.hr)
6. Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi
7. Zapisnik s javnog izlaganja

8. Mišljenja javnopravnih tijela
9. Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe su prihvaćeni
10. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvatanja
11. Primjedba zaprimljena izvan roka

#### IZVJEŠĆE PRIPREMILI:

**Za Nositelja izrade**  
**Grad Labin**  
**Upravni odjel za prostorno uređenje,**  
**zaštitu okoliša i izdavanje akata za**  
**gradnju**

**Pročelnica**  
**Anamarija Lukšić dipl.ing.građ.**



**Za stručnog izrađivača**  
**JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb**  
**Odgovorni voditelj**  
**izrade nacrtu prijedloga UPU- a Rabac**  
**Tito Kosty dipl.ing.arh., ovl.arh.urban.**  
**(do 31.03.2020.)**

**Jelena Luketa Knez dipl.ing.arh.,**  
**ovl.arh.urban. (od 31.03.2020.)**





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ISTARSKA ŽUPANIJA**  
**GRAD LABIN**  
**Gradonačelnik**

KLASA 022-05/18-01/2-246  
URBROJ: 2144/01-01-18-1  
Labin, 03. srpnja 2018.

Gradonačelnik Grada Labina na temelju članka 95. stavak 2. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13. i 65/17.), članka 51. Statuta Grada Labina („Službene novine Grada Labina“ broj 09/09. i 09/10. – lektoriran tekst, 08/13. i 02/18.), razmatrajući izmijenjeni Nacrt Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac za potrebe provođenja postupka ponovne javne rasprave, 03. srpnja 2018. godine, donosi

## **ZAKLJUČAK**

1. Utvrđuje se **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac** (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i upućuje na ponovnu javnu raspravu.
2. Prijedlog Plana izložit će se na ponovni javni uvid u trajanju od 15 dana, **od 17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine** u prostorijama **Kluba umirovljenika u Rapcu**, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati.
3. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u **utorak 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati** u Gradskoj knjižnici Labin (Polivalentna dvorana), Rudarska 1a.
4. Prihvaćaju se prijedlozi odgovora po primjedbama i prijedlozima građana, pravnih osoba i udruga dostavljenih tijekom prve javne rasprave koja je održana u razdoblju od 22. veljače do 23. ožujka 2017. godine.
5. Nositelj izrade – Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju dužan je obavijest o održavanju ponovne javne rasprave objaviti u dnevnom listu „Glas Istre“, na mrežnoj stranici Grada Labina [www.labin.hr](http://www.labin.hr), te na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a posebnim pisanim pozivima o tome obavijestiti javnopravna tijela određena posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana iz točke 1. ovog Zaključka i mjesnom odboru Rabac.
6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave **do zaključno 31. srpnja 2018. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju**. Nova mišljenja,



prijedlozi i primjedbe tijekom ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.

7. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

**GRADONAČELNIK**

Valter Glavičić



**DOSTAVITI:**

1. Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju – ovdje
2. Arhiva - ovdje



**REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**  
KLASA 350-01/15-01/89  
URBROJ: 2144/01-05-18- 32  
Labin, 05. srpnja 2018.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13. i 65/17.), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (Službene novine Grada Labina broj 04/15.) i Zaključka Gradonačelnika Grada Labina KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine, nositelj izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, objavljuje

**PONOVNU JAVNU RASPRAVU  
o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**

1. Objavljuje se ponovna javna rasprava o **PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana)**.
2. Novi izmijenjeni Prijedlog Plana kojeg je izradila tvrtka JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb utvrdio je Gradonačelnik Grada Labina zaključkom KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine.
3. Ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana održat će se u razdoblju **od 17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine**.
4. Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama **Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati**.
5. Prijedlog Plana bit će objavljen i na web stranici Grada Labina na adresi [www.labin.hr](http://www.labin.hr).
6. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u **utorak 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati u Gradskoj knjižnici Labin (Polivalentna dvorana), Rudarska 1a**.
7. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave **do zaključno 31. srpnja 2018. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:**
  - postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje
  - davati prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja



- uputiti nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: **Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.**

**Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe tijekom ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.**

8. Pisani prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.



**PROČELNICA**  
**Anamarija Lukšić dipl.ing.grad.**



## poruku da zajednica na njih misli, rekla je Vesna Rusijan

projektu koji pomaže hospitaliziranoj djeci da lakše podnesu boravak u bolnici, a provodi ga udruga Sunco-kret u suradnji s udrugom za promicanje dobroti djece Portić iz Rijeke i pulskom bolnicom.

### Predah za roditelje

- S edukacijama smo započeli krajem veljače. Na projektu su mogli sudjelovati volonteri i volonterke koji su u edukacijama sudjelovali, ukupno se odazvalo njih 32, većinom žene. Početkom ožujka smo počeli pričati priče, a završili smo sa zadnjim danom u lipnju. Nismo propustili niti jedan

slim da je više nas imalo dvojbi o tome kako će to izgledati, hoće li biti teško ili ne, ali evo sada mogu reći da su dojmovi i više nego prekrasni. Imali smo divna druženja. Iskustva roditelja i djece su bila krasna. Isto vijedi i za suradnju s bolnicom. Jedva čekam da ponovno krenemo na jesen, rekla nam je teta pričalica Roza Emna Softić.

Na ovaj su radionici volonteri, u opuštenoj atmosferi, imali prilike razmijeniti iskustva, a sve uz izradu beždeva s kojima će od rujna krenuti u novi ciklus priča. Time je za-ključen prvi dio projekta. Beždevi će tetama i barbatrenutaka kada se čovjek doslovno naježi i stoga će se sigurno prijaviti i za nastavak u rujnu.

C. BILIĆ

PIŠE Goran ROJNIĆ

**PULA** - Nikad oblačniji početak ljeta jasno je potvrdio da je najveći problem Pule zagašćenje prometa uslijed velikog dolaska turista iz svih istarskih turističkih destinacija. Gosti poluotoka, jednostavno, kada ne mogu na more, dolaze razgledati brojne pulske znamenitosti, a gdje ćeš boljeg parkiranja od onog do same najveće pulske znamenitosti Arene, odnosno samog središta grada. A tada se učas za- guše sve prometnice.

### Prostrana garaža na pet razina

Kako Pula i dalje, unatoč proširenu parkirališta na ulazima u grad, vapi za parkirnim prostorom mnogi, osim garažnih kuća u centru grada, zadržavaju, nekad ismijavanu, ideju o plutajućoj garaži na moru, koja se počela spominjati još prije dvadesetak godina. Najnoviju verziju dokumentata oko plutajućeg objekta, za kojeg mnogi vjeruju da bi riješio problem parkiranja tijekom ljetne sezone, odnosno gužve u centru grada, već i posjeduje Pula parking.

- Osnovni pokretači vizije plutajuće garaže bili su Aldo Matić i Slaven Cetina, još prije 20-ak godina. Kroz razgovor s njima došlo se do današnje vizije broda garaže koji bi bio izvorno ekološki proizvod, mobilan, autonoman, vizualno prilagodljiv, novčano produktivan i trajno, za okoliš, neškodljiv te bi predstavljao osnovu na kojoj je moguće kvalitetno unapri-



M. MUOSER

**Brod garaža je potpuno autonoman i može se premjestiti s jedne lokacije ili operativne obale na drugu lokaciju i tu sidriti**

**Branislav Bojanić, direktor Pula parkinga**

kiranje u užoj gradskoj jezgri te ujedno i dio rješenja postojećih prometnih problema grada.

- Prostrana garaža na pet prilagodljivih rampom, izvedena je kao čelična konstruk-

Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 - 18 sati.

5. Prijedlog Plana bit će objavljen i na web stranici Grada Labina na adresi [www.labin.hr](http://www.labin.hr).

6. javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u utorak 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati u Gradskoj knjižnici Labin (Poveljavna dvorana), Rudarska 1a.

7. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave do zaključno 31. srpnja 2018. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:

- postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predložnim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje

- davanjem prijedloga i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja

- upućivanjem nositelju izrade pisane primjedbe i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.

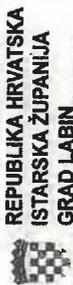
Novna mišljenja, prijedlozi i primjedbe tijekom ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.

8. Pisani prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

PROČELNICA

Anamarija Luksić dipl.ing.grad.,v.r.

EP6844



REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN

Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

KLASA 350-01/15-01/89  
URBROJ: 2144/01-05-18-32  
Labin, 05. srpnja 2018.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13. i 65/17.), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (Službene novine Grada Labina broj 04/15.) i Zaključka Gradonačelnika Grada Labina KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine, nositelj izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, objavljuje

### PONOVNU JAVNU RASPRAVU

o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac

1. Objavljuje se ponovna javna rasprava o PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana).

2. Novi izmijenjeni Prijedlog Plana kojeg je izradila tvrtka JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb utvrdio je Gradonačelnik Grada Labina zaključkom KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine.

3. Ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana održat će se u razdoblju od 17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine.

4. Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u



## U utorak, 17. srpnja započinje ponovna javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac

Ponedjeljak, 09. Srpnja 2018. - 0:00



Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj



LABINA KLASA: 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine, nositelj izrade Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, objavljuje **PONOVNU JAVNU RASPRAVU** o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

1. Objavljuje se ponovna javna rasprava o PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana).

2. Novi izmijenjeni Prijedlog Plana kojeg je izradila tvrtka JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb utvrdio je Gradonačelnik Grada Labina zaključkom KLASA 022-05/18-01/2-246, URBROJ: 2144/01-01-18-1 od 03. srpnja 2018. godine.

3. **Ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana održat će se u razdoblju od 17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine .**

4. Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati.

5. Prijedlog Plana bit će objavljen i na web stranici Grada Labina na adresi [www.labin.hr](http://www.labin.hr).

6. Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana održat će se za sve zainteresirane u utorak 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati u Gradskoj knjižnici Labin (Polivalentna dvorana), Rudarska 1a.

7. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave do zaključno 31. srpnja 2018. godine na način utvrđen odredbama članka 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju i to:

- postavljanjem pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje
- davati prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja
- uputiti nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe neposredno u pisarnicu Grada Labina na adresi Titov trg 11 ili poštom na adresu: Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe tijekom ponovne javne rasprave mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog Plana izmijenjeni.

8. Pisani prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, bez imena i adrese podnositelja neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

## Prilozi



OBJAVA PONOVNE JR UPU RABAC

# OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU UPU-a NASELJA RABAC



Republika Hrvatska  
MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA

TRAŽI

ENGLISH

## NASLOVNICA

## NOVOSTI I NAJAVE

## O NAMA

## GRADITELJSTVO

## PROSTORNO UREĐENJE

- ▶ **Prostorni planovi**
  - ▶ **Informacije o planovima u izradi**  
Izvešća o javnim raspravama
  - ▶ Prostorni planovi uređenja gradova i općine
  - ▶ Prostorni planovi županija
  - ▶ Račna zajednica Albe-Jadran
  - ▶ Download instalacije Pravilnika za izradu prostornih planova

- ▶ Sufinanciranje izrade prostornih planova jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave za 2018. godinu

- ▶ Propisi iz područja prostornog uređenja

- ▶ Strategija prostornog uređenja Republike Hrvatske

- ▶ Program prostornog uređenja Republike Hrvatske

- ▶ Strategija prostornog razvoja Republike Hrvatske

- ▶ Suglasnosti za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja

- ▶ Strane osobe koje obavljaju djelatnost prostornog uređenja i gradnje u Republici Hrvatskoj

- ▶ Preporuka za izradu jedinstvenog opisa zahvata u prostoru za centre za gospodarenje otpadom i eksploatacijska polja čvrstih mineralnih sirovina

- ▶ Međunarodna suradnja

- ▶ **PROSTORNO UREĐENJE** ▶ Prostorni planovi ▶ Informacije o planovima u izradi ▶ Informacije o javnim raspravama ▶

## Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13., 65/17.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: [web@mgipu.hr](mailto:web@mgipu.hr)

Informacije o javnim raspravama:

- ▶ 06.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Zaprešića
- ▶ 06.07.2018. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, Grad Labin
- ▶ 06.07.2018. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Orahovice
- ▶ 06.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana Koprivničko-križevačke županije i Strateškoj studiji o utjecaju na okoliš IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana Koprivničko-križevačke županije
- ▶ 06.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlozima Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o donošenju PUP-a "Stari grad Pula", V. Izmjena i dopuna GUP-a Grada Pule i VI. Izmjena i dopuna GUP-a Grada Pule
- ▶ 06.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Donja Motičina  
Prostorno planska dokumentacija
- ▶ 05.07.2018. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Starigrad
- ▶ 05.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja groblja Osoje, Općina Dicmo
- ▶ 05.07.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjene i dopuna

- ▶ Priopćenja
- ▶ Kontakti
- ▶ Prenosimo
- ▶ Linkovi

**CONFERENCE**  
ENERGY EFFICIENCY IN BUILDINGS - FOR A BETTER TOMORROW  
Z A G R E B  
HOTEL SHERATON  
Zagreb, Croatia, 26<sup>th</sup> - 27<sup>th</sup> September, 2018  
CEI  
CENTRAL EUROPEAN INITIATIVE

OGLASNA PLOČA

SPAVAJTE  
LEGALNO  
MIRNO

OPERATIVNI PROGRAM  
Konkurentnost i kohezija  
2014. - 2020.  
Energetika obnovljive energije  
i energetski aspekti obnovljive energije  
(Vidljivosti obnovljive energije i obnovljive energije)

IPA 2012  
Twinning light project



**REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN**

**Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**  
KLASA 350-01/15-01/89  
URBROJ: 2144/01-05/01-18-38  
Labin, 12. srpnja 2018.

- 1. Javnopravna tijela koja temeljem posebnih propisa daju mišljenja ili suglasnosti**  
- svima-
- 2. Javnopravna tijela za koja ne postoji propisana obaveza pribavljanja mišljenja ili suglasnosti, a koja sudjeluju u postupku izrade Plana**  
- svima -

**Predmet: Izrada Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**  
**- obavijest o ponovnoj javnoj raspravi , dostavlja se**

Poštovani,

u skladu sa člankom 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13. i 65/17.) obaviještavamo Vas da je Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina objavio **ponovnu javnu raspravu o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.**

**Ponovna javna rasprava održat će se od 17. srpnja 2018. godine do 31. srpnja 2018. godine.**

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog Plana bit će izložen na javni uvid u prostorijama Kluba umirovljenika u Rapcu, Obala maršala Tita 15, svakog radnog dana od 9 - 14 i od 17 – 18 sati. Prijedlog Plana može se pogledati i na službenim stranicama Grada Labina [www.labin.hr](http://www.labin.hr).

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac održat će se za sve zainteresirane u **utorak 24. srpnja 2018. godine s početkom u 17,00 sati u Gradskoj knjižnici Labin (Polivalentna dvorana), Rudarska 1a.**

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog plana mogu se davati cijelo vrijeme trajanja ponovne javne rasprave do zaključno **31. srpnja 2018. godine** adresu: **Grad Labin, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Titov trg 11, 52220 Labin.**

Posebno skrećemo pažnju na odredbe članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13.) koji utvrđuje način davanja mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugih akata javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana te u nastavku citiramo navedeni članak Zakona:

*„Članak 101.*

*(1) Javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan.*



(2) U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prostornog plana.

(3) Mišljenje iz stavka 1. ovoga članka prema kojemu određeni dio prijedloga prostornog plana nije u skladu sa zahtjevima javnopravnog tijela mora biti obrazloženo. U suprotnom nositelj izrade nije dužan takvo mišljenje razmatrati.

(4) Ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje iz stavka 1. ovoga članka u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je prijedlog prostornog plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan.

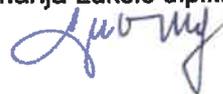
(5) Mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana smatraju se u smislu ovoga Zakona mišljenjem iz stavka 1. ovoga članka.“

**Napominjemo također da se sukladno odredbi članka 104. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na novi odnosno izmijenjeni Prijedlog Plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.**

Sa poštovanjem,

**PROČELNICA**

Anamarija Lukšić dipl.ing.građ.



**DOSTAVITI:**

1. **Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja**, Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. **Ministarstvo poljoprivrede – Uprava vodnog gospodarstva**, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb,
3. **Ministarstvo poljoprivrede - Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije**, Planinska 2a, 10000 Zagreb,
4. **Ministarstvo zaštite okoliša i energetike – Uprava za zaštitu prirode**, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb,
5. **Ministarstvo kulture - Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Puli**, Ul. Grada Graza 2, 52100 Pula,
6. **MUP - Policijska uprava Istarska - Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite**, Trg Republike 1, 52100 Pula,
7. **Ministarstvo državne imovine**, Ulica Ivana Dežmanova 10, 10000 Zagreb
8. **Ministarstvo obrane**, Trg Kralja Petra Krešimira IV broj 1, 10000 Zagreb,
9. **Zavod za prostorno uređenje Istarske županije**, Riva 8, 52100 Pula,
10. **Hrvatske vode d.o.o. – VGO Rijeka**, Đ. Šporera 3, 51000 Rijeka,
11. **Državna uprava za zaštitu i spašavanje - Područni ured za zaštitu i spašavanje Pazin/Pula**, M. Brajše Rašana 7, 52000 Pazin,
12. **Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)**, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 ZAGREB,
13. **Upravni odjel za održivi razvoj Istarske županije**, Flanatička 29, pp 198, 52100 Pula,
14. **Hrvatske šume, Uprava šuma, Podružnica Buzet**, Naselje Goričica 2, 52420 Buzet,
15. **HEP ODS d.o.o. Elektroistra Pula, Pogon Labin**, Pulska 1, 52220 Labin,
16. **HOPS – Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.** Zagreb, Prijenosno područje Rijeka, Maršala Tita 166, 51410 Opatija,
17. **Županijska uprava za ceste**, p.p. 82, M.B. Rašana 2, 52000 Pazin,
18. **Vodovod Labin d.o.o.** Ul. Slobode 6, 52220 Labin,
19. **1. MAJ d.o.o. Labin**, Vinež 81, 52 220 Labin,

- 20. **Lučka kapetanija Pula**, Riva 18, 52100 Pula,
- 21. **Lučka uprava Rabac**, Obala M. Tita 37, 52210 Rabac,
- 22. **Plinara d.o.o.**, Industrijska ulica 17, 52100 Pula
- 23. **Mjesni odbor Rabac** – putem predsjednika Miljenka Miškulina.
- 24. **Arhiva** - ovdje

## ZAPISNIK

sa javnog izlaganja u toku ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac održanog dana 24. srpnja 2018. godine u Gradskoj knjižnici Grada Labina.

Početak: 17.00 sati

Prisutni:

### **Od strane nositelja izrade Jurcon Projekt, d.o.o. za projektiranje i graditeljstvo:**

1. Tito Kosty, dipl.ing.arh., ovl.arh. – odgovorni voditelj
2. Gordan Maček, dipl.ing. prom. – član Stručnog tima u izradi Plana

### **Od strane Grada Labina:**

1. Federika Mohorović Čekada - Zamjenica Gradonačelnika
2. Zoran Rajković - Zamjenik Gradonačelnika
3. Anamarija Lukšić, dipl. ing. građ.– Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
4. Irina Belušić Maggi', dipl.ing.arh., Viša stručna suradnica za investicije Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju
5. Marina Poldrugo –administrativni referent u Upravnom odjelu za prostorno uređenje zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

### **Od strane građana:**

Cca 37 građana - popis prisutnih priložen je uz zapisnik.

### **Silvana Fable – moderator javnog izlaganja**

Pozdravlja sve prisutne, te ih upoznaje da će se održati javno izlaganje u toku ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac. Upoznaje prisutne da će izlagati predstavnici tvrtke Jurcon Projekt d.o.o. koji je izradio plan, i to njegov glavni planer Tito Kosty, dipl.ing.arh. i njegov suradnik Gordan Maček, dipl.ing. prom. Iznosi da će sve detalje o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac reći Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Anamarija Lukšić.

### **Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju– gđa. Anamarija Lukšić dipl. ing. građ.:**

Pozdravlja sve prisutne i zahvaljuje im se što su se odazvali u ovom broju ponovnoj javnoj raspravi prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (u nastavku zapisnika UPU naselja Rabac). Iznosi da bi ponovila činjenice koje su vezane za samu proceduru plana i davanje primjedbi prisutnih. Napominje da ova ponovna javna rasprava traje do 31. srpnja 2018., odnosno do utorka, te da se primjedbe mogu davati u razdoblju do pola noći. Upozorava prisutne da ukoliko šalju primjedbe poštom, omotnica mora imati poštanski žig najkasnije na dan 31.07.2018. godine: u suprotnom, sve ono što je pristiglo kasnije neće se moći uzimati u obzir, odnosno neće se moći odlučivati o takvim primjedbama.

U nastavku izlaganja iznosi razloge ponavljanja javne rasprave prijedloga UPU naselja Rabac koji leže u tome što je nakon prve javne rasprave koja je održana



tijekom veljače i ožujka 2017. godine pristiglo mnogo primjedbi, te što je veći broj primjedbi prihvaćen. Prihvaćanjem većeg broja primjedbi koje su zadirale u promjenu zona po pojedinim namjenama, mijenjali su se posljedično i vlasnički odnosi po pojedinim zonama, te je stoga sukladno zakonu trebalo održati ponovnu javnu raspravu.

Pročelnica je u daljnjem izlaganju objasnila prisutnima da će predstavnik izrađivača, odnosno glavni i odgovorni planer Tito Kosty iznijeti osnovnu koncepciju bitnih promjena koje su se desile u odnosu na posljednju javnu raspravu i predložila da se nakon njegovog izlaganja kroz raspravu i pitanja prisutnih daju odgovori i dodatna obrazloženja.

Nakon toga je naglasila, kao što je napisano u pozivu javne rasprave, da se primjedbe u ponovnoj javnoj raspravi mogu davati samo na ona rješenja iz urbanističkog plana koji su doživjeli promjenu u odnosu na prvo rješenje. Napomenula je da unatoč prije navedenome, stranke svejedno mogu davati primjedbe iz razloga što je teško razlučiti promjene, ali će stručne službe Grada sa odgovornim planerom kroz rješavanje primjedbi točno utvrđivati da li se iste odnose na izmijenjeni dio plana ili to rješenje na koje vi imate primjedbu nije bilo izmijenjeno. Nakon toga daje riječ Titu Kostyu.

**Od strane nositelja izrade Jurcon Projekt, d.o.o. za projektiranje i graditeljstvo Tito Kosty, dipl.ing.arh. – koordinator plana i glavni planer obrazlaže prijedlog UPU-a Rabac:**

Zahvaljuje se na dosadašnjim prispjelim primjedbama, te napominje da je 150 subjekata uputilo svoje primjedbe, prijedloge i mišljenja, i da je sveukupno zaprimljeno 250 prijedloga.

Iznosi da se na 50 % primjedbi i prijedloga podnesenih nakon prve javne rasprave nije moglo pozitivno odgovoriti iz različitih obrazloženja. Ističe visoki značaj naselja Rabac sa svojim stambenim dijelom, građevinskim područjem Rabac, od turističkih područja koje se u ovom planu zovu turistička razvojna područja. Napominje nadalje, da je gospodarska orijentacija Rapca usmjerena pretežno na turizam i podizanje kvalitete ponude, te zaključuje da će zarada dionika u turizmu biti bolja i da će se produžiti turistička sezona usmjeravanjem na višu i bogatiju kvalitetu ponuda, te da će se i problemi koji danas postoje u Rapcu lakše premostiti.

U nastavku izlaganja Tito Kosty iznosi bitne promjene ovog prijedloga plana u odnosu na prethodno rješenje:

- Ukinula se zona "gornja nova Girandella" predviđena za turističko naselje u vidu potencijalnih apartmana. Time taj prostor koji je šumovit zadržava što više tih šuma, znači ostavljen je za sportsko-rekreacijski sadržaj. U samom angažiranju prostora to je najveća promjena u odnosu na prvi prijedlog plana. Puno hektara se oslobodilo od izgradnje sa intencijom da se izgradi ovaj dio Girandelle sa kvalitetnim hotelskim objektima.
- Na tom dijelu Girandelle ukinuta je vertikalna veza - vučnica. Izmaknuta je trasa za neka parkirališta.
- Redukcija u luci Rabac. Naime, veliki broj stranaka (30-tak osoba) dali su primjedbu na betonizaciju obale; naime, Lučka uprava je tražila da se definira lučki prostor kojim oni upravljaju, a on se sastoji od dva dijela, sastoji se od kopnenog i od morskog. Kopneni dio je praktično iste boje kao morski dio. U dogovoru sa Gradom je to reducirano, cijeli dio bi stavili u svoju funkciju,

prometnice su reducirane, šetnica -produžena skroz do granice obuhvata plana sa intencijom da se spoji od Rapca do Plomina.

- Otpadne vode. U dogovoru sa Vodovodom Labin usaglašeno je da se uređaj koji je bio na kraju Girandelle izmakne mnogo dalje, izvan turističke zone.
- Prostor jedriličarskog kluba. U prvom prijedlogu plana je bila predviđena "mala lučica", dobiven je negativan stav županije. U Prostornom planu Istarske županije nije predviđena sportska lučica, te je R6 ukinut, povezivanje - radničko okno-izlaz sa radnjama gore da se jedriličarski klub izmjesti, predviđeni su stručna rješenja o kojima će Grad Labin odlučivati , natječaj i dr.
- Stanovanje. Osnovna intencija je bila da ubuduće u Rapcu nema više izgradnje veće od P+1, ubuduće neizgrađene parcele imale bi veće površine, tako da izgrađenost bude rahlija. Grad je tražio da se limitira izgrađenost za postojeće parcele.
- Vile, urbane vile. Predviđena je površina minimalno 1200-1500 m<sup>2</sup>, visina do P+2.
- Promet. Glavni problem u Rapcu je danas da Rabac ovisi o jednoj cesti-županijskoj, zato sugeriramo da se čim prije riješi poveznica kroz gornji Rabac, da se riješe i ove vertikalne veze koje će znatno riješiti povezivanje.
- Turistički kapaciteti Rapca. Prostorni plan višeg reda Istarske Županije limitira naselju Rabac turistički kapacitet od 2000 ležaja. Danas Rabac ima 3004 ležaja, to je jedno odstupanje od plana višeg reda, to je vrlo bitno, jer se neugodno odražava na promet, pogotovo na onaj promet u mirovanju. Ovaj prijedlog plana kao svaki urbanistički plan inzistira u odredbama za provedbu da se mora na svakoj građevinskoj čestici osigurati dovoljan broj garažno parkirnih mjesta u odnosu na sadržaj i djelatnosti koje se dešavaju na parcelama, a što u Rapcu nije slučaj, a posljedica je da u sezoni ima grozno zagušenje.
- Ovaj prijedlog UPU Rabac predviđa oko 1700 novih javnih garažno parkirališnih mjesta. Jasno je da se danas, zbog preizgrađenosti na svojim česticama ili drugih razloga, ne mogu osigurati parkirna mjesta, ali mogu osigurati parkirališna mjesta na drugim česticama ako se uspostavi neki ugovorni fiksni odnos.
- Javni društveni intres - centar Santa Andrea, novi sportsko rekreacijski centar "Prohaska" - sportska dvorana, zabavno kulturni centar.

### **Pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju – gđa. Anamarija Lukšić dipl. ing. građ.:**

Iznosi da su, vezano za promjene u zonama stanovanja, maksimalno zadržane gornje granice koje dozvoljava prostorni plan, a za gradnju na parcelama koje nisu izgrađene zadržane su stare odluke. Navodi da prijedlog plana definira uvjete novogradnje za obiteljsku kuću 800 m<sup>2</sup>, a za vile 1200 m<sup>2</sup>, te da se mogu rekonstruirati postojeći objekti po uvjetima iz plana. Isto tako iznosi da tipologija građevina-nizovi nisu primjereni za Rabac, a za postojeće nizove prijedlog plana definirana uvjete za njihovu rekonstrukciju. Navodi da prijedlog plana daje uvjete za rekonstrukciju zona uz more unutar postojećih gabarita, i uvjete za rekonstrukciju uz zadržavanje postojeće namjene.

Iznosi da prijedlog plana uvjetuje da se na području uz i oko hotela Primorje maksimalno zadrži zelenilo. Plan predviđa uvjete izgradnje -rekonstrukcije

Tavernete koja se nalazi u zoni M5. Navodi isto tako da postoje određene zone u Rapcu gdje je predviđen urbanističko-arhitektonski natječaj.

**Nakon uvodnih izlaganja moderator Silvana Fable otvara raspravu u 17 sati i 39 min.**

**Mihovilović:**

Traži pojašnjenje odnosno informacije što će se dogoditi sa lukom u Rapcu, odnosno betoniranjem obale?

**Tito Kosty - odgovor:**

Lučka uprava je postavila zahtjev da se dio obale stavi u funkciju njezinog upravljanja- kopneni dio, za morski dio je bio još veći zahtjev. Za luku je predviđen natječaj-stručno rješenje koji će definirati točan sadržaj.

Prostornim planom Istarske županije predviđena je ovdje benzinska pumpa za nautičare, određena je lokacija benzinske pumpe. Da bi riješili problem prolaska cisterni predviđeno je da se sa ulice Slobode izvede jedan spust iza hotela Primorja, gdje bi bili ugrađeni rezervoari za gorivo - kao režijski promet, kolno-pješački, da u određeno vrijeme pod određenim uvjetima mogu dolaziti vozila za opskrbu. U većini naselja imamo dva režima prometa: ljetni i vansezonski (zimski). Definitivni odgovor dati će arhitektonsko rješenje unutar natječaja kojeg mora sprovesti Grad.

**Mihovilović:**

U planu se ne vidi gdje će biti lukobran, što znači ta površina?

**Tito Kosty - odgovor:**

To ostavljamo za to stručno rješenje-natječaj, planom su dani glavni elementi.

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Za lukobran i proširenje postoji građevinska dozvola, koja obuhvaća proširenje rive od plažice do lukobrana. Dana je samo zona luke, za sve ostalo ne postoji građevinska dozvola. Nivo Urbanističkog plana uređenja ne crta detaljno te lokacije, u prijedlogu plana je dana samo zona luke, a natječaj će riješiti sve ostalo.

**Dario Diković:**

Znači, moguća je betonaža one male plažice ako to arhitektonska studija dozvoli? Zašto se to nije izuzelo? Ta plažica je srce Rapca...

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Treba to definirati malo detaljnije da bude jasno: mala plažica ne smije se dirati. Zahtjev Lučke uprave za proširenjem nismo prihvatili, treba raspraviti sa lučkom upravom. Nastojati će se da je jedan od uvjeta provedbe natječaja da se jasno naglasi da se plaža mora zadržati.

**Miljenko Miškulin:**

Imam dva pitanja oko lukobrana i benzinske pumpe: u kojem vremenu će se realizirati taj natječaj?

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Što se tiče kopnenog dijela, Grad može utjecati, što se tiče lučkog dijela, ovisi od Lučke uprave. Mislim da Lučka uprava radi na tome i na realizaciji lukobrana. Ne mogu reći za nikakve rokove jer bez njih se ne može to provesti. Potreban je konzenzus. Zadnji natječaj je bio još davne 1988. godine, a baza tog natječaja ušla je u svu plansku dokumentaciju. Smatram da će se uz suradnju svih strana realizirati.

**Miljenko Miškulin:**

Znači, zaključak svega je da ako nam netko pokloni novac mi nismo spremni graditi luku, lukobran i realizirati sve ostalo?

**Anamarija Lukšić- odgovor:**

U ovom trenutku smo spremni za lukobran. Grad Labin će sve napraviti da se financiranje lukobrana realizira iz nekih Europskih projekata. Grad Labin će se uključiti, ali nositelj je Lučka uprava. Za ostalo nije spremna dokumentacija.

**Miljenko Miškulin:**

Konstatiramo da imamo dozvolu za lukobran, a za sve ostalo vezano za lukobran nemamo ništa.

**Antonela Mohorović Kožuh, dipl.ing. Pomorskog prometa - Lučka uprava Rabac:**

Stalno nas se proziva, mi ne možemo raditi urbanistički plan, nismo arhitekti. Imamo građevinsku dozvolu za lukobran, tražimo novce da se to realizira.

**Tito Kosty - odgovor:**

Kao lučka uprava, u ovoj fazi izrade Urbanističkog plana uređenja Rapca, odnosno javne rasprave, vi dajete svoje impute, ono što vi možete i znate, a mi neznamo, ili bolje znate nego mi.

**Antonela Mohorović Kožuh, dipl.ing. Pomorskog prometa - Lučka uprava Rabac:**

Lučka uprava ne traži proširenje tek tako iz nekih hirova, to nije točno. Zašto bi proširili područje lučke uprave na cijelu rabačku valu? Iz jednostavnog razloga: čovjek što baca sidro blizu obale plaća upravnu pristojbu, a oni koji par metara dalje bace sidro ne plaćaju ništa - ispadamo smiješna država! Gdje ćeš u svijetu doć sidriti brod - mega jahtu i ne plaćati ništa? Mi želimo da nam se dozvoli da napravimo red u jednom nered, odnosno da se ljepše gospodari prostorom.

**Tito Kosty - odgovor:**

Nije problem urbanističkog plana u vali, to je problem discipline i reda.

**Antonela Mohorović Kožuh, dipl.ing. Pomorskog prometa - Lučka uprava Rabac:**

Stav je Ministarstva pomorstva da bi trebalo sva područja gdje se čamci i plovila prirodno sidre uključiti u lučka područja. Taj stav je još 2013. godine izišao na stranicama Ministarstva, dakle sređivati stvari sa Gradovima i Općinama i prostornim planom, ja tu ne vidim nikakav problem.

**Tito Kosty - odgovor:**

Molim da vaše stavove pismeno dostavite da možemo reagirati.

**Izidor Bilić:**

Da li je nositelj izrade tog arhitektonskog natječajja Grad Labin ili su to svi privatni investitori koji su vlasnici na tom području zajedno sa Lučkom upravom? Pitanje je: tko je taj koji će platiti kompletnu studiju?

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Zakon je jasno rekao da se arhitektonski natječaj propisuje odlukom gradskog vijeća i ta odluka sadrži sve uvjete i način provedbe javnog natječaja. Gradsko vijeće kroz svoju odluku formira ocjenivački sud koji će procjenjivati prispjele radove.

**Izidor Bilić:**

Grad je taj koji će to potaknuti, a onda nema problema ni sa lučkom upravom, ni privatnim investitorima.

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Naravno, Gradsko vijeće. Kad govorimo o lučkoj upravi svima nam je poznato što je lučko područje.

**Alen Štucin:**

Prošli put sam postavio jedno pitanje vezano za zonu M2, zašto M2 je zona mješovite namjene – stambeno-poslovne - pretežno poslovna, u tom području u odgovoru predloženom planu navodi se što. Čitajući zapisnik sa prošle javne rasprave pročitao sam slijedeće: "Da li je uz obalu na području namjene M1 moguća gradnja konobe u sklopu kuće"? Kako je to došlo u zapisnik, ja ne znam. Konoba na toj parceli postoji od 1942.

**Marina Poldrugo- odgovor:**

Možete doći i poslušati govor na snimci iz koje se zapisnik piše.

**Miljenko Miškulin:**

Ako je krivo možemo i mi čuti.

**Alen Štucin:**

Pitanje je bilo: što znači M2 stambeno poslovna, ja to nisam pitao, konoba postoji od 1942. god. Potrošio sam 6 godina za legalizaciju tog objekta. Druga stvar: s obzirom da sam vlasnik objekta na obali, uporno mi se nameće arhitektonski projekt. Da li se takav projekt traži od Spara, Konzuma, Lidla? Zašto, pitam, negdje može, a negdje ne može?

Meni dođu gosti na rivu i pitaju gdje je centar Rapca. Sram me je odgovoriti ovo je centar, pogotovo kad je napravljena investicija na Girandelli, pod kojim uvjetima, znate vi: bazeni se nalaze na zemlji Republike Hrvatske, nama se to osporava.

Puno pitanja i šta, rekli ste na uvodu u raspravu da imamo 15 dana za pitanja, nakon toga nema. Mi smo dali primjedbu prošle godine, čekali smo nekoliko mjeseci; to je nepoštivanje građana i nepoštovanje procedure.

**Tito Kosty - odgovor:**

Što se tiče zapisnika posebno ćemo obratiti pažnju da li se tu dogodilo o nekom nesporazumu ili ne. Drugi dio je ovaj da vas je sram reći da ovo je centar Rapca. Upravo radi toga dajemo rješenje: struka će dati svoje mišljenje.

Rabac na tom prostoru zaslužuje mnogo bolje. Naši obalni gradovi imaju dva centra: jedan je ljetni, a jedan zimski, po sezoni uživaju na rivi. Mi smo uvjereni da tu rivu treba urediti da bude dostojna Rapca, a ovaj budući centar sa tim velikim sadržajima će biti jedna koncentracija tih javnih sadržaja, garažnih parkirališnih mjesta, i tu se može biti tokom cijele godine.

**Alen Štucin:** Kad ćemo mi to doživjeti?

**Miljenko Miškulin:**

Cijelo vrijeme o tome pričamo, a vi razvodnjujete stvar. Pričamo o Rapcu: malom centru koji treba biti u svom centru funkcionalno i uređeno, a vi sad pričate o garažama i premještanju novog centra na Giradelli. Poštujte ove ljude koji su došli pristojno pitati neke stvari.

**Tito Kosty - odgovor:**

Ja Rabac poznajem od 1950. god. i cijenim ga, kad je imao par tisuća stanovnika i gostiju, turista. Danas je to par desetaka tisuća stanovnika. Taj Rabac zavrijeđuje nešto drugo i to treba napraviti.

**Miljenko Miškulin:**

Jako mi je žao, ali vi ne želite čuti ono šta sam rekao. Rekao sam da je Rabac malo primorsko mjesto koje zavrijeđuje da bude uređeno i funkcionalno. Kako sad stanje stoji, vi sami ste u svom uvodnom izlaganju rekli da to nije tako. Ne ljutim se, ali to nije bilo pitanje u ovom kontekstu na garaži i parkiralištima. Mene je uvrijedilo to što ste počeli pričati o garažama, o centru Rapca prema Prohaski ili ne znam gdje.

**Tito Kosty - odgovor:**

Pardon, jeste vi bili na prošlim izlaganjima?

**Miljenko Miškulin:** Jesam.

**Tito Kosty - odgovor:**

Šta je glavna tema bila: parkirališta i garaže. Sad se vi ljutite što ja o tome govorim.

**Miljenko Miškulin:** Počeli ste pričati o garažama i parkiralištima.

**Tito Kosty - odgovor:**

Ponovo kažem: Rabac, malo, ljupko, primorsko mjesto, nije više malo mjesto, nego jedno veliko turistički popularno mjesto i zavrijeđuje da ima tu uređenu rivu koju koriste najviše građani. Šta odluka gradskog vijeća o izradi tog urbanističkog plana traži? Mogu vam pročitati. Ja sam uvjeren da smo to na odgovarajući način zadovoljili, ono šta svi možemo. Šta nas brine je kad se to može realizirati.

Svaki urbanistički plan je nužan preduvjet da se to dogodi. Planovi su dugoročni, podložni promjenama.

**Anamarija Lukšić- odgovor:**

Ja se ispričavam, mi ćemo provjeriti zapisnik što se tiče audio zapisa kad je rađen zapisnik i provjeriti ćemo točne navode. Još jedanput ćemo poslušati i provjeriti. Slažem se sa gospodinom Miškulinom da Rabac ne zaslužuje i što se tiče svih rokova i što se tiče izrade. Zašto sam spominjala 1988. godinu, ne vraćam se u nju

zato da se vratimo u prošlost, ali te 1988. god je raspisan opći Jugoslavenski arhitektonski natječaj i rezultati tog natječaj su uključeni u tadašnji PUP. On je donesen i šta je od njega realizirano? Govorimo o privatnim parcelama i privatnim objektima, a ne o javnim parcelama. Znači imali smo plan koji je bio na snazi do 2008. god. kad ga je zakon stavio van snage. Šta je realizirano? Bili su stvoreni svi uvjeti počev od hotela Apolla i Primorja, svi ovi objekti koji su stvoreni na rivi. Uvjeti rekonstrukcije nisu riješili niti jedan objekat. Onda je Općina Labin krenula sa jednom inicijativom da surađuje sa svim vlasnicima, jer nažalost svi ti objekti su prodani, svaki ima parcelicu 40-tak m<sup>2</sup>. Nažalost nije se uspio postići dogovor, i danas donosimo UPU, imamo zakonodavstvo koje nam je ukinulo detaljan plan - jedan jedini plan koji može detaljnije razraditi nekakvu izgradnju u izgrađenim naseljenim mjestima. Onda smo i dalje ostali kod tog arhitektonskog natječaja. Međutim, mislim da ga danas imamo, da ga imamo provedenog i da smo ga uključili u UPU. Garantiram da se on realizirat neće. Zašto? Zato jer mi i danas na toj rivi imamo kućice od 20-40 m<sup>2</sup>. Krenite od vašeg objekta, krenimo od kvadrature - drži se svog vlasništva.

Radimo na tome da moramo definirati način, ne samo urbanizam, da svi ti vlasnici danas- sutra shvate da on više neće moći govoriti o svom objektu o 20 m<sup>2</sup>, nego ćemo morati rješavati nekakvim poslovnim građevinama koje će unutar sebe imati više vlasnika. Znači nije to samo urbanizam, urbanizam je mogao biti danas da je UPU riješen. Druga stvar su javni objekti gdje Grad mora voditi računa o uređenju istih.

### **Alen Štucin:**

Što ste rekli da treba razgovarati s vlasnicima? Otkad sam ja dolje u 16 godina, sa mnom nitko nije razgovarao. Ja ne znam da je netko probao s nama razgovarati što bi mi htjeli.

Ja sam rekao prošli put nakon rasprave, problem je nastao kad se privatiziralo. To nije problem, ako vam treba sutra imate potpise svih nas na stolu.

Počnimo rješavat. Krenimo s rješavanjem. Nema isprike. Ako ste vi nama dali obavezu da imamo mogućnost primjedbe 15 dana ponašajte se u skladu kao i mi. Rok za odgovore na primjedbe 30 dana. Ovo će ići u nedogled ako smo mi čekali 15 mjeseci na odgovore za primjedbe da ponovimo javnu raspravu. Meni je jasno da se zakoni mijenjaju u ovoj državi svaki put kad se mijenja vlast. Kad ćemo završiti? Niste krivi Vi, mi smo krivi kao društvo. Gdje može Grad rješavat, neka radi da ne čeka promjenu vlasti ili promjenu zakona. Prije kad sam spomenuo i državno vlasništvo, meni nije krivo da susjed ima kravu, ja želim da isto imam kravu, ne želim da susjedu krepa krava, ali onda neka rade svi. Ovaj može jer je tako, onaj ne može jer je onako pod određenim uvjetima - uvjeti za svih, to je tako i gotovo, ništa drugo.

Imam predmet koji sam predao 2011. god. vezano za parcelu M2. Idejni projekt je izradila arhitektica Romina Mohorović. 50 m<sup>2</sup>. Bio sam kod vas, pogledali ste projekat, rekli ste da je građevinski pravac u redu, namjena je u redu, infrastruktura postoji, pristupna prometnica postoji, sve je u redu, vezano na to predao sam zahtjev. Prošli put ste napisali 150+5 uz arhitektonsko rješenje u postojećim gabaritima, ne odobrava se samo zelena zona, kako piše odgovor: izgradnja novih građevina na navedenim šetnici Lungomare nije dozvoljena.

Zašto zelene površine? Ja pitam uvjete gradnje, a vi mi govorite da tražim za prenamjenu. Da li se visoko zelenilo nalazi u zoni Girandelle, da li se nalazi u Maslinici? 1942. god. pradjed moje žene počeo je raditi kuću. 15 godina čekam da se

doneše ovaj urbanistički plan, 6 godina za legalizaciju objekta, meni je dosta tog čekanja, ako vi imate vremena ja nemam.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Ne bi se osvrnula na pitanja vezana za legalizaciju jer je ta legalizacija donijela previše zla. Što se tiče izgradnje uz more, svima koji i malo prate donošenje planova i na svim javnim raspravama smo mi naglašavali i propisivali da je zakonodavac jasno rekao što je moguće raditi uz more u pojasu od 70 i 100 m. Znači, nismo to mi propisali nego je to propisao zakonodavac. To što se dešava u turističkim zonama, to je isto zakon rekao, to su takozvana turistička područja izvan naselja. To znači da postoje drugačiji kriteriji: unutar 70 i 100 m stambenog naselja je moguća izgradnja samo onih namjena koji su vezani, a rekonstrukcija postojećih objekata nije zabranjena. Tamo gdje je izgrađen dio to je dozvoljeno. Za novogradnju - lokacije gdje nisu bile građevine - su definirane - do 2004. god. je bila jedna situacija, nakon 2004. do 2007. druga situacija, a u sadašnje, kad je donešena uredba i ZOP zakonodavac je točno ograničio.

Kad vi čitate dozvolu ispada da ono što su naši gradili više ne možete. Nova naselja uz more više ne možete izgraditi. Da želite sagraditi jedan Rovinj ili Umag, vi ga po današnjem zakonodavstvu ne možete sagraditi. To je žalosno, ali to je tako. Ako netko od labinjana želi sagraditi kuću uz more ispada da ne može. To su neshvatljive odredbe, ali mi ih se moramo pridržavati. Ja vjerujem da će se to promijeniti, jer ograničenja koja imate u stambenom naselju su neprihvatljiva. Znači, oni stanovnici koji žive na moru, u građevinskom području bi trebali imati prioritet u svemu: da mogu graditi, rekonstruirati i ostvariti neki život. Ja se u potpunosti slažem sa većim dijelom vašeg izlaganja.

**Alen Štucin:**

Rekli ste 2004., 2005 godina.

Godinama ovdje dolazi jedan kolega iz Ljubljane. One godine kad je kod spomenika na Girandelli izgrađen "Tropik" došao je nakon par dana kod mene i rekao: "Pa kako je moguće?" Nije mi bilo jasno šta on priča. "Pa tamo vam je spomenik NOB-u!"

Meni ne smeta, netko je odlučio i tako se odlučilo.

Prošle godine investicija Girandella, opet je došao i govori: "Vi ste ljudi, sad između spomenika još ste napravili i WC-e!"

Susjed nek ima pet krava, ali meni dajte tu moju jednu.

**Dario Čekada:**

Mene interesira o zoni M1 - postojeća stambena gradnja, da li se odnosi na visinu objekta?

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Na sve.

**Miljenko Miškulin:**

U ime mjesnog odbora. Na prostoru bivše benzinske pumpe se može parkirati u najveće ljetne gužve do 150 auta. U onom trenutku kad se napravi kružni tok tih parkiranja neće biti. 70 parkirnih mjesta će se izgubiti. Ovdje se dolazi na najveću Rabačku plažu. Mjesni odbor je zahtijevao da se nađu zamjenska parkirna mjesta. Pitam se je li moguće da i to što imamo više nećemo imati.



**Anamarija Lukšić – - odgovor:**

Što se tiče ovog ulaza u Rabac, raditi će se kružni tok i ostaviti prilaz ulazu tom prostoru. Čekamo da od Države dobijemo prijenos vlasništva. Znači, ako je danas bilo moguće parkirati 150 auta, to će i dalje biti moguće, ničim se taj prostor neće smanjiti.

**Miljenko Miškulin:**

Ako to ne bude moguće ja ću to zapamtiti. Osobno ću doći u Grad Labin i reći da ste lagali. Ispričavam se ako sam u krivome, ali vjerujem da će biti ovo šta sam rekao, da će biti tako.

**Anamarija Lukšić- odgovor:**

Mi ničim ne ulazimo unutra, osim ulazom iz kružnog toka.

**Miljenko Miškulin:**

U odgovoru mjesnom odboru nakon prve javne rasprave ste napisali da neće biti toliko parkirnih mjesta i da će biti samo jedan broj tih parkirnih mjesta prije nego ova dionica gore bude izgrađena i nakon toga ni jedan.

**Anamarija Lukšić- odgovor:**

Kolega je pokušao nacrtati unutar tog prostora parkirna mjesta, ali nacrtao je baš parkirna mjesta kakva moraju biti po propisima za parkirno mjesto.

**Miljenko Miškulin:**

Znači, odgovorili ste mi da ih neće biti.

**Anamarija Lukšić- odgovor:** Točno, dok se ne izvede spoj, to je slobodan prostor.

**Miljenko Miškulin:**

Napisali ste da će ih biti puno manje nego sada dok se ne izvede spoj, a nakon spoja da ih neće biti.

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Ako idete raditi parkirna mjesta na način da imaju dimenzije 6 x 2,5 m i da imaju pristup na prometnicu, onda sigurno ne može biti 150 parkirnih mjesta. Znači, ako se parkira na tom prostoru bez takve reguliracije onda će svatko gurnuti vozilo gdje može gurnuti.

**Miljenko Miškulin:**

Gospođo Anamarija, nađite ih. Dosad smo ih imali, sad ih više imati nećemo.

**Anamarija Lukšić- odgovor:**

Nećemo obilježavati parkirna mjesta, ostati će prostor. Ako idete obilježavati parkirna mjesta -150, može vam garantirati inženjer prometne struke kao i ja, da ne stane 150 parkirnih mjesta na tom prostoru, mogu samo slobodno bez obilježavanja parkirališnih mjesta.

**Miljenko Miškulin:**

Pročitajte što ste napisali, nije puno za čitati pa će ljudi zaključiti koliko je tih parkirnih mjesta, da ne kažu ljudi da ja izmišljam.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:  
Znam šta smo napisali.

**Tito Kosty**- odgovor:

U članku 68. Odredbi za provođenje prijedloga UPU Rapca piše da je 150 garažno parkirališnih mjesta osigurano na ovom prostoru.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Pitanje je glasilo: "Predlaže se na području planiranog ulaza kružnog toka predvidjeti zamjenski prostor za parkiralište, te da se izgradi javno parkiralište."

Odgovor glasi: "Primjedba se ne prihvaća, parkiralište uz kružni tok ugrozilo bi sigurnost prometa. U neposrednoj blizini ulaska u Rabac planirana je izgradnja javne garaže, međutim kako se u ovoj fazi rekonstrukcija raskrižja neće izvoditi prema ulici Giuzzepina Martinuzzi već samo odvojak iz kružnog toka prema parceli k.č.428 k.o. Rabac, prilikom izvođenja radova na raskrižju urediti će se privremeno parkiralište koje će se koristiti do realizacije nastavka spomenutog odvojka ceste."

**Miljenko Miškulin**: Sad je jasnije. Da li imamo mi toliko parkirnih mjesta?

**Alen Štucin**:

Parkiranje kod hotela "Mediteran" u blizini rampe. Planirano je 40 parkirnih mjesta. Danas mi imamo barem duplo: 40 s jedne strane i 40 s duge strane.

Da li je to po nekim standardima, a to je smanjenje?

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Kad pišete odredbe plana imate standarde: uvjete za veličinu parkirnih mjesta imate određene. Uz postojeće, uređuju se i dalje parkirna mjesta na ovim površinama koje su posebno označene brojevima. Parkirališta su napisana po standardu. Imamo dosta parkirališta koja ne zadovoljavaju standarde. Kad izrađujete UPU morate se držati standarda.

**Mihovilović**:

Zašto je javni prolaz kod pošte i samoposluge, i park ispred toga u centru Rapca, prodan Valamaru? Isto tako javno stepenište je prodano privatnoj osobi.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Ja isto ne znam kad je to prodano, ali bilo je prodano društvenom poduzeću Rabac, a danas je to pretvorbom postao Valamar. Znači, prodano je HP Rabac, cijeli prostor. I hotel Apollo i centralni dio ima puno suvlasnika, a bilo bi mnogo bolje da je to javno dobro. Zato se dešava to što se dešava -1970-1980 god.

**Ilijašić** :

Prohaska je najljepši dio Rapca. Zanima me zašto se tu ne predviđa gradnja luksuznih-visoke kategorije objekata i drugo pitanje spoj Rapca sa gradom Labinom.

**Tito Kosty** - odgovor:

Kao arhitekt i urbanista mislim da niti jedna arhitektura ne uljepšava lijepi prostor. Lijepi prostor mora ostati lijepi prostor. Meni je žao da ta primjedba nije došla ranije. Ovaj prostor mora ostati takav osim neke intervencije vezane za sport. Površina na

području hotela Prohaska ostaje kao neka veza, spona između stambenog i turističkog dijela Rapca.

Da je ova primjedba došla ranije možda se moglo o tome razgovarati, ali onda se ponavlja javna rasprava.

**Nevina Miškulin:** To ne bi bila neka, to bi bila druga, treća ...

**Tito Kosty** - odgovor:

Prometna veza, davno predviđena preko Katura, spustiti se dole u Rabac, predstavlja veliki zahvat s obzirom na konfiguraciju terena. I ovim UPU je predviđena ta veza, nažalost dijelom prolazi kroz gornji Rabac. Ono što sad svakako treba napraviti je veza kroz Cresku ulicu da se rastereti ova postojeća. Kolega je ovlaštenu inženjer prometa i grad Labin je napravio studiju, 3-4 varijante za povezivanje Labina sa Rapcem. Nulti prioritet je riješiti problem povezivanja Rapca i Labina.

**Miljenko Miškulin:** Prije bilo kakvog hotela bi trebalo napraviti tu prometnicu.

**Tito Kosty** - odgovor:

Svaka čestica mora imati osigurano parkirno mjesto, onaj koji to ne može mora osigurati parkirališno ili garažno mjesto na drugoj građevnoj čestici namijenjenoj izgradnji skupnih garaža ili parkirališnih prostora. Zakon kaže da svagdje kad se donese neki UPU jedinica lokalne samouprave je dužna izgraditi infrastrukturu. S jedne strane JLS je dužna, dok mnogi zarađuju s tim da prodaju građevinski teren.

**Miljenko Miškulin:** Onda bi to trebalo važiti i za hotele.

**Dorijano Zupčić:**

Vezano uz prometnice, interesiraju me Creska i Opatijska ulica u produžetku, kako će se to rješavati u tehničkom smislu: stupovima, usjecima ili na nekim potpornim stupovima?

**Gordan Maček** - odgovor:

Sve ove prometnice su nastale od postojećih prometnica, teren je zahtjevan: na jednom dijelu će biti usjeci, s druge strane će biti nasipi.

**Tito Kosty** - odgovor:

To je stvar projekta prometnica, sve se radi na balansu masa, i iskopi i nasipi će se pokušati izbalansirati.

**Dorijano Zupčić:**

Koja je razlika između Z3 i Z1? Što to znači? Koja je razlika u odnosu na javno stanje?

**Tito Kosty** - odgovor:

To je isto javni park ali ima neku određenu temu, može biti igralište za djecu.

**Dorijano Zupčić:**

Prije ste rekli da je javni park i da se po ljeti može parkirati na tim mjestima.

**Tito Kosty**- odgovor:

Uz neke određene prometnice, ako imaju takve uvjete, može se parkirati. U principu se ne može parkirati uz županijske ceste. Na kraju Girandelle je veliko javno parkiralište zbog bližeg pristupa moru za kupaće.

**Dorijano Zupičić:**

Što to znači: ja ću biti vlasnik terena gdje će biti tematski park?

**Tito Kosty** - odgovor:

Planovi u principu ne ulaze u vlasništvo. Mi smo prije izrade dobili kartu vlasništva gdje smo vidjeli gdje je privatno, gdje javno vlasništvo. Zašto da ne stavimo javni sadržaj kao školu ili drugo na javno vlasništvo, da ne bi bili prepreka na površinama? Respekt vlasništva! Zato da javne sadržaje ne mećemo na parcele koje su u privatnom vlasništvu jer do toga neće doći. Respektiramo vlasništva da bi javni objekti prošli na toj površini. Danas nema otimanja vlasništva.

**Dorijano Zupičić:**

Prikazan je javni park, a parcela je u privatnom vlasništvu. Nije li to u koliziji?

**Tito Kosty** - odgovor: Cesta može proći preko tog privatnog vlasništva.

**Bernard Santaleza:**

Ovdje se pokazuje kolno pješački prolaz - kolno pješačka ulica. S obzirom da mi imamo ulaz u privatnu obiteljsku kuću, prolazim pokraj restorana "Pentole", imamo parkiralište, ako se ovo ukine, ne možemo doći do parkiranja.

**Miljenko Miškulin:**

U ime mjesnog odbora Rapca. Ulaz Rapca pa do Girandelle. Sadašnje parkiralište na Girandelli sada zadovoljava i ima dovoljan broj parkirališnih mjesta za sve koji dođu parkirati. Ispred mjesnog odbora opet pitam: ulaz u Rabac, sad je tamo dovoljan broj parkirališta za sve one koji tu dođu parkirati i spuste se dole na plažu. Rapčani misle da je to prostor koji mora ostati kao parking prostor, koji mora ostati rekreativni (sportsko-zabavni-parkovi) jer je primjereno udaljen od mora i dosta funkcionalan glede mjesta gdje je, u odnosu na more. Sad vidimo da tog parkirališta kad se počnu raditi novi hoteli neće biti. Pitam zašto jer tako misle i kažu Rapčani.

**Tito Kosty**- odgovor:

Ponavljam da je dužnost svakog i svakog Rapčanina da na svojoj čestici osigura dovoljan broj parkirnih mjesta. Bilo bi dobro da Vi kao mjesni odbor pobrojite koliko ima takvih parkirališta unutar tih čestica. Ovaj plan obvezuje svakog, pa tako i ove hotele, da moraju na svojim česticama osigurati dovoljan broj garažno parkirnih mjesta prema uvjetima koji postoje. Inače, i oni su preslikani u odredbe ovog plana. Ovo drugo su javna parkirališta. Njih ima - članak 68. točno su navedene lokacije i broj parkirališta - ukupno 1370 javna parkirališna mjesta i 1480 garažnih mjesta. To je između ostalog i na temelju onih primjedbi na prošlom izlaganju kada su glavna tema bila parkirališta.

**Miljenko Miškulin:**

Rapčani se sa vama i ovim vašim odgovorom nimalo ne slažu. Mi smo destinacija u koju na more dolaze svi građani Grada Labina, sva labinština i šire od toga, i zato ti

parkinzi u Rapcu trebaju, ne zbog mene i mog auta, nego zbog svih koje sam nabrojio.

**Tito Kosty** - odgovor: Šta vi predlažete? Mi smo predložili.

**Miljenko Miškulin:** Mi predlažemo da to ostane tako u tim sadržajima.

**Gordan Maček** - odgovor:

Ukupno ima 2800 parkirališnih mjesta bez uzdužnog i poprečnog parkiranja.

**Miljenko Miškulin:**

Onda nek se parkiraju kod groblja, tamo ima još 2000 parkirnih mjesta i idu pješke dole. Ne znam kako objasniti ono što je svima jasno. Mi pričamo da je to jedna pozicija koja je funkcionalna za sve koji dolaze na more i nemojte ih gurati tamo kamo ih nema. Ne govori to Miljenko Miškulin. Ja sam predsjednik mjesnog odbora Rapčana i dužan sam to prenijeti.

**Tito Kosty** - odgovor:

Šta vi predlažete? Svi su dužni na svojim parcelama osigurati dovoljan broj parkirnih mjesta prema propisima,

**Miljenko Miškulin:**

Rabac puca po šavovima glede prometnica, odvodnje sanitarnih, otpadnih i oborinskih voda, glede pitke vode. Ne znam što je sa strujom, a mi planiramo nove i nove kapacitete, i to na najatraktivnijim prostorima uz more. O čemu mi pričamo.

**Tito Kosty** - odgovor:

Grad Labin je zatražio zahtjeve i mi smo za izradu ovog plana dobili zahtjeve svih javnopravnih tijela (Vodovoda, Hrvatskih voda, Hep-a, i dr.). Oni su dali svoje primjedbe i u skladu sa njima je ovaj plan napravljen i u njega je to ugrađeno. To sve piše u planu, treba pročitati.

**Miljenko Miškulin:**

Pitka voda, u večernjim satima nema vode. Creska ulica – peticija. Kod hotela Apollo i ulice Slobode imamo poplave i potoke sanitarnih voda. Idite kod kuće Mirkovića, tamo vam smrdi, kod svjetionika - tamo vam smrdi. Prije nego je Valamar gradió hotele, pada napon. Nemojte reći da su stvari riješene, stvari su problematične.

**Tito Kosty**- odgovor:

Ne govorim da su riješene nego da osiguramo uvjete u planu u skladu sa javnopravnim tijelima. Kad je rađen Prostorni plan Istarske županije definirao je maksimalne kapacitete na području Rapca. Bilo je 2000 smještajnih kapaciteta u domaćinstvu, danas ih ima 3004, što je ukupno 64% kapaciteta od Grada Labina i PPGL. Znači, predvidjeli su određeni kapacitet, reducirali smo ovaj UPU, Rabac smanjuje turistički kapacitet, T2 je maknuta i turističke zone koje su moguće unutar stambene zone Rapca. Pogledajte karte, vidjet ćete rješenja.

**Alen Štucin:**

Zašto je postojeće parkiranje maknuto, a predviđena zona T1 ako se smatra da je problem

Parkiranje? Predviđate još izgradnje hotela, u planu su bili iznad ceste na Girandelli?

**Remiđo Smoković:**

Govorim u ime udruge i u ime građana. Tko gravitira u Rabac? Svi idu autom, čim bliže plaži: gosti, Rapčani, iznamljivači i gosti koji su iznad Jadranske ulice i svi ostali gosti, svi gosti Labinštine, svi građani Labinštine, okolice, stanovnici Rapca. Pritisak cca. 1000 auta dnevno.

Parkiranje je sad bilo u nekom balansu. Kad se ukine postojeći parking na Girandelli imati će nesagledive posljedice. Nema novih parkirnih mjesta. Treba dati rješenje zamjensko, to su građani i gosti cijele Labinštine, svi bi htjeli parkirati malo bliže moru, a to je ovo parkiralište. Ako se ovo ukine, gosti više neće dolaziti u Rabac, to je problem, prioritet. Treba dati rješenje: ili treba ostati ovaj prostor ili dati zamjensko rješenje za više parking mjesta. Kao udruga smo dali primjedbu. U parking kuće naši gosti sigurno neće ići parkirati.

**Tito Kosty- odgovor:**

U najljepšim centrima ne dolazi se autom do mora ni u jednom mjestu. Zamjenska rješenja su da se mogu negdje drugdje parkirati. Jednog dana će biti vertikalne veze, žičare... kao jedina moguća rješenja koja su dugotrajna i ne uništavaju obalu. Studija kapaciteta Instituta za turizam Hrvatske za područje Grada Labina utvrdila je da je Rabac ugušen sa tom izgradnjom. Maknuli smo zonu T2 i time smanjili kapacitete.

Apeliram da se ne gledaju rješenja jednoznačno, nego da se pogledaju sve karte i tekstovi odredbi.

**Miljenko Miškulin:**

Mi Rapčani mislimo da je to još jedan visoki standard koji Rabac još uvijek ima, da ako je tu parking, mogu doći, parkirati se i sa svojom djecom - familijom pristupiti moru. Osim parkiranja tu bi trebali biti i zabavni parkovi, sportski tereni, da to bude jedan lijep centar u koji je ugodno dolaziti.

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

Vezano za parkiranje, veliki problem Rapca, ja razumijem i mjesni odbor i probleme Rapca. Razumijem i probleme Starog grada. Ne govorimo o nekim namjenama koje će se privremeno koristiti. Tamo postoji nasipano parkiralište, ono je trenutno dobro jer je prostor blizu mora.

S gornje strane pronalazimo rješenje za parkirališta. Trebali bi te najatraktivnije prostore dati ljudima, a ne automobilima. Da ćemo cijeli ovaj prostor sačuvati za parkiranje, onda ovdje ne govorimo o nikakvom planiranju. Za gornje zone - slažem se u tim gornjim zonama pronalazimo rješenja, ali sve što je blizu mora, cilj bi nam bio da maknemo parkiranja. Planski stavljati u ovakve zone parkirališta, onda ne trebamo donositi ovaj plan.

**Mirković Mihajlo:**

Postavlja tri pitanja:

1. Pumpna stanica – pročišćivač: da li je to samo pumpna stanica ili?
2. Predio kod groblja - u tom dijelu je postojeći parking i jedna mala zelena površina gdje je predviđen nastavak parkinga. Mišljenja sam da bi u tom dijelu trebalo napraviti dječje igralište. Djece ima mnogo, niti jedno dijete nema se gdje igrati. To je lijepo mjesto, a radi se parking. To je savršeno mjesto za igralište.

3. Benzinska pumpa na rivi - na sastanku je bilo govora da benzinska pumpa ne može biti bliže od 200 m od naseljenog mjesta i zato da će se raditi u Plominu, a ne u Rapcu.

**Tito Kosty** - odgovor:

1. U razgovoru sa Vodovodom Labin odlučeno je da bi se iskoristio postojeći pročišćivač kod St. Andreje. Vodovod Labin će se još očitovati. Potrebno je dignuti pumpe za prepumpavanje otpadnih voda na više kote, na glavni kanalizacijski koridor.

2. Zeleni prostor kod groblja. Na zahtjev građana je prošireno u parkiralište, nisam siguran da je to mjesto baš prikladno za dječje igralište, ovim planom prije je bila predviđena zelena zona.

3. benzinska pumpa na rivi - zahtjev za status luke iz Županijskog plana da luka Rabac ostane luka za javni promet - lokalnog značaja. U Županijskom planu traži se da benzinska pumpa ostane, u svim dosadašnjim planovima bila je predviđena.

**Mirković Mihajlo:**

Benzinska pumpa je vrlo bitna. Riva je opterećena sa jako puno brodova. Jednom Rapcu treba benzinska pumpa. Ako se može, radimo je u Rapcu, a nemojmo je raditi u Plominu.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

Benzinska pumpa je unutar građevinske dozvole za luku.

**Tito Kosty** - odgovor:

Županijski plan je odredio status luke Rabac i odredio je da ima benzinsku pumpu. Predvidjeli smo da tu bude jedan spust iz ulice Slobode koji dolazi do lokacije gdje bi se tankovi trebali ugraditi.

**Jasminka Radolović:**

Kroz Cresku ulicu treba ići glavna prometnica. Da li je moguće drugo rješenje? Jedna parcela u Lošinjskoj ulici se koristi kao parking. Zahtjev stanara je da ostane parking. Stanari su reagirali kroz primjedbu. Da li je moguće naći neko drugo rješenje?

**Gordan Maček** - odgovor:

Creska ulica je najkvalitetnija, najbolja ulica za prijenos prometa prema gornjem Rapcu. Cilj je da se cijeli promet razvodni, da cijeli Rabac ne visi na jednom ulazu i izlazu iz Rapca. Creska ulica je građena u tu svrhu.

Parkiralište u Lošinjskoj ulici nije uređeno. Prometnice niže kategorije uz sam kolnik moći će se poprečno i uzdužno parkirati, ukoliko postoje prostorne mogućnosti.

**Jasminka Radolović:**

Građani su tražili da se na početku i na kraju svake ulice osigura neki parking, da se ulice rasterete. Naše ulice nisu tako prometne.

**Anamarija Lukšić** - odgovor:

To se može dozvoliti gdje postoje prostorne mogućnosti. Parkirališta će ići poprečno i uzdužno. Gdje god je moguće kroz projekat rekonstrukcije raskrsnica i prometnica osigurati će se parking. Kroz projekt prometnica osigurali smo dovoljan broj parkirnih mjesta, nažalost prostorne mogućnosti su skućene.

Na Girandelli, iznad ceste, u dva nivoa, sasvim je dovoljno mjesta za parkiranje. Dokle god se ne realizira planirana namjena mogu se koristiti postojeća.

**Nevina Miškulin:**

Kada je bio prezentiran projekt prezentaciji je prisutvovalo 250 Rapčana, gradonačelnik, zamjenici. Građani su samoinicijativno detektirali probleme koji tište Rapčane: da riva bude oslobođena od automobila - danas je puna automobila, ništa se nije napravilo- da ne smije biti benzinska pumpa. To je bila jedna lijepa prezentacija.

Kakvo je sad stanje u Rapcu? Na ulazu u Rabac trebala bi biti rampa:"slobodno-nije slobodno", u velikom je raskoraku od onoga što imamo i kad će se više realizirati. U Rapcu ne možete hodati ulicom Slobode - gorući su problemi koji se dešavaju.

Kada sam se uključila u predizbornu kampanju iznijeli smo program koji se temelji na tome da nije prioritet kružni tok. Ono što smo se mi zalagali je da se naprave takvi projekti: novac namijenjen gradnji garaža i parkirališta prenamjenio bi se za besplatni autobus za sve građane, da se omogući vožnja tokom cijelog dana. Potrebna je studija, ako se desi neka veća nesreća onda nema pristupa Rapcu.

**Tito Kosty - odgovor:**

Bilo bi pametno sugerirati Gradu Labinu da se napravi jedna sveobuhvatna studija, da se vidi u šta je pametnije ulagati novce.

**Anamarija Lukšić - odgovor:**

To nije problem samo u Rapcu danas – sutra, to je problem i u Labinu.

**Alen Štucin:**

Prije par godina imali smo mali autobus u Rapcu.

**Daljnijh pitanja ni primjedbi nije bilo.**

**Silvana Fable - zaključila je raspravu  
Javna rasprava završila je u 20,10 sati.**

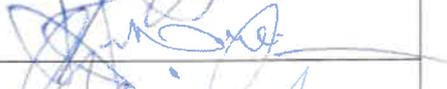
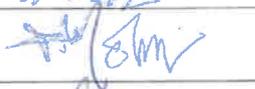
Zapisnik sastavila:  
Marina Poldrugo



**PONOVNA JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU  
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC,  
24. srpnja 2018.god u 17,00 sati.  
GRADSKA KNJIŽNICA LABIN (Polivalentna dvorana) Rudarska 1a, Labin**

Red. broj	IME I PREZIME	POTPIS
1	IRINA BELUŠIĆ MAGEŠ	
2	ZORAN RAJKOVIĆ	
3	TITO KOSTIĆ	
4	BRANKO ANTONIĆ	
5	MARIO ILIJAŠIĆ	
6	IVO ŠKOPAC	
7	MAIRA NOVAK VEBA	
8	MATEJA KROFELIĆ	
9	ANDREJ BRAČIĆ	
10	DARJO MARTINOVIĆ	
11	VALDI BOBO	
12	IZIDOR BILIC	
13	ALEKSEJ HRVATIN	
14	DEAN ŠKOPAC	
15	ANTONIO OROŠIĆ	
16	RENCO MILETIĆ	
17	BRANKO MILOVIĆ DEVAČIĆ	
18	ROBERT BERTOVIĆ	
19	HELENA BERTOVIĆ	
20	ELLYN BLAŽINA	
21	SNILJAN POPAN	
22	TENA VINCETIĆ	

**PONOVA JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU  
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC,  
24. srpnja 2018.god u 17,00 sati.  
GRADSKA KNJIŽNICA LABIN (Polivalentna dvorana) Rudarska 1a, Labin**

Red. broj	IME I PREZIME	POTPIS
23	Vlado Franković	
24	Ivo Mihovilić	
25	Martina Kukur, tovic	
26	Alen Gabor	
27	Neha Gabor	
28	Sonja Skopac	
29		
30	MARTA LIAC	
31	Romana Čorjuc	
32	Smoković Demir	
33	Mitjaško Mijoljin	
34	ALEN ŠTUCIN	
35	Bernard Santoleza	
36	Doriano Zupić	
37	DARIO PILKOVIĆ	
38	MARCO ZOUAN	
39	JULIJANO KOS	
40	ANTONELA MOHORUČI KOŽUH	
41	MIHAJO MIRKOVIĆ	
42	SILVANA TABLE	
43	Federika Mohorovic' Čekada	
44	Jasminka Dadošević	
45	Nemica Luškulin	

ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN

Grad Labin

Primljeno:	30-07-2018				
Klasifikacijska oznaka	350-01/18-01/57		Org. jed.	05	
Urudžbeni broj	383-18-1	Pril.	1	Vrij.	

Prijedlog UPU-a naselja Rabac

Ponovna javna rasprava

LUČKA UPRAVA RABAC

Ime i prezime

Obala M. Tita 37, 52221 Rabac

Adresa

GRAD LABIN  
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE,  
ZAŠTITU OKOLIŠA I IZDAVANJE AKATA ZA  
GRADNJU  
52 220 LABIN  
TITOV TRG 11 (pp 28 )

Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac – ponovna javna rasprava  
- primjedba, prijedlog, mišljenje – dostavlja se

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

Predlažemo da se kopneni dio granice lučkog područja ne mijenja, jer isto nije predviđeno niti Županijskim prostornim planom.

Također predlažemo proširenje morskog dijela lučkog područja, na cijelu uvalu do kupališne zone u Maslinici. Evidentno je da

plovila sidre bez nadzora u cijeloj uvali. Proširenjem Lučkog područja, uveo bi se red u prostoru, s mogućnošću uređenja sidrišta na način da se dio sidrišta uredi kao nautički dio luke, čime bi se oslobodio prostor na samoj rivi za proširenje

komunalnog dijela luke.

Predlažemo da se u lučko područje uvrsti i izvlačilište za barke u Maslinici.

Koliko je vidljivo iz vašeg plana, nema nikakve zapreke za proširenje morskog dijela lučkog područja, jer u PP ne postoje niti marina, niti sportska lučica. Uostalom Lučka uprava je dužna postupiti prema Pravilniku o dopuni Pravilnika o kriterijima za određivanje namjene pojedinog dijela luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja, način plaćanja veza,

uvjete korištenja, te određivanja maksimalne visine naknade i raspodjele prihoda Čl. 1, u kojem stoji da su lučke uprave dužne

obuhvatiti sva područja koja se u stvarnosti koriste kao lučka područja, a izvan su lučkog sustava.

Prilažemo skicu.

(U nedostatku prostora koristiti dodatne listove)

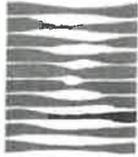
Prilažem: 1/ Fotokopiju katastarskog plana;  
2/ Prijedlog sa skicom (ako je potrebno za razumijevanje).  
(naprijed navođeno se prilaže ukoliko podnositelj primjedbe to smatra potrebnim)

U \_\_Rapcu, 30.07.2018. \_\_\_\_\_



1





**HRVATSKE VODE**  
VODNOGOSPODARSKI ODJEL  
ZA SLIVOVE SJEVERNOG JADRANA  
51000 Rijeka, Đure Šporera 3

Telefon: 051 / 666 400  
Telefax: 051 / 336 947

**ISTARSKA ŽUPANLIJA**  
**GRAD LABIN**

KLASA: 350-02/18-01/0000396  
URBROJ: 374-23-3-18-5  
Datum: 26.07.2018

Primljeno:	<b>30 -07- 2018</b>			
Klasifikacijska oznaka	350-01/18-01/60		Org. jed.	05
Urudžbeni broj	374-18-1	Pril.	Vrij.	

**Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac – Grad Labin**  
- mišljenje

Temeljem vaših dopisa (KLASA:350-01/15-01/89; URBROJ:2144-01-05-18 od 4.7.2018., dostavljen 16.7.2018.) i (KLASA:350-01/15-01/89; URBROJ:2144/01-05/01-18-38 od 12.7.2018., dostavljen 20.7.2018.) te pregledom dostavljene dokumentacije, očitujemo se slijedeće:

Dopisom od 17. srpnja 2018. dostavili ste obavijest općine o prihvaćanju naših primjedbi tijekom javne rasprave, međutim pregledom prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (srpanj 2018.) utvrđeno je da naši podaci i smjernice iz prethodnih dopisa najvećim dijelom nisu uvaženi, tj. plan je nedostatan u slijedećem:

### **I.      Obrazloženje**

U t. 1.1.1. *Osnovni podaci o stanju u prostoru* ne navode se vodotoci u obuhvatu Plana.

U t. 1.1.3. *Infrastrukturna opremljenost* ne obrađuje se sustav uređenja vodotoka i voda (dio vodnogospodarske infrastrukture).

U t. 1.1.6. *Ocjena mogućnosti i ograničenja razvoja u odnosu na demografske i prostorne podatke (te prostorne pokazatelje)*, ne navode se ograničenja u korištenju prostora uz vodotoke i u poplavnom području.

U t. 2. *Ciljevi prostornog uređenja*, ne navode se ciljevi sustava uređenja vodotoka i voda.

U t. 3.2. *Osnovna namjena prostora*, vodne površine vodotoka staviti posebno.

U t. 3.3. *Iskaz prostornih pokazatelja za namjenu, način korištenja i uređenja površina*, u tablicama nisu iskazane vodne površine vodotoka.

U t. 3.5. u naslovu dodati „i druga infrastrukturna mreža“, te obraditi sustav uređenja vodotoka i voda kao dio vodnogospodarske infrastrukture.

U t. 8. *Sprečavanje nepovoljna utjecaja na okoliš:*



072529473

- Ne obrađuje se zaštita od štetnog djelovanja voda – zaštita od poplava bujičnim vodama
- Ne obrađuje se zaštita tla od erozije.
- U t. 8.1. zaštita voda navodi se upuštanje oborinske vode u vodotoke, što nije u skladu s t. 5.3.8. *Sustav oborinske odvodnje* gdje se to ne predviđa.

T. 9.5.3. je nejasna, kao i njezin naslov obzirom na teme koje se obrađuju. Napominjemo da je djelatnost zaštite od štetnog djelovanja voda definirana čl. 105. – 123. Zakona o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18), te molimo da se obrađuje posebno u odnosu na oborinsku odvodnju i rizike od poplava mora, a tekst uskladi sa Zakonom o vodama. Nije jasna odredba vezana uz izradu katastra postojećeg stanja bujičnih tokova, kao ni provjera protočnosti bujičnih voda na prilazu i ispod izgrađenih površina? Kod obrade rizika od poplava mora ugraditi osnovne podatke koje smo izdali dopisom od 28. srpnja 2018. te dopune kod davanja podataka za izmjenu i dopunu PPUO Labin dopisom od 24. listopada 2016. (Klasa: 350-02/16-01/471, Ur. br.: 374-23-1-16-3).

## II. Odredbe za provođenje

Primjedbe navedene za dio *Obrazloženje* potrebno je uvažiti i u *Odredbama za provođenje*.

### Grafički dio

Grafički prikaz bujice Maslinica i pritoke Zoli potok ne odgovara stvarnom stanju na terenu u skladu s grafikom iz našeg mišljenja od 28. srpnja 2015.

Pojedini dijelovi vodotoka nisu vidljivi jer su prekriveni drugim površinskim simbolima, tj. vodotoke kao linijske simbole, obzirom da se radi o mjerilu 1:5000, potrebno je staviti iznad površinskih simbola i prikazati jasno vidljivim u odnosu na druge linijske simbole.

Za bujice – jaruge Lutina i Draga nisu predviđeni koridori od vidljivog dijela otvorenog toka, prema našoj podlozi, dalje prema utocima u more. Jedino se za jarugu Draga u tekstu spominje potreba osiguranja protočnosti ispod površine trga (D8). Napominjemo da je za obje jaruge prema konfiguraciji terena potrebno osigurati i koridor za uređenje kanala kroz sve namjene površina koje se nalaze od postojećeg vidljivog otvorenog dijela toka (iz naše podloge) do ulijevanja jaruga u more, upravo radi zaštite od plavljenja tih namjena. Uzvodni prirodni otvoreni dijelovi toka ne mogu se natkrivati, što se posebno odnosi na jarugu Draga, na kojoj



072529473

je u odnosu na prethodni prijedlog plana za javnu raspravu ucrtano parkiralište, što se ne dozvoljava, dok u njenom donjem dijelu nije uopće ucrtan vidljivi dio otvorenog toka kako je prikazan u našoj podlozi. Dio toka jaruge Lutina treba ucrtati uz novo-planiranu prometnicu, a ne ispod nje. Jarugu Prižinja treba ucrtati sve do utoka u more.

Kao i u tekstualnom dijelu, sustav uređenja vodotoka i voda treba predvidjeti u nazivu, prikazu i legendi kod kartografskog prikaza vodnogospodarske infrastrukture.

Kartografski prikaz poplavnog područja uslijed nedovoljnog kapaciteta korita vodotoka srednje vjerojatnosti pojave nije u skladu s našom podlogom.

U kartografskom prikazu 3. *Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina* nisu prikazani vodotoci i poplavno područje.

Sa poštovanjem,

 direktor:  
Gordan Gašparović, dipl.ing.građ.

Dostaviti:

- Grad Labin, Titov trg 11, Labin
- Stručne službe



072529473



# VODOVOD LABIN d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju

Ul. Slobode 6 • 52220 Labin • Hrvatska • tel.: 052/855-155 • fax.: 052/855-099 • OIB: 40074412467  
e-mail: vodovod-labin@vodovod-labin.hr • http://www.vodovod-labin.hr

Broj:53-38 /2018.  
Labin, 30.07.2018.

## ISTARSKA ŽUPANIJA GRAD LABIN

Primljeno:	31-07-2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
350-01/18-01/63	05		
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.	
383-18-1	3		

REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN  
**Upravni odjel za prostorno  
uređenje, zaštitu okoliša i  
izdavanje akata za gradnju**

**Predmet: Izrada UPU-a naselja Rabac;**  
-ponovna javna rasprava-

Na osnovu Vašeg dopisa KLASA:350-01/15-01/89, URBROJ:2144/01-05/01-18-38,  
Vodovod Labin d.o.o. Labin dostavlja mišljenje na prijedlog UPU-a Rabac:

### *Vodoopskrba i Odvodnja*

1.Potrebne količine vode za UPU-a Rabac moraju biti sadržane u ukupnim količinama potrebne pitke vode prema prostornom planu Grada Labina.

2.Mišljenja smo da je u tekstu (5.),„Uvjeti uređenja odnosno gradnje, rekonstrukcije i opremanja prometne, telekom. i komunalne mreže s pripadajućim građevinama i površinama“ odnosno pod (5.3),„Uvjeti gradnje komunalne infrastrukturne mreže“ potrebno opisno nadodati:

-kako su profili i trase (komunalne infrastrukture) u Planu načelni te da se mogu lokacijskim uvjetima utvrditi drugačije te izmijeniti temeljem projektne dokumentacije sukladno posebnim uvjetima a u svrhu postizanja funkcionalnijeg te tehnološki i ekonomski povoljnijeg rješenja a da se takve izmjene ne smatraju odstupanjem od Plana.

-položaj građevina infrastrukturnih sustava (prekidne komore, crpne stanice...) koji su prikazani u kartografskim prikazima utvrđeni u skladu sa mjerilom pa se njihov točan položaj utvrđuje lokacijskom dozvolom na osnovu studija i projekata, pri čemu se prikazani položaj može prilagoditi stanju na terenu prema uvjetima utvrđivanja koridora ili trasa i površina utvrđenih Planom uzimajući u obzir tehničke ili tehnološke mogućnosti gradnje te vrijednost i kvalitete prostora, mjere zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti, mjere zaštite kulturnih dobara, mjere nepovoljnog utjecaja na okoliš...







# VODOVOD LABIN d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju

Ul. Slobode 6 • 52220 Labin • Hrvatska • tel.: 052/855-155 • fax.: 052/855-099 • OIB: 40074412467  
e-mail: vodovod-labin@vodovod-labin.hr • http://www.vodovod-labin.hr

3. Potrebno je planirati i ucrtati građevine za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju u trotoarima budućih saobraćajnica unutar građevnih zona UPU-a ( u kartografskom dijelu spoj Omladinska ul. i Raška ul. i ostalo...)

4. Mišljenja smo da bilo potrebno planirati gravitacijsku odvodnju (gornje zone Rapca) direktno na buduću UPOV-a a ne prema budućoj crpnoj stanici „Lanterna“.

5. U prilogu 1. dostavljamo situaciju sa ucrtanom lokacijom buduće crpne stanice za koju je ishodena lokacijska dozvola. (postojeća se izmješta).

6. U prilogu 2. dostavljamo situaciju sa ucrtanim postojećim tlačnim cjevovodom „Mimoza“ koji nije ucrtan u kartografskom dijelu.

7. U prilogu 3. dostavljamo situaciju sa ucrtanim postojećim fek.cjevovodom na lokaciji „Pentola“ koji nije ucrtan u kartografskom dijelu.

U toku izrade UPU-a Rabac, Vodovod Labin d.o.o. Labin spreman je učestvovati na način da pruži i dodatne informacije odnosno sugestije i primjedbe kako bi konačno rješenje UPU-a bilo što kvalitetnije.

S poštovanjem,

Direktor:

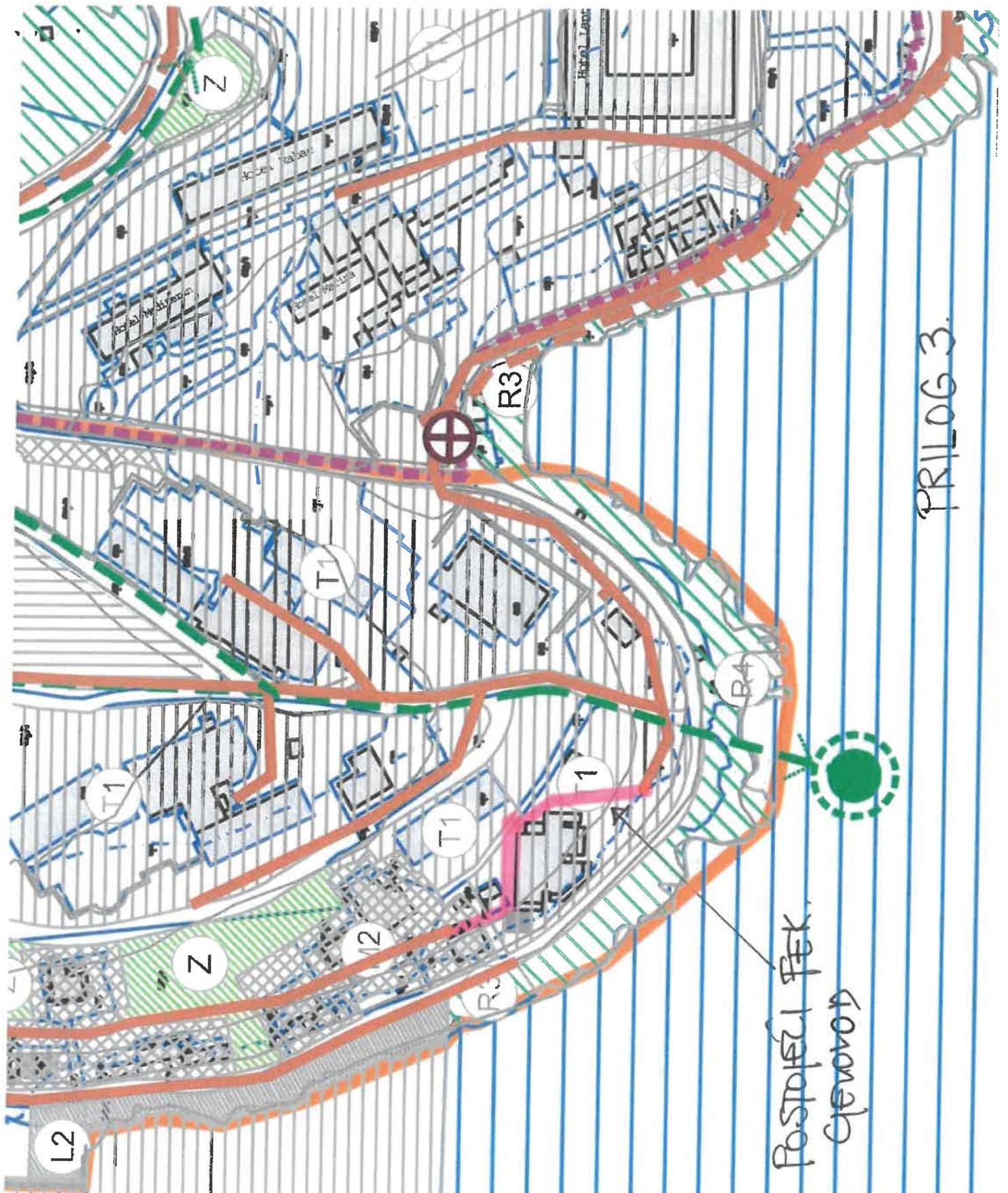
Škopac Dino, mag.ing.mech.

  
VODOVOD LABIN  
d.o.o.  
LABIN









PRILOG 3.

Postojeći FEK.  
Četvorob.

KLASA: 350-05/15-01/280  
URBROJ: 376-10-18-6  
Zagreb, 26. srpnja 2018.

ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN

Primljeno:	01-08-2018		
Klasifikacijska oznaka:	350-01/15-01/89	Org. jed.	05
Uredžbeni broj	387-18-28	Pril.	Vrij.

Republika Hrvatska  
Istarska županija  
Grad Labin

Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i gradnju  
Titov trg 11  
52220 Labin

**Predmet: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac,  
- mišljenje u tijeku javne rasprave**

Vaš dopis KLASA: 350-01/15-01/89, URBROJ: 251-13-21/108-09-2 od 03. listopada 2018.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU naselja Rabac za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU naselja Rabac za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

v.d. RAVNATELJA

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI *Mr. sc. Miran Gosta*  
Roberta Frangeša Mihanovića 9  
3 ZAGREB

Dostaviti:

1. Naslovu preporučeno



Javna ustanova  
Zavod za prostorno uređenje Istarske županije  
Ente per l'assetto territoriale della Regione Istriana

Klasa: 350-03/15-02/25  
Urbroj: 2163/1-20-01/7-18-07  
Pula, 27. srpanj 2018.g.

ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN

Primljeno: 31-07-2018		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/15-01/89	05	
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.
2163/1-18-27		

Republika Hrvatska  
Istarska županija  
Grad Labin  
Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju  
Titov trg 11  
52 220 Labin

**PREDMET: PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC ZA PONOVDNU JAVNU RASPRAVU**

- mišljenje, daje se

VEZA: Vaš broj Klasa: 350-01/15-01/89, Urbroj: 2144/01-05/01-18-38 od 12.07.2018.,  
zaprimljen u ovom Zavodu 23.07.2018.

Temeljem članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17) – u daljnjem tekstu: Zakon, daje se sljedeće:

### MIŠLJENJE

o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac za ponovnu javnu raspravu, u daljnjem tekstu: Plan.

Plan nije u cijelosti usklađen sa Prostornim planom Istarske županije (Sl. novine Istarske županije br. 2/02, 1/05, 4/05 i 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 07/10, 16/11-pročišćeni tekst, 13/12, 09/16 i 14/16-pročišćeni tekst) u daljnjem tekstu: PPIŽ, kao niti sa važećim Prostornim planom uređenja Grada Labina (Sl. novine Grada Labina br. 15/04, 4/05, 17/07, 9/11, 1/12), u daljnjem tekstu: PPUG.

S obzirom da je u tijeku postupak izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina (nadalje: ID PPUG), koji je pokrenut temeljem Odluke o izradi ID PPUG (Sl. novine Grada Labina br. 10/16), posebno obratiti pažnju na međusobnu usklađenost prostornih planova, u smislu odredbi čl. 61. Zakona, iz čega proizlazi i obveza donošenja navedenih ID PPUG-a prije donošenja ovog Plana.

S obzirom da nismo upoznati s rješenjima iz ID PPUG-a, **na ovaj Plan ne možemo dati cjelovito mišljenje u skladu s čl. 101. Zakona.**

Pregledom Plana kao najvažnije izdvajamo sljedeće:

1. U tekstualnom i grafičkom dijelu Plana označiti odgovarajućim simbolom (npr. T1-1, T1-2 ...) hotele koji se spominju u čl. 17. – 24., čl. 28., čl. 32.-35. i dr. radi nedvojbene smještaja pojedine lokacije (podcjeline) u prostoru. Ista se primjedba odnosi i na pojedina područja (zone) unutar obuhvata Plana, koja se u kartografskom prikazu br. 4. Način i uvjeti gradnje, kao „područja i dijelovi primjene planskih mjera zaštite“, trebaju prikazati zatvorenim polinomom.

Riva 8, 52100 Pula - Pola  
Tel: 00385 351 465  
Fax: 00385 351 466  
prostorno@zpuiz.hr  
www.zpuiz.hr

OIB: 46917415846 / IBAN: HR4523400091110730899 Privredna banka Zagreb d.d.

2. U grafičkom dijelu Plana potrebno je odrediti granicu građevinskog područja naselja Rabac, kao i granice izdvojenih građevinskih područja izvan naselja.  
Ova je napomena naročito važna prilikom određivanja statusa zabavno-kulturnog centra Girandella D6-3, zaštitnih zelenih površina – Z te sportsko-rekreacijske namjene: Sportsko-rekreacijskog centra – R1, sport i rekreacija u prirodi – R2, kupalište (uređena plaža) – R3, kupalište (prirodna plaža) – R4, jedriličarski klub – R5.  
U čl. 114. st. 1. Odredbi za provedbu Plana na područjima uređene plaže daje se mogućnost korekcije obalne crte nasipavanjem šljunkom i pijeskom te izvedbom zaštitnih pera u moru. Temeljem čl. 48. st. 1. točka 6. Zakona, nije dozvoljeno nasipavanje obale i/ili mora izvan građevinskog područja. Stoga predlažemo, da se uređene morske plaže planiraju unutar g.p. naselja, unutar izdvojenih g.p. izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene (čl. 56. st. 1.f. PPIŽ-a) ili kao izdvojena g.p. izvan naselja sportsko-rekreacijske namjene, ako su zadovoljeni uvjeti iz čl. 43. st. 3. Zakona.  
Posebnu pozornost posvetiti području ekološke mreže HR3000470 – Podmorje kod Rabca unutar kojeg se štite pješčana dna trajno prekrivena morem. Sukladno čl. 146. PPIŽ-a zabranjuje se gradnja i nasipavanje u neposrednoj blizini pješčanih plaža.
3. Načelno, umjesto pojma „zaštićeno obalno područje mora“ koristiti pojam „prostor ograničenja zaštićenog obalnog područja mora“. Umjesto pojma „međa“ i „parcela“ koristiti pojam „građevna čestica“.
4. Načelno, preispitati sve odredbe u kojima se spominje Konzervatorska podloga. Konzervatorska podloga je stručna podloga koja služi za izradu urbanističkog plana uređenja te sukladno Zakonu i Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN br. 106/98, 39/04, 45/04 – ispravak i 163/04) ista nije sastavni dio urbanističkog plana uređenja. Temeljem čl. 80. st. 1. Zakona, **urbanistički plan uređenja propisuje uvjete provedbe svih zahvata u prostoru unutar svog obuhvata**. Temeljem čl. 6. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17), konzervatorska podloga je stručna dokumentacija koja sadrži grafički i tekstualni dio, a obuhvaća identifikaciju, analizu stanja, valorizaciju i mjere očuvanja kulturno-povijesnih vrijednosti na području obuhvata. U skladu s konzervatorskom podlogom, ovim se Planom moraju odrediti uvjeti provedbe svih zahvata u prostoru unutar obuhvata Plana.
5. Preispitati odredbu čl. 26. st. 2. alineja 3., kojom se određuje broj turističkih smještajnih jedinica u domaćinstvu na najviše 40 unutar jedne stambene građevine (120 ležaja?).
6. Izmijeniti i dopuniti odredbe čl. 29., kojima se utvrđuju uvjeti uređenja i gradnje u Kampu Oliva. Uvjete odrediti u skladu s čl. 49. st. 4. Zakona. Npr. navesti da smještajne jedinice nisu povezane sa tlom na čvrsti način, da izgrađenost tog g.p. nije veća od 10%. U st. 4. u prvoj alineji pojam „smještajnih građevina“ treba zamijeniti sa „smještajnih jedinica“. Smještaj u građevinama planirati isključivo u bungalovima, paviljonima i sl., a ne u vilama, budući da je pojam „vila“ komercijalni naziv za smještajne samostalne građevine turističkog naselja.
7. Načelno, s obzirom da su dijelovi područja/podcjeline/zone ugostiteljsko-turističke namjene izgrađeni (postojeći), sukladno čl. 49. st. 2. Zakona, odnosno čl. 57. PPIŽ-a, potrebno je odrediti da se rekonstrukcija postojećih građevina planira tako da se ne povećava postojeća gustoća korištenja, izgrađenost građevne čestice i koeficijent iskoristivosti, ako su te veličine veće od dopuštenih. Iz toga proizlazi i obveza da se za svaku građevnu česticu/podcjelinu unutar TRP-a i eventualnog TZ-a unutar naselja odredi njena površina, broj postelja te kg i kis. Tek će se tada moći odrediti uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina.
8. Plan se mora uskladiti sa odredbama čl. 56 PPIŽ-a, kojima se određuje način planiranja vrste Hotel (T1) i vrste Kamp (T3) unutar TRP-a: **kao jedinstvene prostorno-funkcionalne cjeline sa jedinstvenim upravljanjem**. Nadalje, za svaku vrstu ugostiteljsko-turističke namjene unutar TRP-a formira se jedna građevna čestica te, po potrebi, jedna ili više građevnih čestica za prateće sadržaje te za infrastrukturne građevine i površine.

9. Preispitati odredbu čl. 53. st. 6., s obzirom da se ovaj Plan mora uskladiti s ID PPUG koje su u tijeku, a ne sa važećim PPUG-om.
10. Dopuniti odredbu čl. 66. st. 1. tekstom: „za opskrbu plovila gorivom“.
11. Načelno, za svaki ovim Planom planirani zahvat u prostoru, potrebno je jasno i nedvojbeno odrediti uvjete provedbe, pa tako i u čl. 69. odrediti uvjete gradnje javnih garaža (veličina g.č., kis, kig, visina, broj etaža). Javna garaža „G3b“ nije prikazana u kartografskom prikazu br. 1., a u kartografskom prikazu br. 2. njena lokacija nije šrafirana.
12. Tablicu br. 6. u čl. 70. dopuniti minimalnim brojem parkirališnih/garažnih mjesta za sve, ovim Planom planirane namjene npr.: upravne, vjerske, zdravstvene, kulturne, kupališne i sl.
13. Preispitati odredbu čl. 73. st. 2. Da li su navedene namjene unutar površine „D8“ ili u neposrednoj blizini?
14. Odredbu čl. 80. potrebno je brisati, jer helidrom na području Gornjeg Rapca nije planiran PPIŽ-om.
15. Odredbe čl. 108. nisu jasne. Potrebno je nedvojbeno odrediti što su „građevine pratećih sadržaja“, a što su „pomoćne građevine“, ovisno o namjeni unutar kojih se takve građevine planiraju
16. Čl. 120. potrebno je izmijeniti i dopuniti u skladu s poglavljima 8.1. „Zaštićena područja prirode“ i 8.4. „Područja ekološke mreže – NATURA 2000“ PPIŽ-a.

Slijedom navedenog potrebno je uskladiti sve dijelove Plana.

Ravnateljica Zavoda:  
Ingrid Paljar, dipl.ing.arh.





**ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN**

Tr. ugeno:	<b>06-08-2018</b>	
Klasiifikacijska oznaka	Org. jed.	Istovjetnost
	350-01/18-01/92	05
<b>REPUBLIKA HRVATSKA</b>	Pril.	Vrij.
<b>ISTARSKA ŽUPANIJA</b>		
<b>REGIONE ISTRIANA</b>	2163/1-18-1	1

**ELEKTRONIČKA ISPRAVA**

Ovo je preslika elektroničke isprave  
Istovjetnost ovjerava ovlašteni/a službenik/ca  
**JASNA UKOTA DAMIJANIĆ**  
Vrijeme ispisa: 14:52:27, 01.08.2018



Upravni odjel za održivi razvoj  
Pula, Flanatička 29  
Tel: 052/352-190, Fax: 052/352-191  
KLASA: 350-01/15-01/32  
URBROJ: 2163/1-08-02/6-18-09  
Pula, 31. srpnja 2018.



**Grad Labin**  
**Upravni odjel za prostorno uređenje,**  
**zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju**  
Titov trg 11  
52 220 Labin

**PREDMET: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac**

- odgovor, dostavlja se

Poštovani,

sukladno Vašoj obavijesti i pozivu, KLASA: 350-01/15-01/89, URBROJ: 2144/01-05/01-18-38, od 12. srpnja 2018., na sudjelovanje u ponovnoj javnoj raspravi, vezano za o Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (u daljnjem tekstu Plan), koja se provodi od 17. srpnja 2018. do 31. srpnja 2018., a u sklopu koje se, dana 24. srpnja 2018., održavalo javno izlaganje, ovim Vas putem obavještavamo da nažalost nismo bili u mogućnosti prisustvovati istome.

Nakon uvida u dostavljeni prijedlog Plana, ustanovili smo da su u odredbe za provođenje ugrađene sve naše, ranije u postupku dostavljene, primjedbe u domeni zaštite prirode koje smo Vam naznačili dopisom KLASA: 350-01/15-01/32, URBROJ: 2163/1-08-02/4-17-4 od 7. ožujka 2017., te sukladno tome u domeni zaštite prirode i okoliša nemamo dodatni primjedbi i suglasni smo na sadržaj Plana.

Koristimo priliku da vam napomenemo da su u Narodnim novinama 2018 godine izašle izmjene i dopune Zakona o zaštiti okoliša (NN br. 12/18) i izmjene i dopune Zakona o zaštiti prirode (NN br. 15/18).

Nadalje predlažemo da se prošire granice lučkog područja luke Rabac kako je prikazano u grafičkom prikazu kojeg dostavljamo u pravitku. Proširenjem lučkog područja i ingerencije u tom prostoru omogućit će Lučkoj upravi Rabac sveobuhvatno gospodarenje ovom lukom kao i mogućnost ulaganja u lučku infrastrukturu te uspostave reda u cijelom lučkom području.

S poštovanjem,

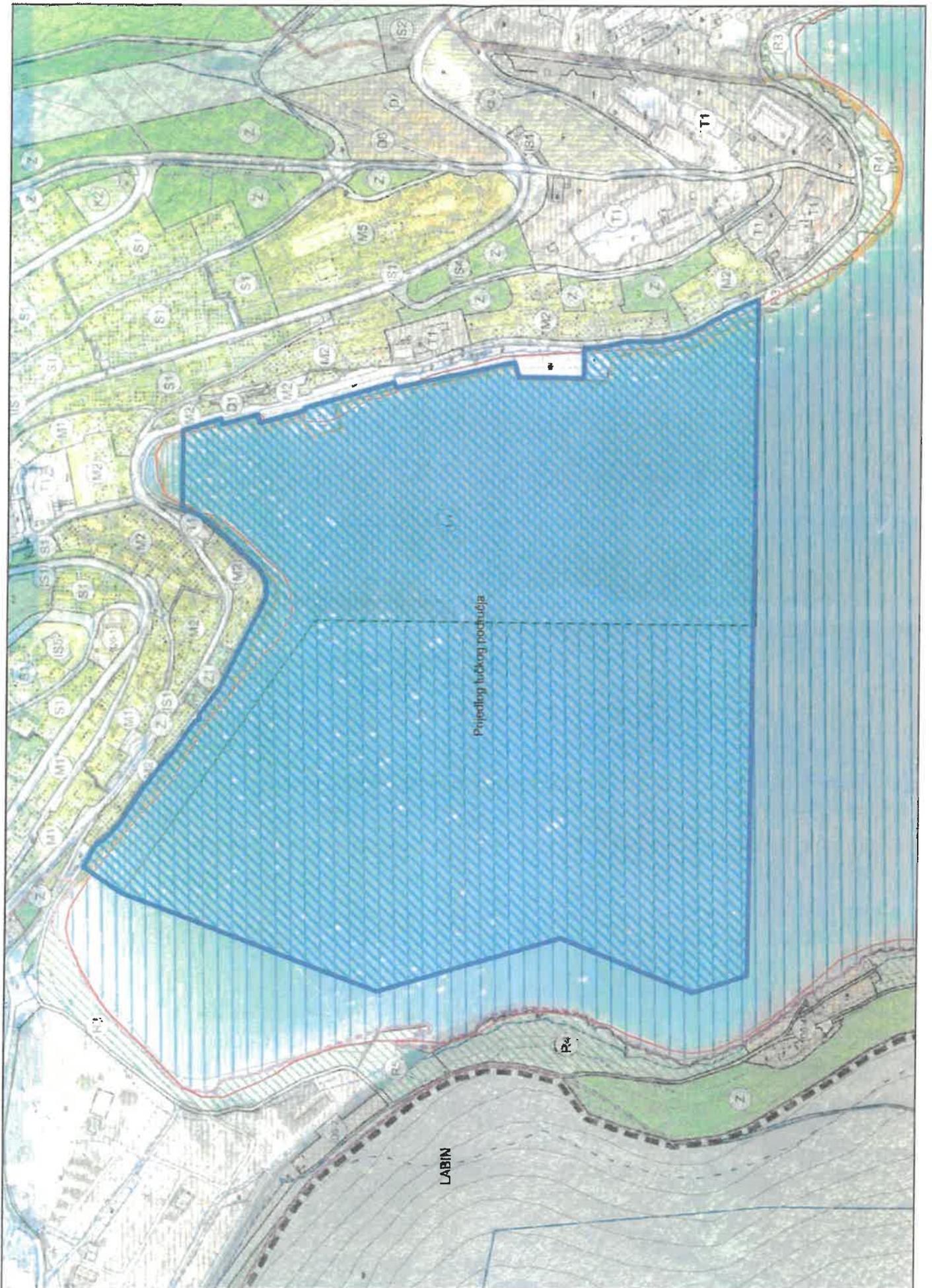
Pročelnik

Josip Zidarić, dipl.ing.arh.

Privitak:

1. Grafički prikaz prijedloga obuhvata lučkog područja 1x







REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO OBRANE  
ZAGREB

**UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE  
SEKTOR VOJNU INFRASTRUKTURU  
Služba za vojno graditeljstvo i  
energetsku učinkovitost**

**KLASA: 350-02/17-01/98  
URBROJ: 512M3-020202-18-4  
Zagreb, 13. kolovoza 2018.**

ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN

Primljeno:	17-08-2018				
Klasifikacijska oznaka	350-01/18-01/94		Org. jed.	OS	
Uredbeni broj	512-18-1	Pril.	/	Vrij.	/

ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD LABIN  
Upravni odjel za prostorno uređenje,  
zaštitu okoliša i  
izdavanje akata za gradnju  
Titov trg 11  
52 220 LABIN

**PREDMET: Urbanistički plan uređenja naselja Rabac,  
-očitovanje, dostavlja se**

**VEZA: Vaš akt KLASA:350-01/15-01/89, URBROJ:2144/01-05/01-18-38  
od 12. srpnja 2018.**

Aktom iz veze predmeta dostavljena je obavijest o održavanju ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

Temeljem odredbi članka 92. Zakona o obrani ("Narodne novine" broj 73/13, 75/15, 27/16, 110/17 i 30/18) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija i građevina ("Narodne novine" broj 122/15), obavještavamo vas da nemamo primjedbi na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac.

Na području obuhvata predmetnog plana nema zona posebne namjene niti drugih zahtjeva vezano za zaštitu interesa obrane.

SZ

*Velimir Anić*

S poštovanjem,

VODITELJ SLUŽBE

Velimir Anić, dipl.ing.geod.



Dostaviti:

- naslovu
- pismohrana, ovdje

**PRILOG IZVJEŠĆU O PRVOJ PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU  
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC**

- popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni

	<b>Podnositelj primjedbe, prijedloga, mišljenja</b>	<b>Oznaka spisa - KLASA</b>
1.	<b>JELENA ŠIŠINAČKI</b>	<b>350-01/18-01/46</b>
2.	<b>BUGARIN VILIM</b>	<b>350-01/18-01/50</b>
3.	<b>BUGARIN VILIM</b>	<b>350-01/18-01/51</b>
4.	<b>BLEČIĆ MILJENKO</b>	<b>350-01/18-01/54</b>
5.	<b>LUČKA UPRAVA RABAC</b>	<b>350-01/18-01/57</b>
6.	<b>GASPARINI ALDO</b>	<b>350-01/18-01/59</b>
7.	<b>B.K. NEKRETNINE D.O.O.</b>	<b>350-01/18-01/64</b>
8.	<b>UDOVIČIĆ RITA</b>	<b>350-01/18-01/65</b>
9.	<b>JEDRILIČARSKI KLUB KVARNER</b>	<b>350-01/18-01/67</b>
10	<b>ŠTUCIN KARLO</b>	<b>350-01/18-01/69</b>
11	<b>PERŠIĆ VLADIMIR</b>	<b>350-01/18-01/71</b>
12.	<b>MJESNI ODBOR RABAC</b>	<b>350-01/18-01/72</b>
13.	<b>LICUL MAURO</b>	<b>350-01/18-01/77</b>
14.	<b>LICUL ERNESTA</b>	<b>350-01/18-01/78</b>
15.	<b>ADORAL D.O.O.</b>	<b>350-01/18-01/79</b>
16.	<b>ADORAL D.O.O.</b>	<b>350-01/18-01/80</b>
17.	<b>GOBO NELA</b>	<b>350-01/18-01/81</b>
18.	<b>VALAMAR RIVIERA D.D.</b>	<b>350-01/18-01/84</b>
19.	<b>GRAD LABIN</b>	<b>350-01/18-01/56</b>
20.	<b>HRVATSKE VODE - VODNOGOSPODARSKI ODJEL ZA SLIVOVE SJEVERNOG JADRANA</b>	<b>350-01/18-01/60</b>
21.	<b>VODOVOD LABIN D.O.O.LABIN</b>	<b>350-01/18-01/63</b>
22.	<b>ISTARSKA ŽUPANIJA, UPRAVNI ODJEL ZA ODRŽIVI RAZVOJ</b>	<b>350-01/18-01/92</b>
23.	<b>JAVNA USTANOVA, ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE ISTARSKE ŽUPANIJE, <i>Ente per l'assetto territoriale della Regione Istriana</i></b>	<b>350-01/15-01/89</b>

**PRILOG IZVJEŠĆU O PRVOJ PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU  
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC**

- mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u javnoj raspravi sa obrazloženjima primjedbi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvatanja

1.	<b>Podnositelj:</b> <b>NENSI BLAŽINA</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/37</b>
<b>Podnesak:</b>		
<p>Molim da se u postupku izrade Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac prenamijeni zemljište označeno kao k.č.br. <u>319</u> k.o. <u>RABAC</u> iz <u>NEIZGRAĐENI DIO GRADA PODRUČJA</u> u <u>IZGRAĐENI DIO GRADA PODRUČJA</u> (navesti namjenu zemljišta)</p> <p>Razlozi prenamjene:</p> <p><u>IZGRAĐENJA STAMBENO OBITELJSKE KUĆE,</u>  <u>ČESTICA DIRA IOKIJSKU ULICU TE IMA</u>  <u>SVE INFRASTRUKTURNE PRIKLYUCKE NA</u>  <u>MINIMALNIM UDAJENOSTIMA.</u></p>		
<b>Odgovor:</b>		
<p>Izgrađeni i neizgrađeni dio građevinskog područja utvrđuje se Prostornim planom uređenja Grada Labina („Službene novine Grada Labina“ broj 15/04., 04/05., 17/07., 09/11., 01/12. i 03/20.). Parcela k.č. 319 k.o. Rabac je već u prvom prijedlogu plana bila uvrštena u građevinsko područje (planska oznaka S0), a Prostornim planom je određeno da se nalazi u izgrađenom dijelu građevinskog područja. Prijedlogom Plana na navedenoj katastarskoj čestici moguća je stambena izgradnja uz ispunjenje svih uvjeta propisanih odredbama za provedbu Plana.</p>		
2.	<b>Podnositelj:</b> <b>ALAN ŠIŠINAČKI</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/45</b>
<b>Podnesak:</b>		

	<p>Poštovani,</p> <p>uvidom u prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac – prilog Namjena – 5 podnosim dvije primjedbe:</p> <p>1. Na postojećoj građevinskoj čestici 195/2, označena je bijela pravokutna površina bez namjene. Kod prvog prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac i javne rasprave 2017. godine dao sam pisanu primjedbu kako nije razvidno čemu se radi te da tražim da se prijedlog plana uskladi sa postojećim stanjem. Za česticu 195/2 ishodovana je građevinska dozvola kao i uporabna dozvola za izgrađeni objekat – obiteljsku kuću. Pristup na parcelu nalazi se upravo na mjestu koji je označen bijelom bojom.</p> <p>Spomenuta bijela pravokutna površina prostire se i na dijelu čestice 194 čime se onemogućava buduće formiranje građevinske čestice. Stoga tražim da se ukloni bijela površina sa prostora čestice 194 i označi cijeli prostor oznakom S1.</p> <p>2. Smatram da se bez razloga i ikakve potrebe Ulica Učka prijedlogom Urbanističkog plana produžuje na postojećoj građevinskoj čestici 195/2 i to preko čestica 197/9 i 195/1 koje su također u mom vlasništvu.</p> <p>Čestica 195/2 je postojeća građevinska čestica i smatram da ne postoji pravna osnova prema kojoj se mogu mijenjati granice građevinske čestice i zadirati u privatno vlasništvo te ne vidim potrebu da Ulica Učka zadire tako duboko u prostor isključivo privatnog vlasnika.</p> <p>Čestica 195/1 čini jedinstvenu cjelinu sa česticom 194 za formiranje nove građevinske čestice tako da tražim da se čestica 195/1 i prethodno spomenuta građevinska čestica 195/2 ostave kao zona S1.</p> <p>Na čestici 197/9 koja je u mom vlasništvu postoji uknjiženo pravo služnosti i predlažem da se Ulica Učka produži samo na tu česticu.</p>
	<p><i>Odgovor:</i></p>
	<p><b>Ad1). Prijedlog se prihvaća.</b></p> <p><b>Ad2). Prijedlog se djelomično prihvaća.</b></p> <p>Jedna od osnovnih zadaća urbanističkog plana je odrediti mrežu komunalne i druge infrastrukture kojom se oprema građevinsko zemljište i koja omogućava izgradnju na tom zemljištu sukladno uvjetima propisanim Planom. Trasu spomenute prometnice nije moguće skratiti kako se navodi u primjedbi jer njena je zadaća osigurati pristup unutar planirane zone stambene namjene do građevnih čestica koje će se oblikovati sukladno uvjetima iz Plana neovisno o vlasništvu. Skraćenje je izvršeno u onoj mjeri kojom se neće narušiti ostali uvjeti Plana posebno u dijelu pristupa građevnim česticama planiranim za izgradnju , a to je cca 3m prema parceli k.č. 195/1 k.o. Rabac.</p>
<p>3.</p>	<p><i>Podnositelj:</i>  <b>BAJRAMOVIĆ DŽEVAD</b></p>
	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/47</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p>

Zamoljavam poglavarstvo grada Labina da mi bude predviđeno u novi urbanistički plan za grad Rabac, kupnju dijela zemljišta koji se proteže s desne strane i iza postojećeg objekta koji se nalazi u mom vlasništvu. Objekt se nalazi na k.č. 675/3 1.etaža 1671/10000 i 2.etaža 2449/10000. To su dva pn/a lokala s desne strane. Dio zemljišta za koje vas zamoljavam za kupnju nalazi se na k.č. 675/1, a išlo bi s desne strane 2,5 metra i iza postojećeg objekta 5 metara. Ukupno 70,25 m2.

To zemljište nikomu ne odgovara osim postojećem objektu. To zemljište bi se uređivalo u dogovoru s Vama uz obostranu dobit jer bi grad Labin dobio novčana sredstva za to zemljište koje ćete vi odrediti za daljna ulaganja, a to zemljište bi izgledalo puno ljepše i bolje.

Molim Vas ako je moguće da mi Vašu odluku dostavite mailom ili na adresu navedenu ispod ( Český Krumlov ), hvala.

S obzirom da je javna rasprava ponovljena i održana 24. srpnja 2018. ja Vam ponavljam svoj zahtjev.

Sa činjenicom da se ne ruši javno zelenilo, da se uljepšava sav taj dio oko lokala mislim da je to na obostranu korist jer s tim općina Labin dobiva novčana sredstva od prodaje a sav taj dio bi izgledao ljepše i bolje s obzirom kako to sad izgleda.

*Odgovor:*

**Primjedba se ne prihvaća.**

Kupnja zemljišta nije predmet ovog Plana.

4.

*Podnositelj:*

**BAJRAMOVIĆ DŽEVAD**

**KLASA: 350-01/18-01/48**

*Podnesak:*

Zamoljavam poglavarstvo grada Labina da mi se uvrsti u Novi urbanistički plan renoviranje i adaptacija postojećeg lokala koji se nalazi na šetalištu Lungomare (ulica M. Tita) Rabac Katastarska čestica 675/3, etaža 1, 1671/10000 i eteža 2, 2449/10000.

S obzirom da ti objekti su nađeni 1985. godine izvođači su bili KOMUNALNO I MAJ do sada su zastarjeli i oronuli (sve mi to izgleda kao neke barake) električna instalacija je dotrajala i vodovodne cijevi su zastarjele.

Ujedno zamoljavam se da mi odobrite terasu preko puta lokala koja bi bila sezonskog karaktera i izgrađena po najmodernijim standardima u dogovoru sa vama i koja bi se plaćala po m2 svake godine.

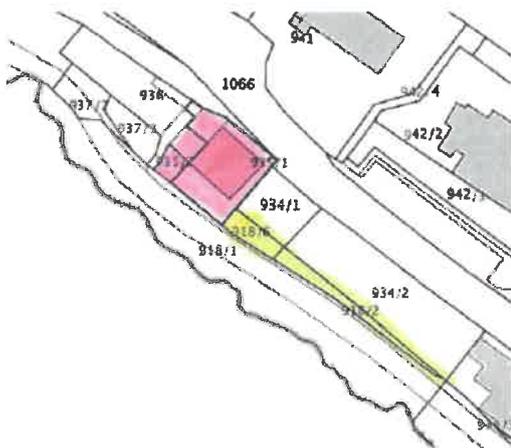
	<i>Odgovor:</i>	
	<b>Primjedba se djelomično prihvaća.</b> Prijedlogom Plana omogućava se rekonstrukcija građevine na k.č. 675/3 k.o. Rabac unutar postojećih gabarita što znači da se postojeća građevina može renovirati i adaptirati bez promjene postojećih gabarita. Izvođenje i korištenje spomenute terase nije predmet ovog Plana. Terasa na površinama u vlasništvu Grada davaju se u zakup sukladno posebnoj Odluci o korištenju javnih površina na području Grada Labina.	
5.	<i>Podnositelj:</i> <b>SUMBERAZZI ENZO</b> putem <b>SONJE VERBANAC</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/49</b>
	<i>Podnesak:</i>	
	<p>Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:</p> <p>Vlasnik sam građevine na k.č. 919/1 i 919/2 k.o. Rabac.</p> <p>Građevina je nekad bila hotel, ali već niz godina funkcioniše kao stambeno-poslovna građevina.</p> <p>Uvidom u UPU naselja Rabac vidio sam da je na zemlji upisana oznaka T1 - hotel. Molim Vas da izvršite izmjenu u stambeno-poslovnu (mješovitu - M2).</p> <p>Unaprijed zahvaljujem</p>	
	<i>Odgovor:</i>	
	<b>Primjedba se ne prihvaća.</b> Hotel Jadran je jedan od prvih izgrađenih hotela u Rapcu, te kao takav predstavlja građevinu od izuzetne važnosti za samu povijest razvoja turističkih građevina u Rapcu u povijesno-kulturno-sociološkom smislu. Iz tih razloga hotel zadržava svoju izvornu namjenu i može se rekonstruirati bez izmjene namjene sukladno uvjetima propisanim u odredbama za provedbu Plana.	
6.	<i>Podnositelj:</i> <b>ŠKOPAC ALBERTO</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/52</b>
	<i>Podnesak:</i>	



Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

1. ~~PREDLAŽEM DA SE U PLANU - BUDUĆE DIO OKUĆNICE NAŠE KUĆE (OBNOVA CRVENO)~~

2.) ~~DA SE OKUĆI UREĐENE POTKROVLJA NAŠE ZGRADE - OZNAČENO CRVENOM BOJOM~~



Odgovor:

**Ad1). Primjedba se ne prihvaća.**

Izdavanje rješenja o utvrđivanju građevne čestice nije predmet ovog Plana.

**Ad2). Primjedba se djelomično prihvaća.**

Postojeća građevina na k.č. 935/1 i 935/2, sve k.o. Rabac se prijedlogom ovog plana nalazi unutar zone mješovite namjene M2. Istu je moguće rekonstruirati uz poštivanje uvjeta iz Odredbi za provedbu Plana. Da li je na postojećoj građevini moguće „uređenje potkrovlja“ ne može se utvrditi budući da je za odgovor na to pitanje potrebno imati točne podatke o postojećem stanju (izgrađenost i iskoristivost u odnosu na zatečenu građevnu česticu, visina, namjena) i naravno dokaz da je sve što se nalazi na parceli zakonito sagrađeno.

7.

Podnositelj:

**ŠKOPAC BRUNO**

**KLASA: 350-01/18-01/53**

Podnesak:

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac kroz čitavu česticu k.č. 262/1, čiji sam vlasnik, planirana je prometnica te na taj način građevinska čestica postaje neadekvatna za gradnju. Smatram pravilnije da se prometnica malo izmakne i prolazi česticama 428/61, 428/13, 428/12, te dalje 428/11, 428/10 kako je i planirano koje su u potpunosti u vlasništvu Grada Labina. U nastavku je skica novog prijedloga. Ukoliko iz inih razloga prethodni navedeni prijedlog nije provediv, smatram da bi Grad Labin trebao ponuditi u zamjenu parcelu sličnih dimenzija u okolici.

**Odgovor:**

**Prijedlog se ne prihvaća.**

Prijedlog se odnosi na dio plana koji u odnosu na prvi prijedlog plana nije bio izmijenjen. Traženo izmještanje prometnice nije moguće jer to dovodi da problema sa planiranim koridorima susjednih prometnica. Naime konfiguracija terena u naselju Rabac je što se planiranja infrastrukture tiče vrlo nepovoljna (veliki nagibi terena). Stoga je vrlo teško uspostaviti prometni sustav koji će zadovoljiti sve tehničke elemente koje prometnice moraju zadovoljiti (vertikalni i horizontalni nagib, radijusi zavoja i dr.), a da istovremeno u što manjoj mjeri narušavaju prostor. Prilikom rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u trenutku kada Grad pristupi izgradnji predmetne prometnice, tada se u postupku izvlaštenja pred nadležnim uredom vlasniku parcele koja se izvlašćuje umjesto novčane naknade može dati odgovarajuća nekretnina čija vrijednost odgovara visini tržišne vrijednosti nekretnine koja se izvlašćuje.

8.

*Podnositelj:*

**FARAGUNA LORI i ELIO**

**KLASA: 350-01/18-01/55**

*Podnesak:*

Mi niže potpisani unutar ostavljenog roka podnosimo primjedbu na novi prijedlog plana uređenja naselja Rabac iz slijedećih razloga:

-vlasnici smo stanova i objekata izgrađenih na k.č. 686/1 i 686/4 obe ko 316628 Rabac, a koje se nalaze u S zoni, zoni stanovanja, ispred kojih se čestica nalaze čestice i objekti ( kč 710, 693 ko Rabac -sve do javne prometne površine) koji su do sada bili u M1 dok su naši objekti bili u S , a novim se prijedlogom mijenja namjena naših i pomenutih čestica na način da izlaze iz S i M1 zone , na način da sve ulazi u mješovitu-poslovnu zonu oznake M2.

Ne razumljivo je iz kojeg se razloga mijenja namjena odnosno zone iz stambene i M1 zone u poslovnu zonu M2, kada se radi o svim izgrađenim objektima i česticama, a smatramo nužnim istaknuti da u toj našoj zoni nema ni kafića, ni restorana niti se obavljaju druge djelatnosti, stoga je i malo vjerojatno da će netko sada otvarati kafiće i ugostiteljske objekte, u već postojećim apartmanima, iako se za to otvara mogućnost, a što nama mještanima koji ovdje živimo nikako ne odgovara jer će se osim fluktuacije ljudi koja je ionako enormna osobito u ljetnim mjesecima, povećati i buka i stupanj zagađenosti odnosno lokacij, a i prema arhitektonskih rješenjima tu su uglavno i pretežno ili objekti za trajno stanovanja ili apartmani za povremeni boravak stoga je nerazumljivo što se ovom ciljanom izmjenom želi postići.

Ionako je dosta muzike i kafića i buke koji su samo par metara od naših objekata, a ulaskom u M2 zonu otvara se mogućnost gradnje restorana, hotela, i svih giganta koji će osim buke i ostalih problema, nama onemogućavati i nesmetani kako prolaz, tako i pogled na more.

Iz svega narečenog **TRAŽIMO DA SE ZADRŽI POSTOJEĆA NAMJENA, PROMETNA RJEŠENJA NA NAČIN KOJI OPSTOJI U OVOM TRENUTKU.**

Nastavno na nova , a predložena prometna rješenja protivimo se da prometnicu ispred naših objekata se izuzme iz javne prometne površine i uvrsti u pješačku zonu, iz razloga što će u

	<p>pješačkim zonama biti ograničeno kretanje, odnosno biti će zabranjeno i /ili ograničeno kretanje vozilima, što nama koji ovdje živimo nikako ne odgovara.  Napominjemo da je ovo uvođenje ograničenja kretanja i prometovanja apsurd obzirom i na dugogodišnji plan i zahvat u prostoru gdje se na rivi više neće biti moguće parkirati uslijed gradnje benzinske postaje za tank brodova, iz čega proizlazi da uopće neće stanari nigdje moći parkirati svoja vozila ( što je gora rekstrukcija nego u starogradskim jezgrama).  Slijedom narečenog protivimo se iz svih gore navedenih razloga novom prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Rabac , kao i novom prometnom rješenju jer je za očekivati da će Grad Labin voditi interes i o zdravlju i miru lokalnog stanovništva i lokalne zajednice, a ne da će se samo povoditi poslovnim, novčanim i ostale interesima pojedinaca koji ovdje uglavnom ne žive.</p>	
	<p><i>Odgovor:</i></p>	
	<p><b>Prijedlog se ne prihvaća.</b>  Prijedlog se odnosi na dio Plana koji u odnosu na prvi prijedlog plana nije bio izmijenjen. Svi postojeći objekti mogu zadržati postojeću namjenu, a dozvoljena je njihova rekonstrukcija ( u postojećim gabaritima) te poslovnu i poslovno-stambenu namjenu. Cijelo ovo područje nalazi se unutar obuhvata tzv. „Centralne zone Rapca“ za koju je predviđena provedba urbanističko-arhitektonskog natječaja. Upravo zato što se radi o zoni centra Rapca predviđeno je da ovaj prostor u budućnosti doživi određenu vrstu „urbane sanacije“ sa svim onim trgovačko-ugostiteljskim i drugim uslužnim sadržajima potrebnim Rapcu kao turističko-stambenom naselju. Postojeća izgrađenost je već prevelika sa prometnom i drugom infrastrukturom koja teško udovoljava današnjim potrebama što posebno dolazi do izražaja tijekom turističke sezone. U Planu su zadržane kolno pješačke površine onakve kakve jesu u naravi, a kroz urbanističko-arhitektonski natječaj tražit će se nova rješenja i u tom segmentu .</p>	
<p>9.</p>	<p><i>Podnositelj:</i>  <b>BLEČIĆ VULETOVIĆ TINA</b></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/58</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p>	

Poštovani,

vezano uz vaše brojne obavijesti u svezi sa primjedbama, danima tijekom prethodne javne rasprave, građanaima u smislu preizgrađenosti i očuvanja zelenih površina molim vas objašnjenje **opravdanosti i potrebe** krčenja 1ha šume za novi vjerski kompleks, zatim širenja područja T1 skoro do „Prižinje“ sa dopuštenom visinom objekata od 10,5 metara, područje Zone Girandella II na 10 ha (zelenila uz samo more) sa visinom od 15 metara i zona Prohaska od 12m?

Molim smanjenje minimalne potrebne površine za nadogradnju postojećih građevina u području S1 i M1 na malo realnijih 400m<sup>2</sup>.

Molim tumačenje vezano za već postojeće akte o gradnji vezano za izmjene tih postojećih akata tj. da li izmjene idu po planu koji je važio u trenutku izdavanja osnovnog akta ili po trenutno važećem planu.

Predlažem (kao i brojni drugi građani Rapca) da se u plan predvidi prostor za neki eventualni budući lukobran.

Predlažem da se razmisli o mogućnosti i potrebi definiranja boja fasada pri izgradnji novih objekata, nadogradnji i dogradnji ili obnovi postojećih da se izbjegne daljnje i umanjani postojeće samovoljno „šarenilo“.

*Odgovor:*

**Ad1.)** U ovom dijelu Plana koji je izložen ponovnoj javnoj raspravi nisu izvršene izmjene u donosu na Prijedlog Plana koji je bi na javnoj raspravi. Zona u kojoj je moguća gradnja vjerskog kompleksa (crkva sa pastoralnim centrom) i drugih poslovno-uslužnih sadržaja na lokaciji Prohaska proizašla je iz urbanističke radionice koje je provedena 2009. godine gdje su učesnici predlagali rješenja za ovu zonu i zonu ispod ulice Slobode (prostor u kojem se nalazi restoran St. Andrea, postojeća crkvice i druge turističke građevine). Cilj je da se na ovom prostoru koji je prometno pristupačan omogućće oni sadržaji koji su dnevno potrebni stanovnicima Rapca i kako bi se određene namjene u konačnosti mogle preseliti sa prostora rive na ovu lokaciju. Vjerski objekt je sadržaj koji su stanovnici Rapca i Župa Sv. Andrija tražili i to je bio jedan od razloga pokretanja urbanističke radionice 2009. godine. Upravo zbog osjetljivosti lokacije i želje da se kroz veći broj arhitektonskih rješenja ima mogućnost odabrati najbolje, odredbama Plana utvrđena je obveza provedbe arhitektonskog natječaja ili izrade stručnog rješenja.

**Ad2.)** Planom se dozvoljava zadržavanje postojeće građevne čestice neovisno o njezinoj površini stim da se tada uvjeti gradnje (iskoristivost i izgrađenost) računaju na tu zatečenu građevnu česticu.

**Ad3.)** Ovo nije primjedba na Plan već upit u svezi sa tumačenjem odredbi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji. Stoga se u svezi sa tim upitom treba obratiti Odsjeku za prostorno uređenje i izdavanje akata za gradnju Grada Labina koji je nadležan za izdavanje akata za gradnju na području Grada Labina.

**Ad4.)** Primjedba nije osnovana budući da Prijedlog Plana već sadrži površinu

	<p>lučkog područja Luke Rabac unutar koje je predviđena izgradnja primarnog i sekundarnog lukobrana. Napominjemo da za izgradnju lukobrana već postoji građevinska dozvola temeljem koje je dio zahvata koji se odnosi na proširenje rive već izveden.</p> <p><b>Ad5.) Primjedba se prihvaća.</b>          Odredbe Plana će predvidjeti da je projektant glavnog projekta novogradnje, rekonstrukcije ili energetske obnove zgrade stambene namjene S0 i S1, i mješovite namjene dužan odrediti boje pročelja. Suglasnosti i mišljenja u svezi sa određivanjem boja pročelja postojećih i novih višestambenih, poslovnih i ugostiteljsko-turističkih zgrada u Rapcu će dati Stručno povjerenstvo imenovano Odlukom Gradonačelnika.</p>	
10.	<p><i>Podnositelj:</i>  <b>HONOVIĆ STEVEN I LORENZO</b>  <i>putem Odvjetnik Bojan Zustović</i></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/61</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p> <hr/> <p>I.          Podnositelji su suvlasnici nekretnina k.č. 666/1 kuća i dvorište 495 m2 i nekretnine k.č. 666/2 dvorište 134 m2 k.o. Rabac.          U razdoblju od 22.02.2017. godine do 23.03.2017. godine održana je javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac (u daljnjem tekstu: Plan), a na koji su podnositelji dostavili primjedbe kojim traže:          1) da se u Planu predvidi mogućnost utvrđivanja zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade na k.č. 666/1 k.o. Rabac, odnosno formiranje građevne čestice na način da isto čine k.č. 666/1, 666/2, dio k.č. 667/1, dio k.č. 665/1 i dio 664/1, sve k.o. Rabac;          2) da se osigura pristupni put preko k.č. 664/1 i 665/1 k.o. Rabac.          Dopisom naslova, klasa: 350-01/17-01/243 i ur. broj: 2144-01-05-18-2, od dana 06.07.2018. godine podnositelji su obaviješteni da se njihovi prijedlozi i primjedbe djelomično prihvaćaju s obrazloženjem da površine unutar namjene M2 omogućavaju postojećim građevinama formiranje građevnih čestica, kao i da su za pristupni put u Planu ucrtani koridori osnovne prometne mreže i da se u obuhvatu Plana zadržavaju svi postojeći prilazi.</p> <p>II.          Podnositelji se ponovno uključuju u javnu raspravu, tako da na novi, odnosno izmijenjeni Prijedlog Plana ističu sljedeće prijedloge, odnosno primjedbe:</p>	

1) Podnositelji ponovno ukazuju na činjenicu da nekretnine k.č. 666/1 i 666/2 k.o. Rabac predstavljaju jednu cjelinu i da se u naravi radi o stambeno – poslovnoj zgradi u kojoj je u prizemlju smješten restoran, a na katu stambeni dio.

Podnositelji su kod Grada Labina, Odsjeka za prostorno uređenje i gradnju Labina, pokrenuli postupak radi donošenja rješenja o utvrđivanju građevne čestice na k.č. 666/1, 666/2, dio k.č. 667/1, dio k.č. 665/1 i dio 664/1, sve k.o. Rabac, koji se vodi pod brojem klasa: UP/I-350-05/17-05/000028.

Na nekretnini k.č. 667/1 k.o. Rabac sagrađene su stepenice koje služe jedino za dolazak na nekretninu k.č. 666/1 k.o. Rabac, odnosno za pristup u restoran. Nekretnina k.č. 666/1 k.o. Rabac u naravi predstavlja uređenu zelenu površinu odmah ispod terase restorana i na taj način oduvijek čini prirodnu okućnicu nekretnine k.č. 666/1 k.o. Rabac. Ovo poseban značaj ima za poslovanje i izgled restorana na k.č. 666/1 k.o. Rabac.

Iz novog Prijedloga Plana proizlazi da se sada jedan dio k.č. 667/1 k.o. Rabac prenamjenjuje u površine javnih Infrastrukturnih sustava, a koje površine se na tom dijelu područja u većini slučajeva daju u koncesiju za postavljanje štandova. Držimo da bi se time narušio položaj i važnost restorana koji na tom mjestu posluje već gotovo 20-ak godina, a time i umanjilo njegov poslovni uspjeh i zarada s obzirom da je restoran turistima prihvaćan upravo zbog pogleda na more i okućnice na dijelu k.č. 667/1 k.o. Rabac.

Podnositelji u postupku kod Grada Labina klasa: UP/I-350-05/17-05/000028, traže da se ovaj dio k.č. 667/1 k.o. Rabac utvrdi kao dio zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade na k.č. 666/1 k.o. Rabac, dakle dio na kojem se nalaze stepenice koje su jedini pristup restoranu i dio na kojem se nalazi zelena površina točno ispod terase restorana sve do javne površine (šetnice), s obzirom da ovaj dio u naravi predstavlja prirodnu okućnicu zgrade na k.č. 666/1 k.o. Rabac, odmah ispod terase restorana koji posluje gotovo 20-tak godina. Zbog svih gore navedenih razloga držimo da ovaj dio k.č. 667/1 k.o. Rabac u cijeloj svojoj dužini ispod terase restorana pa sve do javne površine (šetnice), a koji dio je zidom od šetnice ograđen više od 40 godina, treba prenamijeniti u površinu M2 s obzirom da cijeli taj dio k.č. 667/1 k.o. Rabac podnositelji traže u postupku utvrđivanja okućnice za k.č. 666/1 k.o. Rabac. Naime, podnositelji nakon donošenja rješenja o utvrđivanju građevne čestice na k.č. 666/1 k.o. Rabac namjeravaju kod Grada Labina podnijeti zahtjev za kupnju tog zemljišta, pa tako i tog dijela k.č. 667/1 k.o. Rabac.

Radi toga, podnositelji predlažu da se cijela nekretnina k.č. 667/1 k.o. Rabac prenamjeni kao M2 – pretežito poslovna namjena, dakle i dio koji je sada označen kao javna površina, kako su podnositelji naznačili rozom bojom na skici koja se dostavlja u prilogu. S obzirom da ne postoji interes drugih osoba za korištenje ovog dijela nekretnine to nema razloga da se u cijelosti ne bi udovoljilo prijedlogu podnositelja i nema razloga zbog kojih bi se ovaj dio označio kao javna površina.

2) Kako je već navedeno, kod Grada Labina u tijeku je postupak radi donošenja rješenja o utvrđivanju građevne čestice na k.č. 666/1, 666/2, dio k.č. 667/1, dio k.č. 665/1 i dio 664/1, sve k.o. Rabac, klasa UP/I-350-05/17-05/000028.

Podnositelji su već ranije zatražili da se u Planu predvidi mogućnost utvrđivanja zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade na k.č. 666/1 k.o. Rabac, odnosno formiranje građevne čestice na način da isto čine k.č. 666/1, 666/2, dio k.č. 667/1, dio k.č. 665/1 i dio 664/1, sve k.o. Rabac, međutim ovo nije u potpunosti učinjeno u skladu s njihovim prijedlogom.

Dijelovi nekretnina k.č. 665/1 i 664/1 k.o. Rabac u novom Planu naznačeni su kao Z – zelena površina, iako je dio k.č. 665/1 k.o. Rabac koji podnositelji traže u naravi dvorište ispred kuće podnositelja koji služi stanarima kuće koji borave na katu (ne restoranu). Također, dijelovi k.č. 665/1 i 664/1 k.o. Rabac predstavljaju u naravi zapravo jedina parkirna mjesta na kojima podnositelji i drugi zaposlenici restorana mogu parkirati svoja vozila, odnosno koji se oduvijek koristi kao parkiralište i pristupni put, a djelomično je i asfaltirano. Upravo radi toga, podnositelji u postupku utvrđivanja okućnice traže dio nekretnina k.č. 665/1 i k.č. 664/1 k.o. Rabac koje koriste u naravi, za koje će podnijeti i zahtjev za kupnju, sve kako bi im se omogućilo da mogu imati parkiralište i prilaz autom uz svoju kuću na k.č. 666/1 k.o. Rabac. Nekretnina podnositelja k.č. 666/2 k.o. Rabac s obzirom na svoj položaj zbog visinske razlike nije podobna za parkiranje i na istu nije moguće pristupiti s vozilom.

Radi navedenog, kako su ovi dijelovi k.č. 665/1 i 664/1 k.o. Rabac na novom Planu označeni kao Z – zelena površina, potrebno ih je prenamijeniti u M2 – pretežito poslovnu namjenu, sve kako su predlagatelji naznačili rozom bojom na skici koja se dostavlja u prilogu.

III.

S obzirom na sve navedeno, podnositelji drže da se na ovaj način ne bi umanjila vrijednost susjednog zemljišta, te bi se na ovaj način stvorila zaokružena cjelina i utvrdila građevna čestica odn. zemljište nužno za redovitu uporabu zgrade na k.č. 666/1 k.o. Rabac te bi se time ostvarili ciljevi prostornog uređenja kojima će se uvažiti okolnosti postojećeg stanja na ovom području koje kao takvo postoji već više od 40 godina.

Radi navedenog, podnositelji ustraju kod svojeg prijedloga da se u Planu predvidi mogućnost utvrđivanja zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade na k.č. 666/1, odnosno formiranje građevne čestice na način da isto čine k.č. 666/1, 666/2, dio k.č. 667/1, dio k.č. 665/1 i dio 664/1, sve k.o. Rabac, odnosno oni dijelovi koje podnositelji traže u postupku utvrđivanja okućnice koji se kod Grada Labina vode pod brojem klasa UP/I-350-05/17-05/000028.

Podnositelji u prilogu dostavljaju skicu iz Plana s njihovim prijedlozima koji su označeni rozom bojom, te geodetski snimak stvarnog stanja sa prijedlogom parcelacije iz postupka o utvrđivanju građevne čestice koji se kod Grada Labina vodi pod brojem klasa: UP/I-350-05/17-05/000028, a po potrebi se predlaže uvid u spis Grada Labina klasa UP/I-350-05/17-05/000028.

**Odgovor:**

**Ad1.) Primjedba se djelomično prihvaća**

Utvrđivanje zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade nije predmet ovog Plana već se to utvrđuje u posebnom postupku pred nadležnim tijelom sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju. Parcela k.č. 667/1 k.o. Rabac je u vlasništvu Grada Labina i u cijelosti je uključena u površinu mješovite namjene M2. Kako se parcela nalazi neposredno uz šetnicu navedena k.č. je isključena iz parcele prometnice te će Grad kao vlasnik u sklopu namjene M2 moći urediti javnu površinu i obogatiti je potrebnom urbanom opremom neposredno uz šetnicu (odmorišta sa klupicama ili nekom drugom urbanom opremom i sl.).

**Ad2.) Primjedba se ne prihvaća.**

Postojeća izgrađenost u stambenom dijelu naselja Rabac je iznimno velika. Zadaća svakog prostornog plana pa i ovog je da planiranjem javnih, a

	<p>posebno zelenih površina stvori pretpostavke da se u određenom prostoru dobije optimalan balans između površina namijenjenih za gradnju i površina koje ostaju kao zelena površine bez mogućnosti gradnje. Radi lakše realizacije nastoji se javne površine gdje god je to moguće planirati na zemljištu u javnom vlasništvu kao što je slučaj sa k.č. 665/1 k.o. Rabac koja je u vlasništvu Grada. Podaci o legalizaciji nezakonite gradnje na k.č. 666/1 k.o. Rabac koja je predmet postupka određivanja zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade koja se u primjedbi navodi su poznati. Sve površine na kojima je nezakonita gradnja izvedena nalaze se u zoni mješovite namjene M2.</p>	
11.	<p><i>Podnositelj:</i> <b>HERMAN PROJEKT D.O.O.</b></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/62</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p> <p>Poštovani,</p> <p>sukladno donošenju Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac, te javnoj raspravi koja je u tijeku oko donošenja istoga, molim Vas da se na k.č. 962, k.o. Rabac omogući pristup i sa sjeverne strane odnosno sa Slobode ulice s obzirom da je zgradama u neposrednoj blizini predmetne zgrade isti pristup omogućen te da se navedeni prijedlog odnosno primjedba uvrsti u Urbanistički plan uređenja naselja Rabac.</p>	
	<p><i>Odgovor:</i></p> <p><b>Primjedba se ne prihvaća.</b></p> <p>Urbanističkim planovima ne označava se za svaku pojedinačnu građevnu česticu mjesto priključenja već se to uređuje kroz odredbe za provedbu Plana. Odredbama za provedbu utvrđuju se uvjeti priključenja na javno-prometne površine s obzirom na kategoriju prometnice. Ovdje se radi o županijskoj cesti i ujedno glavnoj i najopterećenijoj ulici unutar naselja. Parcela koja je predmet primjedbe je u naravi izgrađena parcela. Aktom o gradnji određuje se mjesto priključenja sukladno uvjetima Plana temeljem kojeg se akt izdaje. Kada se radi o županijskoj cesti kao što je slučaj u Ulici Slobode posebne uvjete priključenja utvrđuje Županijska uprava za ceste Istarske županije.</p>	
12.	<p><i>Podnositelj:</i> <b>BILIĆ IZIDOR</b></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/66</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p>	



Nakon izvršenog uvida u prijedlog izmjene i dopune urbanističkog plana naselja Rabac te pregledom pisanih odredbi imam primjedbu na isti.

1. Naime člankom 14. Stavak 9. Defirani su sljedeći uvjeti gradnje:

(9) Postojeće građevne čestice uz rivu, u zoni pretežito poslovne namjene (M2) unutar obuhvata urbanističko arhitektonskog natječaja za Luku Rabac, grade se prema sljedećim uvjetima:

- može se zadržati postojeća površina građevne čestice,
  - građevina može sadržavati ugostiteljske djelatnosti, a bez smještaja i stanovanja,
  - građevina se gradi kao slobodnostojeća, poluugrađena ili ugrađena,
  - koeficijent izgrađenosti kig je najviše 1,0, a koeficijent iskorištenosti kis je najviše 2,0,
  - tlocrtna projekcija građevine je najviše 150 m<sup>2</sup>,
  - visina građevine do vijenca je najviše 7 m, a broj etaža je najviše P+1
  - prizemne građevine mogu krovnu terasu koristiti za ugostiteljske djelatnosti,
  - građevna čestica ima neposredni priključak na kolno pješačku površinu rive,
  - građevna čestica se oprema svom komunalnom i drugom infrastrukturom sukladno Planu,
  - udaljenosti građevine od regulacionog pravca (rive) je najmanje 0,9 m,
  - obvezno se zadržavaju postojeće pješačke poveznice između rive i njezina zaleđa.
- Do izrade rješenja - natječaja za luku Rabac moguća je samo rekonstrukcija unutar postojećih gabarita.

Molim naslov da izvrši prepravak navedenog članka na način da se ne obvezuje izrada rješenja - natječaja za luku Rabac. Također molim naslov da se izvrši ili izmjena članka glede uvjetovanja ugostiteljske djelatnosti bez smještaja, budući se samim time ograničava djelatnost samo na uslugu trgovine i restorana. Na predmetnom području, konkretnije na k.č. 679 k.o. Rabac (Primorje) označeno je kao turistička namjena T1, slijedom navedenog na predmetnom području u neposrednoj blizini, konkretnije na k.č. 670/1 k.o. Rabac, planira se rekonstrukcija postojećeg restorana sa smještajem, slijedom navedenog molim da se uzme u obzir navedeni članak te da se prilagodi samoj potražnji u predmetnom području ili da se izvrši prenamjena istog.

Odgovor:

**Primjedbe se djelomično prihvaćaju.**

Prijedlog Plana doživjet će bitne izmjene i dopune iz razloga što su u međuvremenu u veljači ove godine usvojene IV. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina koje se u Prijedlogu Plana kao plana niže razine moraju poštivati. To je razlog što će se javna rasprava ponoviti. Međutim kroz te izmjene sukladno odredbama Prostornog plana nema izmjena u dijelu obveze provedbe natječaja jer se radi o prostoru koji zbog svog značaja za naselje Rabac mora u budućnosti doživjeti ozbiljnu urbanu sanaciju i dobiti sadržaje koje jedan centar naselja mora imati (trgovačko-ugostiteljsko-uslužni sadržaji i sl.). Prostorni plan uređenja Grada Labina u članku 75 odredbi za provedbu dao je osnovne uvjete i smjernice za provedbu spomenutog natječaja, koje su preuzete odredbama za provedbu ovog Plana. Hotel Primorje je postojeći hotel koji zadržava svoju namjenu i kao takav se može rekonstruirati. Urbanistički plan ne ograničava da se kroz natječajni rad omogući planiranje novih smještajnih kapaciteta ali je tada potrebno dati rješenja glede kolne i pješačke komunikacije unutar zone te rješenje mirujućeg prometa.

13.

Podnositelj:

**ŠTUCIN ALEN**

**KLASA: 350-01/18-01/68**

**Podnesak:**

Nakon izvršenog uvida u prijedlog izmjene i dopune urbanističkog plana naselja Rabac te pregledom pisanih odredbi imam primjedbu na isti.

1. Naime člankom 14. Stavak 9. Defirani su sljedeći uvjeti gradnje:

(9) Postojeće građevne čestice uz rivu, u zoni pretežito poslovne namjene (M2) unutar obuhvata urbanističko arhitektonskog natječaja za Luku Rabac, grade se prema sljedećim uvjetima:

- može se zadržati postojeća površina građevne čestice,
  - građevina može sadržavati ugostiteljske djelatnosti, a bez smještaja i stanovanja,
  - građevina se gradi kao slobodnostojeća, poluugrađena ili ugrađena,
  - koeficijent izgrađenosti  $k_{ig}$  je najviše 1,0, a koeficijent iskorištenosti  $k_{is}$  je najviše 2,0,
  - tlocrtna projekcija građevine je najviše 150 m<sup>2</sup>,
  - visina građevine do vijenca je najviše 7 m, a broj etaža je najviše P+1
  - prizemne građevine mogu krovnu terasu koristiti za ugostiteljske djelatnosti,
  - građevna čestica ima neposredni priključak na kolno pješačku površinu rive,
  - građevna čestica se oprema svom komunalnom i drugom infrastrukturom sukladno Planu,
  - udaljenosti građevine od regulacionog pravca (rive) je najmanje 0,9 m,
  - obvezno se zadržavaju postojeće pješačke poveznice između rive i njezina zaleđa.
- Do izrade rješenja - natječaja za luku Rabac moguća je samo rekonstrukcija unutar postojećih gabarita.**

Moim naslov da izvrši prepravak navedenog članka na način da se ne obvezuje izrada rješenja - natječaja za luku Rabac budući isti nije izrađen u zadnjih 30 godina te je takav scenarij izvjestan i ubuduće, odnosno ovim naječajem se samo želi zabraniti bilo kakva rekonstrukcija na području rive Rabac, te dovođenje same rive kao središnju destinaciju Rapca sa prepoznatljivim sadržajem i arhitekturom kao i za svaki prilobalni gradić.

**Odgovor:**

**Primjedba se djelomično prihvaća.**

Prijedlog Plana doživjet će bitne izmjene i dopune iz razloga što su u međuvremenu u veljači ove godine usvojene IV. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina koje se u Prijedlogu Plana kao plana niže razine moraju poštivati . To je razlog što će se javna rasprava ponoviti. Međutim kroz te izmjene sukladno odredbama Prostornog plana nema izmjena u dijelu obveze provedbe natječaja jer se radi o prostoru koji zbog svog značaja za naselje Rabac mora u budućnosti doživjeti ozbiljnu urbanu sanaciju i dobiti sadržaje koje jedan centar naselja mora imati (trgovačko-ugostiteljsko-uslužni sadržaji i sl.). Prostorni plan uređenja Grada Labina u članku 75 odredbi za provedbu dao je osnovne uvjete i smjernice za provedbu spomenutog natječaja, a ovaj plan to detaljnije razrađuje kroz svoje odredbe za provedbu. Prijedlogom Odredbi za provedbu Plana ne zabranjuje se rekonstrukcija postojećih građevina na području rive Rabac, već je, do provedbe prije navedenog natječaja, ograničava na način da je moguća rekonstrukcija unutar postojećih gabarita, kako se eventualnim neprimjerenim zahvatima ne bi kakvim slučajem devastirao ovaj važan centralni prostor Rapca. Isto tako treba naglasiti da je gustoća izgrađenosti ove zone velika sa vrlo malim postotkom

	neizgrađenih površina , a kada se sve to poveže sa neodgovarajućim kapacitetima postojeće infrastrukture onda je potreba rješavanja zone kao cjeline još izraženija.	
14.	<b>Podnositelj:</b> <b>JUŠARI NUHI</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/70</b>
	<b>Podnesak:</b>	
	<p>Nakon izvršenog uvida u prijedlog izmjene i dopune urbanističkog plana naselja Rabac te pregledom pisanih odredbi imam primjedbu na isti.</p> <p>1. Naime člankom 14. Stavak 9. Defirani su sljedeći uvjeti gradnje:</p> <p>(9) Postojeće građevne čestice uz rivu, u zoni pretežito poslovne namjene (M2) unutar obuhvata urbanističko arhitektonskog natječaja za Luku Rabac, grade se prema sljedećim uvjetima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- može se zadržati postojeća površina građevne čestice,</li> <li>- građevina može sadržavati ugostiteljske djelatnosti, a bez smještaja i stanovanja,</li> <li>- građevina se gradi kao slobodnostojeća, poluugrađena ili ugrađena,</li> <li>- koeficijent izgrađenosti kig je najviše 1,0, a koeficijent iskorištenosti kis je najviše 2,0,</li> <li>- tlocrtna projekcija građevine je najviše 150 m<sup>2</sup>,</li> <li>- visina građevine do vijenca je najviše 7 m, a broj etaža je najviše P+1</li> <li>- prizemne građevine mogu krovnu terasu koristiti za ugostiteljske djelatnosti,</li> <li>- građevna čestica ima neposredni priključak na kolno pješačku površinu rive,</li> <li>- građevna čestica se oprema svom komunalnom i drugom infrastrukturom sukladno Planu,</li> <li>- udaljenosti građevine od regulacionog pravca (rive) je najmanje 0,9 m,</li> <li>- obvezno se zadržavaju postojeće pješačke poveznice između rive i njezina zaleđa.</li> </ul> <p><b>Do izrade rješenja - natječaja za luku Rabac moguća je samo rekonstrukcija unutar postojećih gabarita.</b></p> <p>Moim naslov da izvrši prepravak navedenog članka na način da se ne obavezuje izrada rješenja - natječaja za luku Rabac budući isti nije izrađen u zadnjih 30 godina te je takav scenarij izvjestan i ubuduće, odnosno ovim naječajem se samo želi zabraniti bilo kakva rekonstrukcija na području rive Rabac, te dovođenje same rive kao središnju destinaciju Rapca sa prepoznatljivim sadržajem i arhitekturom kao i za svaki prilobalni gradić. Isto je potrebo kako bi se obogatila ponuda na samoj destinaciji te izgradio prepoznatljiv dio Rapca.</p>	
	<b>Odgovor:</b>	
	<p><b>Primjedba se djelomično prihvaća.</b></p> <p>Prijedlog Plana doživjet će bitne izmjene i dopune iz razloga što su u međuvremenu u veljači ove godine usvojene IV. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina koje se u Prijedlogu Plana kao plana niže razine moraju poštivati . To je razlog što će se javna rasprava ponoviti. Međutim kroz te izmjene sukladno odredbama Prostornog plana nema izmjena u dijelu obveze provedbe natječaja jer se radi o prostoru koji zbog svog značaja za naselje Rabac mora u budućnosti doživjeti ozbiljnu urbanu sanaciju i dobiti sadržaje koje jedan centar naselja mora imati (trgovačko-ugostiteljsko-uslužni sadržaji i sl.). Prostorni plan uređenja Grada Labina u članku 75 odredbi za provedbu dao je osnovne uvjete i smjernice za provedbu spomenutog natječaja, a ovaj Plan je te smjernice preuzeo kroz svoje odredbe za provedbu.</p>	

	<p>Prijedlogom Odredbi za provedbu Plana ne zabranjuje se rekonstrukcija postojećih građevina na području rive Rabac, već je, do provedbe prije navedenog natječaja, ograničava na način da je moguća rekonstrukcija unutar postojećih gabarita, kako se eventualnim neprimjerenim zahvatima ne bi dodatno devastirao ovaj važan centralni prostor Rapca. Isto tako treba naglasiti da je gustoća izgrađenosti ove zone velika sa vrlo malim postotkom neizgrađenih površina, a kada se sve to poveže sa neodgovarajućim kapacitetima postojeće infrastrukture onda je potreba rješavanja zone kao cjeline još izraženija.</p>	
15.	<p><i>Podnositelj:</i> <b>KROFLIĆ IVAN</b></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/82</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p> <p><i>Primjedbe na urbanistički plan naselja Rabac</i></p> <p><i>U skladu s tim za informaciju šta se može graditi ili dograditi i nadograditi na parcelama 500, 501, 502, 503 k.o. Rabac po novom urbanističkom planu za Rabac.</i></p>	
	<p><i>Odgovor:</i></p> <p>Ovdje se ne radi o primjedbi na Prijedlog plana već se trži informacija što se na navedenim parcelama može graditi. Navedene parcele se nalaze u zoni mješovite namjene planske oznake M5, a kroz odredbe za provedbu Plana definirani su uvjeti gradnje u toj zoni. Mogućnost rekonstrukcije postojećih građevina ovisi o obliku i veličini postojeće građevne čestice, o postojećoj izgrađenosti i iskoristivosti stim da je potrebno dokazati i legalitet postojećih građevina. Ti podaci nisu predmet Plana, a bez njih nije moguće utvrditi da li primjena uvjeta rekonstrukcije iz odredbi za provedbu Plana omogućava bilo kakvo proširenje postojećih građevina (dogradnja i/ili nadogradnja).</p>	
16.	<p><i>Podnositelj:</i> <b>BERTOVIĆ ROBERT</b></p>	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/85</b></p>
	<p><i>Podnesak:</i></p>	

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

- PRIJEDLOG ZA PARKIRALIŠTE U DIJELU  
ULICE SLOBODE ISPOD <sup>KVČIĆI</sup> BROJEVA 61 DO  
67 MOGLI BI SE IZVESTI PARKIRNA MJESTA.  
KAKO JE VIDLJIVO NA DOKUMENTU PROSTORNOG  
PLANA 12 1991 GOD. NARAVNO UZ  
POTREBNE KOREKCIJE.  
- TAKODER JE MOGUĆE U ISTOJ ULCI  
OD BROJA 75 PA DO MEKADAŠIĆ  
TAVARNETE IZVESTI UZDUŽNA NA CESTU  
PARKIRNA MJESTA I TAKO BI SE  
MALLA VOZILA KOJA SE TREKUTNO  
PARKIRAJU NA TROTOARU.  
NARAVNO TE BI INVESTICIJE MORAO  
ISFINANCIJATI GRAD KOJI I GODINAMA  
UDIRE RAZNO RAZNE NAKNADJE.

Odgovor:

**Primjedba se djelomično prihvaća.**

Prijedlog izvedbe parkirališta u dijelu ulice Slobode, sukladno ranije važećem PUP-u se ne prihvaća s obzirom na činjenicu da su vlasnici građevina koje se nalaze na nižoj koti gradnje uz ulicu protiv izgradnje parkirališta.

Međutim tijekom protekle dvije godine na području Rapca u Ulici Slobode na drugoj lokaciji izvedeno je obostrano parkiralište i to na potezu od Tavernete prema raskrižju za Gornji Rabac. Ovaj zahvat izveden je sukladno odredbama Prostornog plana, a sada se ta parkirališta uključuju i u ovaj Plan.

17. Podnositelj:

**UDRUGA PRIVATNIH IZNAJMLJIVAČA  
RAPCA**

**KLASA: 350-01/18-01/87**

Podnesak:

Upravni odbor Udruge privatnih iznajmljivača Rapca daje slijedeće primjedbe na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac .

Najvažnije je suradnja javnog i privatnog sektora .Privatni iznajmljivači nemaju predstavnika u Turističkom vijeću. Treba shvatiti da ne mogu biti hoteli od 5 zvjezdica u destinaciji koja ima 1 zvjezdicu ,/ Đirandela – Riva / . Treba ravnomjerno ulagati u kvalitetu destinacije

1. Traži se da sadašnje postojeće parkiralište u naselju Đirandela ostane i da ga se uredi s pratećim sadržajima .
- **Obrazloženje :** U novom prijedlogu UP Rapca nisu planirana značajnija nova parkirna mjesta . Ukidanjem sadašnjeg parkirališta nastat će nesagledive potrebe za parkirnim mjestima .Sada u Rabac gravitiraju gosti iznajmljivača , građani Rapca , Labina i okolice /preko 3000 auta/. Ako predvidimo novo parkiralište iznad naselja Đirandela s pravom će se obistiniti izreka da su gosti iznajmljivača i građani Rapca , gosti 2. reda jer se ne mogu parkirati bliže od cca700m od plaže , što za goste hotela ne vrijedi .

2. Udruga smatra da Rapcu nije potreban novi centar , već da se stari centar uredi i obogati s još potrebnim objektima . Ukoliko neki sadržaji koji su planirani u novom centru nedostaju , treba to nadopuniti u starom centru.
  - **Obrazloženje :** stari centar je u staroj jezgri i na moru i tako treba ostati . To što se gotovo 30 godina ništa nije ulagalo u kvalitetu centra i nove sadržaje / parkirna kuća , luka , škola i drugo / , ne treba kao razlog tražiti novi centar.
3. Žičara Rabac – Labin . Po mišljenju Udruge to je za sada program na koji ne treba trošiti vrijeme i novac.
  - **Obrazloženje :** Za žičaru u UP planu nisu stvoreni najosnovniji uvjeti : prostorni i infrastrukturni . A opravdanost – rentabilnost , sigurno ne postoji . Trebalo bi najprije početi sa isplivljom studijom rentabilnosti.
4. Urbanističko arhitektonski plan uređenja centra Rapca. Udruga smatra da po usvajanju ovog U Plana treba odmah pristupiti izradi Urbanističkog arhitektonskog plana uređenja centra Rapca . Treba izvući stari plan za koji smatramo da je vrlo kvalitetan , i njemu vidjeti što nedostaje. Građane , koji bi ulagali u centar , treba odmah zakonski omogućiti da ulažu.
5. Udruga smatra da na prostoru Girandele – Prohaske treba predvidjeti u planu prostor za izgradnju malih privatnih hotela , villa sa sadržajima odnosno stambeno turističke objekte.
6. Iz planu treba izbaciti spoj ceste iz Ul. Slobode prema sv. Andreju .
  - **Obrazloženje :** Spoj je terenski gotovo neizvediv .Treba predložiti spoj od kružnog toka Sv. Andrej u naselje Sv. Andrej.

**Odgovor:**

**Ad1.) Primjedba se ne prihvaća.**

Privremeno parkiralište koje je uređeno tijekom 2017. godine na sjevernom rubu turističke zone Girandella nalazi se na atraktivnoj lokaciji u prvom pojasu do mora. Stoga ovaj prostor i dalje ostaje zona za izgradnju turističkih kapaciteta (hoteli T1) sa pratećim sadržajima, a na manje atraktivnim dijelovima zone Girandella koji su odmaknuti od mora Planom se predviđaju površine za uređenje parkirališta. Ovo privremeno parkiralište bit će u funkciji do privođenja namjeni predviđenoj Planom.

**Ad2.) Primjedba se prihvaća.**

**Ad3.) Primjedba se ne prihvaća.**

Žičara Labin – Rabac planirana je Prostornim planom uređenja Grada Labina i sukladno tom Planu Urbanistički plan uređenja naselja Rabac preuzima dijelove žičare koji se nalaze unutra obuhvata urbanističkog plana. Plan je taj koji stvara uvjete, odnosno rezervira koridore za pojedine namjene pa tako i za žičaru. Ukoliko nešto nije planirano prostornim planovima tada se takvi zahvati ne mogu realizirati u prostoru niti sada niti u doglednoj budućnosti. Vrijeme kada će se planirani zahvat izvesti nije predmet Urbanističkog plana već je to pitanje provedbe plana nakon što se isti usvoji na Gradskom vijeću.

Ad4.) Prijedlog da se odmah nakon usvajanja UPU-a naselja Rabac pristupi provedbi urbanističko-arhitektonskog natječaja za uređenje centra Rapca nije primjedba na prijedlog Plana, već je to pitanje izvršenja Plana.

Ad5.) Primjedba se ne prihvaća.  
 Prostor Girandele planiran je Prostornim planom Istarske županije i Prostornim planom uređenja Grada Labina kao turističko razvojno područje ugostiteljsko turističke namjene tipologije izgradnje T1 – Hoteli i T2 – turističko naselje sa jedinstvenim upravljanjem. Stoga unutar ove zone nije moguća izgradnja manjih obiteljskih hotela na pojedinačnim građevnim česticama. Takva izgradnja moguća je unutar stambenog naselja.

**Ad 6.) Primjedba se prihvaća.**

18.	<b>Podnositelj:</b> <b>ZUPIČIĆ DORIANO</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/88</b>
-----	---	-------------------------------

**Podnesak:**

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

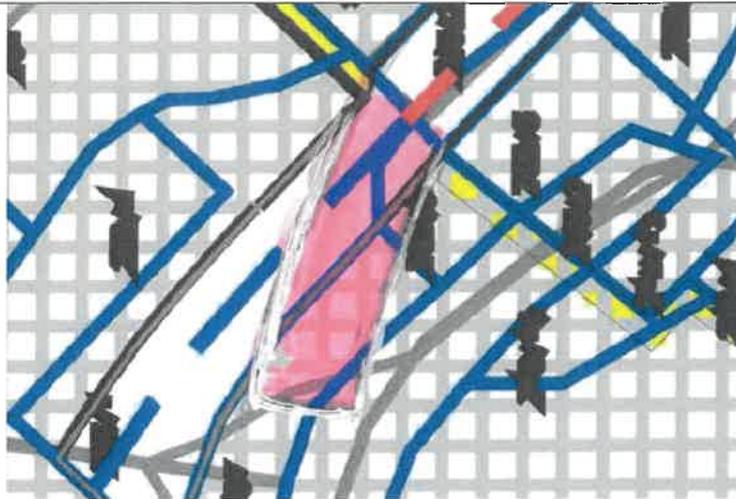
Poštovani,

Već generacijama je moja obitelj vlasnik oko 11000 m2 zemljišta u k.o. Rabac i to k.č. 206/1 ,206/4 ,212/8 ,212/9, 212/11, 212/12, i 212/13 .

Uvidom u prijedlog UPU Rabac utvrdio sam da je kroz cijelo zemljište planirana trasa više prometnica i to :Creske (2 krača ), Lošinjske,Opatijske i Omladinske. (Prilog 1). Tim planom tj. trasama tih 4 prometnica se moje zemljište koje je u cjelini (1dijelu) razbija tj.dijeli na 4 dijela,a trasom 5 prometnice (Omladinskom) ulazi u k.č. 206/1 i na kraju te čestice trasa završava.(Prilog 2) Nije uopće jasno zašto Omladinska ulica cijelom trasom ulazi samo na moju k.č. 206/1 a ne i na susjedne čestice .i na kraju te čestice završava ( a ne prije ),a nema nikakvu funkciju i namjenu iako spada u red ostalih ulica (znači nije ni sabirna ni glavna mjesna ulica .

Ovom primjedbom tražim da se trasa planirane prometnice (završetak Omladinske)skрати da ulazi max 25 m u k.č 206/1 a ne do kraja čestice , te da se trasa pomakne par metara južnije tj niže tako da jednim dijelom solidarno zahvati i susjedne k.č.207 i k.č 209/5.(Prilog 3.) To se može izvesti da završetak trase bude u laganom zavoju (uljevo) i na taj način se uklop i u izgled Raške i Lošinjske ulice koje također skreću uljevo Na taj način možda bi se malo približili načelu pravednosti,solidarnosti, logičnosti i socijalne osjetljivosti jer bi i drugi podnijeli dio tereta, i time smanjili mogućnost da k.č 206/1 postane neupotrebljiva





*Odgovor:*

Primjedba se ne prihvaća.

Konfiguracija terena unutar naselja Rabac sa velikim nagibima u velikoj mjeri otežava planiranje infrastrukturnih sustava, a posebno prometnica. Kako bi se uskladili sa odredbama IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina izvršeno je dosta korekcija unutar prometne mreže. Upravo u ovom dijelu naselja gdje se spajaju izgrađeni dio naselja sa novom zonom na zapadnom dijelu obuhvata Plana trebalo je novi dio prometne mreže povezati sa postojećim sustavom prometnica. Postojeći teren sa velikim visinskim razlikama ne daje puno mogućnosti u planiranju prometne mreže posebno kada znamo da je za svaku prometnicu potrebno osigurati minimalne tehničke karakteristike u dijelu uzdužnog i poprečnog nagiba te radijusa pojedinog zavoja i dr.

19.	<i>Podnositelj:</i> <b>ZUPIČIĆ DORIANO</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/89</b>
-----	---	-------------------------------

*Podnesak:*

<p>Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:</p>	
<p>Poštovani,</p>	
<p>Vlasnik sam oko 10000 m2 zemljišta u k.o. Rabac i to u jednoj cjelini koje Prostornim planom uređenja Labina spada u građevinsko zemljište. To su k.č. 212/8,212/9,212/11,212/12, i 212/13.</p>	
<p>Uvidom u prijedlog UPU Rabac utvrdio sam da je kroz cijelo zemljište planirana trasa više prometnica i to: Creske (kao glavne mjesne), drugi krak Creske prema vodospremi, Lošinjske i Opatijske ulice.</p>	
<p>Tih prometnicama se tih 10000 m2 dijeli i razbija u 4 dijela a prostor između u većem dijelu je namijenjen za javne zelene površine oznake Z1 i Z3. Uglavnom planom je predviđeno da više od 70 % površine budu prometnice i zelene površine.</p>	
<p>Ovom primjedbom tražim da se k.č.212/11 i k.č. 212/13 sveukupne površine oko 1000 m2 promijeni namjena sa predložene namjene Z3 u S1. Naime logično je da k.č.212/11 i k.č. 212/13 dobiju S1 namjenu ( Obiteljska kuća )jer se nalaze ispod trase Creske ulice prema vodospremi i ne smetaju nikome u pogledu ,, neposredno iznad njih s druge strane prometnice je već planirana stambena namjena ( S2-1) , a neposredno ispod njih je D5 i D 4 tj. društvena namjena . (Prilog )</p>	
<p>Sve to upućuje na to da ta cjelina ima svoju logiku , a na taj način bi se i ublažila šteta koja će nastati jer će i dalje više od 60 % površine mojih parcela biti pod zelenim površinama i prometnicama , trafostanicama ,pješačkim prolazima itd.</p>	
<p>Ti će se bar malo zadovoljiti načelo pravednosti, solidarnosti, socialne osjetljivosti i logičnosti.</p>	
<p><b>Odgovor:</b></p>	
<p>Primjedba se ne prihvaća.  Prijedlog se odnosi na dio Plana koji u odnosu na prvi prijedlog plana nije bio izmijenjen. Radi se o zoni društvene namjene (škola) i zoni višestambene izgradnje koje su odvojene zelenim parkovnim površinama i tematskim parkom koji bi svojim sadržajem trebao nadopuniti edukativne aktivnosti vezane uz novoplaniranu školu te parkovne površine za stanare susjednih višestambenih građevina. Postojeća izgrađenost u izgrađenom dijelu naselja iznimno je velika, a potreba za uređenim zelenim parkovnim površinama unutar stambenog dijela naselja je svakim danom sve izraženija. Stoga je zadaća ovog Plana da rahlijom izgradnjom i zelenim parkovnim površinama u novim zonama barem donekle stvori uvjete za ugodniji život u naselju i nadomjesti nedostatak takvih površina u postojećem dijelu naselja.</p>	
20.	<p><b>Podnositelj:</b>  <b>ROBERT DRAGOGNA</b></p>
	<p><b>KLASA: 350-01/18-01/91</b></p>
<p><b>Podnesak:</b></p>	

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:

U zadnjem prijedlogu Plana u članku 53. definirani su uvjeti gradnje OBITELJSKIH KUĆA i VILA kako slijedi :

*Obiteljske kuće - Minimalna širina građevne čestice na regulacionoj liniji iznosi 20 m, a minimalna dubina građevne čestice iznosi 25 m*

Dok je u prethodnom prijedlogu glasilo :

*Obiteljske kuće - Minimalna širina građevne čestice na regulacionoj liniji iznosi 16 m, a minimalna dubina građevne čestice iznosi 25 m*

**Molim gornji naslov da se definiranje širine čestice za OBITELJSKE KUĆE u ovom slučaju vrati na 16m kao što je to bilo definirano u prethodnom prijedlogu te u važećem Prostornom Planu.**

*Odgovor:*

**Primjedba se djelomično prihvaća.**

U novim zonama stambene namjene predloženi su stroži uvjeti izgradnje u dijelu oblika i veličine građevne čestice jer se želi postići rahlija izgradnja u odnosu na postojeći izgrađeni dio naselja ( u novom prijedlogu Plana zone planske oznake S1-3). Za ostale stambene zone koje su u novom prijedlogu Plana označene planskom oznakom S1-1 i S1-2 zadržana je minimalna širina građevne čestice od 16m.

**PRILOG IZVJEŠĆU O PRVOJ PONOVDNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA RABAC**

- popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju

1.	<b>Podnositelj:</b> <b>MANOJLOVIĆ DENIS</b>	<b>KLASA: 350-01/18-01/86</b>
<b>Podnesak:</b>		
<p>Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac tijekom ponovne javne rasprave dajem primjedbu, prijedlog, mišljenje sa obrazloženjem i to kako slijedi:</p> <hr/> <p>Poštovani, pregledom dokumenta „02C1_UPU_Rabac-VODA-5000“ želio bi ukazati na jedan problem što se tiče vodovodne cijevi koja će spajati Rašku i Omladinsku ulicu koja na samom kraju ulice.</p> <hr/> <p>Naime predviđeno je da cijev iz Raške ulice ide uz moju parcelu k.č 204 I kuću koja se nalazi na k.č 205/1. Na granici između tih parcela naime već postoji zid i stepenice i u planu je izgradnja dodatnog zida po samom rubu parcele tako da postavljanje zamišljene vodovodne cijevi ne odgovara situaciji na terenu.</p> <hr/> <p>Molio bi Vas da razmotrite ovaj slučaj i predvidite novu poziciju vodovodne cijevi negdje gdje situacija na terenu dopušta.</p> <hr/> <p>Hvala</p>		
<b>Odgovor:</b>		
<p>Primjedba je dostavljena izvan roka. Budući da je primjedba dana izvan roka za dostavu primjedbi odnosno nakon 31. srpnja 2018. godine ista se sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju nije uzela u razmatranje. Međutim neovisno o tome zbog drugih okolnosti došlo je do izmjena u vodoopskrbnoj mreži u sklopu čega se spojevi mreže između ulica rješavaju temeljem odredbi za provedbu Plana i idejnog projekta u postupku izdavanja lokacijske dozvole ili drugog akta za gradnju što znači da u kartografskom prikazu više nije ucrtan spoj koji se navodi u primjedbi.</p>		