IZVJEŠĆE O 2.PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI

IZVJEŠĆE O PROVEDENOJ 2. PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA OPĆINE ŠTRIGOVA

Izrada Izvješća o 2. ponovnoj javnoj raspravi (u daljnjem tekstu: Izvješće) o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Štrigova (u daljnjem tekstu: Prijedlog plana) temelji se na članku 102. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) (u daljnjem tekstu: Zakon), izrađuje ga nositelj izrade zajedno s izrađivačem plana, a sadržava elemente propisane člankom 103. Zakona.

Objavom u javnom glasilu – listu **„24 sata“ 02. studenog 2026. godine** i na web stranicama Općine Štrigova, Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i Zavoda za prostorno uređenje Međimurske županije, javnost je bila obaviještena o postupku 2. ponovne javne rasprave o Prijedlogu plana. Prijedlog plana bio je dostupan javnosti na uvid od **03. studenog do 10. studenog 2026. godine** u prostorijama Općine Štrigova te na web stranicama Općine Štrigova i Zavoda za prostorno uređenje Međimurske županije. Javno izlaganje u 2. ponovnoj javnohj raspravi održano je **03. studenog 2026. godine** u Domu kulture Štrigova, Štrigova 103.

Posebnu pisanu obavijest o 2. ponovnoj javnoj raspravi nositelj izrade plana uputio je sljedećim tijelima i osobama određenim Odlukom o izradi Plana:

1. Međimurska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu okoliša, HR-40000 Čakovec, Ruđera Boškovića 2
2. Međimurska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje, HR-40000 Čakovec, Ruđera Boškovića 2
3. Županijska uprava za ceste Međimurske županije, HR-40000 Čakovec, Mihovljanska 70
4. Javna ustanova za zaštitu prirode Međimurska priroda, HR-40315 Mursko Središće,Križovec, Trg međimurske prirode 1
5. Hrvatske vode, VGO za Muru i gornju Dravu, HR-42000 Varaždin, Međimurska 26b
6. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, HR-10110 Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
7. Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Koprivnica, HR-48000 Koprivnica, Ivana Meštrovića 28
8. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Varaždin, Služba civilne zaštite Čakovec, Odjel inspekcije, HR-40000 Čakovec, Zrinsko-Frankopanska 9
9. MEĐIMURJE-PLIN d.o.o., HR-40000 Čakovec, Obrtnička 4
10. PLINACRO d.o.o., HR-10000 Zagreb, Savska cesta 88a
11. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Istraživanja i proizvodnje nafte i plina, HR-10020 Zagreb, Lovinčićeva 4
12. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., HR-10000 Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10
13. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, HR-10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
14. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Uprava za prostorno uređenje, HR-10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 14
15. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Uprava za upravljanje i raspolaganje nekretninama, HR-10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20

16. Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Područna konzervatorska služba Varaždin, HR-42000 Varaždin, Gundulićeva 2
17. MEĐIMURSKE VODE d.o.o., HR-40000 Čakovec, Matice hrvatske 10
18. Općina Gornji Mihaljevec, HR-40306 Macinec, Gornji Mihaljevec 74
19. Općina Sveti Martin na Muri, HR-40311 Sveti Martin na Muri, Trg sv. Martina 7
20. Općina Sveti Juraj na Bregu, HR-40311 Lopatinec, Pleškovec 29
21. Općina Selnica, HR-40314 Selnica, Jelačićev Trg 4
22. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., HR-10000 Zagreb, Kupska 4
23. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Čakovec, HR-40000 Čakovec, Žrtava fašizma 2
24. HEP-Proizvodnja d.o.o., HR-10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
25. Hrvatske ceste d.o.o., HR-10000 Zagreb, Vončinina 3
26. Agencija za ugljikovodike, HR-10000 Zagreb, Miramarska cesta 24

U roku trajanja 2. ponovne javne rasprave, na Prijedlog plana pristigla su sljedeća očitovanja i primjedbe.

Očitovanja tijela i osoba određena posebnim propisima:

- Nije bilo primjedbi

Ostala očitovanja:

1. Josip Gregorinčić
2. Andrijana i Mario Kedmenec
3. HST automatika d.o.o.

Za tijela i osobe koja se nisu očitovala, smatra se da nemaju primjedbi. Pristigle primjedbe, mišljenja i prijedlozi obrađeni su sukladno Zakonu te se u nastavku nalazi njihovo obrazloženje.

Ostala očitovanja:

1. **Josip Gregorinčić**
   Primjedba: Predlaže se proširenje građevinskog područja u dubinu od dodatnih 30 metara na k.č. br.2349, 2350 i 2369 k.o. Sveti Urban.
   Odgovor: Primjedba se ne prihvaća. Predmetna čestica nije obuhvaćena izmjenama i dopunama Plana koje su predmet ove 2. ponovne javne rasprave. Sukladno čl.104 **Zakona** , u sklopu 2.ponovne javne rasprave mogu se podnositi isključivo primjedbe na nove ili izmijenjene prijedloge u odnosu na 1. ponovnu javnu raspravu dok se prijedlozi izvan tog obuhvata ne mogu razmatrati.

2. **Andrijana i Mario Kedmenec**
   Primjedba: Predlaže se proširenje građevinskog područja na k.č.br.1785 k.o.Štrigova. U obrazloženju se navodi trenutni postupak izrade projektne dokumentacije i ishođenja građevinske dozvole za navedenu građevinu te se postavlja pitanje utjecaja predloženih Izmjena i dopuna Prostornog plana na projekte koji su već u postupku ishođenja građevinske dozvole.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća. Predmetna čestica nije obuhvaćena Izmjenama i dopunama Plana koje su predmet ove 2. ponovne javne rasprave. Sukladno čl.104 **Zakona** , u sklopu 2.ponovne javne rasprave mogu se podnositi isključivo primjedbe na nove ili izmijenjene prijedloge u odnosu na 1. ponovnu javnu raspravu dok se prijedlozi izvan tog obuhvata ne mogu razmatrati.
Predložene Izmjene i dopune Pprostornog plana ne utječu na postupke izdavanja građevinske dozvole koji su već započeti prije nego što te izmjene stupe na snagu. Upravni postupak dovršava se prema prostornom planu koji je bio važeći na dan podnošenja urednog zahtjeva za izdavanje dozvole.

3. **HST automatika d.o.o.**

Primjedba: Podnositelj podnosi primjedbu na novu odredbu koju je nositelj izrade zajedno sa stručnim izrađivačem ugradio u Prijedlog plana kao "djelomično prihvaćanje“ ranije primjedbe u 1. ponovnoj javnoj raspravi. U podnesenoj primjedbi detaljno se razlaže neprihvaćanje obrazloženja iz Izvješća o 1. ponovnoj javnoj raspravi. Cjeloviti tekst zaprimljene primjedbe sastavni je dio ovog Izvješća.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća.

U nastavku se daje detaljno obrazloženje po točkama primjedbe:

točka 1.

Postupak izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Štrigova provodi se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (*Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23*), a primjedba podnositelja je uredno zaprimljena, razmotrena i obrazložena sukladno Zakonu.

točka 2.

Prostornoplanska mjera onemogućavanja gradnje unutar vegetacijskog pojasa 15 m od osi korita preuzeta je iz Prostornog plana Međimurske županije *(„Službeni glasnik Međimurske županije“ broj 7/01, 8/01, 23/10, 7/19 i 12/25.; u daljnjem tekstu: PPMŽ)*, a obveza usklađenja Prijedloga plana sa PPMŽ proizlazi iz Zakona (čl. 61). Mjera se odnosi na očuvanje vegetacijskog pojasa uz vodotok u cilju očuvanja krajobraznih vrijednosti vodotoka, očuvanje staništa životinjskog i biljnog svijeta te zaštite vodotoka. Svi ti elementi su od velike važnosti za prostor Općine i čuvaju se kumulativno.

točka 3.

U prostornom planiranju javna i društvena namjena služi zadovoljavanju potreba svih stanovnika jedinice lokalne samouprave te se po svojoj prirodi ne može izjednačavati s mješovitom namjenom. Građevne čestice koje neposredno graniče s vodotokom nisu ni ne mogu biti u istoj prostornoj situaciji kao ostale građevne čestice jer imaju specifično prostorno ograničenje, vegetacijski pojas (obrazloženo u točci 2.).

točka 4.

Podnositelju je dopuštena gradnja, ali u skladu s prostornim uvjetima. Zbog prostornih ograničenja same građevne čestice (nepravilan oblik, nužni odmak od granica čestice, vegetacijski pojas vodotoka te potreba osiguranja najmanje 20 % prirodnog zelenila i propisanog broja parkirališnih mjesta), smještaj zgrade velikog kapaciteta dovodi do preizgrađenosti i preopterećenja okolne prometne mreže uz školu. Stoga je ograničenje od 3 jedinice i 400 m² GBP stručno opravdano i razmjerno.

točka 5.

Sukladno Zakonu, (čl 3., st 1., točka 3.) javnopravno tijelo je sudionik u izradi prostornog plana. Nositelj izrade dostavio je predmetnom javnopravnom tijelu Odluku o izradi s pozivom da se u zakonskom roku dostave zahtjevi za izradu Plana. Nositelj

od predmetnog javnopravnog tijela zahtjev nije zaprimio. Nadalje, javnopravno tijelo sudjeluje u javnoj raspravi, u skladu s Zakonom (čl. 100. i 101.). Predmetno javnopravno tijelo nije dostavilo primjedbe i prijedloge u javnim raspravama. Nositelj izrade i stručni izrađivač su prilikom izrade Plana ispunili sve zakonske obveze sukladno Zakonu.

točka 6.

Sukladno Zakonu (čl.102.) odgovorni voditelj je u suradnji s nositeljem izrade obradio mišljenja, prijedloge i primjedbe iznesene u javnoj raspravi i pripremio Izvješće o javnoj raspravi u kojem su djelomično prihvaćani prijedlozi s razlozima neprihvaćanja obrazloženi.

točka 7.

Navedeno je arbitrarno tumačenje podnositelja u svrhu opravdavanja vlastitih intencija.

točka 8.

Prijedlozi izmjene članka 68. Odredbi za provedbu se ne prihvaćaju, jer predložena izmjena nije u skladu s PPMŽ i ciljevima prostornog uređenja Općine navedenih u Obrazloženju Plana i to:

- sve postojeće izgrađene strukture koje se nalaze unutar navedenog zaštitnog pojasa po svojoj su tipologiji i namjeni jednoobiteljske građevine s najviše tri stana. Dopuštanje višestambene gradnje (10 stanova) u pojasu manjem od 15 metara izravno bi se izišlo iz okvira dopuštene iznimke te bi bilo u suprotnosti s odredbama Prostornog plana županije (čl.119 PPMŽ)
- uvjeti javnopravnog tijela prilikom gradnje izdaju se temeljem posebnih zakona i propisa i nisu sastavni dio Odredbi za provedbu.
- izraz "*postojeća izgrađena struktura građevinskih područja"* preuzet je iz PPMŽ, i podrazumijeva izgrađene dijelove građevinskog područja, sukladno članku 3., stavku 1. točci 14. Zakona što nikako ne može biti izjednačeno sa svim površinama unutar građevinskog područja naselja.
- izraz *„s najviše 10 (deset) samostalnih funkcionalnih jedinica (stambene i/ili poslovne namjene), čija građevinska (bruto) površina određuje pravilima provedbe za površinu na kojoj se građevna čestica nalazi“* u suprotnosti je s prostornim mogućnostima građevne čestice k.č. 3220/1 (obrazloženo u točkama 2., 3. i 4.)

točka 9.

1. **Zahtijev podnositelja za izmjenom predmetne odredbe se ne prihvaća** (obrazloženo u točkama 2., 3. i 4.)
2. **Zahtijev za obrazloženjem svakog pojedinog pojma i njegov utjecaj na zaštitu voda se prihvaća:**

   Obrazloženje: broj samostalnih funkcionalnih jedinica i GBP građeine nemaju izravan utjecaj na tlo uz vodotok međutim veliki broj korisnika ima neizravne učinke na komunalnu infrastrukturu ako čestica nije adekvatno dimenzionirana i pozicionirana u prostoru. Povećanje broja samostalnih funkcionalnih jedinica s 3 na 10 izravno zahtijeva višestruko veću površinu parkirališta i manipulativnih prostora, što na građevnoj čestici neposredno uz vodotok smanjuje prirodni upojnu površinu, stvara rizik od onečišćenja voda naftnim derivatima te otežava pristup za održavanje vodotoka. Prijedlog za pojedinačno propisivanje iznimke samo za k.č. 3220/1, k.o. Štrigova se ne prihvaća jer je takva iznimka izravna povreda ustavnog i zakonskog načela jednakosti svih sudionika u prostoru

(upravo onog načela na koje se sam podnositelj poziva u točci 3. svoje primjedbe.)

3. **Izraz „*postojeća izgrađena struktura građevinskih područja*“ se zadržava** (obrazloženo u točci 8.)
4. **Nositelj izrade je zahtjev sa prilozima dostavio stručnom izrađivaču** za potrebe izrade ovog Izvješća, sukladno Zakonu.

Prilozi:

- Zapisnik s javnog izlaganja
- Popis prisutnih
- Očitovanja tijela i osoba određena posebnim propisima
- Ostala očitovanja

Štrigova, 13. studeni 2026.

Nositelj izrade:	**Izrađivač:**
Općina Štrigova Jedinstveni upravni odjel Denis Jelenčić, mag.iur.	Zavod za prostorno uređenje Međimurske županije, ODGOVORNI VODITELJ: Goran Erent, dipl.ing.arh.
KLASA: 350-03/25-37/1	KLASA: 350-02/26-01/1
URBROJ: 2109-18-02/1-26-123	URBROJ: 2109-72-26-15

DENIS JELENČIĆ

Elektronički potpisano: 16.11.2026T12:46:10 (UTC:2026-11-16T11:46:10Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 991c8c1e-5607-4a80-8be6-14aebd646482

GORAN ERENT

Elektronički potpisano: 16.11.2026T12:58:26 (UTC:2026-11-16T11:58:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cd5353b1-4391-45f5-ba2d-f4f8ff70a08e

REPUBLIKA HRVATSKA
Međimurska županija
Općina Štrigova
Jedinstveni upravni odjel

KLASA: 350-03/25-37/1
URBROJ: 2109-18-02/1-26-
Štrigova, 3.11.2026.

ZAPISNIK

sastavljen dana 3. studenog 2026. u postupku izrade izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova. Bilješka:

Zapisnik s javnog izlaganja u sklopu 2. ponovne rasprave o prijedlogu Prostornog plana uređenja Općine Štrigova nove generacije koja se održala dana 3. studenog 2026. godine s početkom u 16.30 sati, u prostoru Doma kulture Štrigova, Štrigova 103, Štrigova.

Poziv za izlaganje i 2. ponovnu javnu raspravu je poslan svim javnopravnim tijelima definiranim Odlukom o izradi Prostornog plana, objavljen je u dnevnom tisku, na mrežnim stranicama ministarstva nadležnog za prostorno uređenje i na mrežnim stranicama Općine Štrigova.

Prisutni:

1. tajnica Jedinstvenog upravnog odjela Općine Štrigova, Mirjana Gregur-Sever
2. stručni savjetnik za prostorno uređenje, Goran Erent
3. ostali nazočni navedeni u Potpisnoj listi koja je dio ovog Zapisnika

Izlaganje je započelo u 16.30 sati.

Javno izlaganje otvorio je Goran Erent, ispred izrađivača prostornog plana, Zavod za prostorno uređenje Međimurske županije, pozdravio prisutne te istaknuo kako se ova 2. ponovna javna rasprava provodi sukladno Zakonu o prostornom uređenju. Naglašeno je da javni uvid traje od 3. studenog do 10. studenog 2026. godine te da se prijedlozi i primjedbe mogu podnositi isključivo na izmijenjene dijelove prijedloga plana u odnosu na drugu javnu raspravu.

Gospodin Goran Erent održao je prezentaciju i detaljno obrazložio izmjene u tekstualnom i grafičkom dijelu plana koje su nastale kao rezultat prihvaćenih primjedbi iz prve rasprave ili zakonskih usklađenja ta da je svaka primjedba obrađena i obrazložena u Izvješću o javnoj raspravi koje je objavljeno na stranicama Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Općine Štrigova.

Nakon izlaganja otvorena je rasprava u kojoj su sudionici postavljali pitanja i iznosili primjedbe sljedećim redom:

1. Pero Grbavac – podnositelj predlaže izmjenu Plana kroz model zamjene planiranih namjena za nekoliko čestica u k.o. Železna Gora. Traži se da se k.č.br. 2690 (prema prijedlogu Plana planirana kao ugostiteljsko turistička namjena) prenamjeni u stambenu namjenu (ne nužno u cijelosti). Istovremeno, predlaže se da se namjena za k.č.br. 2764/12, 2764/13, 2764/14, 2764/15 i 2765 (prema prijedlogu Plana planirane kao stambena namjena) promijeni u ugostiteljsko-turističku. Navedena zamjena se predlaže radi funkcionalnog proširenja turističkih jedinica u unutrašnjost obuhvata (povezano sa susjednom k.č.br. 2764/1), čime bi se zadržao smisleni pravac gradnje i izbjegla izgradnja isključivo uz prometnicu.
   Odgovor izrađivača je je da predmetne čestice nisu tema javne rasprave.

Prisutnima je ponovno pojašnjeno da 2. javna rasprava traje do 10. studenog 2026. godine, do kada se mogu dostavljati pisane primjedbe i prijedlozi na Prijedlog Prostornog plana uređenja Općine Štrigova.

Javno izlaganje je završilo u 17.00 sati.

Tajnica / Zapisničar

Mirjana Gregur-Sever

TAJNICA
Mirjana Gregur-Sever

2. PONOVNA JAVNA RASPRAVE O PRIJEDLOGU PROSTORNOG PLANA OPĆINE ŠTRIGOVA
03. 11. 2026., 16:30 SATI, DOM KULTURE ŠTRIGOVA, ŠTRIGOVA 103, ŠTRIGOVA

R.B.	IME I PREZIME	KONTAKT	POTPIS
1.	MIRJANA GREGUR-SEVER	[redacted]	
2.	BREŽNJAK ANRIN	[redacted]	
3.	Pero Grbavac	[redacted]	

PODNOSITELJ:
HST AUTOMATIKA d.o.o.
[redacted]

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ŠTRIGOVA
Jedinstveni upravni odjel – Nositelj izrade
n/p pročelnika Denisa Jelenčića, mag.iur.
Štrigova 87, HR-40312 Štrigova
e-pisarnica: tajnistvo@opcinastrigova.hr

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG U 2. PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI o Prijedlogu izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova – očitovanje na odgovor Nositelja izrade kojim je primjedba HST AUTOMATIKA d.o.o. „djelomično prihvaćena" (iznimka od zabrane gradnje unutar pojasa 15,0 m od osi vodotoka)

Lokacija: k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova, Štrigova 126 – stambeno-poslovna zgrada s 10 samostalnih funkcionalnih jedinica

VEZA: – Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjene i dopune PPUO Štrigova (za 2. ponovnu javnu raspravu), KLASA: 350-03/25-37/1, URBROJ: 2109-18-01/1-26-114 od 02.11.2026.

– Odluka o izradi izmjene i dopune PPUO Štrigova (Službeni glasnik Međimurske županije broj 28/2025)

– Primjedba/zahtjev HST AUTOMATIKA d.o.o. od 22.10.2026. i odgovor Nositelja izrade iz Izvješća o javnoj raspravi od 2.11.2026.

– Mišljenje Hrvatskih voda, voditelj ispostave mr. sc. Ivica Mustač, 30.9.2026.

Poštovani,

u zakonskom roku 2. ponovne javne rasprave (03.11.2026. – 10.11.2026.) podnositelj HST AUTOMATIKA d.o.o. (u daljnjem tekstu: Podnositelj) podnosi primjedbu i prijedlog na novu odredbu o iznimci od zabrane gradnje unutar vegetacijskog pojasa vodotoka, koju je Nositelj izrade unio u Prijedlog plana kao „djelomično prihvaćanje" naše ranije primjedbe. Odredba glasi:

> *„Iznimno, u postojećoj izgrađenoj strukturi građevinskih područja, na građevnim česticama koje neposredno graniče s vodotokom ili se nalaze unutar pojasa od 15 metara od osi potoka, može se dozvoliti gradnja i na manjoj udaljenosti isključivo građevina javne i društvene namjene te građevine stambeno poslovne namjene s najviše 3 (tri) samostalne funkcionalne jedinice (stambene i/ili poslovne namjene) čija građevinska (bruto) površina ne prelazi 400 m² uz obvezno poštivanje posebnih uvjeta zaštite voda javnopravnog tijela nadležnog za upravljanje vodama."*

Podnositelj pozdravlja što je Nositelj izrade time priznao temeljnu tezu naše primjedbe – da gradnja unutar pojasa od 15,0 m od osi vodotoka **nije sama po sebi opasna za vodni režim** i da se može dopustiti uz posebne uvjete Hrvatskih voda. Međutim, ograničenja koja je Nositelj izrade pritom uveo (isključivo „postojeća izgrađena struktura", isključivo javna i društvena namjena ili najviše 3 samostalne funkcionalne jedinice i 400 m² GBP) **nemaju nikakve veze sa zaštitom voda**, nisu ničim obrazložena, protivna su načelu jednakosti i razmjernosti i u praksi poništavaju učinak iznimke upravo za zahvat zbog kojeg je primjedba podnesena i za koji su Hrvatske vode dale pozitivno mišljenje. Takvu odredbu Podnositelj **ne prihvaća** i traži njezinu izmjenu iz razloga koji slijede.

1. Pravna osnova i dopuštenost primjedbe

Primjedba se podnosi na temelju Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25; u daljnjem tekstu: ZPU), koji je stupio na snagu 1. siječnja 2026. Prema čl. 122. st. 1. ZPU-a u javnoj raspravi o prijedlogu prostornog

plana može sudjelovati svatko, a sudionici daju mišljenja, prijedloge i primjedbe u roku i na način propisan Zakonom (čl. 122. st. 3.). Sudionik javne rasprave ima pravo nositelju izrade uputiti pisane prijedloge i primjedbe u roku određenom objavom (čl. 125. st. 1. ZPU-a), a ovaj se podnesak dostavlja unutar roka 2. ponovne javne rasprave (03.11.2026. – 10.11.2026.).

Predmetna odredba novi je, odnosno izmijenjeni dio Prijedloga plana u odnosu na prijedlog iz prethodne javne rasprave, pa je primjedba dopuštena i u ponovnoj javnoj raspravi, u kojoj se mišljenja, prijedlozi i primjedbe mogu odnositi upravo na dijelove prijedloga koji su izmijenjeni (čl. 128. st. 3. ZPU-a). Odredba ujedno izravno utječe na vlasnička prava i ovlasti vlasnika čestica uz vodotoke, što je prema čl. 128. st. 1. toč. 4. ZPU-a jedan od razloga zbog kojih se ponovna javna rasprava i provodi.

Napominjemo da se, prema prijelaznoj odredbi čl. 236. st. 3. ZPU-a i objavi Nositelja izrade, postupak izrade ovog Plana dovršava po Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23; u daljnjem tekstu: ZPU/13), koji je prestao važiti 1. siječnja 2026. (čl. 249. ZPU-a). Prava sudionika javne rasprave, obveza obrazlaganja neprihvaćenih primjedbi i načela prostornog uređenja na koja se u nastavku pozivamo sadržajno su istovjetno uređeni u oba zakona, pa je ovaj podnesak dopušten i osnovan po bilo kojem od njih. Načela navodimo s člancima važećeg ZPU-a, kojima se zakonodavac izričito opredijelio za njihovu primjenu u prostornom planiranju od 1. siječnja 2026.

2. Ograničenja nemaju nikakvu vezu sa svrhom norme – zaštitom voda

Svrha zabrane gradnje unutar pojasa od 15,0 m od osi vodotoka jest zaštita vodnog režima: stabilnosti korita i pokosa, protočnosti, pristupa radi održavanja te zaštite od štetnog djelovanja voda. Svaki kriterij kojim se iznimka sužava mora biti u razumnoj vezi s tom svrhom. Kriteriji koje je uveo Nositelj izrade to nisu:

- **Broj samostalnih funkcionalnih jedinica** (3 umjesto 10) uopće ne utječe na vodotok. Zgrada istog tlocrta, iste udaljenosti od pokosa, istog temeljenja i istog načina zbrinjavanja oborinskih voda ima potpuno isti utjecaj na kanal bez obzira na to je li unutra podijeljena na tri ili deset stanova, odnosno poslovnih prostora. Voda ne „broji" stanove.
- **Građevinska (bruto) površina od 400 m²** zbroj je površina svih etaža zgrade (čl. 19. st. 1. toč. 8. ZPU). Na vodotok utječu tlocrtna projekcija, položaj i temeljenje građevine u odnosu na pokos, a ne broj etaža. Ograničenje GBP-a ne ograničava ni udaljenost od kanala ni zauzeće pojasa – zgrada od 400 m² GBP može imati veći tlocrt i biti bliže kanalu od katne zgrade s 10 jedinica manjeg tlocrta.
- **Namjena građevine** (javna i društvena „da", stambeno-poslovna samo „mala") nema nikakvu vezu s hidrologijom. Vodotok ne razlikuje vlasnika ni namjenu zgrade uz njega.
- **„Postojeća izgrađena struktura"** nije kriterij zaštite voda – kanal je jednako ugrožen ili neugrožen uz izgrađenu i uz neizgrađenu česticu.

Kriteriji koji su doista relevantni za zaštitu voda (udaljenost od pokosa, pojas za pristup i održavanje, temeljenje, oborinska odvodnja, mjere tijekom građenja) već su sadržani u posebnim uvjetima Hrvatskih voda, na koje i sama odredba upućuje. Dodatna ograničenja stoga ne pridonose zaštiti voda ni u kojoj mjeri, nego isključivo ograničavaju vlasnike čestica uz vodotoke. Normom koja je po svom naslovu i smislu odredba o zaštiti voda, na taj se način prikriveno uređuju gustoća i veličina gradnje – što je sadržaj pravila provedbe za pojedine površine, a ne odredbe o vegetacijskom pojasu vodotoka. Takva uporaba norme protivno njezinoj svrsi pravno je nedopuštena.

3. Povreda načela jednakosti

Ustav Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14) jednakost i nepovredivost vlasništva ubraja među najviše vrednote ustavnog poretka (čl. 3.), propisuje da su svi pred zakonom jednaki (čl. 14. st. 2.) te da država svim poduzetnicima osigurava jednak pravni položaj na tržištu (čl. 49. st. 2.). ZPU izrijekom propisuje da se javni interes štiti tako da se vodi računa da svi korisnici prostora, koliko god je to moguće, podjednako snose teret razgraničenja (čl. 13. st. 2.).

Predložena odredba tome je izravno protivna:

- **Javna i društvena namjena nema nikakvo ograničenje veličine**, a stambeno-poslovna je ograničena na 3 jedinice i 400 m² GBP. Za građevine javne i društvene namjene sam Prijedlog plana propisuje da njihova najveća GBP „nije određena" (čl. 13. toč. 6. Prijedloga plana, pravila provedbe pp D). Prema tome, uz isti vodotok i na istoj udaljenosti može se graditi javna građevina neograničene GBP, ali ne i stambeno-poslovna zgrada s 10 jedinica. Ako gradnja velike javne građevine uz potok ne ugrožava vodni režim, ne ugrožava ga ni stambeno-poslovna zgrada usporedive veličine. Podnositelj je u ranijoj primjedbi već naveo primjer novogradnje Centra sv. Jeronima na udaljenosti manjoj od 15,0 m od potoka – predložena odredba takvu gradnju za javne investitore naknadno potvrđuje kao prihvatljivu, a istovjetnu gradnju privatnom investitoru uskraćuje.
- **Vlasnici čestica uz vodotok stavljeni su u nepovoljniji položaj od svih ostalih vlasnika** na istoj površini namjene. Pravila provedbe za površine mješovite namjene (M3) ne propisuju najveći broj samostalnih funkcionalnih jedinica, a GBP ograničavaju isključivo koeficijentima kig = 0,4 i kis = 1,0 (čl. 11. Prijedloga plana, pp M3). Čestica uz kanal tako bi bila podvrgnuta strožem režimu gustoće od susjednih čestica iste namjene – iako su Hrvatske vode potvrdile da gradnja na njoj ne ugrožava vodni režim. Razlikovanje vlasnika prema tome graniče li s vodotokom, a ne prema stvarnom utjecaju zahvata na vodotok, nema razumnog i objektivnog opravdanja i predstavlja diskriminaciju.
- **Vlasnici neizgrađenih čestica unutar građevinskog područja naselja** potpuno su isključeni iz iznimke, iako je građevinsko područje naselja prema čl. 4. Prijedloga plana jedinstven prostor koji se sastoji od izgrađenih i neizgrađenih dijelova i namijenjen je upravo gradnji.

4. Povreda načela razmjernosti i jamstva vlasništva

Pravo vlasništva i poduzetnička sloboda zajamčeni su Ustavom (čl. 48. st. 1. i čl. 49. st. 1.), a mogu se ograničiti samo radi zaštite legitimnog cilja, uključujući zaštitu prirode i okoliša (čl. 50. st. 2.), i to tako da je svako ograničenje razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju (čl. 16. st. 2.). Ograničenje je razmjerno samo ako je prikladno za postizanje cilja, nužno (ne postoji blaže sredstvo) i ako teret za vlasnika nije prekomjeran u odnosu na korist.

Predložena ograničenja ne prolaze ni jedan od tih testova:

- **nisu prikladna** – broj jedinica, GBP i namjena ne utječu na vodni režim (točka 2.);
- **nisu nužna** – postoji blaže i učinkovitije sredstvo koje sama odredba već propisuje: obvezni posebni uvjeti Hrvatskih voda u postupku izdavanja akta za gradnju, kojima se za svaki pojedini zahvat utvrđuju udaljenost, pojas za održavanje i tehničke mjere (čl. 19. st. 1. toč. 39. i čl. 22. st. 1. ZPU);
- **teret je prekomjeran** – za Podnositelja ograničenja znače smanjenje planiranog zahvata s 10 na 3 jedinice, čime projekt postaje ekonomski neizvediv, iako nadležno tijelo za vode za upravo taj zahvat nema primjedbi.

Načelo ostvarivanja i zaštite javnog i pojedinačnog interesa obvezuje nositelja izrade da javni i pojedinačne interese međusobno usklađuje (čl. 13. st. 1. ZPU). Javni interes ovdje je zaštita voda – i on je u potpunosti zaštićen mišljenjem i posebnim uvjetima Hrvatskih voda. Ne postoji javni interes kojemu bi služila zabrana sedme, osme ili desete stambene jedinice u zgradi koja je s gledišta zaštite voda već ocijenjena prihvatljivom.

5. Zanemarivanje stručnog mišljenja nadležnog javnopravnog tijela

Za ovaj zahvat – stambeno-poslovnu zgradu HST AUTOMATIKA d.o.o. na k.č. 3220/1, k.o. Štrigova – Hrvatske vode dale su izričito **pozitivno mišljenje** za gradnju na udaljenosti manjoj od 15,00 m od osi kanala, uz uvjet da se ne ugrožava stabilnost, sigurnost i funkcionalnost kanala i vodnih građevina, da se osigura nesmetano funkcioniranje i održavanje kanala i pristup vodnogospodarskoj infrastrukturi te da se tijekom projektiranja i građenja primijene odgovarajuće tehničke mjere. Mišljenje ne sadrži nikakvo ograničenje broja jedinica, GBP-a ili namjene.

Načelo uvažavanja znanstvenih i stručnih činjenica nalaže da se planska rješenja temelje na stručnim standardima, nalazima i analizama svojstava i mogućnosti prostora (čl. 10. st. 2. ZPU), a načelo

horizontalne integracije da se zahtjevi javnopravnih tijela analiziraju, vrednuju i usuglašavaju (čl. 14. st. 3. ZPU). Nositelj izrade nije naveo ni jednu stručnu podlogu, analizu ili zahtjev javnopravnog tijela iz kojeg bi proizlazilo da su upravo 3 jedinice i 400 m² GBP granica prihvatljivog utjecaja na vodotok. Time je nadležnu stručnu ocjenu Hrvatskih voda zamijenio vlastitim, neobrazloženim i stručno neutemeljenim kriterijem, i to na način da mišljenje izdano za konkretan zahvat ostaje bez ikakvog praktičnog učinka upravo za taj zahvat.

6. Izostanak obrazloženja i pravna neodređenost odredbe

Prema čl. 127. st. 1. ZPU-a stručni izrađivač zajedno s nositeljem izrade razmatra pristigle primjedbe i ocjenjuje jesu li prihvatljive, djelomično prihvatljive ili neprihvatljive. Izvješće o javnoj raspravi obvezno sadrži mišljenja, prijedloge i primjedbe koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni, uz obrazloženje razloga neprihvaćanja (čl. 127. st. 3. toč. 4. ZPU-a), a nositelj izrade dužan je, prije upućivanja konačnog prijedloga plana predstavničkom tijelu, sudionicima dostaviti pisanu obavijest s tim obrazloženjem (čl. 127. st. 5. ZPU-a). **Odgovor na našu primjedbu ne sadrži ni jedan razlog zbog kojeg je iznimka ograničena na javnu i društvenu namjenu, na 3 jedinice, na 400 m² GBP i na „postojeću izgrađenu strukturu".** Formula „djelomično se prihvaća" bez obrazloženja neprihvaćenog dijela ne ispunjava zakonsku obvezu, a neobrazloženo ograničenje prava vlasnika arbitrarno je i ne može izdržati ocjenu zakonitosti.

Pojam „postojeća izgrađena struktura građevinskih područja" nije definiran ni Zakonom ni Prijedlogom plana. Prijedlog plana razlikuje izgrađeni i neizgrađeni dio građevinskog područja naselja (čl. 4.), ali ne određuje što je „postojeća izgrađena struktura", niti je li odlučna izgrađenost same čestice, okolnih čestica ili cijelog poteza naselja. Takva neodređenost ostavlja provedbu odredbe slobodnoj procjeni upravnog tijela u svakom pojedinom predmetu, što je protivno načelu vladavine prava i pravne sigurnosti (čl. 3. Ustava).

7. Korist zahvata za Općinu Štrigova

Prihvaćanje primjedbe nije samo u interesu Podnositelja, nego i u javnom interesu Općine Štrigova:

- **Stanovanje i ostanak mladih** – 10 novih stambeno-poslovnih jedinica u središtu Općine izravno pridonosi ciljevima koje je Općina sama postavila Odlukom – Mjere za ostanak mladih u Općini Štrigova (Službeni glasnik Međimurske županije broj 18/25). Mladim obiteljima potrebni su dostupni stanovi u naselju s vrtićem, školom i uslugama, a ne isključivo obiteljske kuće na velikim česticama.
- **Poslovni prostori i radna mjesta** – poslovne jedinice u prizemlju omogućuju smještaj uslužnih i trgovačkih djelatnosti u središtu naselja. Investitor je domaći poduzetnik sa sjedištem na području Općine.
- **Racionalno korištenje izgrađenog prostora** – zahvat koristi postojeću prometnu i komunalnu infrastrukturu u središtu naselja, umjesto širenja gradnje na poljoprivredno zemljište, što je izričiti cilj i načelo prostornog uređenja (čl. 7. st. 2. toč. 9. i 11. te čl. 10. st. 1. toč. 3. i 4. ZPU).
- **Prihodi proračuna** – komunalni doprinos za zgradu s 10 jedinica i trajna komunalna naknada za 10 jedinica višestruko su veći nego za zgradu s 3 jedinice, a opterećenje vodotoka je isto (Zakon o komunalnom gospodarstvu, NN 68/18, 110/18, 32/20).
- **Uređenje i održavanje kanala** – Podnositelj se obvezuje osigurati trajan pristup kanalu i, prema uvjetima Hrvatskih voda, osnovati pravo služnosti u korist Hrvatskih voda, čime se pristup kanalu radi održavanja pravno osigurava bolje nego danas.

8. Prijedlog teksta odredbe

Podnositelj predlaže da se predmetna odredba izmijeni tako da glasi (izmjene u odnosu na tekst Nositelja izrade označene su žutom bojom):

> „Iznimno, unutar građevinskog područja naselja (izgrađenog i neizgrađenog dijela), na građevnim česticama koje neposredno graniče s vodotokom ili se nalaze unutar pojasa od 15 metara od osi potoka, može se dozvoliti gradnja i rekonstrukcija građevina svih namjena

dopuštenih pravilima provedbe za površinu na kojoj se građevna čestica nalazi i na manjoj udaljenosti, uz prethodno pozitivno mišljenje i obvezno poštivanje posebnih uvjeta zaštite voda javnopravnog tijela nadležnog za upravljanje vodama, kojima se utvrđuju najmanja udaljenost građevine od vodotoka, odnosno kanala te širina i položaj pojasa za pristup i održavanje. Zahvatom se ne smije ugroziti stabilnost, sigurnost i funkcionalnost vodotoka, odnosno kanala i pripadajućih vodnih građevina niti ometati protok vode."

Podredno, ako Nositelj izrade inzistira na posebnom ograničenju za stambeno-poslovnu namjenu, predlaže se da se u odredbi Nositelja izrade:

- izraz „u postojećoj izgrađenoj strukturi građevinskih područja" zamijeni izrazom „unutar građevinskog područja naselja";
- izraz „s najviše 3 (tri) samostalne funkcionalne jedinice ... čija građevinska (bruto) površina ne prelazi 400 m²" zamijeni izrazom „s najviše 10 (deset) samostalnih funkcionalnih jedinica (stambene i/ili poslovne namjene), čija se građevinska (bruto) površina određuje pravilima provedbe za površinu na kojoj se građevna čestica nalazi".

Podredno, ako Nositelj izrade ne prihvati ni opću ni podrednu izmjenu, predlaže se da se iznimka bez ograničenja broja jedinica i GBP-a propiše pojedinačno za k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova, za koju postoji pozitivno mišljenje Hrvatskih voda.

9. Zahtjevi Podnositelja

Slijedom navedenog Podnositelj traži:

1. da Nositelj izrade predmetnu odredbu izmijeni sukladno prijedlogu iz točke 8. ovog podneska, odnosno podredno sukladno podrednim prijedlozima;
2. da Nositelj izrade, ako primjedbu ne prihvati u cijelosti, u izvješću o javnoj raspravi (čl. 127. st. 3. toč. 4. ZPU-a) i u pisanoj obavijesti Podnositelju (čl. 127. st. 5. ZPU-a) za svaki od uvedenih kriterija (namjena, broj samostalnih funkcionalnih jedinica, GBP, „postojeća izgrađena struktura") obrazloži u čemu se sastoji njegova veza sa zaštitom voda i na kojoj se stručnoj podlozi temelji;
3. da se pojam „postojeća izgrađena struktura građevinskih područja", ako se zadrži, jednoznačno definira u Odredbama za provedbu;
4. da se ovaj podnesak, zajedno s mišljenjem Hrvatskih voda, dostavi stručnom izrađivaču Plana – Zavodu za prostorno uređenje Međimurske županije – i predoči Općinskom vijeću prije donošenja Plana.

Podnositelj upozorava da je prostorni plan podzakonski propis (čl. 19. st. 1. toč. 50. ZPU) čija zakonitost i suglasnost s Ustavom podliježu sudskoj kontroli. Ako se odredba donese u predloženom obliku, Podnositelj zadržava pravo pokretanja postupka ocjene zakonitosti općeg akta pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske (čl. 83. Zakona o upravnim sporovima, NN 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21), kao i podnošenja prijedloga za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Vjerujemo da to neće biti potrebno i da će Nositelj izrade, u interesu Općine i njezinih stanovnika, odredbu uskladiti s mišljenjem nadležnog tijela za vode i s načelima jednakosti i razmjernosti.

Za sva pojašnjenja stojimo na raspolaganju, a tehnička pitanja moguće je uputiti i projektantu, GiP ŠARIĆ d.o.o.

Prilozi:

1. Mišljenje Hrvatskih voda, voditelj ispostave mr. sc. Ivica Mustač, 30.9.2026.
2. Primjedba/zahtjev HST AUTOMATIKA d.o.o. od 30.9.2026. s prijedlogom izmjene i dopune odredbe o vegetacijskom pojasu vodotoka
3. Idejno rješenje stambeno-poslovne zgrade, GiP ŠARIĆ d.o.o.,
4. Izvadak iz sudskog registra za HST AUTOMATIKA d.o.o.

Na znanje:

- Općina Štrigova – načelnik, Stanislav Rebernik
- Općinsko vijeće Općine Štrigova – predsjednik, Ivan Frlin
- Zavod za prostorno uređenje Međimurske županije, Ulica Ruđera Boškovića 2, Čakovec – odgovorni voditelj izrade, Goran Erent, dipl.ing.arh.
- Hrvatske vode, nadležna ispostava – mr. sc. Ivica Mustač

Leskovec, 10. studenoga 2026.

Za podnositelja:
HST AUTOMATIKA d.o.o.

HST AUTOMATIKA d.o.o.

[redacted]
Filip Tkalčec, direktor

M.P.

PODNOSITELJ ZAHTJEVA:
HST AUTOMATIKA d.o.o.
[redacted]

OPĆINA ŠTRIGOVA
Jedinstveni upravni odjel
(nositelj izrade izmjene i dopune PPUO)
Štrigova 87, 40312 Štrigova

PREDMET: Zahtjev za izmjenu i dopunu Odredbi za provedbu Prijedloga izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova – članak 68. (gradnja uz vodotoke, odnosno kanale)

Lokacija: k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova, Štrigova 126

Namjeravani zahvat: gradnja stambeno-poslovne zgrade

VEZA: Odluka o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova, KLASA: 350-03/25-01/2, URBROJ: 2109-18-03-25-1 od 22. prosinca 2025.

Poštovani,

podnositelj zahtjeva HST AUTOMATIKA d.o.o., Leskovec 12, Leskovec, OIB: 33062602017 (u daljnjem tekstu: Podnositelj), na katastarskoj čestici k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova, na adresi Štrigova 126, planira gradnju stambeno-poslovne zgrade, za koju u prilogu ovog zahtjeva dostavlja idejno rješenje izrađeno od strane GiP ŠARIĆ d.o.o., Vučetinec 30b, 40311 Lopatinec.

Prijedlogom izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova (u daljnjem tekstu: PPUO Štrigova) člankom 68. stavkom 1. Odredbi za provedbu propisano je da unutar građevinskog područja naselja nije dozvoljena izgradnja novih građevina i instalacija infrastrukture unutar vegetacijskog pojasa uz vodotoke u širini 15,0 m od osi potoka, bez mogućnosti iznimke. Predmetna čestica nepravilnog je i specifičnog oblika (vidljivo iz DKP-a), a graniči s kanalom koji se nalazi na k.č.br. 4878/16, k.o. ŠTRIGOVA, zbog čega bi primjena navedene odredbe onemogućila racionalno korištenje čestice unutar građevinskog područja naselja i realizaciju planiranog zahvata. Između ostalog, predmetna čestica ovom odredbom postaje dijelom neizgradiva, a što dosadašnjim PPUO Štrigova, koji je bio na snazi prilikom kupnje predmetne čestice nije bio slučaj.

Slijedom navedenog, a na temelju članka 8. točke 8. i članka 16. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25) (u daljnjem tekstu: ZPU), prema kojima javnost ima pravo sudjelovati u postupcima izrade i donošenja prostornih planova, te članka 122. stavka 1. i članka 125. ZPU-a, prema kojima u javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana može sudjelovati svatko te nositelju izrade uputiti pisane prijedloge i primjedbe, kao i članka 3. točke B. Odluke o izradi izmjene i dopune PPUO Štrigova, Podnositelj podnosi sljedeći

Z A H T J E V

1. Prijedlog izmjene i dopune odredbe

Predlaže se da se članak 68. Odredbi za provedbu PPUO Štrigova izmijeni i dopuni (odredbama za provedbu propisuju se uvjeti za provedbu zahvata u prostoru – članak 78. stavak 2. ZPU-a) tako da glasi:

Članak 68.

(1) Unutar građevinskog područja naselja nije dozvoljena izgradnja novih građevina i instalacija infrastrukture unutar vegetacijskog pojasa uz vodotoke u širini 15,0 m od osi potoka, osim u slučaju iz stavka 2. ovoga članka.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, unutar građevinskog područja naselja dopušta se gradnja građevina i izvođenje radova na udaljenosti manjoj od 15,0 m od osi vodotoka, odnosno kanala, uz prethodno pozitivno mišljenje, odnosno posebne uvjete Hrvatskih voda, pod uvjetom da se:

– ne ugrožava stabilnost, sigurnost i funkcionalnost vodotoka, odnosno kanala i pripadajućih vodnih građevina,

– osigura nesmetano funkcioniranje i održavanje vodotoka, odnosno kanala te pristup vodnogospodarskoj infrastrukturi,

– tijekom projektiranja i građenja primijene odgovarajuće tehničke mjere kojima se sprječava oštećenje korita i pokosa, narušavanje njihove stabilnosti ili ometanje protoka vode.

(3) Najmanju udaljenost građevine od vodotoka, odnosno kanala te širinu i položaj pojasa za pristup i održavanje utvrđuju Hrvatske vode u postupku izdavanja akta za provedbu zahvata u prostoru. U tom pojasu nije dopušteno postavljati građevine, čvrste ograde niti druge prepreke koje onemogućuju prolaz mehanizacije za održavanje, a pristup se, prema uvjetima Hrvatskih voda, može osigurati i osnivanjem prava služnosti u korist Hrvatskih voda.

(4) Vegetacijski pojas potrebno je održavati bez uklanjanja visoke vegetacije, osim na dijelu na kojem je gradnja dopuštena sukladno stavku 2. ovoga članka.

(5) Nisu dopušteni zahvati na koritima vodotoka u smislu regulacije korita, oblaganje korita kamenom ili betonskom oblogom. Svi potrebni zahvati na vodotocima mogu se vršiti u obimu i na način prihvatljiv za zaštitu okoliša.

(6) Gdje postoji ugroženost naselja od poplava treba naći rješenje na način da se ta ugroženost ukloni, ali da se istovremeno omogući opstanak vlažnih livada. Na mjestima gdje bi plavljenje moglo biti uzrokovano smanjenim profilom propusta na mjestima prolaza puta ili prometnice, most i prometnicu potrebno je izvesti nadvišenjem korita.

(7) U zoni vegetacijskog pojasa vodotoka dozvoljena je izgradnja drvenih pješačkih mostova za povezivanje pješačkih tokova i zahvata nužnih za odvodnju površinskih voda. Dozvoljeno je i uređivanje šetnica i pristupnih puteva za održavanje korita potoka sukladno posebnim propisima.

(8) Šetnice i pristupni putevi trebaju biti dostupni bez prepreka, širine do maksimalno 1,2 m te mogu biti opremljeni urbanom opremom (klupe, košare za smeće, info table) neophodnim za funkcioniranje u javnoj upotrebi.

Podredno, ukoliko Nositelj izrade ocijeni da opću iznimku nije svrhovito uvesti, predlaže se da se iznimka iz predloženih stavaka 2. do 4. članka 68. propiše pojedinačno za k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova, pod istim uvjetima.

2. Obrazloženje

2.1. Mišljenje Hrvatskih voda

Za predmetni zahvat pribavljeno je mišljenje voditelja nadležne ispostave Hrvatskih voda, mr. sc. Ivice Mustača, (kopija maila) koje se u cijelosti navodi:

Na temelju uvida u predmetni zahvat investitora HST Automatika, ovim se daje mišljenje da se može dopustiti izgradnja objekta i izvođenje radova na udaljenosti manjoj od 15,00 m od osi kanala, uz uvjet da se predmetnim zahvatom ne ugrožava stabilnost, sigurnost i funkcionalnost kanala i pripadajućih vodnih građevina.

S obzirom na konkretne okolnosti predmetne lokacije, smatramo prihvatljivim odstupanje od navedene udaljenosti od 15,00 m, odnosno omogućavanje gradnje na manjoj udaljenosti, pod uvjetom da se osigura nesmetano funkcioniranje i održavanje kanala te pristup vodnogospodarskoj infrastrukturi.

Investitor je dužan tijekom projektiranja i izvođenja radova primijeniti odgovarajuće tehničke mjere kako ne bi došlo do oštećenja kanala, narušavanja njegove stabilnosti ili ometanja protoka vode.

Slijedom navedenog, daje se pozitivno mišljenje za mogućnost gradnje objekta HST Automatika na udaljenosti manjoj od 15,00 m od osi kanala, uz poštivanje svih propisanih vodnogospodarskih uvjeta i mjera zaštite.

Voditelj ispostave, mr. sc. Ivica Mustač

Budući da je javnopravno tijelo nadležno za upravljanje vodama i vodnim dobrom izrijekom ocijenilo prihvatljivim odstupanje od udaljenosti od 15,0 m, ne postoji vodnogospodarski razlog koji bi opravdavao zadržavanje navedene udaljenosti kao apsolutnog ograničenja bez mogućnosti iznimke.

2.2. Zahvat ne utječe na vodni režim

Planirana stambeno-poslovna zgrada ne utječe na vodni režim kanala, što će se osigurati i dokazati kroz glavni projekt, i to kako slijedi:

- građevina se u cijelosti smješta izvan korita i pokosa kanala, bez zadiranja u protočni profil i bez promjene trase, nivelete ili poprečnog presjeka kanala;
- ne izvode se nasipavanje, deponiranje materijala niti bilo kakvi radovi u koritu i na pokosima kanala;
- oborinske vode s krovnih i manipulativnih površina zbrinjavaju se na vlastitoj čestici (upojni bunari, odnosno retencija), a eventualni ispust u kanal izvest će se isključivo kontrolirano i uz uvjete Hrvatskih voda, tako da se ne povećava vršno opterećenje kanala;
- sanitarne otpadne vode ne upuštaju se u kanal, već se zbrinjavaju sukladno uvjetima nadležnog isporučitelja vodnih usluga;
- temeljenje građevine projektirat će se tako da se ne unosi dodatno opterećenje u zonu pokosa kanala; globalna stabilnost pokosa i temeljnog tla dokazat će se u projektu konstrukcije sukladno HRN EN 1997-1 (Eurokod 7) s pripadajućim nacionalnim dodatkom;
- iskop građevinske jame izvodit će se uz zaštitu i, po potrebi, osiguranje pokosa, bez zadiranja u pokos kanala i bez ispuštanja procjednih voda i zamućenja u kanal.

Slijedom navedenog, zahvatom se ne mijenjaju hidrološke i hidrauličke značajke kanala, ne smanjuje se njegova protočnost niti se ugrožava stabilnost i funkcionalnost vodnih građevina.

2.3. Osiguranje pristupa kanalu

Podnositelj se obvezuje osigurati trajan i nesmetan pristup kanalu radi njegova održavanja i to:

- uz kanal će se ostaviti slobodan pojas za prolaz i rad mehanizacije Hrvatskih voda, širine i položaja prema posebnim uvjetima Hrvatskih voda;
- u pristupnom pojasu neće se postavljati građevine, čvrste ograde, potporni zidovi, instalacije niti saditi drveće i grmlje; eventualna ograda izvest će se kao lako uklonjiva ili s vratima dovoljne širine za prolaz mehanizacije;
- pristupni pojas održavat će se kao zelena ili propusna površina bez prepreka.

2.4. Mogućnost zasnivanja služnosti u korist Hrvatskih voda

Radi trajnog osiguranja pristupa kanalu i vodnogospodarskoj infrastrukturi, Podnositelj je suglasan i spreman na dijelu k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova zasnovati pravo služnosti prolaza, pristupa i izvođenja radova održavanja kanala u korist Hrvatskih voda, odnosno Republike Hrvatske kao vlasnika vodnog dobra, s upisom u zemljišne knjige, sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17). Ugovor o osnivanju služnosti Podnositelj je spreman sklopiti prije izdavanja građevinske dozvole ili u drugom roku koji odrede Hrvatske vode.

2.5. Zaštita vodnog režima osigurava se i u postupku izdavanja građevinske dozvole

Prihvaćanjem predložene odredbe ne umanjuje se razina zaštite kanala. Hrvatske vode, kao javnopravno tijelo u smislu članka 19. stavka 1. točke 21. ZPU-a, sudjeluju u sustavu prostornog uređenja davanjem zahtjeva i mišljenja u postupku izrade prostornih planova te utvrđivanjem posebnih uvjeta prije, odnosno tijekom postupka izdavanja akta za provedbu zahvata (članak 22. stavak 1. ZPU-a). Posebni uvjeti su, sukladno članku 19. stavku 1. točki 39. ZPU-a, uvjeti za provedbu zahvata u prostoru koje javnopravno tijelo utvrđuje u slučaju propisanom posebnim propisom, u svrhu provedbe tog propisa – u ovom slučaju Zákona o vodama (NN 66/19, 84/21, 47/23). Za predmetni zahvat će se, dakle, u postupku izdavanja građevinske dozvole sukladno ZPU-u i Zakonu o gradnji (NN 155/25) pribaviti posebni uvjeti Hrvatskih voda, a usklađenost glavnog projekta s njima utvrdit će nadležno upravno tijelo. Na taj način Hrvatske vode u svakom pojedinačnom slučaju utvrđuju konkretne uvjete i nadziru njihovu primjenu, dok fiksna udaljenost od 15,0 m od osi kanala, bez mogućnosti iznimke, nerazmjerno ograničava korištenje čestica unutar građevinskog područja naselja i u slučajevima u kojima nadležno tijelo za vode odstupanje smatra prihvatljivim.

2.6. Usklađenost s ciljevima i načelima prostornog uređenja te ciljevima izmjene i dopune Plana

Predloženo rješenje u skladu je s ciljevima i načelima prostornog uređenja propisanima ZPU-om, i to osobito s:

- ciljem dobro organizirane raspodjele i uređenja građevinskog zemljišta te prostornih uvjeta za razvoj gospodarstva (članak 7. stavak 2. točke 9. i 17. ZPU-a) – planirana je stambeno-poslovna zgrada unutar građevinskog područja naselja;
- načelom uvažavanja znanstvenih i stručnih činjenica, prema kojem se pri odabiru planskih rješenja daje prednost prilagodbi planskih rješenja značajkama prostora te racionalnom i štedljivom korištenju prostora za izgradnju (članak 10. stavak 1. točke 2. i 3. ZPU-a) – umjesto jedinstvene udaljenosti za sve lokacije, uvjeti se utvrđuju prema stvarnim značajkama kanala i lokacije;
- načelom ostvarivanja i zaštite javnog i pojedinačnog interesa (članak 13. stavak 1. ZPU-a), prema kojem se javni i pojedinačni interesi međusobno usklađuju, pri čemu pojedinačni interes ne smije štetiti javnom interesu – javni interes zaštite vodnog dobra u potpunosti je zaštićen pozitivnim mišljenjem i posebnim uvjetima Hrvatskih voda, osiguranim pristupom kanalu i služnošću u korist Hrvatskih voda;
- načelom horizontalne integracije (članak 14. stavak 3. ZPU-a), prema kojem se zahtjevi javnopravnih tijela analiziraju, vrednuju i usuglašavaju – mišljenje Hrvatskih voda izravno podupire predloženu odredbu.

Predloženo rješenje ujedno je u skladu s razlozima i ciljevima utvrđenim člankom 3. Odluke o izradi izmjene i dopune PPUO Štrigova, koji obuhvaćaju preispitivanje kriterija i uvjeta uređenja građevinskih područja naselja te razmatranje zahtjeva javnopravnih tijela i privatnih osoba, uz zadržavanje zatečenih prostornih odnosa.

3. Zaključak

S obzirom na pozitivno mišljenje Hrvatskih voda, činjenicu da planirani zahvat ne utječe na vodni režim, obvezu osiguranja pristupa kanalu te spremnost Podnositelja na zasnivanje služnosti u korist Hrvatskih voda, molimo Nositelja izrade i stručnog izrađivača Plana da predloženu izmjenu i dopunu Odredbi za provedbu ugrade u Prijedlog izmjene i dopune PPUO Štrigova.

Za sva dodatna pojašnjenja stojimo na raspolaganju.

Prilozi:

1. Idejno rješenje stambeno-poslovne zgrade, GiP ŠARIĆ d.o.o.
2. Mišljenje Hrvatskih voda, voditelj ispostave mr. sc. Ivica Mustač
3. Izvadak iz zemljišne knjige za k.č. br. 3220/1, k.o. Štrigova
4. Kopija katastarskog plana s ucrtanim položajem građevine i kanala
5. Izvadak iz sudskog registra za HST AUTOMATIKA d.o.o.

Leskovec, 30.09.2026.

Za podnositelja:
HST AUTOMATIKA d.o.o.

HST AUTOMATIKA
d.o.o.
[redacted]

M.P.

IME PREZIME JOSIP GREGORINČIĆ
ADRESA [redacted]
MOBITEL [redacted]
EMAIL [redacted]

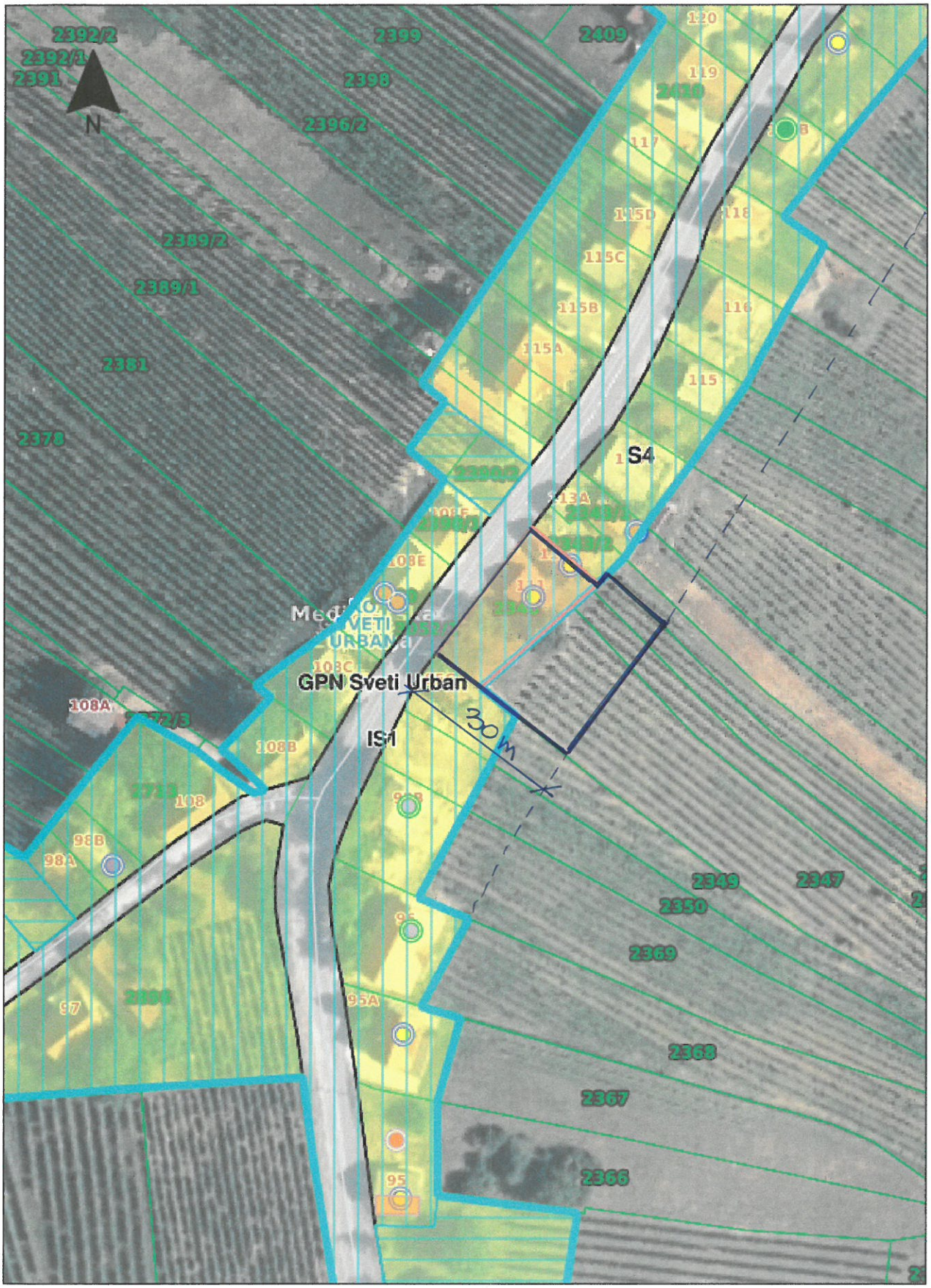
Poštovani,

Ovim putem podnosim primjedbu na prijedlog prostornog plana – 2. javna rasprava te predlažem proširenje građevinskog područja u dubinu u čestice na 30 m radi rekonstrukcije na čestici k.č.br. 2349, 2350, 2369 k.o. Sveti Urban.

U Štrigovi 5. studeni 2026.

Podnositelj

Gregorinčić



Informacijski sustav prostornog uređenja
Prikazani slojevi: Ostale države (USGS), Digitalna ortofoto karta 2021.-2022., Granice na moru, Granice gradova i općina, Granice županija, Kućni brojevi, Ulice, Katastarske općine, Katastarske čestice, Lokacijska dozvola, Akt za građenje građevine, Akt za uporabu građevine, Građevna čestica, Prijava početka građenja, uklanjanja ili pokusnog rada, Namjena prostora, Građevinska područja
Mjerilo: 1:1000
Datum ispisa: 05.11.2026.

Općina Štrigova
[redacted]

[redacted] Svicarska Konfederacija 09.11.2026

Primjedba na Prijedlog izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Štrigova

Postovani

Ovim putem saljem nasu primjedbu na odluku o nesvrstavanju parcele broj k.c.br.:1785 u novi prostorni plan, tj u gradjevinsku zonu prostornog plana (površina stambene namjene (S4)).

Posto zivimo u inozemstvu, nismo bili uvijek u mogucnosti azurirati informacje vezane za promjenu prostornog plana Opcine Strigova, stoga saljemo nasu primjedbu na odluku, u ocekivanju Vaseg brzog obrazlozenja.

Vec smo nekoliko godina vlasnici navedene cestice, te smo u tijeku planiranja stambenog objekta, po mogucnosti i za turisticke svrhe jer se bavimo izvozom vina (naravno i onih iz Medjimurja!) u Svicarsku. Ovom smo odlukom ipak malo iznenadjeni.

Srdacan pozdrav

Andrijana i Mario Kedmenec
[redacted]

Adresa u Hrvatskoj:
[redacted]

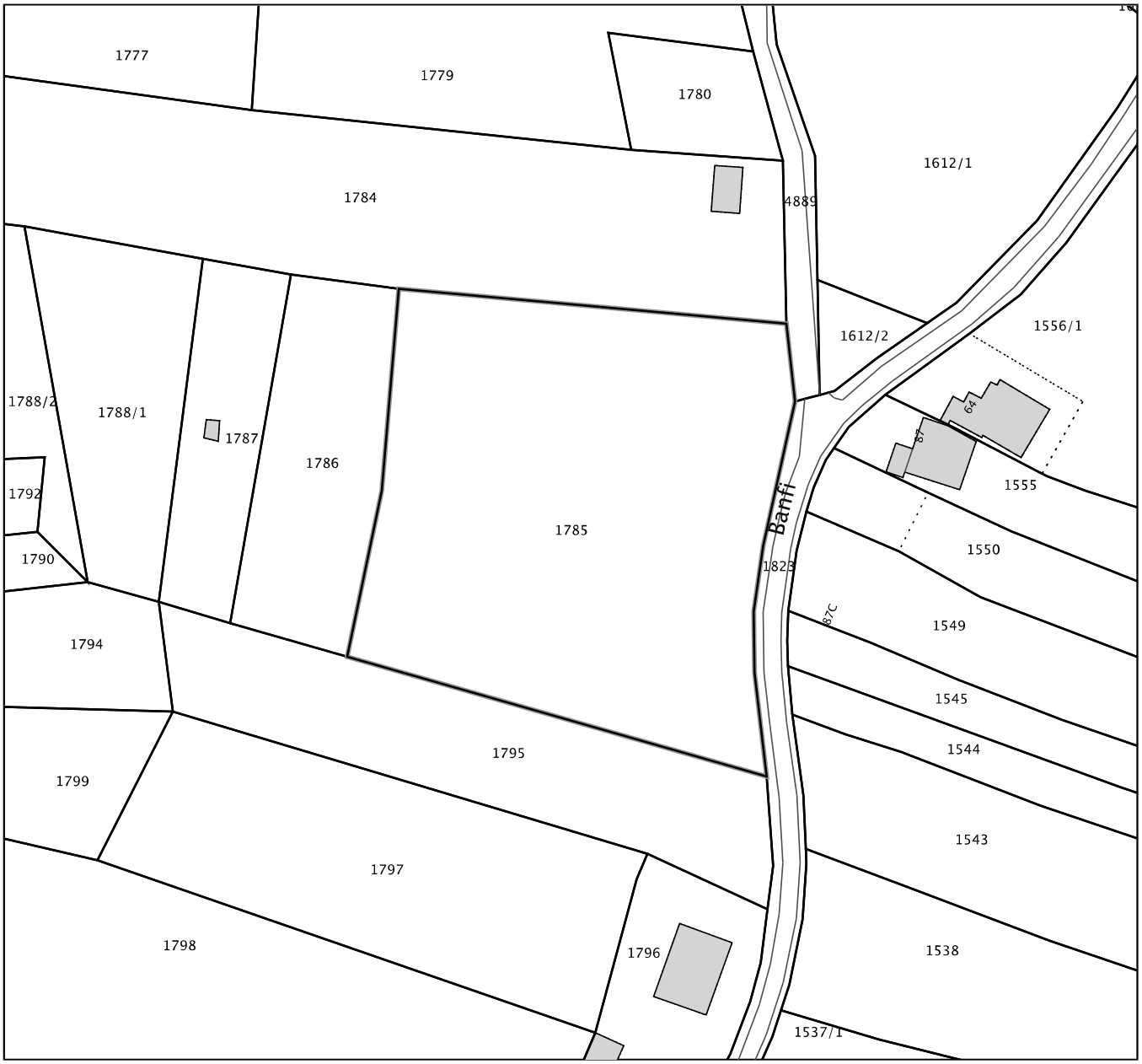
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
ČAKOVEC

NESLUŽBENA KOPIJA
K.o. ŠTRIGOVA
k.č.br.: 1785

Stanje na dan: 17.07.2024.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2000



[redacted]

From: [redacted]
Sent: 10. studenog 2026. 9:41
To: 'Tajništvo - Općina Štrigova'
Subject: RE: Upit vezan uz Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Štrigova

Tracking:

Recipient	Read
'Tajništvo - Općina Štrigova'	
Tajništvo - Općina Štrigova	Read: 10.11.2026 9:46

Evo ukratko. Pa i nije neka primjedba jer se ništa ne traži i nemožemo ju prihvaćati ili odbijati, ali ćemo ju obraditi u izvješću. Konkretno za ovaj slučaj, dozvola se ishađa prema važećem Planu i ona je u trenutku kad je podnesen zahtjev (ako je uopće) važeća i prema njoj se može graditi. Mi imamo jednu odredbu koja se odnosi na slične slučajeve izvan granica građevinskog područja građevina čija se legalnost dokazuje uporabnom dozvolom za građevine izgrađene do 15. veljače 1968. godine. Za njih vrijede uvjeti za izgrađeni dio građevinskog područja naselja istovrsne (S4/S5) namjene s obzirom na utvrđena minimalna ograničenja građevne čestice. E sad tu nam fali u odredbama jedan članak koji pokriva i ove slučajeve izdanih dozvola prema važećem Planu, a to ćemo dodati u odredbe upravo temeljem ovog pitanja i iskustva. U prijevodu, da može se graditi prema izdanoj dozvoli važećeg Plana.

Lp
g

From: Tajništvo - Općina Štrigova <tajnistvo@opcinastrigova.hr>
[redacted]

Poštovani Gorane ovo sam zaprimila. Je to primjedba ili?

lp

-------- Izvorna poruka --------

Naslov: Upit vezan uz Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Štrigova
Datum:09.11.2026 20:48
[redacted]
Cc:<info@opcinastrigova.hr>

Postovani gospodine Jelenčić
Postovani gospodine Rebrenik

putem našeg projektnog ureda upoznati smo s Prijedlogom izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Štrigova. Budući da živimo i radimo u inozemstvu, točnije u Švicarskoj, ovim putem željeli bismo zatražiti nekoliko informacija.
Vlasnici smo parcele k.č.br. 1785 u naselju Banfi, na području Općine Štrigova, na kojoj planiramo izgradnju manje stambene zgrade. Trenutačno smo u postupku izrade projektne dokumentacije i ishođenja građevinske dozvole za navedenu građevinu.
S obzirom na to da je na službenim internetskim stranicama Općine Štrigova objavljena obavijest kako je rok za podnošenje prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana otvoren do 10. studenoga 2026., obraćamo Vam se s nekoliko kratkih pitanja.
Nalazimo se u završnoj fazi planiranja projekta i ishođenja građevinske dozvole, za koju očekujemo da bi mogla biti izdana u narednih nekoliko dana.
Ljubazno Vas molimo za informaciju:

1. Hoće li predložene izmjene i dopune Prostornog plana utjecati na projekte koji su već u postupku ishođenja građevinske dozvole, odnosno na građevinske dozvole koje su u postupku izdavanja?
2. Od kojeg datuma se očekuje stupanje na snagu novog Prostornog plana?
3. Hoće li projekti za koje je građevinska dozvola izdana prije stupanja novog Plana na snagu moći biti realizirani prema uvjetima koji su vrijedili u trenutku izdavanja dozvole?

Na kraju bi me jos zanimalo da li su vlasnici cestica bili na neki nacin obavjesteni o promjeni Prostornog plana; naravno mislim na one sa podrucja Opcine Strigova.
U privitku vam saljem izvadak iz katastarskog plana te document primjedbe.

Unaprijed zahvaljujemo na Vašem vremenu i odgovoru.

Srdačan pozdrav,

Mario Kedmenec
[redacted]

--

Općina Štrigova
Štrigova 87
40312 Štrigova, Hrvatska
Mirjana Gregur-Sever
tajništvo
[redacted]
Mail: tajnistvo@opcinastrigova.hr
www.opcinastrigova.hr