



Plan 21 d.o.o.
Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 4/1
51000 Rijeka
Tel.: 051/372 372

**II. IZMJENE I DOPUNE UPU 3 – građevinsko područje naselja N1 -
Centralno naselje Punat**

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

_nositelj izrade :	REPUBLIKA HRVATSKA PRIMORSKO - GORANSKA ŽUPANIJA
	OPĆINA PUNAT
_načelnik Općine:	Marinko Žic
_izrađivač plana :	Plan 21 d.o.o.
_odgovorni voditelj Plana:	Bojan Bilić, dipl. ing. arh., ovlašteni arhitekt-urbanist
_stručni tim u izradi plana:	Bojan Bilić, dipl. ing. arh. Ana Đurđek Kuga, dipl. ing. arh. Anja Maglica, mag. ing. aedif. Jana Vehovec, mag. ing. aedif.
_suradnici:	Dalibor Ćiković, mag. ing. aedif.
_oznaka elaborata	8/19
_datum i mjesto izrade	Rijeka, srpanj 2019.
_direktor	Bojan Bilić, dipl. ing. arh.

Županija
Općina

Primorsko goranska županija
Punat

Naziv plana:

II. IZMJENE I DOPUNE UPU 3
- građevinsko područje naselja N1
- Centralno naselje Punat

Odluka o izradi:
SN PGŽ br. 37/18 od 27.11.2018.

Odluka predstavničkog tijela o donošenju plana:

Javna rasprava:
(datum objave)

Javni uvid održan:
od: 17. lipnja 2019.
do: 28. lipnja 2019.

Novi List, 09. lipnja 2019.
Web stranice MGIPU od 07.06.2019.
Web stranice Općine Punat od 08.06.2019.

Pečat tijela odgovornog za
Provođenje javne rasprave:

Odgovorna osoba za provođenje javne rasprave:

Marinko Žic

Suglasnost na Plan sukladno članku 108. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19)

br. suglasnosti klasa: ur.broj: datum:

Pravna osoba/tijelo koje je izradilo plan:
PLAN 21 d.o.o.
Prolaz Marije K. Kozulić 4
51 000 Rijeka

Odgovorni voditelj:
Bojan Bilić, dipl. ing. arh.
ovlašteni arhitekt-urbanist

Pečat pravne osobe koja je izradila Plan:

Broj elaborata:
08/19

Stručni tim u izradi plana:
Bojan Bilić, dipl. ing. arh.
Ana Đurđek-Kuga, dipl. ing. arh.
Anja Maglica, mag. ing. aedif.
Jana Vehovec, mag. ing. aedif.

Suradnici:
Dalibor Čiković, mag. ing. aedif.

Pečat predstavničkog tijela:

Predsjednik predstavničkog tijela:
Goran Gržančić, dr. med.

Datum:
srpanj 2019.

SADRŽAJ

1.	Uvod.....	4
2.	Popis sudionika koji su dali očitovanja, prijedloge, mišljenja i primjedbe s obrazloženim odgovorima (tablica)	6
3.	Prilozi	24
	3.1. Zaključak načelnika Općine Punat o utvrđivanju Prijedloga Plana i otvaranju javne rasprave	
	3.2. Objava javne rasprave o Prijedlogu II. ID Urbanističkog plana uređenja UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat	
	3.3. Posebne obavijesti o objavi javne rasprave	
	3.4. Zapisnik s javnog izlaganja	
4.	Originalni primjerci primjedbi i očitovanja.....	25

1. Uvod

Izrada II. ID Urbanističkog plana uređenja UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat (u nastavku teksta: Plan) temelji se na Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), a u skladu s Prostornim planom Općine Punat ("Službene novine Općine Punat" br. 09/08, 30/10, 33/10, 14/15, 30/18).

Prijedlog II. ID Urbanističkog plana uređenja UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat izrađuje se temeljem Odluke o izradi II. ID UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat (SN PGŽ br. 37/78). Nositelj izrade Plana je Općina Punat, Jedinostveni upravni odjel Općine Punat. Izrađivač Plana je tvrtka Plan 21 d.o.o., Rijeka, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 4/1.

Načelnik Općine Punat donio je 03. lipnja 2019. godine Zaključak o utvrđivanju prijedloga Plana i uputio ga na javnu raspravu u trajanju od osam (8) dana.

Obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu II. ID UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat objavljena na oglasnoj ploči Općine Punat. Javna rasprava objavljena je na web stranicama Općine Punat 08.06.2019., u Novom listu 09. lipnja 2019., te na web stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja 08.06.2019.

Javna rasprava trajala je od 17. lipnja do 28. lipnja 2019. godine. Prijedlog Plana te knjiga primjedbi bili su u tijeku trajanja javne rasprave, izloženi na javni uvid u zgradi Općine Punat (Narodni dom – Mala sala), Novi put 2, Punat, svakim radnim danom od 9 do 14 sati, te na službenim stranicama Općine Punat, www.punat.hr.

Javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu urbanističkog plana iz područja svog djelokruga, te mjesnim odborima za područje obuhvata prijedloga plana, dostavljene su, u skladu s člankom 97. Zakona o prostornom uređenju, posebne obavijesti o javnoj raspravi.

Javno izlaganje u postupku javne rasprave na prijedlog Plana održano je 18. lipnja 2019. godine, u zgradi Općine Punat (Narodni dom – Mala sala), s početkom u 18:00 sati.

Osim na javnom izlaganju, građani, pravne osobe i drugi sudionici u javnoj raspravi, primjedbe i prijedloge mogu upisati u knjigu primjedbi na mjestu uvida ili dostaviti u pisanom obliku na adresu Općina Punat, Novi put 2, 51521 Punat, zaključno do 28. lipnja 2019. godine.

Sva očitovanja, primjedbe i prijedlozi, koje su dali sudionici u javnoj raspravi u roku i na način određen Zakonom, obrađeni su i zajedno s očitovanjima i obrazloženjima stručnog izrađivača za primjedbe i prijedloge koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni, sastavni su dio ovog Izvješća.

Ukupno je evidentirano 47 sudionika u raspravi koji su dali očitovanja / prijedloge / primjedbe / mišljenja s tim da neki sadrže više pojedinačnih primjedbi, prijedloga ili očitovanja na prijedlog Plana, ili su međusobno suglasni u istim primjedbama.

	broj primjedbi	udio u ukupnom broju
Prihvaćeno primjedbi	21	44,68 %
Nije prihvaćeno primjedbi	16	34,04 %
Djelomično prihvaćenih primjedbi	7	14,89 %
Primjedbi koje nisu predmet Plana ili su neosnovane	1	4,26 %
Očitovanje bez primjedbi	2	42,13 %
UKUPNO:	47	100%

Primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađene su u Nacrt konačnog prijedloga Plana. O svim djelomično prihvaćenim i neprihvaćenim očitovanjima, prijedlozima, mišljenjima i primjedbama podnosioci će, nakon utvrđivanja konačnog prijedloga II. ID UPU 3 građevinskog područja naselja N1 – Centralno naselje Punat, a prije dostave istog na usvajanje Općinskom vijeću Općine Punat, biti posebno pisano obaviješteni.

Način i postupak na koji je provedena ova javna rasprava, te način i sudjelovanje sudionika u javnoj raspravi u cijelosti su provedeni u skladu sa Zakonom.

2. Popis sudionika koji su dali očitovanja, prijedloge, mišljenja i primjedbe s obrazloženim odgovorima

redni broj	DATUM	SUDIONIK	ZAHTEJ	PRIJEDLOG ODGOVORA
1.	24.06.2019	ANTEO PARČIĆ 51521 PUNAT	<p>Ad1) Moli da se unutar cijele zone naselja, predvidi mogućnost uređenja kamp odmorišta, kamp u domaćinstvu i kamp u OPG-a.</p> <p>Ad2) Moli da se OU 18 produži na način da se kod kampa Maslinik spaja opet na zaobilaznicu, kako je bilo predviđeno prethodnim UPU.</p> <p>Ad3) Moli da se izbacili ili premjesti bus stanica uz zaobilaznicu, na području Pelinković sa istočne strane Vile Sunce.</p> <p>Ad4) Zonu trgovine marketa Buka koja je predviđena za trgovinu prenamijeniti u zonu OB.</p> <p>Ad5) Proširiti zonu T1C, a kako bi nova turistička zona imala pristup moru, kako bi svaki hotel mogao imati prateće sadržaje vezane uz rekreaciju na moru.</p> <p>Ad6) Odredbe za provođenje čl.29. – izbaciti da se ne smiju natkrivati prateći sadržaji.</p>	<p>PRIMJEDBA SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA</p> <p>Ad1) Ne prihvaća se Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima.</p> <p>Ad2) Ne prihvaća se Stav je Nositelja izrade i stručnog izrađivača da se zadrži rješenje kakvo je prezentirano u javnoj raspravi. Isto je ocijenjeno realnijim spram zatečenog terena, ali istovremeno stručno ispravno, usklađeno sa standardima, i sigurno za korisnike.</p> <p>Ad3) Primjedba se prihvaća</p> <p>Ad4) Primjedba se ne prihvaća Prostor trgovačke namjene zadržava se zbog javnog interesa dijela populacije koji ga koristi i za koji je taj sadržaj važan.</p> <p>Ad5) Primjedba se ne prihvaća Površina zone T1C utvrđena je planom šireg područja i ne može se mijenjati ovim Planom</p> <p>Ad6) Primjedba se ne prihvaća Mjere uređenja građevne čestice detaljno su i u više navrata raspravljene na sastancima stručnog izrađivača i nositelja izrade, te se zadržavaju u istom obliku.</p>
2.	24.06.2019	VILLA SUNCE 51521 PUNAT	<p>Ad1) uvjeti gradnje – kamp OPG i kamp u domaćinstvu, moli da se unutar cijele zone naselja, a pogotovo u prostornim cjelinama S1, S2, M1 omogući realizacija kamp odmorišta, kamp u domaćinstvu i kamp u OPG-a, a prema važećim uvjetima za gradnju kampova (max. 20 parcela)</p> <p>Ad2) Ucrtati cestu OU 18, koja je bila predviđena prethodnim prostornim planovima i ima važeću lokacijsku dozvolu.</p>	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA</p> <p>Ad1) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima.</p> <p>Ad2) Primjedba se ne prihvaća Stav je Nositelja izrade i stručnog izrađivača da se zadrži rješenje kakvo je prezentirano u javnoj raspravi. Isto je ocijenjeno realnijim spram zatečenog terena, ali istovremeno stručno ispravno, usklađeno sa standardima, i sigurno za korisnike.</p>

3.	24.06.2019	KAMP MASLINIK 51521 PUNAT	<p>Ad1) Uvjeti gradnje – kamp OPG i kamp u domaćinstvu, moli da se unutar cijele zone naselja, a pogotovo u prostornim cjelinama S1, S2, M1 omogući realizacija kamp odmorišta, kamp u domaćinstvu i kamp u OPG-a, a prema važećim uvjetima za gradnju kampova (max. 20 parcela).</p> <p>Ad2) Ucrtati cestu OU 18, koja je bila predviđena prethodnim prostornim planovima i ima važeću lokacijsku dozvolu.</p>	<p>Ad1) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima.</p> <p>Ad2) Primjedba se ne prihvaća Stav je Nositelja izrade i stručnog izrađivača da se zadrži rješenje kakvo je prezentirano u javnoj raspravi. Isto je ocijenjeno realnijim spram zatečenog terena, ali istovremeno stručno ispravno, usklađeno sa standardima, i sigurno za korisnike.</p>
4.	24.06.2019	PONIKVE EKO OTOK KRK D.O.O. 51500 KRK	<p>Ad1) Skreću pažnju na komunalnu infrastrukturu u nadležnosti Ponikve Eko otok Krk d.o.o., mole da se obrati pažnja na stupove javne rasvjete i njihov razmještaj, te postavljanje DTK infrastrukture, a sve sukladno planovima Općine Punat.</p> <p>Ad2) Vezano za gospodarenje otpadom procijeniti da li je na navedenom području potrebno postaviti posude za odvojeno prikupljanje otpada na javnoj površini (ukopanog tipa ili površinski sa ogradom) ili će se otpad moći prikupljati putem individualiziranih posuda svakog korisnika. Upućuje se izrađivač na Odluku Općine Punat o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada.</p>	<p>PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA Nositelj izrade i stručni izrađivač zahvaljuju se na korisnom doprinosu javnoj raspravi. Dio ovdje datih sugestija zadire u područja posebnih komunalnih mjera i odluka, te će prijedlozi biti (pre)usmjereni u odgovarajuće službe i razine upravljanja i provedbe.</p>
5.	24.06.2019	HOPS – HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA D.O.O. SEKTOR ZA RAZVOJ, INVESTICIJE I IZGRADNJU 10000 ZAGREB	<p>Ad1) U granicama obuhvata plana nema postojećih elektroenergetskih vodova i postrojenja (DV i TS) napona 400,220 i 110 kV, prilog br.1.</p> <p>Ad2) Pregledom dokumentacije utvrđeno je da se na području obuhvata plana ne planira izgradnja novih dalekovoda ili postrojenja napona 400, 220 i 110 kV. Napomena: Slično očitovanje potrebno je zatražiti od nadležnih organizacijskih cjelina HEP-a U prilogu kartografski prikaz karta 2 i 2a</p>	<p>Zahvaljujemo na učešću u javnoj raspravi.</p>
6.		MINISTARSTVO OBRANE	<p>Nema primjedbi na Prijedlog II. Izmjena i dopuna UPU 3 -</p>	<p>Zahvaljujemo na učešću u javnoj raspravi.</p>

	24.06.2019	UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE SEKTOR ZA VOJNU INFRASTRUKTURU SEKTOR ZA VOJNO GRADITELJSTVO I ENERGETSKU UČINKOVITOST 10000 ZAGREB	građevinsko područje naselja N1 – Centralno naselje Punat. Na području obuhvata predmetnog plana nema zona posebne namjene niti drugih zahtjeva vezano za zaštitu interesa obrane.	
7.	26.06.2019	LITTLE EAGLE Co. D.O.O. direktor IVICA ORLIĆ 51521 PUNAT	<p>Ad1) Zonu LITTLE EAGLE, kompleks od 6640 m² (z.č. 4347/5, 7, 8, 9, 10, 11; 4348/10, 27 i 29) definirati kao „izgrađeni dio naselja“ N1-Centralno naselje Punat (Uporabna dozvola za poslovnu zgradu iz 1997.g.), u naravi prostor u funkciji sa objektima i uređenim površinama za promet, deponiranje materijala i dr. uključivo i direktan spoj na javnoprometnu površinu i komunalnu infrastrukturu naselja, da se potrebne odredbe ugrade na odgovarajuća mjesta u tekstualnom djelu novog/izmijenjenog plana UPU 3, odredbe za provođenje, tako da se osigura neposredna provedba tih dopuna.</p> <p>Ad2) Ukinuti sve važeće odredbe koje definiraju i vrijede za UPU 3, N1 centralno naselje Punat, a odnose se na zonu M2g „zonu mješovite-pretežito poslovne namjene.“</p> <p>Ad3) Izbaciti M2g iz UPU 3 i umjesto nje uvesti zonu mješovite namjene i to M1-2, mješovita-pretežito stambena gradnja, u kojoj zoni je moguće graditi stambene, stambeno-poslovne, poslovno-stambene ili samo poslovne građevine, odnosno ugostiteljsko-turističke ili sportsko-rekreacijske građevine.</p> <p>Ad4) Ovisno o namjeni odrediti sljedeće uvjete gradnje: Površina građevne čestice min 800 m², uvjeti gradnje za gradnju novih: stambenih građevina - slobodnostojećih: kig=0,25, kis=0,75 (za nadzemni dio), kis=0,25 (za podzemni dio), visina max.=7,0 m; poslovnih građevina: kig= 0,30, kis= 1,50 (za nadzemni dio), kis= 0,60 (podzemni dio), visina max.10,0 m; ugostiteljsko-turističke građevine: kig=0,30, kis= 0,80 (za nadzemni dio), kis= 0,60 (podzemni dio), visina max. 11,0 m; sportsko-rekreacijske građevine (zatvorenog tipa): kig=0,40, kis= 0,60 (za nadzemni dio), kis= 0,80 (podzemni dio), visina max. 7,5 m ostali uvjeti isto kao i do sada.</p>	<p>Ad1-4) Primjedba se ne prihvaća Stav je stručnog izrađivača i Nositelja izrade da se sva planska rješenja koja su utvrđena Prijedlogom plana i prezentirana javnosti tijekom javne rasprave zadrže. Vjerujemo da Podnositelj može pronaći vrlo korektan prostor za rad i razvoj već i unutar predloženih okvira i odredbi članka koji regulira uvjete i način gradnje za površinu M2g. Uvesti ovakav oblik izmjene i pristupa tražilo bi strukturne promjene Plana, što nije predviđeno niti Odlukom o izradi, a cijelu bi proceduru nekom novom javnom raspravom moglo prolongirati na neodređeno vrijeme. Zbog svega navedenog, moli se Podnositelj da svoj zahtjev ponovi u sklopu nekih sljedećih izmjena i dopuna UPU, te će isti biti razmotren u sklopu procedure utvrđene novom Odlukom o izradi ID UPU.</p>
	26.06.2019			Ad1) Primjedba se ne prihvaća

8.		<p>MARINA PUNAT GRUPA d.o. o. direktor MARIJAN TOPOLOVEC 51 521 PUNAT</p>	<p>Ad1) Brodogradilište Punat nije direktno obuhvaćeno izmjenama i dopunama UPU 3 ali se naslanja na to područje, promjene obuhvaćene u UPU 3 utječu na održivost djelatnosti brodogradilišta, predlaže se prenamjena zone uz brodogradilište iz sadašnje zone S2-za stanovanje s poslovnim prostorom u zonu mješovite, pretežito poslovne namjene sa stanovanjem, kako bi se zadovoljile akustične vrijednosti definirane pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (NN 145/04).</p> <p>Ad2) Uvjeti gradnje – kamp u OPG i kamp u domaćinstvu uvjeti gradnje moli da se unutar cijele zone naselja, a pogotovo u prostornim cjelinama S1, S2, M1 omogući realizacija kamp odmorišta, kamp u domaćinstvu i kamp u OPG-a, a prema važećim uvjetima za gradnju kampova (max. 20 parcela)</p> <p>Ad3) Ucrtati cestu OU 18, koja je bila predviđena prethodnim prostornim planovima i ima važeću lokacijsku dozvolu.</p> <p>Ad4) izbaciti ili izmjestiti bus stanicu uz zaobilaznicu, nema niti kolne niti pješačke komunikacije sa mjestom</p> <p>Ad5) Izmjestiti zonu K2a koja je predviđena za trgovinu (otvaranjem novog trgovačkog centra u zoni K2c, ova zona više nema smisla) i prenamijeniti u zonu OB i to do ruba ceste OU28 (nepotrebno je proširenje ceste na tom dijelu), izbaciti pristupnu cestu sa južne strane te zone, jer je ušla u dio građevinske čestice postojećeg objekta.</p> <p>Ad6) Proširiti zonu T1C, zona oko pročišćivača, a koja nije povezana sa morem i sportsko rekreacijskom zonom, do granice UPU 4 koja bi kao rekreacijska zona upotpunila sadržaje novih hotela.</p> <p>Ad7) Odredbe za provođenje članak 29. – izbaciti da se ne smiju natkrivati prateći sadržaji, moli se izbacivanje ove odredbe i predvidjeti je sukladno s Zakonom o gradnji.</p>	<p>Svi planirani sadržaji mogu biti zadržani ali uz osiguravanje suživota s drugim korisnicima okolnog prostora. Stav zajednice je da se prostor zaštiti od buke a to može biti osigurano na način ako je isti ispravno planski nominiran.</p> <p>Ad2) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima.</p> <p>Ad3) Primjedba se ne prihvaća Stav je Nositelja izrade i stručnog izrađivača da se zadrži rješenje kakvo je prezentirano u javnoj raspravi. Isto je ocijenjeno realnijim spram zatečenog terena, ali istovremeno stručno ispravno, usklađeno sa standardima, i sigurno za korisnike.</p> <p>Ad4) Primjedba se prihvaća</p> <p>Ad5) Primjedba se ne prihvaća Prostor trgovačke namjene zadržava se zbog javnog interesa prepoznatom u dijelu populacije koji trgovinu koristi, i za koju je taj sadržaj važan.</p> <p>Ad6) Primjedba se ne prihvaća Površina zone T1c utvrđena je planom šireg obuhvata i ne može se mijenjati ovim Planom.</p> <p>Ad7) Primjedba se ne prihvaća Mjere uređenja građevne čestice detaljno su i u više navrata raspravljene na sastancima stručnog izrađivača i nositelja izrade, te se zadržavaju u forma kakva je javnosti prezentirana tijekom javne rasprave.</p>
----	--	--	---	---

			<p>Ad8) Izmijeniti zonu M2 u R3, planom nigdje u priobalnom dijelu nije predviđena gradnja poslovnih građevina.</p>	<p>Ad8) Primjedba se djelomično prihvća Planskom se namjenom ničim ne zadire u temeljna opredjeljenja ovih izmjena i dopuna o zaštiti javnog interesa nad javnim komunikacijama, niti se dovodi u pitanje javni interes građana za kontinuitetom obalne šetnice. Pozicija bivše terase 'Kvarner' vraća se na već postojeću, a mješovita namjena odgovora staroj ideji i konceptu korištenja ovog prostora, koji se ovim Planom potvrđuje i usklađuje sa zahtjevima i standardima današnjeg vremena.</p>
9.	26.06.2019	KRUNOSLAV I SLAVKA ŽIC PUNAT	<p>Prigovor na smještaj reciklažnog dvorišta i reciklažnog dvorišta za građevinski otpad; traže da se pronađe adekvatnija i dugoročna lokacija za smještaj navedenih sadržaja.</p>	<p>PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.</p>
10.	27.06.2019	DANIJEL BRUSIĆ PUNAT	<p>Prigovor na lokaciju reciklažnih dvorišta u građevinskoj zoni za stambenu izgradnju N1, želi da se pronađe pogodnija lokacija.</p>	<p>PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.</p>
11.	27.06.2019	NIKOLA BONIFAČIĆ IVANA BONIFAČIĆ 51521 PUNAT	<p>Traži da se reciklažno dvorište za određene vrste otpada i reciklažno dvorište za građevinski materijal izmjesti sa predviđenih lokacija i premjesti na prikladnu lokaciju gdje neće smetati postojećoj i planiranoj stambenoj izgradnji (lokacija veće površine i izvan naselja).</p>	<p>PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.-</p>
12.	27.06.2019	LAD 1 STUDIO D.O.O. 10000 ZAGREB	<p>Mole da se izmjeni članak 46b., točka 8. (Uvjeti rekonstrukcije građevina - Građevine se rekonstruiraju prema pravilima za novu gradnju) da se jasno odredi i postupanje kod rekonstrukcija građevina koje su legalizirane a svojim vanjskim gabaritima i površinom ne zadovoljavaju uvjete za novu gradnju (članak 46, točka 4. najveća tlocrtna površina građevina iznosi 150 m² za građevine slobodnostojećeg načina gradnje, odnosno 75 m² za građevine dvojnog načina gradnje.) Mole da se razjasni u kakvoj su situaciji dvojne građevine koje su uredno legalizirane, a površinom su veće od 75 m². Rekonstrukcijom postojeća dvojna legalizirana zgrada na k.č. 4734 k.o Punat ne povećava tlocrtnu projekciju nego zadržava istu, kiz=98,50m² (0,19), kis=0,45 - zadovoljava, traže da se omogući rekonstrukcija.</p>	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Status građevina koje su prošle legalnu proceduru legalizacije mora biti usklađen sa svim drugim građevinama, i ne može mu se ovim Planom utvrđivati neki posebni novi 'okvir' za dalje rekonstrukcije. U sklopu primjedbi i komentara koje je na Plan dao Zavod za prostorno planiranje PGŽ, bit će u Konačni prijedlog UPU ugrađena određena pojašnjenja.</p>
13.	27.06.2019	ŠVARČA D.D.		

		<p>direktor STANKO POLONIJO 47000 KARLOVAC</p>	<p>Zahtjeva se: Ad1) Brisati OU 29 s parcele Hotela Omorika (T1b) u cijelosti i ostaviti samo pristup GMU1. Ad2) Ucertati OU 29 na stvarnu poziciju gdje osigurava pristup postojećim zgradama u nizu. U prilogu prijedlog ispravke i dokument izmjere.</p>	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVATILA Obzirom da tražena promjena nije predviđena ciljevima izrade Plana putem Odluke o izradi, odlučeno je da se ovaj zahtjev prolongira za neku sljedeću proceduru ID UPU. Bez obzira na logično razumijevanje problema koji je evidentan, svaka aktivnost promjene Plana prema zahtjevu Podnositelja tražila bi sukladno čl. 104. Zakona o prostornom uređenju, ponavljanje javne rasprave, što u trenutku kad se što prije želi dovršiti već započeta procedura s drugim ranije zadanim ciljevima, nije bilo prihvatljivo Nositelju izrade. Kako su izmjene prostorno-planske dokumentacije redovan postupak usklađivanja strateških ciljeva JLS s pojedinačnim interesima građana, molimo Podnositelja da se upitom uključi u proceduru sljedećih izmjena i dopuna.</p>
14.	28.06.2019	<p>PETAR ŽIC 51521 PUNAT</p>	<p>Ad1) Omogućiti unutar naselja uređenje kampa u domaćinstvu i kampa u agroturizmu (kroz OPG). Ad2) U zonama sporta i rekreacije omogućiti parkiralište za kampere (TZ. Kamp odmorišta). Ad3) Poduniž-Punat Ul. Nikole Tesle 5, Područje kampa u domaćinstvu „Sv. Dionizije“ sada je na karti 4 - način i uvjeti gradnje označen sa „OB - obiteljska gradnja“ Moli da se ova zona promjeni u poslovno stambenu zonu (M-zonu) u kojoj je dopušteno uređenje kampova u domaćinstvu i kampova u agroturizmu. Ad4) Zona buke uz brodogradilište – dopustiti da buka uz Brodogradilište bude veća s obzirom da se radi o poslovnoj zoni gdje Brodogradilište posluje skoro 100 godina. Ad5) Uvjeti gradnje – kamp u OPG i kamp u domaćinstvu uvjeti gradnje moli da se unutar cijele zone naselja, a pogotovo u prostornim cjelinama S1, S2, M1 omogući realizacija kamp odmorišta, kamp u</p>	<p>Ad1) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima. Ad2) Primjedba se ne prihvaća Tema odmorišta za kampere preozbiljna je da bi se u ovoj fazi uključivala u planska rješenja. Ista može biti raspravljena u nekoj sljedećoj proceduri ID UPU. Ad3) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Dio odredbi koji se tiče ove problematike bit će u Konačnom prijedlogu Plana usklađen s odgovarajućim podzakonskim aktima. Ad4) Primjedba se ne prihvaća Svi planirani sadržaji mogu biti zadržani ali uz osiguravanje suživota s drugim korisnicima okolnog prostora. Stav zajednice je da se prostor zaštititi od buke a to može biti osigurano na način ako je isti ispravno planski nominiran. Ad5) Primjedba se ne prihvaća Sadržaji i program kampa mogu se planirati kao iznimka i njihove je lokacije potrebno ograničiti na izdvojene pozicije. Tema kampa treba</p>

			<p>domaćinstvu i kamp u OPG-a, a prema važećim uvjetima za gradnju kampova (max. 20 parcela).</p> <p>Ad6) Ucrtati cestu OU 18, koja je bila predviđena prethodnim prostornim planovima i ima važeću lokacijsku dozvolu.</p> <p>Ad7) Izbaciti ili izmjestiti bus stanicu uz zaobilaznicu, nema niti kolne niti pješačke komunikacije sa mjestom.</p> <p>Ad8) Izmjestiti zonu K2a koja je predviđena za trgovinu (otvaranjem novog trgovačkog centra u zoni K2c, ova zona više nema smisla) i prenamijeniti u zonu OB i to do ruba ceste OU28 (nepotrebno je proširenje ceste na tom dijelu), izbaciti pristupnu cestu sa južne strane te zone, jer je ušla u dio građevinske čestice postojećeg objekta.</p> <p>Ad9) Proširiti zonu T1C, zona oko pročišćivača, a koja nije povezana sa morem i sportsko rekreacijskom zonom, do granice UPU 4 koja bi kao rekreacijska zona upotpunila sadržaje novih hotela.</p> <p>Ad10) Odredbe za provođenje članak 29. - izbaciti da se ne smiju natkrivati prateći sadržaji, moli se izbacivanje ove odredbe i predvidjeti je sukladno s Zakonom o gradnji.</p> <p>Ad11) Izmijeniti zonu M2 u R3, planom nigdje u priobalnom dijelu nije predviđena gradnja poslovnih građevina.</p>	<p>biti detaljnije raspravljena u sklopu neke nove procedure ID UPU.</p> <p>Ad6) Primjedba se ne prihvaća Stav je Nositelja izrade i stručnog izrađivača da se zadrži rješenje prometnice OU 18 kakvo je prezentirano u javnoj raspravi. Isto je ocijenjeno realnijim spram zatečenog terena, ali istovremeno stručno ispravno, usklađeno sa standardima, i sigurno za korisnike.</p> <p>Ad7) Primjedba se prihvaća</p> <p>Ad8) Primjedba se ne prihvaća Prostor trgovačke namjene zadržava se zbog javnog interesa dijela populacije koji ga koristi i za koji je taj sadržaj važan.</p> <p>Ad9) Primjedba se ne prihvaća Površina zone T1c utvrđena je planom šireg obuhvata i ne može se mijenjati ovim Planom.</p> <p>Ad10) Primjedba se ne prihvaća Mjere uređenja građevne čestice detaljno su i u više navrata raspravljene na sastancima stručnog izrađivača i nositelja izrade, te se zadržavaju u forma kakva je javnosti prezentirana tijekom javne rasprave.</p> <p>Ad11) Primjedba se djelomično prihvaća Planskom se namjenom ničim ne zadire u temeljna opredjeljenja ovih izmjena i dopuna, niti se dovodi u pitanje javni interes građana za zadržavanjem kontinuiteta obalne šetnice. Konačnim se prijedlogom UPU pozicija ex. terase 'Kvarner' vraća na raniju lokaciju, izmaknutu u odnosu na obalnu šetnicu. Mješovita namjena zadržana je iz izvornog Plana te odgovora staroj ideji i konceptu korištenja ovog prostora, koji se ovim Planom potvrđuje i usklađuje sa zahtjevima i standardima današnjeg vremena.</p> <p>Ad12) Primjedba se prihvaća</p>
--	--	--	--	--

			<p>Ad12) Moli da se ispravi lokacija ostataka crkvice sv.Dionizije (na karti krivo označeno).</p> <p>Ad13) Moli da se dopusti izgradnja više pergola po građevinskoj parceli. Ukazuje da u jednoj obiteljskoj kući ima više obitelji.</p>	<p>Podnositelju skrećemo pozornost da utvrđivanje točne lokacije crkvice Sv. Dionizija nije neposredno u domeni stručnog izrađivača već se utvrđuje očitovanjem i stručnim podlogama nadležnog tijela u postupku-Konzervatorskog odjela Ministarstva kulture u Rijeci.</p> <p>Ad13) Primjedba se ne prihvaća Mjere uređenja građevne čestice (pergole, nadstrešnice i sl.)detaljno su i u više navrata raspravljene na sastancima stručnog izrađivača i nositelja izrade, te se zadržavaju u forma kakva je javnosti.</p>
15.	28.06.2019	ŠVARČA D.D. direktor STANKO POLONIJO 47000 KARLOVAC	Dopuna prijedloga broj 14. od 27.06.2019.,u prilogu kupoprodajni Ugovori	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Obzirom da tražena promjena nije predviđena ciljevima izrade Plana putem Odluke o izradi, odlučeno je da se ovaj zahtjev prolongira za neku sljedeću proceduru ID UPU. Bez obzira na logično razumijevanje problema koji je evidentan, svaka aktivnost promjene Plana prema zahtjevu Podnositelja tražila bi-sukladno čl. 104. Zakona o prostornom uređenju, ponavljanje javne rasprave, što u trenutku kad se što prije želi dovršiti već započeta procedura s drugim ranije zadanim ciljevima, nije bilo prihvatljivo Nositelju izrade. Kako su izmjene prostorno-planske dokumentacije redovan postupak usklađivanja strateških ciljeva JLS s pojedinačnim interesima građana, molimo Podnositelja da se upitom uključi u proceduru sljedećih izmjena i dopuna.</p>
16.	28.06.2019	IVAN MRAKOVČIĆ i dr. 51521 PUNAT	Traže brisanje predloženog KPP 29, u dijelu obuhvaća i parcelu k.č. 4792/1 k.o. Punat u vlasništvu predlagatelja, a na istoj je planirano i okretište, KPP29 je u nastavku planirane slijepe OU 56, smatra da je potpuno nepotreban i ne vidi javni značaj.	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Nositelj izrade i stručni izrađivač ostaju pri rješenju koje je javnosti prezentirano tijekom javne rasprave jer se isto ocjenjuje korektnim spram (ranije istaknutog) problema dostupnosti za obalno područje planske oznake R3. Nositelj izrade zauzeo je opredjeljenje kako je ovakav način osiguravanja pristupa primjeren i dostatan spram osnovne želje da se priobalna šetnica u najvećem opsegu izuzme iz prometa koji bi narušio njenu temeljnu vrijednost. Izjednačavanje statusa priobalne šetnice i servisnih prometnica unutar zaštićene povijesne jezgre ne ocjenjuje se prihvatljivim.</p>
17.	28.06.2019	IVAN ORLIĆ 51521 PUNAT	Daje sljedeće primjedbe: Ad1) Brisati predloženi KPP 29 u nastavku planirane slijepe ulice oznake OU 56. Smatra da u	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Ad 1 i 2) Nositelj izrade i stručni izrađivač ostaju pri rješenju koje je javnosti prezentirano tijekom javne rasprave jer se isto ocjenjuje korektnim</p>

			<p>prijedlogu plana nije naveden razlog i obrazloženje planiranja KPP 29, te da je potpuno neracionalno na OU 56 koja završava okretištem nadovezati slijepi KPP sa novim okretištem.</p> <p>Ad2) U članku 57 iza stavka 1. dodati novi stavak kojim će se jasno precizirati prometne uvjete priključenja građevinskih čestica i građevina u zoni R2 na način da građevinske čestice, odnosno postojeće građevine imaju pristup na pješačku površinu (u naravi prometne površine Šetalište Ivana Brusića i Šetalište Antuna Žica Ulivina), a zasebnom odlukom o uređenju prometa na području Općine Punat precizirati uvjete i način kolnog prometovanja pojedinih kategorija vozila kao što su interventna vozila, vozila komunalnih službi, dostavnim vozilima, turističkom vlakiću i dr.</p> <p>Ad3) Na kartografskom prikazu 3.2 „Posebne mjere zaštite“ brisati B-deponija materijala uslijed urušavanja na k.č. 4791/3, 4792/2, 4792/4, 4792/1 i 4791/2 sve k.o. Punat i odrediti novu lokaciju, javnu neizgrađenu površinu. Predlaže ucrtavanje nove površine B za deponiranje materijala uslijed urušavanja u zoni R3 ili nekoj drugoj javnoj neizgrađenoj površini.</p> <p>Ad4) Reciklažno dvorište i reciklažno dvorište za građevinski otpad izmjestiti iz stambene zone.</p>	<p>spram (ranije istaknutog) problema dostupnosti za obalno područje planske oznake R3.</p> <p>Nositelj izrade zauzeo je opredjeljenje kako je ovakav način osiguravanja pristupa primjeren i dostatan spram osnovne želje da se priobalna šetnica u najvećem opsegu izuzme iz prometa koji bi narušio njenu temeljnu vrijednost, te da se planskim mjerama ne treba poticati dalja urbanizacija tog područja.</p> <p>Izjednačavanje statusa priobalne šetnice i servisne prometnice unutar zaštićene povijesne jezgre ne ocjenjuje se prihvatljivim jer takav presedan ne postoji niti u praksi drugih gradova koji se razvijaju u sličnom kontekstu.</p> <p>PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA</p> <p>Ad 3 i 4) Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.</p>
18.	28.06.2019	SONJA ŽIC ŠIPUŠIĆ MARIO ŠIPUŠIĆ 10410 VELIKA GORICA	<p>Ad1) Moli da se u čl. 46 a. točki 3. brišu riječi „pola vlastite visine, ali ne“, tako da rečenica glasi: „Sa svih strana građevina mora biti udaljena najmanje 3 m od granice građevne čestice, a najmanje 6m od susjednih građevina...“</p> <p>Ad2) Moli da k.č. 4794/3 ili 4770/5 k.o. Punat koje su u obuhvatu plana dobije pristup na prometnicu ili planirano okretište kako bi mogli formirati građevnu parcelu od 4794/3 i 4770/5.</p> <p>Ad3) Kroz cijele odredbe odrediti samo dozvoljenu etažnost, a ne uz uvjet da je jedna od etaža podzemna ili potkrovlje.</p> <p>Ad4) Zabraniti nasipavanje prirodnog terena kako se ne bi smanjivala kvaliteta i vrijednost okolnih parcela.</p>	<p>PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA</p> <p>Ad1-3,4) Uvjeti gradnje i smještaja građevina, uključivo dijelove na koje se Podnositelj reflektira, višestruko su raspravljani na sastancima Nositelja izrade i stručnog izrađivača, a verificirani su i brojnim javnim izlaganjima.</p> <p>Udaljenost od granice građevne čestice ocjenjena je dobro određenom, te će se ista zadržati i u Konačnom prijedlogu Plana.</p> <p>Uvjeti uređenja i zaštite zadržavaju se u postojećem opsegu zbog mogućeg problema prenormiranja. Praksa pokazuje da je Punat sredina koja se kvalitetno razvija bez većih devijacija i anomalija u prostoru, što govori da su uvjeti gradnje i smještaja dobro postavljeni.</p> <p>Ad2) Obveza Plana je omogućavanje prometne dostupnosti za svaku parcelu, no to ne mora nužno biti određeno i grafičkim prikazom.</p>

			U prilogu kopija katastarskog plana.	Mogućnost priključka određena je i kolno-pješačkim pristupima bez prejudiciranja konkretnog položaja takve prometnice, pa Podnositelju skrećemo pozornost na odredbe Plana kojima se utvrđuje ta problematika. Nadalje, Konačnim je prijedlogom Plana predviđena i mogućnost osiguravanja posrednog pristupa putem prava služnosti. Čl.60. Plana predviđena je izvedba kolno-pješačkih prilaza (KPP) kod situacija gdje nije moguće odrediti parcelu javne prometnice. Pored KPP_a, kao alternativna mogućnost priključka na prometne površine, ovim se Planom predviđa i pravo služnosti.
19.	28.06.2019	JANA MIKULIČIĆ - ANTULOV 51000 RIJEKA	Sugerira da se planirane ceste za koje je slijedom Lokacijske dozvole izvršena parcelacija unesu u kartografske prikaze prema službenom katastarskom planu.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA
20.	28.06.2019	DRAGICA CVRтила - GRGINIĆ 51521 PUNAT	Umjesto povećanja kapaciteta postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Buka predlaže izgradnju novog uređaja za pročišćavanje dalje od prostora Konoba prema prostoru Negrita. Kako bi se spriječilo povećanje otpadnih voda na mjestu oko ispusta u more na kupališnom području oko plaže Medane i Konobe, a sve kako bi se sačuvali prostorni resursi naselja ključni za daljnji razvoj.	PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Ovo pitanje nije bilo predmetom ove procedure, niti je kao zadatak utvrđeno Odlukom o izradi, a kako se radi o važnom projektu komunalne infrastrukture, svi aspekti njegova planiranja trebaju biti riješeni s nadležnim komunalnim društvom, i u sklopu neke druge procedure.
21.	28.06.2019	DANIEL STRČIĆ 51521 PUNAT		PRIMJEDBA SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA Stručnom izrađivaču u osnovi nije jasno zašto zaposlenik JLS koja je zakonski Nositelj izrade ovog Plana uopće na ovaj način, ali i u ovom opsegu, podnosi primjedbe na dokument kojim u cijelosti upravlja poslovni subjekt u kojem je Podnositelj zaposlen, i u čiju se izradu mogao uključiti i na druge načine. Nadalje, konstatira se kako je očigledno Podnositelj potrošio iznimno puno vremena i energije na jedan značajan opseg komentara koji se odnose na izvorni Plan, pa ostaje nejasnim zašto to nije učinjeno na vrijeme i u sklopu odgovarajuće procedure. Ovo je osobito važno iz razloga što se podnositelj reflektira na čitav niz postavki Plana za koje uopće nije konstatirano da predstavljaju problem u provedbi izvornog dokumenta.

			<p>Ad1) Predlaže da se razjasni čl.6. st.7. i to drugi dio rečenice „površina se razgraničava granicom površine prometnice“, da li je to granica postojeće, granica planirane ili neke druge površine.</p> <p>Ad2) Smatra kako je čl. 16 u kojem se navodi kako se unutar obuhvata Plana može graditi samo na uređenom građevinskom zemljištu, te definira što obuhvaća uređenje građevinskog zemljišta u sukobu sa važećim Zakonom o gradnji koji u čl. 110. propisuje uvjete za izdavanje akta za gradnju, te predlaže usklađenje.</p> <p>Ad3) članak 26.st.7 definiraju se uvjeti za zonu oznake T1-c. Za navedeni stavak ima slijedeće primjedbe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Smatra da nije dobro definirati da se planira gradnja sukladno propisu koji se definira brojem NN, iz razloga što se planom definiran propis može mijenjati. 2. Skreće pozornost kako nije usklađen tekstualni i grafički dio plana. U grafičkom dijelu plana niti na jednoj karti nisu navedene površine javnih sadržaja koje se u tekstu spominju. 3. Predlaže da se u dijelu koji propisuje da se u sklopu građevne čestice mogu graditi sportski tereni, otvorena igrališta, vanjski nenatkriveni bazeni i terase..... Odredi maksimalni broj i veličina navedenih građevina. <p>Ad4) Članak 35. uvjeti za zonu D1 predlaže da se najveći dopušteni broj etaža – 2 nadzemne etaže uskladi sa stvarnim stanjem. Postojeća etaža ima 3 nadzemne etaže.</p> <p>Ad5) Članak 56. st.2., kao i članak 57. st.3 predlaže navedenim člancima definira redoslijed izgradnje ulica po važnosti sukladno planiranim tehničkim elementima.</p> <p>Ad5) Članak 62. st.6. i 7. smatra da je navedeno neprovedivo u praksi.</p>	<p>Bez obzira na navedeno, Podnositelj se dostavlja odgovor kako slijedi:</p> <p>Ad1) Primjedba nije razumljiva i odnosi se na izvorni tekst dokumenta koji nije mijenjan. Planovi u domeni granica površina parcela prometnica ne poznaju postojeće već samo planirano stanje. Upit je stoga nejasan.</p> <p>Ad2) Iako se i ova primjedba odnosi na izvorni tekst Plana koji nije bio predmet ovih ID, nije jasno u kojem dijelu Podnositelj uočava neusklađenost citiranih članaka UPU i Zakona o gradnji.</p> <p>Ad3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brojevi NN mogu se i ne moraju koristiti i to nije važno za stručno razumijevanje rješenja. 2. Primjedbu ocjenjujemo netočnom. Podnositelj očigledno ne razumije osnovne planerske metodologije gdje se podrazumijeva distinkcija između površina javne namjene i sadržaja javnog karaktera planiranih u sklopu uređenja građevne čestice kao prateći sadržaji. Bez obzira, ove su odredbe dijelom korigirane. 3. Primjedba se odbacuje i ocjenjuje nepotrebnom i prenormirajućom spram prihvaćene vizije razvoja ovog prostora. <p>Ad4) I ova se primjedba odnosi na izvorni tekst, nije predmet ovih ID te ničim ne dovodi u pitanje realizaciju planskih rješenja.</p> <p>Ad5) Još jedna primjedba na izvorni tekst. Primjedba se ne može prihvatiti iz jednostavnog razloga što praksa izrade prostornih planova, i to najmanje u proteklih 70 godina na ovim prostorima, ne poznaje presedan (utvrđivanje 'rokova i prioriteta') za koji se Podnositelj zalaže. Rokovi i prioriteta realizacije nikad i nigdje nisu i ne mogu biti predmet planskih rješenja. Također je nejasno zašto Podnositelj o ovoj temi raspravlja sa stručnim izrađivačem, umjesto s vlastitim poslodavcem.</p> <p>Ad5) Opet primjedba na izvorni tekst. Potpuno je nejasno što Podnositelj</p>
--	--	--	---	--

			<p>Ad6) članak 76.st.2. predlaže da se pojašnjenje uvjeta gradnje trafostanica „kao ugradbene u građevinu“.</p> <p>Ad7) Predlaže definiranje rekonstrukcije za sve ozakonjene objekte protivne uvjetima iz prijedloga UPU-a.</p> <p>Ad8) KARTE: KARTA 1: a) predlaže pronaći rješenje za novu D zonu u kojoj bi bio moguć smještaj vozila, opreme i prostora za članove DVD-a i članovima civilne zaštite. Predlaže planiranje zone u GMU2 na predjelu Lucina;</p> <p>b) predlaže alternativno rješenje smještaja reciklažnih dvorišta u predjelu oko Lovačkog doma uz ŽC 5125;</p> <p>c) predlaže korigirati obuhvat zone D2 na način da se zona prilagodi kako ne bi bilo neuređenih i neizgrađenih k.č. u centu mjesta, a da se pritom ne umanju prostor D2;</p> <p>d) predlaže usklađenje planiranog stanja sa stvarnim stanjem južno od D3 izgrađeno bočalište označiti kao zonu R i omogućiti mogućnost širenja za još dva joga;</p> <p>e) predlaže definirati prostor oko D3 zone koja je sada u naravi parking a planirana je M2 zona planirati kao P;</p> <p>f) predlaže uskladiti prometne i parkirališne površine sukladno izvedenim i planiranim radovima izgradnje luke Punat, drugačiji prikaz na karti 2.1.</p> <p>KARTA 2.1.: a) smatra kako smanjenje broja prometnica nije dobro i kako je JLS dužna svakoj građevnoj parceli definiranoj UPU-om omogućiti pristup;</p> <p>b) predlaže planirati pristup do RDg;</p> <p>c) uskladiti oznake prometnica neke oznake nedostaju;</p> <p>d) parkiralište uz SU6 i OU39 uskladiti sa izdanom lokacijskom dozvolom i omogućiti pristup prometnoj površini i gradnju na k.č. uz sjeverni rub parkirališta;</p>	<p>ovdje ocjenjuje neprovedivim u praksi. Radi se o standardnom i uobičajenom rješenju, vrlo raširenom u praksi. Otkad je Plan na snazi, nije uočen problem.</p> <p>Ad6) Još jedna primjedba na izvorni tekst, također nije jasno što Podnositelj ne razumije. Radi se također o tipskoj formulaciji nadležne službe HEP-a, vrlo čestoj i uobičajenoj u praksi.</p> <p>Ad7) Primjedba se ne prihvaća. Legalizirane građevine neće dobiti posebna pravila jer je stav stručnog izrađivača i Nositelja izrade da se iste smiju rekonstruirati po pravilima za sve druge.</p> <p>Ad8) PRIMJEDBE GRAFIKA, KARTA 1 a) Nova lokacija DVD nije predmet ovih izmjena i dopuna Plana, nije utvrđeno Odlukom o izradi, i niti u jednom trenutku ovaj 'problem' nije od strane Nositelja izrade prenesen stručnom izrađivaču.</p> <p>b) Prihvaća se primjedba o novoj lokaciji reciklažnog dvorišta.</p> <p>c) Nije predmet ovih izmjena i dopuna, nije utvrđeno Odlukom o izradi plana. Nije jasno zašto se Podnositelj, kao zaposlenik Nositelja izrade, ovom primjedbom nije uključio u fazi izrade Odluke o izradi Plana. Nadalje, vrlo je izgledno da bi (temeljem čl. 104. Zakona) ovakva korekcija sad iziskivala ponavljanje javne rasprave, što također nije u interesu JLS.</p> <p>d) Nije predmet ovih izmjena i dopuna, nije utvrđeno Odlukom o izradi plana.</p> <p>e) Nije predmet ovih izmjena i dopuna, nije utvrđeno Odlukom o izradi plana.</p> <p>f) Nije predmet ovih izmjena i dopuna, nije utvrđeno Odlukom o izradi plana.</p> <p>KARTA 2.1. a) primjedba se ne prihvaća, primjedba je suprotna temeljnim polazištima Odluke o izradi Plana, kao i zaključcima i stajalištima utvrđenim na sjednicama Odbora;</p> <p>b) pristup do pozicije RDg nije potreban jer se u međuvremenu odustalo od te lokacije;</p> <p>c) prihvaća se, bit će provjereno u fazi dovršenja Plana;</p> <p>d) primjedba se ne prihvaća jer zahvat nije predviđen Odlukom o izradi Plana, a istovremeno ne predstavlja problem u realizaciji planskih rješenja;</p>
--	--	--	---	---

			<p>e) provjeriti da li OU 18 zadovoljava uvjete za interventna vozila, provjeriti i ostala okretišta; f) predlaže da se nađe adekvatnije rješenje spoja OU56 i KPP29, smatra da je ovo neprovedivo;</p> <p>g) predlaže usklađenje prometno parkirališne površina sukladno izvedenim radovima izgradnje Centralnog trga; h) moli objašnjenje načina pristupanja javnom parkingu između D5 i D4, nema prometnice; Predlaže brisati javni parking ili ucrtati javno prometnu površinu;</p> <p>i) OU65 unutar T1c smatra neprikladnom obzirom na planiranu gradnju, predlaže proširenje ceste, izgradnju pločnika i korigiranje radijusa zavoja; j) predlaže definirati pristup R2 zoni zonama *15 i *16.</p> <p>KARTA 2.2. - Predlaže planirati izgradnju oborinske OU49 KPP28,</p> <p>KARTA 2.3. - Predlaže planiranje izgradnje fekalne odvodnje na dijelu SU6 i OU39, - Predlaže planiranje fekalne odvodnje na dijelu OU49, OU26, OU27 i KPP28,</p> <p>KARTA 2.4. - Predlaže poziciju trafostanice pored ribarnice u Puntu prebaciti u zonu između obližnjeg kružnog toka, - Planirana je trafostanica na Buki a HEP je pokrenuo postupak izgradnje trafostanice na dijelu postojećeg POSAM-a izvan obuhvata Prijedloga UPU-a),</p> <p>KARTA 2.5. - Nije planirana TK podzemni vod do kraja KPP28</p> <p>KARTA 3.1. 1) Ažurirati kartu 3.1. oblik korištenja, Određene zone prikazane kao neizgrađene su izgrađene, "nova gradnja",</p>	<p>e) prometnice su projektirane od ovlaštenog projektanta s brojnim referencama čije stručno znanje nije potrebno dovoditi u pitanje; f) Predloženo rješenje ocjenjuje se optimalnim u datim okolnostima;</p> <p>g) Nije predmet ovih izmjena i dopuna, nije utvrđeno Odlukom o izradi plana;</p> <p>h) primjedba se ne prihvaća jer zahvat nije predviđen Odlukom o izradi Plana. Postojeća situacija bit će predmet nekih sljedećih ID Plana;</p> <p>i) Prometnicu je projektirao ovlašteni inženjer s velikim iskustvom čije znanje i stručnu sposobnost ne treba dovoditi u pitanje;</p> <p>j) plansko opredjeljenje nije poticati aktivaciju priobalnog područja, već zadržavanje postojećeg režima korištenja s postojećim sadržajima. Do nekog novog opredjeljenja, prostor priobalja ostaje u sadašnjem smirenom 'režimu' korištenja na način kako i sad funkcionira.</p> <p>KARTA 2.2. Nije predmet ovih ID UPU niti je utvrđeno odlukom o izradi Plana, pa se preusmjerava na neku sljedeću proceduru.</p> <p>KARTA 2.3. a i b) Nije predmet ovih ID UPU niti je utvrđeno odlukom o izradi Plana, pa se preusmjerava na neku sljedeću proceduru.</p> <p>KARTA 2.4. Iznesene primjedbe i sugestije nisu predmet ovih ID UPU niti je njihovo rješavanje predviđeno Odlukom o izradi Plana, pa se preusmjerava na neku sljedeću proceduru.</p> <p>KARTA 3.1. Primjedba se prihvaća, karte su ažurirane.</p>
--	--	--	---	--

			<p>KARTA 4: - Strelice priključenja na prometnu i komunalnu infrastrukturu nisu prikazane na svim potrebnim lokacijama, predlaže da se način priključka uskladi sa stanjem nove gradnje iz karte 3.1.</p> <p>Ad9) a) Predlaže izbacivanje teksta gdje se propisuje da lokacije setova za otpad ne smiju biti vidljive sa javne površine i način ograđivanje setova za otpad sa svih mjesta na koje je ubačen. b) Predlaže zaštitno zelenilo propisano člankom 46a. prikazati u grafičkom dijelu plana. c) Predlaže izradu nove geodetske podloge za izradu plana i da se plan prilagodi novoj - tehnički boljoj i današnjim standardima prilagođenoj podlozi, d) predlaže da se izrađivači plana ozbiljnije i na moderniji način pozabave sveobuhvatnijim razvojem naselja Punat.</p>	<p>KARTA 4. Prikazi priključaka dati su na razini koja je primjerena praksi, mjerilu i planskom izričaju. Pozicija priključka ne prikazuje se fiksno već s mogućnošću logičnog otklona prema stanju na terenu.</p> <p>Ad9) a) Primjedba suprotna službenom zahtjevu Općine Punat i ne može se prihvatiti. b) Zahtjev se ocjenjuje nepotrebnim. Odredba čl.46. jasno utvrđuje koji se dio parcele i uz koju prometnicu treba ostaviti neizgrađenim. c) Plan se izrađuje sukladno Odluci i na raspoloživim podlogama. Prijedlog može biti razmotren u sklopu nekih sljedećih izmjena i dopuna UPU. d) Podnositelj bi trebao znati na koji se način utvrđuje opseg projektnog zadatka ID Plana, te tko je za to nadležan. Nadalje, Stručni izrađivač procjenjuje da bi Podnositelj dio svoje očigledno velike i zbog nekog razloga sputane kreativne energije i znanja, mogao usmjeriti na svoje redovne obveze te ih nastojati, na primjeren, redovit i uobičajan način, ugraditi u POLAZIŠTA izrade nekog Plana, umjesto da se u ovoj formi i u ovom opsegu uključuje u javnu raspravu.</p>
22.	28.06.2019	IVA ŠULINA 51521 PUNAT	<p>Ad1) Primjedba na članak 29. Pretjerano je zabranjivanje nadstrešnica, tenda i ostalo u zoni R2. Ad2) Predlaže da se u članku 44. st.2. navedu prateći sadržaji koje je moguće planirati u 10%. Ad3) Članak 50.c. točku 3 i 4 predlaže se uvrštavanje mogućnosti postave nadstrešnica i vrtnih sjenica kao i kod ostalih stambenih građevina i obiteljskih građevina u nizu (kao u članku 46c). Ad4) članak 46a, 46b, 46c, 50a i dr.: Predlaže mogućnost gradnje jednostavne građevine do 20 m², za barem jednu nadstrešnicu za jedan automobil. Ad5) Članak 86 predlaže da se reciklažna dvorišta maknu izvan naselja ili rubno, primjerice uz</p>	<p>PRIMJEDBA SE DJELOMIČNO PRIHVACA Ad1) Svi uvjeti uređenja okućnica na području planske namjene oznake R2 višestruko su raspravljeni na sastancima stručnih službi Općine Punat i stručnog izrađivača te je odlučeno da se pristup koji je zauzet rješenjem u javnoj raspravi ne korigira. Ad2) Primjedba se prihvaća. Ad3) Primjedba se djelomično prihvaća na način da je mogućnost gradnje vrtno sjenice (do 20m²) već predviđena Općim uvjetima gradnje u čl.45 koji se odnosi na građevinu POS-a koja je predmet ove primjedbe. Ad4) Pitanje nije jasno, mogućnost nadstrešnice već je ugrađena u planska rješenja. Poziva se Podnositeljica na dopunu upita. Ad5) Primjedba se prihvaća Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi</p>

			groblje prema poslovnoj zoni definiranoj PPUO Punat.	reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.
23.	27.06.2019	JOSIP MUIĆ 47000 KARLOVAC	Predlaže da se uz vikendice u nekadašnjem naselju „Jugoturbina“ na dijelu gdje je sada asfaltirana unutarnja prometnica hotela „Omorika“ i gdje je parkiralište hotela „Omorika“ zemljište oznake k.č. 9036/3 k.o. Punat ne prenamjeni u javnu površinu – cestu.	PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA Obzirom da tražena promjena nije predviđena ciljevima izrade Plana putem Odluke o izradi, odlučeno je da se ovaj zahtjev prolongira za neku sljedeću proceduru ID UPU. Bez obzira na logično razumijevanje problema koji je evidentan, svaka aktivnost promjene Plana prema zahtjevu Podnositelja tražila bi-sukladno čl.104. Zakona o prostornom uređenju, ponavljanje javne rasprave, što u trenutku kad se što prije želi dovršiti već započeta procedura s drugim ranije zadanim ciljevima, nije bilo prihvatljivo Nositelju izrade. Kako su izmjene prostorno-planske dokumentacije redovan postupak usklađivanja strateških ciljeva JLS s pojedinačnim interesima građana, molimo Podnositelja da se upitom uključi u proceduru sljedećih izmjena i dopuna.
24.	27.06.2019	ODVJETNIK GORAN KEREŽI 51000 RIJEKA za ŠVARČA D.D. 47000 KARLOVAC	Predlaže se u cijelosti izuzeti k.č. 9038/2 k.o. Punat iz namjene – ceste (OU29).	PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA Obzirom da tražena promjena nije predviđena ciljevima izrade Plana putem Odluke o izradi, odlučeno je da se ovaj zahtjev prolongira za neku sljedeću proceduru ID UPU. Bez obzira na logično razumijevanje problema koji je evidentan, svaka aktivnost promjene Plana prema zahtjevu Podnositelja tražila bi-sukladno čl.104. Zakona o prostornom uređenju, ponavljanje javne rasprave, što u trenutku kad se što prije želi dovršiti već započeta procedura s drugim ranije zadanim ciljevima, nije bilo prihvatljivo Nositelju izrade. Kako su izmjene prostorno-planske dokumentacije redovan postupak usklađivanja strateških ciljeva JLS s pojedinačnim interesima građana, molimo Podnositelja da se upitom uključi u proceduru sljedećih izmjena i dopuna.
25.	27.06.2019	MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE PODRUČNI URED RIJEKA SLUŽBA INSPEKCIJSKIH POSLOVA	Mišljenje o potrebi uvođenja odredbi za provođenje UPU-a dostavljeno u dopisu od 18.06.2019.godine (Broj: 511-09-21/1-184/385/7-2009.DR)	PRIMJEDBA SE PRIHVATA.
26.	27.06.2019	HRVATSKE VODE VODNOGOSPODARSKI ODJEL ZA SLIVOVE SJEVERNOG JADRANA 51000 RIJEKA	Dostavljeno očitovanje u dopisu od 19.06.2019.godine (KLASA: 350-02/19-01/0000250, URBROJ: 374-23-1-19-4)	PRIMJEDBA SE PRIHVATA.

			Pozivaju se i na dopis od 4. siječnja 2019.godine (KLASA: 350-02/18-01/0000707, URBROJ:374-23-1-18-3).	
27.	28.06.2019	DUBRAVKO ORLIĆ 51521 PUNAT	Traži upis statusa javnog dobra na z.č. 8465 k.o. Punat	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA
28.	28.06.2019	IVANKA JURANIĆ 51521 PUNAT	Prijedlog za zonu M2e Ad1) označiti u grafičkom dijelu prilaz na građevinsku parcelu k.č. 8544/4 k.o Punat u skladu s priložima	PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA. Obzirom na nešto širi kontekst ove primjedbe-čija suština dobrim dijelom zadire u problematiku prava koja nije predmet planskih rješenja ovog UPU, odlučeno je da se traženi prikaz ne označava, već da se mogućnost pristupa sagleda uvidom u cjelinu Plana koji osim neposrednih grafičkih, predviđa i alternativna posredna rješenja putem KPP-a i prava služnosti.
29.	28.06.2019	ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA KRK 51500 KRK	AD1) u Obrazloženju prijedloga Plana navodi se da se lučko područje smanjuje sa sadašnjih 15,35 na 13,36 ha, nejasno je da li se radi o smanjenju na morskom ili kopnenom dijelu te koji su razlozi smanjenja. Primjedba da smanjenje nije adekvatno iskomunicirano sa Županijskom lučkom upravom Krk.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Pri izradi Plana desila se tehnička greška koja je kasnije ispravljena.
30.	28.06.2019	HEP – OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA D.O.O. ELEKTROPRIMORJE RIJEKA 51000 RIJEKA	Primjedbe: Ad1) za dio plana koji ide u izmjene potrebno je napraviti bilancu snage (kW) i na osnovu nje definirati potrebu izgradnje novih elektroenergetskih objekata, Ad2) u Odredbama za provođenje , članak 76, treba dodati stavak: „Za potrebe napajanja buduće luke i kupaca u užem centru mjesta potrebno je izgraditi trafostanicu uz postojeću ribarnicu na dijelu k.č. 8509 k.o. Punat“.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA.
31.	28.06.2019	ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE PGŽ 51000 RIJEKA	Uočeni nedostaci i primjedbe dostavljeni su dopisom od 27.06.2019.godine (KLASA: 350-07/19-03/1, URBROJ: 69-03/6-19-19).	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Očitovanje je akceptirano i u dobrom dijelu ugrađeno u korigirana planska rješenja.
32.	21.06.2019	JADRANKA SKELIN HRVOJ 10000 ZAGREB	Vlasnica je neizgrađenog građevinskog zemljišta k.č. 7320, k.o. Punat površine 110 m2, koja se nalazi u staroj jezgri naselja. S obzirom da objekte na susjednim česticama (65 m2 i 13 m2) koriste za ljetni boravak, a neprikladne su adekvatni boravak obitelji, žele izgraditi kuću na spomenutoj k.č. S obzirom da je Planom za gradnju poluizgrađenog objekta propisana minimalna veličina građevne čestice	PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA. Uvjeti gradnje i smještaja građevina nisu bili u fokusu ove procedure te je odlučeno da se isti u najvećem opsegu ne mijenjaju, izuzev manjih korekcija zbog tehničkih problema u provedbi. Traženi zahtjev zadire u neke od osnovnih postavki Plana za koje se pokazalo da ih nije potrebno mijenjati.

			od 225m ² , nisu u mogućnosti izgraditi željeni objekt. Smatraju da bi se u centru naselja trebala dozvoliti gradnja u nizu na manjim parcelama s obzirom da je to karakteristična tradicijska gradnja. Predlažu da se u takvim slučajevima planiraju manje minimalne parcele, veća gustoća izgrađenosti i mogućnost interpolacije gradnje. Traže da im se na k.č. 7320 k.o. Punat dozvoli gradnja. U prilogu pogodba.	
KNJIGA PRIMJEDBI				
33.	21.06.2019	GORAN SIOČIĆ ZAGREBAČKA 18A 51500 KRK	Predlaže da se okretište planirane ceste OU 58 koje se dijelom nalazi na k.č. 4769/1 k.o. Punat a čiji je vlasnik pomakne južno od granice sa susjednom k.č. 4797 u svrhu optimiziranja ceste OU 58 i gradilišta na k.č. 4769/1. Skica u prilogu.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA
34.	21.06.2019	MARTINA BUTKOVIĆ 51521 PUNAT	Protivi se predloženoj lokaciji reciklažnog dvorišta i odlagališta građevinskog materijala. Predlaže da se reciklažno dvorište i reciklažno dvorište građevinskog materijala presele u nenaseljeno područje npr. Sus.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.
35.	21.06.2019	ŽELJAN TOMAIĆ 51521 PUNAT	Primjedba nerazumljivog sadržaja.	
36.		IVICA ŽIĆ 51521 PUNAT	Protivi se lokaciji reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.
37.		PREDRAG ŽIĆ 51521 PUNAT	Mišljenja je da ponudena lokacija reciklažnog dvorišta i reciklažnog dvorišta građevinskog materijala nije prikladna. Smatra da je trenutna lokacija bolja od planira i predlaže izmještanje uz buduću poslovnu zonu iznad groblja ili na rub plana južno od SU 15 i zapadno od prometnice za Staru Bašku. Mišljenja je da bi i možda trebalo premjestiti i postojeći uređaj za pročišćavanje južno prema Negritu prije gradnje druge faze.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.
38.	26.06.2019	NIKOLA ŽIĆ 51521 PUNAT	Mišljenja je da predložene lokacije reciklažnog dvorišta i reciklažnog dvorišta građevinskog materijala nisu prikladne, te da bi se trebala nalaziti van građevinskog područja naselja.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.
39.	28.06.2019	ROBERT GALOVIĆ 51521 PUNAT	Predlaže izmjenu članka 46a u dijelu koji se odnosi na gradnju bazena na način da se dopusti gradnja van gradivog dijela građevne čestice	PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA Uvjeti gradnje građevina i uređenja građevne čestice višestruko su raspravljani i u sklopu koordinacije

			<p>uvijek 2,0 m od granice građevne parcele i to</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prema OU cestama - Prema ostalim česticama, uz prethodnu suglasnost susjeda 	<p>općinskog Odbora za prostorno planiranje sa stručnim izrađivačem, ali i na javnim izlaganjima.</p> <p>U odnosu na izvorni dokument, mogućnost smještaja bazena već je utvrđena određenim iznimkama.</p> <p>Uz razumijevanje problematike koju Podnositelj navodi, uvođenje nekih novih iznimki moglo bi u široj slici naselja rezultirati zahvatima koji ne samo da ne bi bili uklopivi u očekivanu viziju razvoja, već bi mogli narušiti i postojeću, relativno homogenu sliku središnjeg naselja.</p> <p>Zbog svega navedenog odlučeno je da se mogućnost smještaja bazena ostavi u okviru koji je javnosti izložen u sklopu Prijedloga plan s javne rasprave.</p>
40.	28.06.2019	RADNO TJELO OPĆINSKOG VIJEĆA Odbor za prostorno planiranje, Komunalni sustav i zaštitu okoliša	<ol style="list-style-type: none"> 1) Unijeti oznake parkinga u grafičkom dijelu plana na lokaciji Drena, ispod spoja SU1 i OU8. 2) Brisati ugibališta autobusa u GMU 2. 3) Vratiti OU 42, ulicu ispod groblja. 4) Omogućiti rekonstrukciju ozakonjene zgrade na k.č. 3307 k.o. Punat, na način da se tlocrtna izgrađenost prizemlja ne povećava i da se dozvoli tlocrtna izgrađenost I i II kata u maksimalnoj površini od 200 m². 5) Na predjelu Buke unutar površine ugostiteljsko turističke namjene hoteli (T1 c) omogućiti osim izgradnje malih hotela koje vodi obitelji i mogućnost gradnje Vila. 6) Omogućiti posredan pristup parcelama koje nemaju mogućnost neposrednog pristupa na javnoprometnu površinu (služnost). 7) Sa parkinga uz GMU 1 iznad budućeg kružnog toka na raskrižju GMU 1 i GMU 2 omogućiti prilaz zgradi na k.č. 8786/3 k.o. Punat. 	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA.
ZAPISNIK				
41.	18.06.2019	KRUNOSLAV ŽIC 51521 PUNAT	Primjedbu na lokaciju reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.
42.	18.06.2019	ANTON ŽIC 51521 PUNAT	Primjedba na oznaku u planu. Hostel s ishođenom građevinskom dozvolom nalazi se u zoni s oznakom S1.	PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA. Nije potrebno, S namjena sve uključuje. Tražena intervencija nije potrebna jer postojeće planske Odredbe pokrivaju traženi program.
43.	18.06.2019	NIKOLA ŽIC 51521 PUNAT	Primjedba na lokaciju reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjesti na drugu lokaciju.-
44.	18.06.2019	NIVES MOROŽIN 51521 PUNAT	Primjedba na lokaciju reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA.

				Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.
45.	18.06.2019	SINIŠA KARABAIĆ 51521 PUNAT	Primjedba na lokaciju reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.
46.	18.06.2019	FRANJO MRAKOVČIĆ 51500 KRK	Primjedba na lokaciju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Primjedba na lokaciju reciklažnog dvorišta.	1) Primjedba se ne prihvaća. Ovo pitanje nije bilo predmetom ove procedure a kako se radi o važnom projektu komunalne infrastrukture, svi aspekti njegova planiranja trebaju biti riješeni s nadležnim komunalnim društvom 2) Primjedba se prihvaća. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.
47.	18.06.2019	IVA ŠULINA 51521 PUNAT	Primjedba na lokaciju reciklažnog dvorišta.	PRIMJEDBA SE PRIHVAĆA. Obzirom na izniman interes koje je ovo rješenje pobudilo kod dijela javnosti, odlučeno je da se programi reciklažnog dvorišta izmjestite na drugu lokaciju.

3. Prilozi



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA
ŽUPANIJA
OPĆINA PULA
OPĆINSKI NAČELNIK

KLASA: 53012/18-01/06
URBROJ: 2142-02-03/1-19-17
Pulat, 03. lipnja 2019. godine.

Temeljem članka 95. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13-05/17, 114/18 i 19/19) i članka 15. Statuta Općine Pula („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 8/18 i 10/19), općinski načelnik dana 3. lipnja 2019. godine donio je:

ZAKLJUČAK

o uvođenju Prijedloga II. Izmjena i dopuna UPU 3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Pula

I.

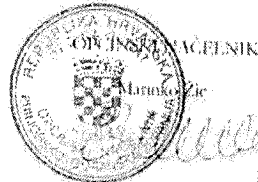
Uvođenje se Prijedlog II. Izmjena i dopuna UPU 3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Pula za javnu raspravu.

II.

Prijedlog II. Izmjena i dopuna UPU 3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Pula sadrži tekstualni i grafički dio Plana te sažetak obrazloženja Plana za javnost.

III.

Zadužuje se Jedinstveni upravni odjel Općine Pula da proslijedi pozive i izvrši potrebne objave javne rasprave sukladno zakonskim odredbama.



M

je
ama
u
koj,
pj
zvoj
11.
i ru-
8.
ppri-
anije
ar za
e žu-
besta
uci.
:
jetima
A PO-
RSKO-
ofinska
n) dana
pripo-
ječaj-
ismeno



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PUNAT
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL

KLASA: 350-02/18-01/06
URBROJ: 2142-02-03/11-19-18
Punat, 4. lipnja 2019. godine

Jedinstveni upravni odjel Općine Punat temeljem članka 96. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i točki III. Zaključka o utvrđivanju Prijedloga II. Izmjena i dopuna UPU3 - građevinsko područje naselja N1 - Centralno naselje Punat, KLASA: 350-02/18-01/06; URBROJ: 2142-02-03/11-19-20 od 3. lipnja 2019. godine objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3
- građevinsko područje naselja N1
- Centralno naselje Punat

Javna rasprava o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 - građevinsko područje naselja N1 - Centralno naselje Punat provest će se u razdoblju od 17. lipnja 2019. godine do zaključno 28. lipnja 2019. godine.

Javni uvid se može izvršiti tijekom provođenja javne rasprave u zgradi Općine Punat (Narodni dom - Mala sala), Novi put 2, Punat, svakim radnim danom od 9,00 do 14,00 sati. Na javnom uvidu bit će izložen tekstualni, grafički dio i sažetak Prijedloga UPU3 - građevinsko područje naselja N1 - Centralno naselje Punat. Javni uvid u Prijedlog UPU3 moguć je i na web stranici Općine Punat, www.punat.hr

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga II. Izmjena i dopuna UPU3 - građevinsko područje naselja N1 - Centralno naselje Punat održat će se dana 18. lipnja 2019. godine (utorak) u zgradi Općine Punat (Narodni dom - Velika sala) s početkom u 18,00 sati. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog II. Izmjena i dopuna UPU3 - građevinsko područje naselja N1 - Centralno naselje Punat mogu se upisati u knjigu primjedbi koja će se nalaziti na mjestu javnog uvida ili dostaviti na adresu: Općina Punat, Novi put 2, 51521 Punat, zaključno do 28. lipnja 2019. godine.

Prijedlozi, očitovanja, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku te čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom uz adresu podnosioca, neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

PROČELNICA
Nataša Kleković, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA
ŽUPANIJA
OPĆINA PUNAČ
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL

KLASA: 350-02/18-01/06
URBROJ: 2142-02-03/11-19/18

Punač, 04. lipnja 2019. godine

Jedinstveni upravni odjel Općine Punač (smisleni članak 96. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/11, 65/17, 114/18, 39/19) i točci III. Zaključka o utvrdjivanju Prijedloga II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač, KLASA: 350-02/18-01/06; URBROJ: 2142-02-05/11-19-20 od 03. lipnja 2019. godine objavljuje:

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač

Javna rasprava o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač provest će se u razdoblju od 17. lipnja 2019. godine do zaključno 28. lipnja 2019. godine.

Javni svjed se može izvršiti tijekom provođenja javne rasprave u zgradi Općine Punač (Narodni dom: Mala sala), Novi put 2, Punač, svakim radnim danom od 9,00 do 14,00 sati. Na javnom svjedu bit će izložen tekstualni, grafički dio i sažetak Prijedloga UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač. Javni svjed o Prijedlogu UPU3 moguće je i na web stranici Općine Punač, www.punac.hr.

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač održat će se dana 18. lipnja 2019. godine (utorak) u zgradi Općine Punač (Narodni dom: Velika sala) s početkom u 18,00 sati.

Pisani prijedlozi, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punač mogu se upisati u knjigu prijedbi koja će se nalaziti na mjestu javnog svjeda ili dostaviti na adresu: Općina Punač, Novi put 2, 51 521 Punač, zaključno do 28. lipnja 2019. godine.

Prijedlozi, odlozavci, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i fizički napisani i potpisani imenom i prezimenom uz adresu poštom neće biti uzeti u obzir u pripremi Izjescića o javnoj raspravi.

PROČELNICA

Nataša Kleković, dipl. inž.



14

Informacije o javnim raspravama

- 📍 Izdaj: stanica
- 📄 Izdaj: na Facebooku
- 📄 Podjeli na Facebooku
- 📄 Podjeli na Instagramu

07.06.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. izmjena i dopuna LPTU 3. građevinskog područja naselja NI - Centralno naselje Punat, Općina Punat

07.06.2019. 10:47:00 AM

Jasna Bušijeta

Pošiljatelj: Mail Delivery System <MAILER-DAEMON@protection.mail.netcom.hr>
Prima: web@mgipu.hr
Poslano: 7. lipnja 2019. 9:21
Predmet: Proslijeđeno: objava javne rasprave

Isporuka ovim primateljima ili grupama je dovršena, ali određinom poslužitelju nije poslana obavijest o isporuci:

web@mgipu.hr

Predmet: objava javne rasprave

Jasna Bušljeta

Pošiljatelj: Jasna Bušljeta
Poslano: 7. lipnja 2019. 9:21
Prima: 'web@mgipu.hr'
Predmet: objava javne rasprave
Privici: javna rasprava.pdf

Poštovani,

Molimo da u skladu sa čl.96. st. 3 Zakona o prostornom uređenju objavite Javnu raspravu o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja N1 – Centralno naselje Punat na mrežnim stranicama Ministarstva.

Tekst za objavu u privitku.

Objava u dnevnom tisku ide u nedjelju.

S poštovanjem

Jasna Bušljeta, dipl. ing. građ.


Voditeljica Odsjeka za komunalno
gospodarstvo i prostorno planiranje
Općina Punat
Novi put 2, Punat

T: 051/854-140

F: 051/854-840

E: jasna.busljeta@punat.hr

W: www.punat.hr

 Molim vas ne printajte ovu poruku ukoliko to nije neophodno.
ŠTEDITE PAPIR - ČUVAJTE ŠUME!

IZJAVA O ODRICANJU OD ODGOVORNOSTI: Ova elektronička poruka može sadržavati osjetljive, povjerljive i/ili povlaštene informacije te je namijenjena isključivo naznačenom primatelju ili grupi primatelja. Ako ste je primili pogreškom, molimo Vas da o tome odmah obavijestite pošiljatelja te da izvornu poruku i sve njene priloge odmah, bez čitanja, trajno izbrisate. Neovlaštena uporaba, distribucija, otkrivanje, umnožavanje ili izmjena ove poruke je zabranjena. Sadržaj, stavovi i mišljenja izneseni u poruci su autorovi i ne predstavljaju nužno službeni stav Općine Punat. Budući da komunikacija putem interneta spada u otvoreni način razmjene informacija, Općina Punat ne prihvaća nikakvu odgovornost za eventualnu štetu nastalu primikom ove poruke i svih njezinih priloga.

DISCLAIMER: This email may contain sensitive, confidential and/or privileged information and is intended only for the recipient and/or group of recipients to which it is addressed. If you received this in error, please immediately notify the sender and permanently delete the original email and any attachments, without reading them. Any unauthorized use, dissemination, disclosure, copying or change to this email is prohibited. The content, views and opinions expressed in this email are those of the sender only and do not necessarily represent the official views of the municipality of Punat. As internet communication is an open form of information exchange, the municipality of Punat excludes all liability for any loss or damage arising from the receipt of this message and any of its attachments.

Jasna Bušijeta

Pošiljatelj: Microsoft Outlook
Prima: Elfrida Mahulja
Poslano: 7. lipnja 2019. 9:16
Predmet: Isporučeno: objava

Vaša je poruka isporučena sljedećim primateljima:

[Elfrida Mahulja \(Elfrida.Mahulja@punat.hr\)](mailto:Elfrida.Mahulja@punat.hr)

Predmet: objava



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
ZI PANJIA
OPĆINA PUNAT
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL

KLASA: 380/02/18-01/06
URBROJ: 2142/02-03/11-19-19
Punat, 04. lipnja 2019. godine

PREMA DOSTAVNOJ LISTI

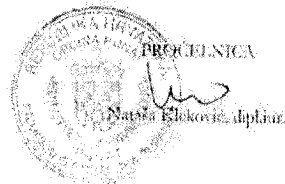
PREDMET: Posebna obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu II. izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punat Općine Punat – dostavlja se.

Temeljem članka 97. Zakona o pristomom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17, 114/18 i 79/19) obavijestavamo vas da je Jedinствeni upravni odjel Općine Punat, kao nositelj izrade, objavio javnu raspravu o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 građevinsko područje naselja NI – Centralno naselje Punat (u daljnjem tekstu: Prijedlog plana). Javna rasprava u trajanju od 8 radnih dana započinje dana 17. lipnja 2019. godine, a završava 28. lipnja 2019. godine. Za vrijeme trajanja javne rasprave javni uzidi o Prijedlogu plana bit će mogući i na mrežnim stranicama Općine Punat, www.punat.hr.

Ovom posebnom obavijesti o javnoj raspravi, osim upoznavanja s tijekom postupkom provođenja javne rasprave, pozivamo vas na javno izlaganje o Prijedlogu plana, koje će se održati dana 18. lipnja 2019. godine u zgradi Općine Punat (Narodni dom – Veblica) s početkom u 18.00 sati.

U privitku ove obavijesti dostavljamo profilni tekst objave javne rasprave.

S poštovanjem,



Priloga – kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. POKIKVE MOGA d.o.o., Krk, Višinska 14
2. POKIKVE EKO OTVORAK d.o.o., Krk, Višinska 14
3. HEP Distribucija d.o.o., DP Elektroprivatnoće Rijeka, Bogom Krk, Broće Juris 11
4. HEP – Distribucija d.o.o., DP Elektroprivatnoće Rijeka, V. C. Erdina 2, 51000 Rijeka
5. HEP – Poslovanje d.o.o., Sektor za tehničku potporu, Služba za pripremu narednje i izgradnje, Eliza Građe Viktorova 37, 10000 Zagreb
6. ITI d.d., TK centar Rijeka, Otkidružica, realizacije, 51000 Rijeka, Čeladina 17A

REPUBLIKA HRVATSKA PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PUNAT, ZI PANJIA, VEBLICA 19
TEL: 051 809 20 11 FAX: 051 809 20 12
e-mail: ops.moj@punat.hr
MJEŠTO PUNAT, 281400, HRVATSKA
IBAN: HR1921000161000000

Handwritten mark

7. HMI - Hrvatska gospodarska i obrtnička komora, Buzina čv. 11, 10000 Zagreb
8. Glavnišćepci i vještaci, RI Proklamirani i nadzori, Vukla 106, 10000 Zagreb
9. Hrvatska željeznička postrojba, Područna uprava Čakovec, Bilo-prirodna, PS Rijeka, Križo 13, 51000 Rijeka
10. Hrvatski športski savez, Vojnogigijenski odjel za vodno podrijetlo Primorsko-goranskih slivova, 51000 Rijeka, I. bra D. Šporca 3
11. Hrvatske ceste, Vojnogigijenski, 10000 Zagreb
12. Hrvatske ceste - područnica za održavanje cesta Ispostava Rijeka, Nikole Tesle 9/IN, 51000 Rijeka
13. Županijska uprava za ceste PGŽ, Nikole Tesle 9/IN, 51000 Rijeka
14. Hrvatske šume, USP Senj, Nikole Tesle 27, 51250 Senj
15. Ministarstvo obrane, R11, Uprava za navedenice, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Trg Kralja Petra Krešimira IV, 10000 Zagreb
16. Državna uprava za zaštitu ispašavanja, Područni ured Rijeka, Ružičeva 16, 51000 Rijeka
17. MUP PU Primorsko-goranska, PP Krk, Kralja Tomislava 10
18. Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, ulica Republike Austrije 11, 10000 Zagreb
19. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
20. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Rijeci, Čuzarska 12, 51000 Rijeka
21. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu prirode, Rumjaninova 2, 10000 Zagreb
22. Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Pisavljak 14, 10000 Zagreb
23. Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1, 10000 Zagreb
24. Ministarstvo poljoprivrede, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
25. Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava, Inspektorat rada, Područni ured Rijeka, Lošinjska 16, Rijeka
26. Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Primorsko-goranske županije, 51000 Rijeka, Splitska 2
27. Javna ustanova Priroda, 51000 Rijeka, Črncica 4
28. Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša PGŽ, Rijeka, Slogin kula 2
29. Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša PGŽ, Ispostava Krk, Krk, Trg bana J. Jelčića 2
30. Upravni odjel za navedene, poduzetništvo i poljoprivredu, Rijeka, Slogin kula 2/II
31. Upravni odjel za pomorstvo, promet i veze, Rijeka, Slogin kula 2/IV
32. Upravni odjel za razvoj, infrastrukturu i upravljanje projektima PGŽ, Rijeka, Adamićeva 10
33. Upravni odjel za obrazovanje, kulturu i sport, Rijeka, Slogin kula 2/I
34. Upravni odjel za zdravstvenu zaštitu i socijalni skrb, Rijeka, Slogin kula 2/I
35. Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Rijeka, Ispostava Krk, Trg bana J. Jelčića 3
36. Ured državne uprave u PGŽ, Služba za opću upravu i društvene djelatnosti, Ispostava Krk, Krk, Trg bana J. Jelčića 3
37. Ured državne uprave u PGŽ, Služba za gospodarstvo, Ispostava Krk, Krk, Trg bana J. Jelčića 3
38. Sanitarna inspekcija Krk, Krk, Trg bana J. Jelčića 3
39. Turistička zajednica Općine Punat, Pod topol 2, Punat
40. Lučka kapetanija Rijeka, Ispostava Punat, Obala
41. Lučka uprava Krk, Krk, Trg bana J. Jelčića 5

(41) Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO – GORANSKA
ŽUPANIJA
OPĆINA PUNAT
OPĆINSKI NAČELNIK

KLASA: 350-02/18-01/06
URBROJ: 2142-02-03/11-19-20
Punat, 18. lipnja 2019. godine

ZAPISNIK

S javnog izlaganja o Prijedlogu II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja N1 – Centralno naselje Punat

održanog u utorak 18. lipnja 2019. godine u Velikoj sali Narodnog doma u Puntu, s početkom u 18.00 sati

Prisutni: Predstavnici Općine Punat kao nositelji izrade II. Izmjena i dopuna UPU3 – građevinsko područje naselja N1- Centralno naselje Punat:

Marinko Žic, općinski načelnik, Goran Bonifacić, zamjenik općinskog načelnika, Goran Gržančić, predsjednik Općinskog vijeća, Jasna Bušljeta, voditeljica Odsjeka za komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje.

Izrađivači plana „Plan 21“ d.o.o Rijeka

Bojan Bilić, dip.ing.arh.

Dalibor Ćiković, mag.ing.aedif.

Prisutni predstavnici javnopravnih tijela, tvrtki i građani: popis nazočnih čini pravitak ovog Zapisnika

Predsjedatelj: Marinko Žic – općinski načelnik

Stručno izlaganje vodio: Bojan Bilić, ovlaštenu arhitekt – urbanist, odgovorni voditelj izrade Plana – „Plan 21“ d.o.o., Rijeka

Zapisničar: Jasna Bušljeta – voditeljica Odsjeka za komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje

Predsjedatelj Marinko Žic otvara javno izlaganje uz popratna objašnjenja o predmetu izlaganja, o proceduri javne rasprave, terminima i rokovima za podnošenje primjedbi, prijedloga sugestija.

Naglašava da je UPU 3 – građevinsko područje naselja N1 – Centralno naselje Punat donesen na Općinskom vijeću Općine Punat 18. kolovoza 2010. godine te je jednom mijenjan, a Odluka o donošenju Ciljanih izmjena i dopuna donesena je 27. svibnja 2016. godine.

Odluka o izradi II. Izmjena i dopuna UPU 3 - građevinsko područje naselja N1 – centralno naselje Punat donesena je na Općinskom vijeću 23. studenog 2018. godine.

- U razdoblju nakon usvajanja Plana, osobito u dijelu provedbe planskih rješenja, konstatirane su određene pozicije koje je potrebno ažurirati, racionalizirati i prilagoditi stanju na terenu.
- Dijelove plana koji se bave uređenjem i gradnjom unutar naselja potrebno je uskladiti s rješenjima plana više razine (PPUOP).
- U cilju bolje provedivosti planskih rješenja u domeni prometne i komunalne infrastrukture potrebno je provjeriti, preispitati i po potrebi korigirati planska rješenja u tekstualnom i grafičkom dijelu Plana.
- Uvjete gradnje i smještaj svih vrsta građevina uskladiti s planom šireg obuhvata.
- Teme uređenja naselja odrediti sukladno stvarnim potrebama i razvojnim studijama Općine Punat.
- Rješenja i dijelovi mreže javnih i društvenih sadržaja preispitati i uskladiti s odrednicama glavnog strateškog plana Općine Punat.
- Programe poslovnih i ugostiteljsko-turističkih sadržaja postaviti u realne i održive okvire razvoja unutar raspoloživog prostora.
- Sva rješenja provjeriti i po potrebi ažurirati s tekućim promjenama zakonskih i podzakonskih akata.

Obrazlaže da je cilj javnog izlaganja obrazloženje prijedloga Plana, pojašnjenje određenih planiranih prostorno planskih rješenja, ali i saslušanje prijedloga, mišljenja i pitanja prisutnih.

Stručni izrađivač plana je „PLAN 21“ d.o.o. – Rijeka; Bojan Bilić, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt-urbanist, odgovorni voditelj izrade Plana i članovi stručnog tima izrade plana: Ana Đurđek Kuga, dipl.ing.arh.; Anja Maglica, dipl.ing.građ.; Jana Vehovec, mag.ing.aedif i Suradnik Dalibor Čiković, mag.ing.aedif.

O ovom javnom izlaganju vodi se zapisnik. Stoga poziva sve prisutne koji budu postavljali pitanja ili iznosili svoje prijedloge i mišljenja da se prethodno predstavu imenom, prezimenom i adresom stanovanja.

S prijedlogom II. izmjena i dopuna UPU 3 – građevinsko područje naselja N1 – Centralno naselje Punat prisutne će upoznati voditelj izrade Plana, ovlaštenu arhitekt – urbanist Bojan Bilić.

Bojan Bilić – pozdravlja sve prisutne i zahvaljuje na dolasku.

Navodi da smo ovdje danas u sklopu javnog izlaganja. Podsjeća sve prisutne da je ovo prijedlog plana, a ne rješenje koje ide na donošenje Općinskom vijeću.

Konačna forma plana bit će donesena nakon javne rasprave i ona ide na suglasnost javnopravnim tijelima.

Navodi da će mu biti drago čuti prijedloge i sugestije za konačni nacrt plana koji ide na usvajanje.

Na plan se pozitivno moraju očitovati sva javnopravna tijela. Postupak donošenja plana je slojevit posao, konačni pravorjek daje Ministarstvo svojom suglasnošću. Ovo sve je prijedlog plana sve se može korigirati. Naglasak tokom izrade plana je bila na racionalizaciji prometnica, iz tog razloga tim za, izradu plana je proširen vanjskim suradnikom stručnjakom za prometnice Daliborom Čikovićem koji je napravio elaborat prometnica. Dio pitanja vezan za prometnice upravo će dobiti odgovore od njega.

Ostale promjene u planu nisu velike. Nadalje navodi da se promjene mogu podijeliti na pet najvažnijih tema i to:

Ažuriranje prometne mreže, utvrđivanje uvjeta gradnje za prošireno građevinsko područje na Buki.

Interveniralo se u neke sitnije korekcije po pitanju sjenica, nadstrešnica, tendi i pergotendi zbog problema u provedbi, normiranje spremnika za otpad, definiranje roštilja za otpad za sve tipove gradnje, rijetka tema koja zadire u privatni interes, navodi da se nada da će se zadovoljiti želje stanovnika i javni interes, unošenje konzervatorskih mjera koje već postoje u PPUO i koje se sada prenose u UPU 3 i pozicija reciklažnog dvorišta i reciklažnog građevinskog dvorišta

Nadalje provodi prisutne kroz karte plana.

Navodi da su se prometnice oko groblja korigirale, rješenja su sada provediva prije su bili koridori cesta, dok su sada definirane parcele cesta. Ceste su racionalizirane neke pozicije cesta su izbrisane, negdje su micani nogostupi.

Nadalje upoznaje prisutne s vrstama karti.

Nakon obrazloženja predloženih planskih rješenja predsjedavajući otvara raspravu o istima.

Krunoslav Žic, [ime], Punat, pita

Starobašćanska ulica, reciklažno dvorište s perspektivom, zašto je ta pozicija reciklažnog dvorišta perspektivna.

Bojan Bilić – navodi da je najčešći specifikum da reciklažno dvorište bude na rubnom dijelu naselja i da je dostupno, to nisu sadržaji koji umanjuju kvalitetu naselja.

Krunoslav Žic, [ime], Punat, pita zašto nisu sve kuće na podlozi ucrtane

Bojan Bilić – navodi da su to službene karte

Krunoslav Žic, [ime], navodi da je njegova kuća je 30 metara od predviđenog reciklažnog dvorišta, zašto je to perspektivno područje, tamo je prodano puno parcela za gradnju. Smata da reciklažno dvorište mora biti izvan naselja. Mišljenja je da se vrijednost kuća umanjuje sa izgradnjom reciklažnog dvorišta. Mišljenja je da onaj tko nosi plastične boce može ići i do Lovačkog doma. Predviđa se i gradnja još zgrada oko lokacije budućeg reciklažnog dvorišta.

Marinko Žic zahvaljuje na iznesenom mišljenju.

Nikola Bonifacić, [ime], Punat, pita da li je osim reciklažnog dvorišta predviđena i obrada građevinskog materijala.

Marinko Žic- objašnjava kako je na reciklažnom dvorištu građevinskog materijala predviđeno prikupljanje građevinskog materijala, ali ne i obrada.

Anton Žic, [ime], Punat, navodi kako je hostel „Kantun“ u zoni koja je označena sa oznakom S1 stambena, a tu se nalazi hostel. Pita da li to znači da se hostel treba podijeliti na tri stana. Navodi da ima ishoduenu građevinsku i lokacijsku dozvolu za hostel, a oznaka za to područje na planu je i dalje S1.

Bojan Bilić – objašnjava da stambena namjena nisu samo stambeni objekti, navodi primjer grada Rijeke gdje se hotel „Bonavia“ nalazi u stambenoj zoni. Naziv se može i proširiti, nije namjera da se mijenja namjena već postojećih zgrada.

Anton Žic, [ime], Punat, nadalje komentira da ne treba na brzinu mijenjati ideje, samo da se za neko vrijeme ne bude tražila nova lokacija reciklažnog dvorišta.

Goran Bonifačić – nije želja da se sadašnje reciklažno dvorište preseli, već na mjestu sadašnjeg reciklažnog dvorišta mora doći trafostanica za Buku i II faza uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Lokacija reciklažnog dvorišta mora biti u vlasništvu Republike Hrvatske ili Općine Punat.

Nikola Žic, [redacted], Punat, navodi da se neće valjda tražiti treće rješenje za reciklažno dvorište, smatra da moramo biti pažljivi u odabiru lokacije, svi moramo pokušati biti u poziciji ljudi koji žive na mjestu planirane lokacije.

Marinko Žic – naglašava da će se pokušati pronaći čestica u vlasništvu Republike Hrvatske ili Općine Punat, te da se reciklažno dvorište mora imati. Zahvaljuje na primjedbama i navodi da će se još vidjeti kako riješiti problematiku reciklažnog dvorišta.

Goran Bonifačić – intencija je bila da reciklažno dvorište bude dostupno i starijim ljudima. Reciklažno dvorište kod Lovačkog doma (SUS) je ilegalno, pitanje je da li je to dovoljno blizu, mora biti dostupno i starijim ljudima. Treba razmišljati i o reciklažnom dvorištu za građevinski materijal.

Žic Krunoslav, [redacted], Punat, navodi da kada je planirao gradnju svoje kuće nije se spominjala izgradnja reciklažnog dvorišta na ovoj lokaciji, dodaje da je drugačija je situacija kada se zna gdje gradimo.

Goran Bonifačić – odgovara da lokacija uvijek nekome neće odgovarati, uvijek neke čestice gube na vrijednosti. Dajte nam konkretne prijedloge za lokacije.

Krunoslav Žic, [redacted], Punat – navodi da nije logično da su oko stambenih zgrada reciklažna dvorišta, zatim konstatira da ima toliko bolesnih jer su reciklažna dvorišta oko stambenih objekata.

Bojan Bilić – objašnjava kako u svijetu ima primjera ovakvih situacija, gdje su reciklažna dvorišta u okruženju stambenih zgrada, navodi da je i on godinama u imaju ured u Ružičevoj ulici u Rijeci gdje se u blizini nalazilo reciklažno dvorište, dodaje da nije neuobičajeno živjeti oko reciklažnog dvorišta.

Krunoslav Žic, [redacted], Punat – odgovara Bojanu Biliću da on nije iz Punta i da bi trebao doći i vidjeti kako izgleda kada puše bura i nosi najlone.

Nives Morožin, [redacted], Punat, pita kojom se logikom vodilo kada se reciklažno dvorište predviđa u blizini stanova.

Marinko Žic – odgovara da je sve već rečeno i da će se prijedlozi još razmotriti.

Siniša Karabaić, [redacted], Punat navodi da je on već niz godina uz reciklažno dvorište i da to nema smisla i pita zašto se trafostanica postavlja na lokaciju sadašnjeg reciklažnog dvorišta.

Marinko Žic – odgovara da lokaciju trafostanice određuje HEP.

Siniša Karabaić, [redacted], Punat, nadalje pita čija je čestica uređaja za uređaja za pročišćavanje otpadnih voda

Marinko Žic – odgovara da je čestica uređaja za pročišćavanje u vlasništvu Ponikva i dodaje da trafostanica nije samo za uređaj za pročišćavanje već i za cijelo okolno naselje.

Ljuba Stipančić, Hrvatske šume, [redacted], Krk, pita da li na području UPU 3, naselja N1 ima parcela u vlasništvu RH.

Marinko Žic odgovara da ima.

Ljuba Stipančić, Hrvatske šume, Krk pita da li im se može dostaviti popis katastarskih čestica šumskogospodarske osnove u vlasništvu RH.

Goran Bonifačić odgovara da se kod izrade planova ne smije ulaziti u vlasničke strukture. Zna se da je u vlasništvu RH šumica prema Punta de biju, vjerojatno ima još katastarskih čestica šumskogospodarske osnove u vlasništvu RH, ali se ne zna koje su. Odgovor može dati državno odvjetništvo.

Ljuba Stipančić, Hrvatske šume, pita da li može dobiti plan u dwg formatu

Goran Bonifačić odgovara ne, dok se plan ne usvoji. Karte ne definiraju vlasništvo već namjenu.

Ljuba Stipančić, Hrvatske šume, dalje navodi da je odgovorna za vlasništvo RH i da je podatke danas dobila od općine Dobrinj.

Goran Bonifačić odgovara da Općina Punat nema tražene podatke.

Franjo Mrakovčić, Krk – navodi da uređaj za pročišćavanje ne muči Ponikve i da oni na pitanje da li će smrdjeti odgovaraju da ne znaju. Navodi da će smrdjeti naselju, a ne Ponikvi i da je Općina Punat zadržala uređaj za pročišćavanje.

Konstatira da se na najveće područje predviđeno za gradnju postavio uređaj za pročišćavanje i da sve otpadne vode idu u more.

Smatra da područje Buke treba imati crpnu stanicu do Konoba i dalje do Negrita i da cjevovod svejedno treba graditi. Navodi da područje Buke treba ostati čisto i da se ne treba bojati krupnih zahvata.

Navodi da se direktor Ponikva ne javlja. Smatra da reciklažno dvorište treba staviti na lokaciju udaljenu od kuća i da je građevinski deponij veći problem te da po propisu ne smije biti na prirodnom terenu već na ravnom terenu. Ističe da je glavni problem uređaj za pročišćavanje.

Ističe problem da nema komunikacije građana sa javnopravnim i državnim tijelima. Navodi da na glavnom području predviđenom za gradnju imamo uređaj za pročišćavanje. Traži slobodu govora.

Obraća se načelniku Žicu – i govori mu mora imati kontakt sa ljudima.

Navodi da se nijedna njegova primjedba nije usvojila.

Goran Bonifačić – zahvaljuje na izlaganju i odgovara da je osobno uvijek primio na sastanak gospodina Mrakovčića te ga pita da li je to točno.

Franjo Mrakovčić, Krk – odgovara potvrdno i dodaje da je morao čekati da ga primi.

Anton Žic, Punat – navodi da kad se nalazi ispred nekog objekta na obali, ne zna gdje je došao ispred bravarije te upozorava da se ne desi ista situacija i sa planom.

Žic Marinko - odgovara da urbana oprema nije predmet izlaganja.

Franjo Mrakovčić – dodaje da uređaj za pročišćavanje otpadnih voda u Krku smrdi na udaljenosti od petsto metara.

Dušanka Franolić, Punat navodi da ona ima iza svoje kuće reciklažno dvorište, da joj padaju kupe, da ima štakora i bakua. Vlasnik susjedne zgrade je Ive Slovenac.

Žic Marinko odgovara da se gospođa javi komunalnom redaru da se vidi šta se može napraviti.

Iva Šulina, Punat navodi da su oko reciklažnog dvorišta svi već rekli sve i slaže se da postavljanje nije logično reciklažno dvorište postaviti unutar naselja.

Predlaže postavljanje reciklažnog dvorišta unutar poslovne zone kod groblja.

Marinko Žic odgovara da će se razmotriti prijedlog i dalje navodi da se kroz primjedbe predlože lokacije. Goran Bonifačić dodaje da SUS ne može, prema šumici uz Little Eagle opet ne može jer je blizu naselja. Ova lokacija je predložena, tražit će se druga, ali opet će nekome smetati. Odbor će sagledati mogućnosti nove lokacije. Bura će uvijek smetati.

Nikola Bonifačić, , Punat pita da li reciklažno dvorište i reciklažno dvorište za građevinski otpad moraju biti blizu.

Goran Bonifačić odgovara da ne moraju. Nadalje objašnjava da je razlika između reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i reciklažnog dvorišta za krupni građevinski otpad. Dogovor je da zajedničko reciklažno dvorište za krupni građevinski otpad bude na Treskavcu za Općine Punat, Baška i Vrbnik.

Nikola Bonifačić, , Punat pita da li su potrebne primjedbe za reciklažno dvorište budući da su na izlaganju iznesena pitanja.

Marinko Žic odgovara da su pitanja ušla u zapisnik, ali ukoliko žele mogu poslati i pisane primjedbe.

Anton Karabaić, Punat navodi da vidi južno od groblja put i pita da li će groblje širiti

Marinko Žic odgovara da se na kartama vidi planski obuhvat groblja, a ne ono što sada postoji.

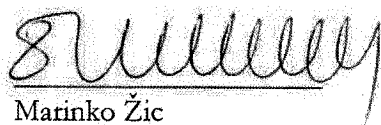
Goran Bonifačić dodaje da je trenutna iskoristivost groblja u odnosu na plan 50 %, znači da još ima mogućnost širenja 50%.

Marinko Žic još jednom ponavlja termine javne rasprave i navodi mogućnost dostave primjedbi u pisanom obliku.

Zahvaljuje na dolasku svim prisutnim i navodi da će se sve primjedbe još analizirati prije konačne odluke.

Javno izlaganje je zaključeno u 19.30 sati

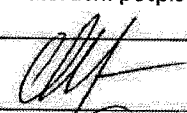


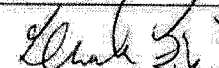
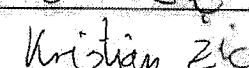
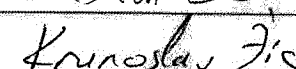
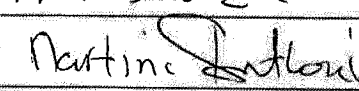








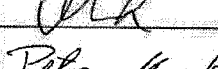
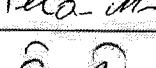




Predsjedatelj


Marinko Žic

Zapisala


Jasna Bušljeta

POPIS NAZOČNIH NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU II. IZMJENA I DOPUNA UPU3 –
 GRAĐEVINSKO PODRUČJE NASELJA N1 CENTRALNO NASELJE PUNAT ODRŽANOG DANA 18. LIPNJA
 2019. GODINE

Redni broj	Ime i prezime ili naziv tvrtke	Adresa	Vlastoručni potpis
1	MARKOVIĆ		
2	GALOVIĆ R.		
3	JOSIP ORLIĆ		
4	SLAVKA ŽIC		
5	KRISTIAN ŽIC		
6	KRUNOSLAV ŽIC		
7	MARTINA BUTKOVIĆ		
8	MLADEN BUTKOVIĆ		
9	MARIJAN TORDOVAČ		
10	IVICA STAMBO		
11	ŽELJKA SOMIĆ		
12	PETAR ORLIĆ		
13	ŽIC ANTON		
14	Anton Karabaić		
15	Edvard MRAK		
16	PETAR MRAK		
17	FRIGOMATIĆ UGO		
18	VALENTINA ŽILINA		
19	LIMA		
20	SINIŠA KARABAJČIĆ		
21	NIKOLA BANFIČIĆ		
22	IVA ŽULINA		