



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Upravni odjel za prostorno planiranje,
uređenje i zaštitu okoliša
KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-18-808
Split, 2. veljače 2018. godine

IZVJEŠĆE

O PROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA DETALJNOG PLANA UREĐENJA POTEZA SJEVEROISTOČNO OD RASKRIŽJA ULICA BRUNE BUŠIĆA I POLJIČKE CESTE

Sukladno članku 95. stavak 2, članku 113. stavak 1 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), članku 59. stavak 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 65/17) i članku 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je 11. prosinca 2017. godine donio Zaključak (Klasa:350-02/16-03/06 ; Urbroj:2181/01-09-01/06-17-18) kojim se utvrđuje Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste za javnu raspravu. (Prilog 1)

1. PODACI IZ OBJAVE JAVNE RASPRAVE

Nositelj izrade je pripremio obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (u daljnjem tekstu- Izmjene i dopune DPU-a) (Prilog 2), te ju je sukladno članku 96. stavak 3 Zakona dana 28. prosinca 2017. godine objavio u dnevnom listu Slobodna Dalmacija (Prilog 2.1), a 19. prosinca 2017. godine na mrežnim stranicama Grada Splita (Prilog 2.2) i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (Prilog 2.3).

2. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O JAVNOJ RASPRAVI

Sukladno članku 97. Zakona, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje, uputio je posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi javnopravnim tijelima koja su dala ili trebala dati zahtjeve vezano za izradu izmjena i dopuna DPU-a (Prilozi 3.1 i 3.2) i Gradskom kotaru Split 3 (Prilog 3.3).

Sukladno članku 19. stavku 2 Uredbe o informacijskom sustavu prostornog uređenja („Narodne novine“, broj 115/15) obavijest o javnoj raspravi posebno je dostavljena JU Zavodu za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske Županije (Prilog 3.4).

Obavijest o javnoj raspravi dostavljena je i Komisiji za urbanizam Grada Splita. (Prilog 3.5).

3. PODACI O JAVNOM UVIDU I JAVNOM IZLAGANJU

Sukladno članku 98. Stavku 3 Zakona Javni uvid u Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a trajao je osam dana i to, od 11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine.

Javno izlaganje održano je 15. siječnja 2018. godine u 10⁰⁰ sati u prostorijama gradske uprave, a sukladno članku 99. Zakona o javnom izlaganju vođen je zapisnik (Prilog 4). Sastavni dio zapisnika o javnom izlaganju je Evidencija prisutnih na javnom izlaganju.

Na javnom izlaganju, prema evidenciji, nije bilo prisutnih od pozvanih predstavnika javnopravnih tijela, a od ostalih pozvanih odazvao se samo GK Split 3.

4. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DPU-a

O Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a u predviđenom roku zaprimljena su slijedeća očitovanja, mišljenja odnosno primjedbe javno pravnih tijela:

- očitovanje MUP-a, PU Splitsko dalmatinska, da nema primjedbi u pogledu zaštite od požara, (br.pr. 127)

- konzervatorsko mišljenje Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Splitu, prema kojemu nemaju primjedbi (br.pr. 128)

- očitovanje Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Split, da nemaju primjedbi iz područja vodoopskrbe, a po pitanju odvodnje traže da se na čestici crkve osigura pravo služnosti za postojeće instalacije (br.pr.360),

- suglasnost Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Područnog ureda za zaštitu i spašavanje Split da izdaju suglasnost na planirane mjere zaštite i spašavanja u Prijedlogu DPU-a(br.pr. 413)

- očitovanje Službe za izgradnju i upravljanje razvojnim projektima Grada Splita , prema kojemu se traži da se u tekstualnom dijelu plana treba navesti da je čestica crkve opterećena postavljenim kolektorima, te upozorava da se planirani pješački pothodnik neće moći realizirati radi postojećih i planiranih oborinskih kolektora(br.pr.75)

Izvan roka označenog u objavi javne rasprave upućeno je očitovanje HEP operatora distribucijskog sustava d.o.o. (br.pr.762), prema kojemu nemaju primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a.

O Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a do 18. siječnja 2018. godine tj. do roka naznačenog u objavi javne rasprave i u posebnoj pisanoj obavijesti o javnoj raspravi, nisu se očitovali:

- Hrvatske vode, VGO Split,

- HAKOM, Hrvatska regularna agencija za mrežne djelatnosti,

- EVN Croatia plin d.o.o.,

- Hrvatske ceste d.o.o.

- Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo (odnosno pravni sljednik tijela prema novom ustrojstvu Grada Splita) i

- Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo (odnosno pravni sljednik tijela prema novom ustrojstvu Grada Splita).

S obzirom na to, da prethodno navedena javnopravna tijela nisu dostavila svoja mišljenja, sukladno s članku 101. Zakona, smatra se da su mišljenja dana i da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a izrađen u skladu s danim zahtjevima odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na plan.

U roku označenom u objavi javne rasprave na Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a zaprimljeno je 753 podneska s ukupno 931 primjedbom, prijedlogom ili mišljenjem građana, udruga, tvrtki i dr., od kojih:

-38 primjedbi se prihvaća,

-324 primjedbi se ne prihvaća,

-69 primjedbi se djelomično prihvaća, a u

500 podnesaka građani daju svoja mišljenja kojima izražavaju podršku za izgradnju crkve.

Izvan roka označenog u objavi javne rasprave na Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a zaprimljeno je 8 primjedbi građana.

Popis i sažeci svih zaprimljenih očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi s obrazloženjima o razlozima njihovih neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja nalaze se u Prilogu 5, a izvornici očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi čuvaju se u arhivi nositelja izrade.

Preslici primjedbi, mišljenja, i suglasnosti javno-pravnih tijela nalaze se Prilogu 6 ovog Izvješća.

Sukladno članku 102. Zakona, sva očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe obrađeni su od strane odgovornog voditelja u suradnji s nositeljem izrade Izmjena i dopuna DPU-a, te je pripremljeno ovo Izvješće o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a



Pročelnica po ovlaštenju

Branka Mimica, dipl. ing. arh.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

GRADONAČELNIK

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-09-01/06-17-18
Split, 11. prosinca 2017. godine

Na temelju članka 95. stavka 2 i članka 113. stavak 1 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13), članka 59. Stavak 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 65/17) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“ broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita dana 11. prosinca 2017. godine donosi

ZAKLJUČAK

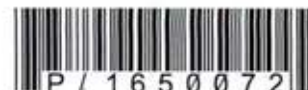
o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste za javnu raspravu

1. Na temelju nacrtu prijedloga utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste i prosljeđuje na javnu raspravu.
2. Zadužuje se Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje, da objavi i provede postupak javne rasprave o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka.
3. Ovaj Zaključak objavit će se u „Službenom glasniku Grada Splita“.

GRADONAČELNIK
Andro Krstulović Opara

DOSTAVITI:

1. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, pročelnici Ružici Batinić Santro, ovdje
2. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Branki Mimici, ovdje
3. Službi za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Veri Damjanić, ovdje
4. Uredništvu „Službenog glasnika Grada Splita“, ovdje
5. Pismohrani, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-19
Split, 14. prosinca 2017. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3 i 4 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Klasa:350-02/16-03/06, Urbroj:2181/01-09-01/06-17-18) od 11. prosinca 2017. godine, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje objavljuje

JAVNU RASPRAVU
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja
poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati svakog dana od **8⁰⁰ do 15³⁰ sati**, a utorkom od **8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**.
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a bit će objavljen i na web stranici Grada Splita: **www.split.hr**.
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10⁰⁰ sati**, u zgradi gradske uprave.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)**, mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: **Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split** ili putem elektronske pošte na adresu: **odjel.urbanizam@split.hr**.



PROJEKTOVALA:

Ruzica Batinić Santro, d.i.a.

Slobodna Dalmacija

ČETVRTAK, 28.12.2017.


REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06, URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-19

Split, 14. prosinca 2017. godine


Na temelju članka 96. stavaka 3 i 4 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Klasa: 350-02/16-03/06, Urbroj: 2181/01-09-01/06-17-18) od 11. prosinca 2017. godine, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje objavljuje

JAVNU RASPRAVU

o Prijedlogu izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja
poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati svakog dana od 8⁰⁰ do 15³⁰ sati, a utorkom od 8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati.
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a bit će objavljen i na web stranici Grada Splita: www.split.hr.
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u 10⁰⁰ sati, u zgradi gradske uprave.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)**, mogu dostaviti u pisanoj obliku na adresu: **Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split** ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr.

PROCELNICA: Ružica Batinić Santro, d.i.a.


Grad Split


[Hrv/Eng](#)
[Naslovnica](#)
[Mapa weba](#)
[Impressum](#)
[Kontakt](#)


[Naslovnica](#)
[Gradska uprava](#)
[Kotari i mjesni odbori](#)
[Gradske tvrtke i ustanove](#)
[E-uslugi](#)


[Obavijesti - izdvojeno](#)


Natječaji i oglasi


- Natječaji i oglasi
- Oglasi
- Javna nabava
- Natječaji za zaposlenje
- EU i nacionalni natječaji za bespovratna sredstva
- Ostali natječaji
- Rezultati natječaja



Porez na nekretnosti



eRačun



INFO PULT



NAZOVITE
 Grad Split
 NA BROJ 021



Virtuelna šetnja palačom



GRAD SPLIT
 PRIJATELJI DJECE



CK PO AUS
 Croatian Chamber of Auditors
 27. kolovoz 2017.



netage
 Business network for quality agency



Svi laju o tome!
 RAK


poduzetnički kafić Split
 Klub poduzetnika za razvoj grada


PARTNERSKA INSTITUCIJA
 KONZORCIJOM 14 GRADU I 13
 ŽUPANIJU I 14 ŽUPANIJU


interreg
 CENTRAL EUROPE
 CitiEnGov


Freight TAILS


Dobrodošli u Split

[Nat](#)
[Ogl](#)
[Jav](#)
[Nat](#)
[EU](#)
[Ost](#)
[Rep](#)

Oglasi

Javna rasprava o
 Prijedlogu izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušica i Poljičke ceste
[više](#)

Javna rasprava o
 Prijedlogu izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Hrvatske bratske zajednice u Splitu
[više](#)

Javni poziv na uvid u spis predmeta u postupku izdavanja građevinske dozvole
 za rekonstrukciju građevine stambene namjene na k.č.z. 11603/2 k.o. Split, Baričeva 5, investitora: MIRJANA BILANDŽIĆ
[više](#)

Javni poziv na uvid u spis predmeta u postupku izdavanja građevinske dozvole
 za građenje građevine stambene namjene na k.č.z. 3238/4 k.o. Split, investitora: ANTONIJA MARASOVIĆ
[više](#)

Jedanaesti Poduzetnički kafić Split: „EU Fondovi – prilike ili neprilike“
 Jedanaesti po redu Poduzetnički kafić Split održat će se u srijedu 22.11.2017. g. u Hotelu Cornaro, Ulica kralja Tomislava 9, Split, s početkom u 18:00 sati.
[više](#)

Poziv za dodjelu stipendija učenicima srednjih škola i studentima
 iz socijalno ugroženih obitelji u školskoj/akademskoj 2017./2018. godini
[više](#)

Obavijest i poziv obveznicima poreza na nekretnosti
 za dostavu podataka o poreznom obvezniku i podataka o nekretninama prema Zakonu o lokalnim porezima (NN br. 115/16)
[više](#)

Obavijest o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Svačićeve ulice u Splitu
[više](#)

Legalizacija

Plan upr gradskom

Servisne informacije

Planovi

Prostorno planska dokumentacija

Natječaj

Proračun Grada Splita

Temelj Grada

Prevenција kriminaliteta

Nacio man

Savjet mladih

Pre

[Na vrh](#)



PROSTORNO UREĐENJE > Prostorni planovi > Informacije o planovima u izradi > Informacije o javnim raspravama >

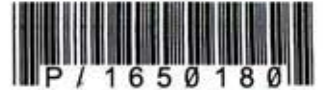
Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: web@mgipu.hr

Informacije o javnim raspravama:

- ▶ 20.12.2017. - Informacija o dopuni javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja turističkog naselja Ošljak, Općina Marina
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja luke Santa Marina, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste, Grad Split
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Trga Hrvatske bratske zajednice u Splitu
- ▶ 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja obalnog pojasa 'Ždrijac 1' Nin
- ▶ 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Punat
- ▶ 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Detaljnog plana uređenja sjeverozapadnog područja Visoke uz Vukovarsku ulicu, Grad Split
- ▶ 13.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Seget
- ▶ 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Preko
- ▶ 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja sportsko-rekreacijske zone Šamoreta dolac, Grad Hvar
- ▶ 05.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Baška
- ▶ 05.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja ugostiteljsko turističke namjene T2 'Osibova-Lučice' i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Milna za područje T2 'Osibova-Lučice', Općina Milna
- ▶ 04.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Ružić - III
- ▶ 04.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja zone 'Sridnji put' Zaton, Grad Nin
- ▶ 01.12.2017. - Informacija o trećoj ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Buzeta



REPUBLIKA HRVATSKA
 SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
 GRAD SPLIT
 Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
 URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-21
 Split, 14. prosinca 2017. godine

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
 - posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. i članka 113. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), članka 59. stavak 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 65/17) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je dana 11. prosinca 2017. godine donio Zaključak kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste** za javnu raspravu i zadužio Službu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje da objavi i provede postupak javne rasprave.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo Vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“);
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati **svakog dana od 8⁰⁰ do 15³⁰ sati, a utorkom od 8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**;
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a biti će objavljen i na web stranici Grada Splita: www.split.hr;
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10 sati**, u prostorijama gradske uprave;
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr.

Dodatno napominjemo da je način sudjelovanja javnopravnih tijela u javnoj raspravi utvrđen člankom 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17), prema kojemu:

- javnopravna tijela koja su sukladno članku 90. dala ili trebala dati zahtjeve za izradu predmetnih izmjena i dopuna DPU-a u javnoj raspravi daju mišljenja o prihvatanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan,
- mišljenjem se ne mogu se postavljati novi uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prijedloga izmjena i dopuna DPU-a,
- mišljenje prema kojemu određeni dio prijedloga plana nije u skladu sa njihovim zahtjevima mora biti obrazloženo jer se, u suprotnom, ne mora razmatrati.
- ako se mišljenje ne dostavi u roku iz točke 5. ove obavijesti, smatrati će se da je mišljenje dano i da je prijedlog DPU-a usklađen s zahtjevima odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na plan.
- mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja plana smatraju se mišljenjem iz prve alineje.

S poštovanjem,



PROČELNICA:

Ružica Batinić Santro, d.i.a.

DOSTAVITI:

1. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu
Porinova 2, 21000 Split
2. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor Upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorat unutarnjih poslova
Trg Hrvatske bratske zajednice 9, 21000 Split
3. Hrvatske vode, VGO Split
Vukovarska 35, 21000 Split
4. HAKOM, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti
Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
5. HEP ODS d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Odjel razvoja
Poljička cesta 73, 21000 Split
6. JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split
Biokovska 3, 21000 Split
7. EVN Croatia plin d.o.o.
Kopilica 5A, 21000 Split
8. Hrvatske ceste d.o.o., *Ruđera Boškovića 22, 21000 Split*
9. Grad Split, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, *ovdje*
10. Grad Split, Služba za imovinsko- pravne poslove, izgradnju i geodeziju, *ovdje*
11. Grad Split, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, *ovdje*
12. Arhiv - *ovdje*



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-23
Split, 14. prosinca 2017. godine

Državna uprava za zaštitu i spašavanje,
Područni ured za zaštitu i spašavanje Split,
Moliških Hrvata 1
21000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
- posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. i članka 113. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), članka 59. stavak 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 65/17) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je dana 11. prosinca 2017. godine donio Zaključak kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića Poljičke ceste** za javnu raspravu i zadužio Službu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje da objavi i provede postupak javne rasprave.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo Vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“);
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati svakog dana od 8⁰⁰ do 15³⁰ sati, a **utorkom od 8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**;
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a biti će objavljen i na web stranici Grada Splita: www.split.hr;
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10 sati**, u prostorijama gradske uprave;
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr.

Dodatno napominjemo da je način sudjelovanja javnopravnih tijela u javnoj raspravi utvrđen člankom 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17), prema kojemu:

- javnopravna tijela koja su sukladno članku 90. dala ili trebala dati zahtjeve za izradu predmetnih izmjena i dopuna DPU-a u javnoj raspravi daju mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan,
- mišljenjem se ne mogu postavljati novi uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrtu prijedloga izmjena i dopuna DPU-a,
- mišljenje prema kojemu određeni dio prijedloga plana nije u skladu sa njihovim zahtjevima mora biti obrazloženo jer se, u suprotnom, ne mora razmatrati.
- ako se mišljenje ne dostavi u roku iz točke 5. ove obavijesti, smatrati će se da je mišljenje dano i da je prijedlog DPU-a usklađen s zahtjevima odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na plan.
- mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja plana smatraju se mišljenjem iz prve alineje.

S obzirom na to da će Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a (Knjiga I) biti izložen i dostupan na način kako je to navedeno u obavijesti, Knjigu II- Plan mjera zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti vam dostavljamo.

S poštovanjem,

PROČELNICA:

Ružica Batinić Santro, d.i.a.

PRILOG:

1. KNJIGA II - Plan mjera zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti

DOSTAVITI:

1. Arhiv - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-22
Split, 14. prosinca 2017. godine

GRADSKI KOTAR SPLIT 3
Getaldićeva 13
21 000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
- posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Na temelju članka 95. i članka 113. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13), članka 59. stavak 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 65/17) i članka 52. Statuta Grada Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13 i 46/13 – pročišćeni tekst), Gradonačelnik Grada Splita je dana 11. prosinca 2017. godine donio Zaključak kojim se utvrđuje **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića Poljičke ceste** za javnu raspravu i zadužio Službu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje da objavi i provede postupak javne rasprave.

U skladu s prethodno iznesenim, a prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju obavještavamo Vas slijedeće:

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“)**;
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati **svakog dana od 8⁰⁰ do 15³⁰ sati, a utorkom od 8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**;
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a biti će objavljen i na web stranici Grada Splita: www.split.hr;
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10 sati**, u prostorijama gradske uprave;
5. Pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a mogu se dostavljati **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)** na adresu: Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, Split ili putem elektronske pošte na adresu: odjel.urbanizam@split.hr.

S poštovanjem,

PROČELNICA:

Ružica Batinić Santro, d.i.a.

DOSTAVITI:

1. Arhiv - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-20
Split, 14. prosinca 2017. godine

JU ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE
Domovinskog rata 2
21 000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
– obavijest o javnoj raspravi, dostavlja se

Sukladno članku 19. stavku 2. Uredbe o informacijskom sustavu prostornog uređenja („Narodne novine“, broj 115/15) u prilogu Vam dostavljamo obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste.

S poštovanjem,

PROČELNICA:

Ružica Batinić Santro, d.i.a.

Dostaviti:

1. Arhiv- ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

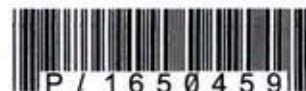
KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-19
Split, 14. prosinca 2017. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3 i 4 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Klasa:350-02/16-03/06, Ubroj:2181/01-09-01/06-17-18) od 11. prosinca 2017. godine, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje objavljuje

JAVNU RASPRAVU
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja
poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati svakog dana od **8⁰⁰ do 15³⁰ sati**, a utorkom od **8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**.
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a bit će objavljen i na web stranici Grada Splita: **www.split.hr**.
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10⁰⁰ sati**, u zgradi gradske uprave.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)**, mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: **Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split** ili putem elektronske pošte na adresu: **odjel.urbanizam@split.hr**.





REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-24
Split, 14. prosinca 2017. godine

GRAD SPLIT
Odsjek za rad Gradskog vijeća
Komisiji za urbanizam
-ovdje

**PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno
od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste**
– obavijest o javnoj raspravi, *dostavlja se*

U prilogu Vam dostavljamo obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna
Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke
ceste.

S poštovanjem,

PROČELNICA:


Ružica Batnić Santro, d.i.a.

Dostaviti:
1. Arhiv, *ovdje*



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje

KLASA: 350-02/16-03/06
URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-19
Split, 14. prosinca 2017. godine

Na temelju članka 96. stavaka 3 i 4 Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17) i Zaključka Gradonačelnika Grada Splita o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Klasa:350-02/16-03/06, Ubroj:2181/01-09-01/06-17-18) od 11. prosinca 2017. godine, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno planiranje objavljuje

JAVNU RASPRAVU
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja
poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

1. Za vrijeme trajanja javne rasprave, na javni uvid će se izložiti **Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste** u prostorijama gradske uprave, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split (zgrada ex „Banovine“).
2. Javni uvid trajat će od **11. siječnja do 18. siječnja 2018. godine**, a Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a može se pogledati svakog dana od **8⁰⁰ do 15³⁰ sati**, a utorkom od **8⁰⁰ do 19⁰⁰ sati**.
3. Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a bit će objavljen i na web stranici Grada Splita: **www.split.hr**.
4. Javno izlaganje održat će se **15. siječnja 2018. godine (ponedjeljak)** s početkom u **10⁰⁰ sati**, u zgradi gradske uprave.
5. Pozivaju se svi zainteresirani da sudjeluju u javnoj raspravi tako da daju svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a. Isti se mogu dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja ili se, **do dana isteka javnog uvida (do 18. siječnja 2018. godine)**, mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: **Grad Split, Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Obala kneza Branimira 17, 21000 Split** ili putem elektronske pošte na adresu: **odjel.urbanizam@split.hr**.

PROJEKTOVALA:
Ružica Batroć Santro, d.i.a.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT
 Služba za prostorno planiranje, uređenje
 i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/16-03/06
 URBROJ: 2181/01-19-02/03-18-30
 Split, 18. siječnja 2018. godine

ZAPISNIK

S JAVNOG IZLAGANJA U POSTUPKU JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA DETALJNOG PLANA UREĐENJA POTEZA SJEVEROISTOČNO OD RASKRIŽJA ULICA BRUNE BUŠIĆA I POLJIČKE CESTE

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17), dana 15. siječnja 2018. godine, u prostorijama gradske uprave, s početkom u 10⁰⁰ sati, održano je javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (u nastavku teksta: Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a).

Osim predstavnika Gradskog kotara Split 3, od predstavnika javnopravnih tijela, kojima je u skladu s člankom 97. Zakona o prostornom uređenju poslana posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, nitko nije prisustvovao na javnom izlaganju.

Na javnom izlaganju bile su prisutne predstavnice nositelja izrade Izmjena i dopuna DPU-a: pročelnica po ovlaštenju Branka Mimica dipl.ing.arh., više stručne savjetnice: Iskra Macura, dipl.iur., Ružica Batinić Santro, dipl.ing.arh., Marijana Nevistić, dipl.pol., Vera Damjanić, dipl.ing.građ. i predstavnici stručnog izrađivača odnosno tvrtke ARCHING STUDIO d.o.o., odgovorni voditelj Srđan Šegvić, dipl.ing.arh. i suradnik Goran Milun, ing.arh.

U uvodnom izlaganju Branka Mimica detaljno je obrazložila razloge zbog kojih je pokrenuta izrada Izmjena i dopuna DPU-a, način i postupak provođenja javne rasprave, način sudjelovanja u tom postupku javnopravnih tijela, građana, udruga i drugih. Posebno je naglasila da se predmetne izmjene odnose isključivo na izmjene određene Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a donesenom 2016. godine na 35. sjednici Gradskog vijeće Grada Splita. Prema toj odluci bilo je potrebno je odvojiti građevinske čestice za tržnicu i crkvu i osigurati pristup podzemnim garažama preko javne prometne površine. Stoga se obuhvat Izmjena i dopuna DPU-a odnosi na izmjene oblika građevnih čestica planskih oznaka 1 i 3 i to na način da se građevna čestica na kojoj je planirana izgradnja crkve i tržnice podijeli na dvije manje građevne čestice, jedna za izgradnju crkve i druga za uređenje tržnice, a građevna čestica 3 koja je po namjeni javno prometna površina proširi na dio prostora postojećeg nathodnika kako bi se osigurao pristup s javno prometne površine podzemnim etažama crkve i tržnice gdje se planira izgradnja garaža i ostalih pratećih sadržaja. Naglašava da se čestica crkve u odnosu na prethodno planiranu smanjuje, da se gabarit crkve ne povećava, da se broj planiranih mjesta za parkiranje na području obuhvata plana povećava u odnosu na postojeći s tim da će se isti za potrebe crkve riješiti na čestici

crkve, te da je planirana namjena usklađena s namjenom utvrđenom GUP-om Splita i ne može se mijenjati.

Nakon uvodnog izlaganja otvorena je rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a.

Dragan Žuvela, predsjednik DAS-a, se poziva na Opća pravila iz čl.65. GUP-a prema kojima se Urbana pravila 2.2 Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke gradnje planira zaštita i održavanje poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, očuvanje izvornog oblikovanja građevina i poteza, karakterističnih vizura, uređivanje planiranih površina za promet u mirovanju, itd. Navodi da je Urbanistički institut Slovenije koji je radio plan Splita 3 na tom području tržnicu i podzemnu garažu koja je natječajem 1991.g. g.Rošina i g.Plejića prenamijenjena za izgradnju crkve i pastoralnog centra, te da nije problem crkva nego planirane proporcije građevine. Postavlja pitanje da li će se izgradnjom crkve održati vizure i izvorno oblikovanje odnosno da li je sve to protivno GUP-u.

Branka Mimica je odgovorila da se radi o nedovršenom dijelu Splita 3, čija je namjena definirana važećim GUP-om i provedenim natječajem za crkvu i tržnicu, te da unutar DPU-a nema prirodnih i ambijentalnih vrijednosti koje treba štiti.

Dragan Žuvela konstatira da je GUP loš i da bi najmorálnije bilo staviti ga izvan snage, provesti kotarski referendum.

Branka Mimica ponavlja da se treba razgovarati samo o izmjenama plana koje su određene Odluci o izradi izmjena i dopuna DPU-a. Za stavljanje DPU-a izvan snage Gradsko vijeće mora donijeti posebnu odluku na temelju inicijative, a do sada nitko nije podnio inicijativu da se ostavi goli prostor parkirališta i da ne bude crkva.

Stipe Čogelja, predsjednik Gradskog kotara Split 3, je rekao da nisu bili obaviješteni o predmetnim izmjenama i dopunama plana. Smatra da je crkva potreba stanovnika, kao što je potreban i vrtić. Naglašava da je ključni problem kotara gdje će se nakon izgradnje crkve građani moći parkirati.

Branka Mimica naglašava da treba komentirati prostor a ne namjenu, jer je promjena namjene moguća jedino kroz izmjenu GUP-a. Na tom području se mora graditi crkva i sadržaji društvene i javne namjene. Ispod tržnice planira se izgradnja garaže.

Luka Baričić smatra da postoji određeni otpor dijela građana prema izgradnji crkve i da crkva nije javno dobro. Stoga sastanak nema smisla jer se ne može raspravljati o namjeni prostora i o kvaliteti življenja građana. Izgradnjom crkve smanjiti će se kvaliteta života radi buke koju će stvarati zvona.

Miro Glavaš, smatra da se nema o čemu raspravljati jer su zakoni o izradi i donošenju prostornih planova kao i važeći planovi poštovani.

Zvonimir Lemo smatra da se može imati različito mišljenje, ali da se zato ne treba svađati. Apelira da se rasprava nastavi normalnim tokom.

Dragan Žuvela je naglasio da nije problem crkva kao crkva, nego su važni gabariti i sadržaj. Smatra da nije upitno da li treba crkva, ali ne na tom mjestu. U GUP-u je planirana namjena D ili D8, pa to znači da crkva može ali ne mora biti.

Branka Mimica je odgovorila da je D8 u GUP-u oznaka za crkvu i po tome crkva mora biti.

Katja Zetović je postavila pitanje kako će se riješiti prometna gužva i problem parkiranja, posebno prometovanje dostavnih vozila i kako će se obešteti stanare Ruđera Boškovića na brojevima 9 i 11 vezano za parkirna mjesta. Smatra da je sporno mjesto crkve.

Branka Mimica je odgovorila da je uvaženi arhitekt Svarčić riješio način pristupa postojećim sadržajima, da se postavljena pitanja ne odnose na predmetne izmjene i dopune plana, te da je pokrenuta izgradnja garaže u Dobrilinoj ulici koja će biti u neposrednoj blizini.

Martin Pauk je iznio podatke o gradnji parkirališta u Vrančićevoj i Dobrilinoj ulici.

Tomislav Findrik smatra da se demokracija izbjegava, jer građani ne znaju ništa oko događanja vezano uz izgradnju crkve, kao i o izmjenama GUP-a i drugih planova.

Branka Mimica je odgovorila da je Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a bio na javnom uvidu mjesec dana i da je sve bilo objavljeno u tisku, uključujući i kartografski prikaz, te da se nije tražila izmjena namjene za područje o kojemu se raspravlja.

Stipe Čogelja je potvrdio da stanovnici kotara nikada nisu bili protiv crkve i nikad nije bilo dostavljenih primjedbi u tom smislu na zboru građana. Ono što je problem Splita 3 su neriješeni imovinsko pravni odnosi na postojećim praznim površinama. Spočitava DAS-u što se nisu javili i dali potporu građanima kad su se radile izmjene GUP-a i kad su se građani Splita 3 bunili radi planirane benzinske postaje u Jeretovoj i radi planirane izgradnje na igralištu u Vrančićevoj ulici.

Dijana Magdić napominje da se ovdje radi o zemljištu koje je u vlasništvu Grada Splita i to 1/1, pa da Grad može upravljati namjenom.

Mate Kolar smatra da je potrebno provesti referendum ili javnu raspravu, jer se ovdje radi o interesima građana iz više kotara (Split 3, Škrabe i dio Trstenika), kao i interesima vlasnika koji imaju svoje obrte, te se pita kako će svi oni nastaviti s radom od kojega žive njihove obitelji, kada se bude gradila crkva.

Marijana Bucat je pitala kako se klerikat može graditi u turističkoj zoni, a ovdje se ne može promijeniti namjena.

Branka Mimica je odgovorila da promjena namjene nije i ne može bit predmet izmjena ovog plana jer je ista utvrđena važećim GUP-om.

Lovro Rumora smatra da se ovim planom ne poštuje volja građana i da se problemi moraju rješavati anketama, referendumom i sl., i to na „najnižoj“ razini. Smatra da se plan treba staviti izvan snage, a da se u novom GUP-u treba odredi namjena po potrebama građana iskazana kroz različita istraživanja.

Ante Svarčić (autor Ulice Ruđera Boškovića) izražava žaljenje što se nije za riječ javio prije jer bi olakšao raspravu. Pojašnjava da je tržnica kao sastavni dio Ulice Ruđera Boškovića urbanističkim projektom Urbanističkog instituta Slovenije planirana za potrebe 50000 stanovnika Splita 3 čime se je trebala rasteretiti glavna tržnica. Prilikom izgradnje okolnih objekata započeta je i izgradnja tržnice tako da je izgrađen plato tržnice i pristup za podzemni dio, sve prema projektu koji je imao građevinsku dozvolu. Realizacija je prekinuta radi Domovinskog rata. Nakon toga Crkva je raspisala arhitektonski natječaj, za što misli da je upitna legalnost, pa se nastavilo se sa raznim izmjenama uz suglasnost odjela za urbanizam. Naglašava da nije protiv crkve, ali smatra da će grad puno više imati koristi od tržnice koja je urbanistički definirana i čija je izgradnja započeta prema projektnoj dokumentaciji.

Nediljko Šimić prema želji invalida s kojima je svakodnevno u kontaktu želi izraziti podršku vezano za lokaciju crkve koja njima odgovara s obzirom na mogućnosti pristupa.

Gordana Jurić postavlja pitanje što im je učiniti kada ostanu bez zelenih površina

Sandi Široki pita znaju li arhitekti na koji će se način, uz više zvonika u blizini remetiti mir građanima.

Ante Kusić (Živi zid) traži da se umjesto crkve planiraju vrtići i zelenilo jer to građani žele.

Dragan Žuvela primjećuje da se broj parkirališnih mjesta nisu dobro izračunata

Srđan Šegvić je naglasio da se predmetne izmjene odnose isključivo na izmjene određene Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a donesenom 2016. godine na sjednici Gradskog vijeća. Prema toj odluci bilo je potrebno odvojiti građevinske čestice za tržnicu i crkvu i osigurati pristup podzemnim garažama preko javne prometne površine.

Dijana Magdić predlaže da se važeći DPU stavi izvan snage dok se ne izmijeni GUP, odnosno da se ne usvoje predložene izmjene i dopune DPU-a.

Javno je izlaganje završilo u 11³⁰ sati.

ZAPISNIK IZRADILA
VIŠA SAVJETNICA

Vera Damjanić
Vera Damjanić, dipl.ing.građ.



PROČELNICA PO OVLAŠTENJU

Brahka Mimica
Brahka Mimica, dipl.ing.arh.

EVIDENCIJA PRISUTNIH NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA DETALJNOG PLANA UREĐENJA POTEZA SJEVEROISTOČNO OD RASKRIŽJA ULICA BRUNE BUŠIĆA I POLJIČKE CESTE

Datum: 15. siječnja 2018. godine

Sat: 10⁰⁰ h

red. broj	Ime i prezime	Pravna osoba, tijelo državne uprave, tijelo lokalne i područne (regionalne) samouprave, gradski kotar	Potpis
	SRĐAN ŠEGVIĆ	HAZARDOZNO SPLIT	[Signature]
	TINA KAČUNKO	MEETA TV	T. Kacunko
	MIRO GLAVAS	BLATINE	[Signature]
	ZORAN ERGARD	SPLIT 3	[Signature]
	BARJAC LUKA	GT 3	Karab
	ANTE KUSIĆ	ŽIVI ŽID SPLIT	[Signature]
	TOMISLAV KUNDEK	ŽIVI ŽID BRAC	[Signature]
	INA ŠAPONIĆ	SPLIT 3	[Signature]
	KATJA ŽITONČIĆ	SPLIT 3	Katja Žitonić
	ANTE ŠARČIĆ	[Signature]	[Signature]
	NEOLIJKO ŠIMIC	BLATINE	[Signature]
	JOŠIP PIZIĆ	IMPEČAL	[Signature]
	DRAŽEN SUKUMAR	ŠKOPJE	[Signature]
	MIRNA ŽLATIC	SPLIT 3	[Signature]
	ZVONIMIR LENO	BLATINE	[Signature]

[illegible]

Popis primjedbi, prijedloga, mišljenja i očitovanja na Prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

Red. broj primjedbe	Ime i prezime/naziv podnositelja, adresa i/ili e-mail, datum zaprimanja i Urbroj pod kojim je evidentirana primjedba	Sažetak primjedbe	Odgovor na primjedbu s obrazloženjem za neprihvaćenu ili djelomično prihvaćenu primjedbu
1	Jelena Petrušić petrusic03@gmail.com 12.1.2018 Urbroj 15-18-116	Smatra da je nužno da se poveća broj parkirnih mjesta, jer istih na području kotara Split 3 nema dovoljno uređenih.	Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
2	Dr.sc. Silvana Kosanović skosanov@oss.unist.hr 12.1.2018 Urbroj 15-18-108	Protivi se izgradnji crkve na predmetnoj lokaciji, jer je mišljenja da su kotaru Split 3 potrebni drugi sadržaji poput tržnice, dogradnje postojeće osnovne škole, zelene površine, parkinzi, rekreacijske zone i parkovi.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.

3	<p>Mr.sc.Luka Baričić dalmatinac.pisa@gmail.com 12.1.2018 Urbroj 15-18-110</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve na predmetnoj lokaciji, jer smatra da bi se izgradnjom iste sa pripadajućim zvonom ozbiljno narušila kvaliteta života u okolnim zgradama zbog buke zvona, a u krugu od 400 m već postoje dva vjerska objekta sa zvonikom, te je mišljenja da su kotaru Split 3 potrebni drugi sadržaji poput tržnice, dječjeg vrtića, dodatni parkinzi i park.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija za izgradnju sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.</p>
4	<p>Vanja Pagar Biokovska 6, Split vanjapagar@gmail.com 15.1.2018 Urbroj 15-18-112</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2.Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p>

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
5	<p>Diana Magdić Gundulićeva 44, Split dianamagdic@gmail.com 15.01.2018. Urbroj 15-18-114</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i</p>

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
6	<p>Zoran Botić Matice Hrvatske 59, Split Zoran.Botic@dalmacija.hr 15.01.2018. Urbroj 15-18-115</p>	<p>1.Daje prijedlog da se DPU stavi izvan snage, izmijeni GUP na način da se riješe očekivani prometni problemi na križanju Poljičke i Bušičeve, te da se nakon toga krene u izradu novog DPU-a sa primjerenijim sadržajima tom prostoru.</p> <p>2.Navodi da planirani objekt nema zadovoljavajuću udaljenost od državne ceste D410, jer je zaštitni pojas od 25 m propisan Zakonom o cestama i Prostornim planom SDŽ, te da je Prometnom studijom područja grada Splita iz 2010. g predviđena potreba rekonstrukcije križanja (proširenje</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, izrada izmjene GUP-a i izrada novog DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Prostornim planom SDŽ, odnosno Zakonom o cestama određeno je da se, kod građenja objekata i instalacija unutar zaštitnog pojasa državne ceste (25m), u slučaju ako se izdaje lokacijska dozvola ili drugi akt kojim se provode dokumenti prostornog uređenja</p>

		i denivelacija), a što se neće moći realizirati ukoliko se usvoji DPU.	sukladno posebnom propisu, prethodno moraju zatražiti uvjeti od Hrvatskih cesta d.o.o. Odlukom o izradi Izmjena i dopuna kao predmet izrade nije predviđeno valoriziranje prijedloga rekonstrukcije križanja Poljičke i Bušićeve planirano u Prometnoj studiji područja grada Splita iz 2010. G.
7	Jasenska Leskur jasenka.leskur@gmail.com 15.01.2018. Urbroj 15-18-118	Drži da je neprihvatljivo da se planira izgradnja crkve ili nečeg drugog slične veličine, a što bi narušilo kvalitetu života stanovnika ovog dijela Splita, te drži da je nužno planirati veću tržnicu, veći parking i zelenu zonu za rekreaciju.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje i sukladno GUP-u planirana su parkirališna mjesta.
8	Mateo Gudić Table1, Split gudic.mateo@gmail.com 15.01.2018. Urbroj 15-18-120	1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama. 2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom. 2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg

		<p>izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
9	<p>Teo Frana Washingtonova 1 , Split zippo zico franateo01@gmail.com 15.01.2018. Urbroj 15-18-124</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p>

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
10	<p>Zeleni Dalmacije (L. Rumora, D. Maraš) Rendićeva 5, Split zeleni.dalmacije@gmail.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-125</p>	<p>1. Predlažu da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage, te da se izradi novi Plan, a nakon što bi se proveo referendum s građanima kotara Split 3.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi</p>

		<p>2. Protive uvrštavanju objekta dijagnostičkog centra i ugostiteljskog objekta u ovaj prostor, jer smatraju da nema potrebe za gradnju istih, a za objekt crkve traže da se isti preprojektira na način da bude skromniji i nepretenciozniji.</p> <p>3. Također traže da se planira veći objekt tržnice, kao i veće zelene površine sa bogatim hortikulturnim sadržajem, a da se u podzemnom dijelu svih čestica planira izgradnja garaža u više nivoa.</p>	<p>bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2 (dijagnostički centar), jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Ugostiteljski objekt planiran na čestici tržnice kao uobičajeni prateći sadržaj i nije ga potrebno ukidati. Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.</p> <p>3. Primjedba se djelomično prihvaća Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p>
11	Dubravka Repanić- Novak mojadubrava@yahoo.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-128	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage, te da se izradi novi Plan, a nakon što bi se proveo referendum s građanima kotara Split 3.</p> <p>2. Smatra da je gradnja još jedne crkve uz postojeći klerikat i crkvu na Trsteniku čisto nasilje, te je mišljenja da je potrebno osnovati Zavod za urbanizam.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama.</p>

			<p>Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi</p> <p>Pitanje osnivanja Zavoda nije predmet javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna DPU-a.</p>
12	<p>Tereza Kosor Dobrilina 5, Split terezakosor@gmail.com Urbroj 15-18-131 (e-mail od 16.1.18.) Urbroj 15-18-31 (od 18.1.2018.)- pristiglo preko Hrvatske pošte</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2.Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom.</p> <p>Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p>

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
13	<p>Petar Zekan Ruđera Boškovića 9, Split pjero@cesako.hr 16.01.2018. Urbroj 15-18-132</p>	<p>Predlaže da se u potpunosti odbaci Prijedlog DPU-a, te da se osigura uređenje tržnice i poveća broj parking mjesta, a na mjestu malog parkinga da se predvidi izgradnja dječjeg vrtića.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a , ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
14	<p>M. Mihaljević markinho@mail.com 16.01.2018 Urbroj 15-18-134</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve na postojećem parkiralištu i želi da se taj prostor urbanistički dovrši prema planovima koji su stariji od 30 godina, te da se na tom prostoru izgradi zelena tržnica, dječje igralište i parkiralište koje se ne naplaćuje.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog</p>

			<p>DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi.. Odlukom o izradi Izmjena i dopuna kao predmet izrade nije predviđeno valorizirati izvedeno i ranije planirano rješenje Urbanističkog instituta Slovenije, a to nije ni moguće, jer bi bilo u suprotnosti s planom šireg područja, odnosno GUP-om Splita.</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
15	<p>Lovre Kosanović lovrekosanovic@gmail.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-119</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve umjesto planirane tržnice uz već postojeći klerikat i nekoliko crkava u neposrednoj blizini, i smatra da je na tome mjestu važnije planirati nužno potrebne sadržaje poput tržnice, dogradnja OŠ Split 3, većih zelenih površina, rekreacijskih zona i parkova, te je mišljenja da je potrebno adekvatno riješiti postojeći prometni kolaps u ulici Kroz Smrdečac.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi..</p> <p>Primjedba da se crkva gradi umjesto tržnice je neutemeljena jer je Prijedlogom Izmjena i dopuna DPU-a zadržana već prije planirana tržnica u DPU-u iz 2008.g, i to na znatno većoj površini nego je to prije bilo predviđeno.</p>
16	<p>Damir Ružić d.ruzic1977@gmail.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-122</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati parking, vrtić, zelene površine itd</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-</p>

			javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
17	Maja Tokić maja.tokic7@gmail.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-126	Protivi se izgradnji crkve umjesto planirane tržnice uz već postojeći klerikat i nekoliko crkava u neposrednoj blizini, i smatra da je na tome mjestu važnije planirati nužno potrebne sadržaje poput tržnice, dogradnja OŠ Split 3, većih zelenih površina, rekreacijskih zona i parkova, te je mišljenja da je potrebno adekvatno riješiti postojeći prometni kolaps u ulici Kroz Smrdečac.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Primjedba da se crkva gradi umjesto tržnice je neutemeljena jer je Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a zadržana već prije planirana tržnica u DPU-u iz 2008.g, i to na znatno većoj površini nego je to prije bilo predviđeno.
18	Dijana Jurjević dijana.ariel@gmail.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-129	Tvrdi da je bolje da se sagradi crkva, jer smatra da su postojeća tržnica i parking poluprazni, te da se na njihovom mjestu i izgrade novi parking i tržnica, takvi bi i ostali, a dječji vrtić se već odavno mogao urediti u jednom od praznih prostora na Splitu 3.	Prihvaća se
19	Jadran Gulam Jadran_210@yahoo.com 16.01.2018. Urbroj 15-18-133	Protivi se izgradnji crkve u tome kvartu, jer je mišljenja da je previše crkava u gradu Splitu, a premalo igrališta, zelenih površina, vrtića, parkirališta i sl., te smatra da bi se crkva trebala graditi na crkvenom zemljištu, a ne na zemljištu u gradskom vlasništvu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om

			<p>Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p>
20	<p>Menčica Šušak Dinka Šimunovića 25, Split sumenci@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-137</p>	<p>Mišljenja je da je planirana crkva neprimjerene veličine, te smatra da bi bilo bolje planirati manju crkvu, a veću tržnicu, više zelenih površina i veću podzemnu garažu.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a, sukladno Odluci o izradi izmjena i dopuna DPU-a, u odnosu na izvorni DPU veličina crkve je znatno smanjena a mogućnost gradnje za sadržaje tržnice su povećavaju. Dopunama Odredbi za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kroz koji će se ,u skladu s odredbama za provođenje GUP-a Splita, preispitati i odrediti njena veličina. Odredbama će se omogućiti, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p>
21	<p>Dražen Jurković Odakova 20, Split jurkovicdrazen2@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-141</p>	<p>Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage, jer smatra da je izgradnja crkve u planiranim gabaritima teški urbidid.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage važećeg DPU-a ne može se razmatrati kroz izmjenu i dopunu predmetnog DPU-a jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom</p>
22	<p>Duje Šustić Marina Getaldića 25, Split d_sustic@yahoo.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-112142</p>	<p>Mišljenja je da na predmetnoj lokaciji treba poštovati želju građana i izaći im u susret, a na način da se na tom području planiraju neki drugi sadržaji potrebniji stanovnicima kotara kao što su ambulanta, dječji vrtić,</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno</p>

		tržnica, park, parking, podzemne garaže, knjižnica, menza, restoran i sl.	Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
23	tvrtka Cesako d.o.o. (Nataša Jazbinšek Zekan) natasa@cesako.hr 17.01.2018. Urbroj 15-18-146	Protivi se izgradnji crkve, jer je mišljenja da postoje mnogo korisniji sadržaji uključujući zdravstveni centar, dječji vrtić, knjižnicu, sportsku dvoranu, uz uvjet da se zadrži postojeći park i odvoji na dio za djecu i dio za pse, a da se postojeći prostor za tržnicu zadrži uz planiranje suvremene tržnice sa zatvorenim prostorom za prodaju suhog mesa, sira i jaja, te da se poveća kapacitet postojećih parkirališta i da se predvidi prostor za kraća zaustavljanja i dostavu uz postojeću prometnicu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustav i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
24	Ivanka Topić Vjera Topić Ruđera Boškovića 18, Split split.dalmacija.xxx@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-151	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati pazar, parking, vrtić, zelene površine i sl.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene

			<p>namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
25	<p>Sanja Vušković sanja.vuskovic@tehnoplast-split.hr 17.01.2018. Urbroj 15-18-152</p>	<p>Misli da bi se izgradnjom crkve visine 21 m i zdravstvenog centra visine 13,5 m dala šaka u oko urbanizmu i napravilo bi se ruglo od iste ulice, te smatra da bi se trebala dovršiti izgradnja tržnice sa podzemnim garažama, a što njima kao kotaru nedostaje.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
26	<p>Ante Rebić ante.rebic000@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-155</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je ta lokacija primjerenija za društvene ili javne namjene (tržnica, vrtić, parkiralište, park).</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena</p>

			lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
27	Maja Šikanja Ruđera Boškovića 19, Split majamsikanja@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-157	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a</p>

		kvaliteta života u okolnim zgradama.	utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
28	Ines Radošević ines.jerkovic@tehnoplast-split.hr 17.01.2018. Urbroj 15-18-164	Misli da bi se izgradnjom crkve visine 21 m i zdravstvenog centra visine 13,5 m dala šaka u oko urbanizmu i napravilo bi se ruglo od iste ulice, te smatra da bi se trebala dovršiti izgradnja tržnice sa podzemnim garažama, a što njima kao kotaru nedostaje.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
29	Magdalena Nigoević Osječka 24d, Split magdalena.nigoevic@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-168	1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
30	<p>Trišnja Pejić Rendićeva 27, Split trishnja@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-171</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi</p>

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčiča.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
31	<p>Jozo Bilić jokemaus.st@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-173</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije zadržati postojeću tržnicu i parking.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a</p>

			<p>utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
32	<p>Diana Pocrnić Skradinska 11, Split dianapocrnic@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-177</p>	<p>Mišljenja je da je planirana crkva neprimjerene veličine, te smatra da bi bilo bolje planirati manju crkvu, a veću tržnicu, više zelenih površina i veću podzemnu garažu.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama DPU-a, sukladno Odluci o izradi izmjena i dopuna DPU-a, u odnosu na izvorni DPU veličina crkve je znatno smanjena, a mogućnost gradnje za sadržaje tržnice se povećavaju.</p> <p>Dopunama Odredbi za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kroz koji će se, u skladu s odredbama za provođenje GUP-a Splita, preispitati i odrediti njena veličina. Odredbama će se omogućiti, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p>
33	<p>Leo Žanetić Kroz Smrdečac 35, Split zanetic.leo@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-184</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve uz već postojeće koje su izgrađene u neposrednoj blizini, i smatra da je na tome mjestu važnije planirati menzu, vrtić, te obnoviti postojeću tržnicu i proširiti kapacitet postojećeg parkinga.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>

			Odredbama za provođenje će se omogućiti, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
34	Serđo Radišić Stepinčeva 45, Split sradis14@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-189	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije zadržati postojeću tržnicu i parking, te planirati dodatne zelene površine sa igralištem za djecu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
35	Katja Zetović katjazetovic@yahoo.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-192	1. Traži obrazloženje predložene lokacije za izgradnju crkve, s obzirom da je predmetno zemljište gradsko, a ne crkveno.	1.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.

		<p>2. Zaključuje je da se autor Izmjena i dopuna nije pridržavao principa iz Urbanih Pravila iz GUP-a Splita, a u kojima se navodi da je nužna zaštita, održavanje i uređenje neuređenih zelenih površina, kao i uređenje postojećih, te gradnja novih parkirališta.</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
		<p>3. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p>
		<p>4. Traži da se točno odredi potreban broj parkirališnih mjesta</p>	<p>4. Primjedba se djelomično prihvaća</p>

		za kontaktnu zonu, a na koja bi se dodala nova mjesta prema planiranim nadzemnim sadržajima.	GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
36	Zorica Prohić zorica.prohic@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-194	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je taj prostor potrebno koristiti kao javni, a ne za potrebe crkve.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustav i dr.
37	Haidi MimicaTudor Dobrilina 1, Split haiditudor@yahoo.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-198	1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama. 2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom. 2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno

		<p>parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
38	<p>Ksenija Mimica Jeretova 3, Split haiditudor@yahoo.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-201</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih</p>

		<p>Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
39	<p>Ivo Jović ivojovic8@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-203</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da kotar Split 3 ima puno veće potrebe od crkve.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3-</p>

			zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr
40	Marko Vukasović Tihana Vukasović Osječka 38, Split vukasovic.info@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-205	Mišljenja je kako je predmetni Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan, te da isti podiže kvalitetu življenja u ovome dijelu grada, a samom izgradnjom crkve prostor bi se kvalitetno nadopunio.	Prihvaća se
41	Dino Markovina markovina.dino@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-207	Protivi se izgradnji crkve. Smatra da grad izgradnjom crkve, istoj podilazi, a radi kupnje glasova.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
42	Milena Blažanović milenablazanovic78@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-210	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije zadržati postojeću tržnicu i parking, te planirati dogradnju na postojeću školu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
43	Lidija Tomaš lidija.tomas@xnet.hr	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu	Primjedba se ne prihvaća

	17.01.2018. Urbroj 15-18-211	važnije planirati tržnicu i parking, kao i ostale sadržaje važne za život u kvartu.	Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
44	Branimir Urlić burlic@net.hr 17.01.2018. Urbroj 15-18-213	Smatra da predloženi oblik tržnice (skup modula), kao i njena sama pozicija nisu dobri, iz razloga što nisu planirani javni sanitarni čvorovi, veći dio tržnice neće biti natkriven, a sama tržnica sa okolnim zelenilom će se stalno nalaziti u sjeni crkve.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju
45	Ante Renić Dobrilina 1, Split arenic74@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-215	Traži da se točno odredi potreban broj parkirališnih mjesta za kontaktnu zonu, a na koja bi se dodala nova mjesta prema planiranim nadzemnim sadržajima.	Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
46	Sandi Širok Trstenik 5, Split sirsandi@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-216	1. Traži obrazloženje predložene lokacije za izgradnju crkve, s obzirom da je predmetno zemljište gradsko, a ne crkveno.	Primjedbe se ne prihvaćaju 1. Orijentacijska lokacija za izgradnju sakralnog objekta je već 2006.g utvrđena u GUP-u Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske

		<p>2. Zaključuje da se autor Izmjena i dopuna nije pridržavao principa iz Urbanih Pravila iz GUP-a Splita, a u kojima se navodi da je nužna zaštita, održavanje i uređenje neuređenih zelenih površina, kao i uređenje postojećih, te gradnja novih parkirališta.</p>	<p>oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p> <p>2. Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja.</p> <p>Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova.</p> <p>Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi.</p> <p>Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
--	--	---	--

		<p>3. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem.</p> <p>4. S obzirom na to da je u neposrednoj blizini predmetne lokacije već izgrađen klerikat, kao i nekoliko crkava, traži da se preispita potreba za izgradnjom crkve.</p> <p>5. Traži da se točno odredi potreban broj parkirališnih mjesta za kontaktnu zonu, a na koju bi se dodala nova mjesta prema planiranim nadzemnim sadržajima</p> <p>6. Traži da se preispita broj parkiranih mjesta unutar svih čestica u obuhvatu Plana.</p> <p>7. Smatra da se planirana crkva može izgraditi i bez zvonika, jer u Splitu već postoji više funkcionalnih i dobro posjećenih crkava, a koje nemaju izgrađen zvonik.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita.</p> <p>5. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>6. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz odredbi GUP-a i projektantskih procjena izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice.</p> <p>7. Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.</p>
47	Milena Kekez Ruđera Boškovića 9, Split milena.kekez25@gmail.com	1. Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se	1. Primjedba se djelomično prihvaća

	18.01.2018. Urbroj 15-18-356	<p>na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu, planira samo jedna podz. etaža.</p> <p>2. Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje se da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p>	<p>Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>
48	Luka Stojak, Kroz Smrdečac 13, Split bobita.ivan@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-357	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i</p>

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama.</p> <p>Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
49	<p>Ante Vidović, Getaldićeva 27, Split tapir@net.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-358</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p>

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
50	<p>Mirjana Naglič mirjananaglic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-359</p>	<p>1. Smatra da je prilikom izrade Plana bilo potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p>

		<p>2.Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
51	<p>Silvana Nikolić np.silvana@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-360</p>	<p>Smatra da će lokacija sakralnog objekta doprinijeti betonizaciji Splita 3 i da je potrebno urediti i proširiti sadašnju tržnicu, a ostatak prostora ozeleniti.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su</p>

			<p>iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta. Na čestici tržnice planirano je uređenje zelenih površina.</p>
52	<p>Šoć Nataša Bana Berislavića 8, Split natasoc@yahoo.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-361</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za</p>

		obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.	područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
53	Goran Gašparović Getaldićeva 15, Split gasparovic.goran@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-362	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio</p>

		izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.	planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
54	Alen Vukman alen.vukman@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-363	Traži da se umjesto crkve grade dodatna parking mjesta, jer im ista u njihovome kvartu kronično fale.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a su, sukladno odredbama GUP-a, planirana parkirališna mjesta.
55	Sandra Bratinčević Sandra.Bratincevic@vik-split.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-364	Protivi se izgradnji crkve, jer je mišljenja da će izgradnja iste generirati dodatnu buku i manjak parking mjesta, pa smatra da je nužnije urediti tržnicu i izgraditi dodatne parkirališne površine.	Primjedba se djelomično prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a

			<p>2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>
56	<p>Jasna Mlačić Vukman jasnamlacic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-365</p>	<p>Traži da se umjesto crkve grade dodatna parking mjesta, jer im ista u njihovome kvartu kronično fale.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p>
57	<p>doc.dr.sc.Špiro Janović, dr.med. sjanovic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-366</p>	<p>Traži da se preispita ukidanje tržnice i izgradnja crkve na njenome mjestu, jer smatra da bi ista svojim gabaritima zagušila prostor, te bi se generirao dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3-</p>

			<p>zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.</p>
58	<p>Branka Sorić Jelenić Stepinčeva 14, Split branka.jelenic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-367</p>	<p>1.Daje prijedlog da se DPU stavi izvan snage, izmijeni GUP na način da se riješe očekivani prometni problemi na križanju Poljičke i Bušičeve, te da se nakon toga krene u izradu novog DPU-a sa primjerenijim sadržajima tom prostoru.</p> <p>2.Navodi da planirani objekt nema zadovoljavajuću udaljenost od državne ceste D410, jer je zaštitni pojas od 25 m propisan Zakonom o cestama i Prostornim planom SDŽ, te da je Prometnom studijom područja grada Splita iz 2010. g predviđena potreba rekonstrukcije križanja (proširenje i denivelacija), a što se neće moći realizirati ukoliko se usvoji DPU.</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju 1.Građsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, izrada izmjene GUP-a i izrada novog DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2.Prostornim planom SDŽ, odnosno Zakonom o cestama određeno je da se, kod građenja objekata i instalacija unutar zaštitnog pojasa državne ceste (25m), u slučaju ako se izdaje lokacijska dozvola ili drugi akt kojim se provode dokumenti prostornog uređenja sukladno posebnom propisu, prethodno moraju zatražiti uvjeti od Hrvatskih cesta d.o.o. Pitanje provedivosti eventualne rekonstrukcije križanja rješavati će se kroz izradu varijantnih idejnih rješenja raskrižja.</p>
59	<p>Igor Pleić igor.pleic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-368</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve u tome kvartu, jer je mišljenja da je previše crkava u gradu Splitu, a premalo igrališta, zelenih površina, vrtića i sl.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3-</p>

			zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
60	Jure Marković Požeška 8, Split jure.markovic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-369	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati dječji vrtić i dodatni parking prostor.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.
61	Robert Jelaska Fausta Vrančića 11, Split volak10@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-370	1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama. 2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom. 2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
62	<p>Sanja Burazin Radićev trg 2, Split sanja.burazin@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-371</p>	<p>1. Pravni interes Splitsko-dalmatinske nadbiskupije Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se obrazloženje predložene lokacije sakralnog objekta.</p> <p>2. Usklađenost s važećim GUP-om Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa:</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran</p>

		<p>zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
		<p>3. Reference na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p>
		<p>4. Gustoća sakralnih sadržaja Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica.</p>	<p>4. Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade predmetnih Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio</p>

		<p>Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.</p> <p>5. Opterećenje parkirališta Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>6. Ispitivanje potrebe gradnje zvonika Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr.Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).</p> <p>7. Kulturno-povijesne cjeline Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>	<p>kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije , kao obveza,predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.</p> <p>5. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM i minimalni broj parkirališnih ili garažnih mjesta za novu izgradnju (tržnica - 3 PM na 100 m² prodajne površine, crkva - 1 PM na 100 m², poliklinika - 3 PM na 100 m² itd). Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>6. Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.</p> <p>7.Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>
--	--	--	---

		<p>8. Kulturno-povijesne cjeline U naslovu 8.Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.</p>	<p>8.Primjedba se prihvaća</p>
63	<p>Snježana Jelaska Fausta Vrančića 11, Split volak10@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-372</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2.Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene</p>

		dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.	(planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.
64	Ina Šaponjić Ruđera Boškovića 25, Split ina.saponjic@st.htnet.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-373	<p>1.Opterećenje parkirališta Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>2. Neprojektabilnost podzemne garaže na parceli 1 Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p>	<p>1. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektna dokumentacije za ishodenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>
65	Luka Tudor Dobrilina 1, Split lukatudor94@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-374	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz</p>

		<p>2.Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana,a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
66	<p>Darija Tičinović darija.ticinovic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-375</p>	<p>Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina,</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU),</p>

		uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.	izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.
67	Ljiljana Gašparović Hektorovićeve 20, Split ljiljana.gasparovic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-376	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčiča.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s</p>

		<p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
68	<p>Ana Košutnik Dobrilina 7, Split anakosutnik@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-377</p>	<p>1.Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova.</p> <p>Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi</p>

		<p>2. Traži da se preispita izgradnja crkve, jer smatra da bi ista svojim gabaritima zagušila prostor, te na taj način narušila i kvalitetu života u okolnim zgradama, pa smatra da bi se umjesto izgradnje iste, na tome području trebale planirati zelene površine i dodatna parking mjesta.</p>	<p>sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi.</p> <p>Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi..</p>
69	<p>Olivera Sladić olivera.sladi@yahoo.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-378</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve uz već postojeće koje su izgrađene u neposrednoj blizini, i smatra da je na tome mjestu važnije planirati školu, vrtić, dodatna parking mjesta i ostale sadržaje koji su neophodnih.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita.. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3-</p>

			zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi..
70	Petar Gardašević R. Boškovića 9, Split petar.gardasevic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-379	Navodi da bi prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno promijenjeni, te da se je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta: -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora.	Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna. Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom. Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a, nisu promijenila.
71	Ana Drnasin ana.drnasin@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-380	Protivi se izgradnji crkve na području Splita 3.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi..
72	Maja Golem Getaldićeva 3, Split majagolem@protonmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-381	1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom.

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvršćavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
73	<p>Marijana Puljak Vinogradska 80, Split marijana.puljak@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-382</p>	<p>Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijeva prometnica jednosmjerna.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) i preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici</p>

			R.Boškovića , te funkcioniра kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.
74	Marijana Petrić Maršić petricmarijana@yahoo.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-383	Traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer smatra da bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama. Pošto je već izgrađeno nekoliko crkava u neposrednoj blizini, mišljenja je da je na tome mjestu važnije planirati nužno potrebne sadržaje poput veće i uređenije tržnice, vrtića, doma zdravlja, većih zelenih površina, rekreacijskih zona, parkova i dodatnih parking mjesta.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno su utvrđene lokacije pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.
75	Služba za izgradnju i upravljanje razvojnim projektima ana.pogorelic@split.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-384	Traži da se u tekstualnom dijelu plana navede da postojeća oborinska i fekalna kanalizacija osim kroz koridore kolnih i kolno pješačkih prometnica, prolazi i dijelom preko čestica 1a i 1b, te da se umjesto predloženog pothodnika ispod ulice Bruna Bušića predvidi nathodnik, iz razloga što se postojeća kanalizacijska cijev Ø600 nalazi na dubini od 2,8 m.	Primjedba se prihvaća
76	Vjekoslav Moscatello Rovinjско selo, Radovani 2, 52210 Rovinj vjeko.moscatello@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-385	Traži da se dodatno smanji koeficijent izgrađenosti i visina za izgradnju crkve na g.č. 1a, a da bi se ista što bolje uklopila u prostor, jer smatra da planom definirana orijentacija, razvedenost i dimenzija crkve devastiraju okolni prostor i na taj način crkva zauzima veliki dio javne površine, pa stoga predlaže da se napravi novi javni natječaj za to područje, a koji bi bio temelj za izradu plana.	Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
77	Maja Karaman Grbavac karaman.maja@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-386	Protivi se izgradnji crkve uz već postojeće koje su izgrađene na skoro svakom koraku, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati školu, vrtić, zelene površine, tržnicu, dodatna parking mjesta i ostale sadržaje koji su	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno

		neophodni za ovo područje. Iz toga razloga, traži da grad raspiše referendum i pošalje upitnik građanima da se opredijele kakvu vrst sadržaja žele na ovom lokalitetu.	Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Predloženi referendum se ne može provoditi u proceduri izrade i donošenja izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer se ista provodi sukladno odluci Gradskog vijeća o izradi izmjena i dopuna DPU-a, GUP-a Splita i Zakona o prostornom uređenju.
78	Goran Matić goranazp@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-387	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage i da se izradi novi Plan, a nakon što bi se proveo javni natječaj za izgradnju na ovom području.</p> <p>2.Smatra da je suludo planirati 3 podzemne etaže na g.č. 2 koja je razmjerno mala u odnosu na g.č. 1a i 1b koje su puno veće, a na kojima se planira samo jedna podzemna etaža.</p>	<p>Primjedbe se ne prihvataju 1.Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden međunarodni natječaj, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih</p>

			mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
79	Marijana Pelaić marijanapelaic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-388	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati školu, vrtić, dom za stare i nemoćne, park itd.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
80	Mate Kolar A. B. Šimića 74, Split teopilici@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-389	Zadovoljan je što su ovim Izmjenama i dopunama povećani gabariti tržnice u odnosu na osnovni DPU-u, ali isto tako moli odgovorne da se prije početka realizacije crkve i tržnice osigura prostor za rad dosadašnjih korisnika tržnice na nekoj lokaciji u neposrednoj blizini.	Primjedba se ne prihvaća Traženo osiguravanje zamjenskog prostora za rad korisnika tržnice na nekoj lokaciji u neposrednoj blizini nije predmet ovih Izmjena i dopuna DPU-a.
81	Dragan Markovina Stonska 14, Split avenija14feb71@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-390	1. Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline, optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone, a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima, ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto. 2. Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.	1.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... 2. Primjedba se prihvaća

82	Mladen Pavičić mladen.pavicic1@st.st.htnet.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-391	Protivi se bilo kakvoj gradnji na postojećem parkiralištu, jer smatra da je betona na Splitu 3 i više nego dovoljno.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
83	Danijela Blažević Ul.Vjekoslava Novotnija 3 danijela.blazevic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-392	<p>1.Traži promjenu lokacije crkve sa sadašnje lokacije na lokaciju u sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p> <p>2.Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta: -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora.</p> <p>3. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja, a radi promjene lokacije crkve sa sadašnje na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p> <p>3. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektna dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p>

84	<p>Tanja Gašparović Bijankinijeva 8, Split gasparovic.tanja@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-393</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br. 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su</p>
----	--	--	---

			<p>iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
85	<p>GO SDP-a Split (Goran Kotur) Šetalište Bačvice10, Split Slavica.Bartulovic-Barac@sdp.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-394</p>	<p>1.Traži se da se povuče Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a jer provedena javna rasprava nije bila kvalitetna i dovoljno duga.</p> <p>2.Traži se da se novi prijedlog DPU-a iznese nakon donošenja novog GUP-a uz provođenje referenduma radi izjašnjavanja građana kotara Split 3.</p> <p>3.Protivi se uvrštavanju objekta crkve unutar obuhvata DPU-a, te smatra da je potrebno da se planira veći prostor za objekt tržnice, veći parking i više javnih zelenih površina.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Javna rasprava provedena je prema proceduri koja se propisuje člancima od 94. do 103. Zakona o prostornom uređenju(NN br.153/13 i 65/17)</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g sukladno Zakonu o prostornom uređenju, donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p>

			Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.
86	Jadranka Pleština Kroz Smrdečac 3, Split jadranka.plestina@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-395	Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati garažu sa više podzemnih etaža, te modernizirati postojeću tržnicu.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta na građ. česticama 1a i 1b.
87	Ivan Gavrilović fudoshinkansplit@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-396	Protivi se izgradnji crkve uz već postojeće koje su izgrađene u neposrednoj blizini, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati tržnicu, dodatna parking mjesta i zelene površine.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u

			planirana parkirališna mjesta na građ. česticama 1a i 1b.
88	<p>Svjetlana Miše Karamanov 6, Split svjetlana.mise@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-397</p>	<p>1. Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p> <p>2. Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima, te je mišljenja da je nužnije da se na ovom području planiraju vrtić i tržnica.</p> <p>3. Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr. Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje.</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.</p>

		<p>4. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>5. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p>	<p>4. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>5. Primjedba se prihvaća</p>
89	<p>Ana Vatavek D.Šimunovića 2a, Split anavatavek@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-398</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p> <p>2. Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se obrazloženje predložene lokacije sakralnog objekta.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz</p>

		<p>3. Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p>
		<p>4.Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice. Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti.</p>

			Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
90	<p>Vanja Grbolja vgrboljast3@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-399</p>	<p>1. Smatra da je prilikom izrade Plana bilo potrebno poštovati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem.</p> <p>2. Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor Izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>

		<p>3.Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se obrazloženje predložene lokacije sakralnog objekta.</p>	<p>3.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishodenje akata za gradnju.</p>
91	<p>Most nezavisnih lista Dinka Šimunovića 14a, Split ured.split@most-nl.com 18.01.2018 Urbroj 15-18-400</p>	<p>1.Predlaže da se Prijedlog izmjena i dopuna predmetnog DPU-a u smislu čl.87 Zakona stavi izvan snage.</p> <p>2. Navodi se da se u obuhvatu predmetnih izmjena predviđa Zdravstveno dijagnostički centar iako u blizini postoji niz sličnih sadržaja (bolnice, privatne klinike) pa se prostor definira protivno načelima integralnog pristupa u prostornom planiranju. Traži se da se izostavi zdravstveno-dijagnostički centar kao sadržaj, a da se na njegovom mjestu</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Preispitivanje važeće Odluke o izradi izmjena i dopuna DPU-a, koju je sukladno Zakonu o prostornom uređenju donijelo Gradsko vijeće Grada Splita, ne može biti predmetom javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna DPU-a, jer se o prijedlogu odluke o izradi izmjena i dopuna prostornog plana ne provodi javna rasprava.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a u članku 3 navodi se da se obuhvat izmjena i dopuna odnosi na čestice 1 i 3, a to znači da se odlukom ne ostavlja mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građ. čestici 2, odnosno ukidanje planiranog zdravstvenog centra.</p>

		<p>planiraju sadržaji potrebni stanovnicima Splita 3.</p> <p>3. Predlaže se da se izmijeni Prijedlog tako da se planirana crkva predvidi na građ. čestici 2 umjesto na građ. čestici 1a, jer je to GUP-om omogućeno.</p> <p>4. Smatra se da je zbog kroničnog nedostatka parkirališnih površina potrebno izraditi Strategiju upravljanja prijevoznom potražnjom i ponudom parkiranja kao preduvjet zahvatu u prostoru.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Prijedlog u ovim izmjenama i dopunama nije moguće prihvatiti jer nije usklađen s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđena izrada Strategije upravljanja prijevoznom potražnjom i ponudom parkiranja kao preduvjet zahvatu u prostoru koja bi bila podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, ali su u istoj jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta predmetnih izmjena i drugo propisano Zakonom.</p>
92	<p>Maja Karačić Čulića dvori 19, Split maja.karacic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-401</p>	<p>1. Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice.</p> <p>2. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>2a. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. Privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p> <p>3. U tekstualnom dijelu pod naslovom 4. Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži se da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubište i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>2a. Primjedba se prihvaća</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.</p>
93	<p>Nela Rubin Dragutina Golika 36, Zagreb nela.rubin@gmail.com 18.01.2018.</p>	<p>1. Traži se obrazloženje ustupanja predmetne čestice crkvenoj zajednici.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Nigdje se u DPU-u ne navodi da se zemljište ustupa vjerskoj zajednici. Vlasnički odnosi nad</p>

	<p>Urbroj 15-18-402</p>	<p>2. Na temelju kojih istražnih radnji je određena nužnost izgradnje crkve nauštrb drugog javnog prostora društvene namjene – tržnice.</p> <p>3. Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: očuvanje izvornog oblikovanja... karakterističnih vizura...</p>	<p>zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Lokacija sakralnog objekta je već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi .</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema</p>
--	-------------------------	---	--

		<p>4. Smatra da Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a poništava osnovnu koncepciju jednog od najvažnijih primjera moderne arhitektonske baštine, pa su time grubo prekršena autorska prava izrađivača urbanističkog rješenja Splita 3.</p> <p>5. Pita da li je napravljeno istraživanje o potrebama građana za eventualnom izgradnjom nekih drugih javnih i društvenih sadržaja (tržnica sa javnim prostorom i trgov, te veće parking površine) umjesto crkve.</p>	<p>kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p> <p>4. Prijedlog Izmjena i dopuna odnosi se na prostorno planska rješenja DPU-a koji je važeći od 2009.g i usklađen s odrednicama GUP-a . GUP Splita , kao i predmetni DPU, izrađeni su i doneseni u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava.</p> <p>5. Primjedba se ne prihvaća Građani se sukladno Zakonu mogu očitovati, davati primjedbe i prijedloge u tijeku javnih rasprava što je bilo moguće i prilikom izrade i donošenja GUP-a koji je, kao plan šireg područja, nadređeni plan i kojim je, na području obuhvata predmetnog DPU-a utvrđena namjena za vjerske sadržaje.</p>
94	<p>Ivan Jelača ijelaca@yahoo.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-403</p>	<p>Smatra da bi novac koji je namijenjen za izgradnju crkve bilo bolje iskoristiti za izgradnju domova za nezbrinutu djecu, kupnju aparata za bolnice, te kupnju hrane za gladne i napuštene starce.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Navedena primjedba nije predmet Izmjena i dopuna DPU-a.</p>
95	<p>Eda Papić Biokovska 8, Split eda.papic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-404</p>	<p>1. Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline, optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone, a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima, ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a</p>

		<p>2.Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.</p>	<p>utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>2. Primjedba se prihvaća</p>
96	<p>Ognjen Rogošić orogosic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-405</p>	<p>1.Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice. Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p> <p>2.Smatra da je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim Izmjenama. Traži se usklađivanje Izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.</p> <p>3.GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen je s D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta te da bi se i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p> <p>4.Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline,optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone,a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja radi promjene lokacije crkve sa sadašnje na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>4.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno</p>

		<p>primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima, ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.</p> <p>4a. Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.</p> <p>5. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>6. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>6.a Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p>	<p>Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>4a.Primjedba se prihvaća</p> <p>5.Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>6. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>6a. Primjedba se prihvaća</p>
97	<p>Antonia Kuzmanić Biskupa Jurja Dobrile 6, Split antonia.kuzmanic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-406</p>	<p>1. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u</p>	<p>1. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih</p>

		<p>prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>2.Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m²).</p> <p>2.a Primjećuje se da naslov 3.1.5. Javne garaže (rješenja i broj mjesta) ne odgovara sadržaju ispod njega jer su tamo obrazložene i privatne garaže. Predlaže da se u naslov promijeni tako da glasi: Privatne i javne garaže.</p> <p>3.Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta: -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora.</p> <p>4. Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>	<p>područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>2a.Primjedba se prihvaća</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p> <p>4.Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>
98	Anamarija Kuzmanić Biskupa Jurja Dobrile 6, Split	1. Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih,	1.Primjedba se ne prihvaća

<p>antonia.kuzmanic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-407</p>		<p>kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>2. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>3. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>3a. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p> <p>4. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta: -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora.</p>	<p>U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>3. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>3a.Primjedba se prihvaća</p> <p>4.Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p>
--	--	--	--

99	<p>Dinka Pavelić Siget 22a, Zagreb pavelicka@yahoo.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-408</p>	<p>1. Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice. Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p> <p>2. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p>
100	<p>Mirko Kuzmanić Biskupa Jurja Dobrile 6, Split antonio.kuzmanic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-409</p>	<p>1. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>2. Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog</p>	<p>1. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>

		<p>naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>3. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. <p>4. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>4a. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p>	<p>3. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p> <p>4. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>4a. Primjedba se prihvaća</p>
101	<p>Marina Kuzmanić Biskupa Jurja Dobrile 6, Split antonia.kuzmanic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-410</p>	<p>1. Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>2. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta - na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. 	<p>1. Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz</p>

		<p>Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>3. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. <p>4. Način obračuna brutto razvijene površine tržnice</p> <p>Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>4a. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p>	<p>izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p> <p>4. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>4a. Primjedba se prihvaća</p>
102	<p>Mia Ćurin miacurin1@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-411</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati parking, vrtić i zelene površine.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p>
103	<p>Darko Ivanovski darkoivanovski1@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-412</p>	<p>Predlaže da se napravi novi javni arhitektonski natječaj za to područje, a koji bi bio temelj za izradu plana.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije</p>

			predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
104	Vojko Božulić Vijugasta 41, Split vojko.bozulic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-413	Protivi se donošenju Izmjena i dopuna DPU-a dok se ne reguliraju vlasničko-pravni odnosi.	Primjedba se ne prihvaća Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishodenje akata za gradnju.
105	Dragana Rogošić Coattova 2, 52100 Pula Dragana.rogosic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-414	<p>1.Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p> <p>2.Smatra da je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim Izmjenama. Traži se usklađivanje Izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.</p> <p>3.Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Budući da je izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita traženo se ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade predmetnih Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije, kao</p>

		<p>4. GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen je s D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta, te da bi i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p> <p>5. Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>5a.Primjećuje se da se je osim za planirane sadržaje u obuhvatu DPU-a izrađivač trebao napraviti i obračun postojećeg opterećenja prometa u mirovanju neposrednog okruženja (100 stanova i 2500m² poslovnog prostora) čije bi potrebe za PM trebalo ugraditi u DPU.</p>	<p>obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Sime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja, a radi promjene lokacije crkve sa sadašnje na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>5. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>5a.Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom određeno da se samo u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna česticu 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Pitanje rješavanja potreba za parkiranjem neposrednog okruženja obuhvaćeno je kroz GUP-om prozvanu javnu garažu kapaciteta 100PM unutar obuhvata predmetnog DPU-a, kao i drugih javnih garaža u blizini. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>
--	--	--	---

	<p>6. Iz tekstualnog dijela 3.1.5. javne garaže (rješenja i broj mjesta), primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu tržnice (barem 600 m²).</p> <p>6a. Traži da se naslov promjeni u 3.1.5. privatne i javne garaže, jer su u navedenom poglavlju obrazložene i privatne garaže.</p> <p>7. Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena, a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl., - kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni, - budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost - nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene. <p>Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.</p> <p>8. Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.</p>	<p>6. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>6a. Primjedba se prihvaća</p> <p>7. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju. Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.</p> <p>8. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i</p>
--	--	--

		<p>9. Traži se izdvajanje caffe bara na zasebnu česticu, jer se radi o poslovnoj namjeni na jedinstveno definiranoj lokaciji, jer predmet Izmjena upravo je modifikacija parcelacije.</p> <p>10. Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu planira samo jedna podz. etaža.</p> <p>10a. Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p> <p>11. Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2. Smatra da se 3 etaže podzemne garaže neće moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga, i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.</p>	<p>funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektna dokumentacije za ishođenje akata za gradnju</p> <p>9. Primjedba se ne prihvaća Izdvajanje caffe bara na posebnu građ.česticu nije potrebno, jer je isti planiran kao prateći sadržaj u okviru tržnice.</p> <p>10. Primjedba se djelomično prihvaća 1. Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektna dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>10a. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>11. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske</p>
--	--	---	---

		<p>čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>12. Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice. Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.</p> <p>13. Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.</p> <p>14. Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je i pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).</p> <p>14a. Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano, jer se npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.</p> <p>15. U tekstualnom dijelu pod naslovom 4. Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina</p>	<p>12. Primjedba se prihvaća</p> <p>13. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.</p> <p>14. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubištem i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p> <p>14a. Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) i preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p> <p>15. Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju</p>
--	--	--	--

		<p>paušalno su opisane zelene površine.</p> <p>Traži se da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.</p> <p>16. U naslovu 8. Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.</p> <p>17. Navodi da prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu Plana bi trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti su bitno promijenjeni, te da je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>Predlaže da se izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. <p>18. Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>	<p>(trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina.</p> <p>Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.</p> <p>16.Primjedba se prihvaća</p> <p>17. Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna.</p> <p>Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi,ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a, nisu promijenila.</p> <p>18.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p>
--	--	---	---

106	<p>Ante Perković Ul. Jurja Dobrile 7, Split anteperkovic86@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-415</p>	<p>Ne protivi se izgradnji crkve ako se ne bi izgubili postojeći sadržaji u vidu površine pazarića i ostalih popratnih objekata (pečenjarnica, fast food, pekara, mesnice i dr.), te postojeća parking mjesta, ali ako se izgradnjom iste zbog njenih planiranih megalomanskih proporcija to naruši, mišljenja je da za istu treba pronaći adekvatnu lokaciju u kotaru Split 3</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.</p>
107	<p>Maja Plazonić mplazon3@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-416</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve uz već postojeći klerikat i nekoliko crkava u neposrednoj blizini, i smatra da je na tome mjestu važnije planirati nužno potrebne sadržaje poput tržnice, dogradnja OŠ Split 3, većih zelenih površina, rekreacijskih zona i parkova, te je mišljenja da je potrebno preispitati planove višeg i nižeg reda, te da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta. .</p>
108	<p>Helije Vuco Gundulićeva 44, Split helijevuco@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-417</p>	<p>Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage i da se ne usvajaju njegove izmjene i dopune, jer planirana parkirališta nedovoljna i loše raspoređena u odnosu na postojeće, a još više u odnosu na</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u</p>

		buduće prometno opterećenje lokacije. Primjećuje da nisu predočene nikakve stručno utemeljene projekcije potrebe za parkirališnim mjestima.	Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, je predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok se za građevnu česticu 2 ne predviđaju promjene. Potreban broj PM usklađen je s normativima iz GUP-a. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.
109	Katarina Karajanov Tomić Dobrilina 5/7, Split info@zavala-zavala.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-418	Smatra da će planirano parkiralište biti nedostavno za potrebe stanovnika i drugih korisnika poslovnih prostora u okruženju. Traži da se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.	Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
110	Adela Kucar adela.kucar@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-419	Smatra da je gradnja još jedne crkve uz postojeći klerikat i crkvu na Trsteniku čisto nasilje.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
111	Maja Vujnović maja_vujnovic@hotmail.com 18.01.2018.	Traži bolje promišljanje prostora unutar obuhvata Izmjena i dopuna DPU-a.	Primjedba se ne prihvaća Prostor unutar obuhvata Izmjena i dopuna DPU-a je dio planirane

	Urbroj 15-18-420		<p>društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) na području obuhvata DPU-a, utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>Građani se sukladno Zakonu mogu očitovati, davati primjedbe i prijedloge u tijeku javnih rasprava, što je bilo moguće i prilikom izrade i donošenja GUP-a koji je, kao plan šireg područja, nadređeni plan i kojim je, na području obuhvata predmetnog DPU-a utvrđena namjena za vjerske sadržaje.</p>
112	<p>Paško Jurić juric.pasko@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-421</p>	Protivi se izgradnji crkve.	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p>
113	<p>Ives Cikatić Palmina 3, Split ivescikatic@hotmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-422</p>	<p>Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3.Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3 , nejasno navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min.2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).</p>
114	<p>Teo Topić teo.topic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-423</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve nauštrb zelenih parkova, vrtića, igrališta, parking mjesta i dr.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno</p>

			Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...
115	Ante Čalić antecalicmail@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-424	Predlaže da se napravi novi javni arhitektonski natječaj za to područje.	Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
116	Rino Barbir rino.barbir@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-425	Protivi se izgradnji crkve, te je mišljenja da bi umjesto iste na tome prostoru trebalo graditi igrališta i parkove.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.
117	Društvo arhitekata Splita (Dragan Žuvela) info@d-a-s.hr 18.01.2018. Urbroj 15-18-426	1.Smatraju da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, od čega su prometnica i dio garaže već izgrađeni.	1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Budući da je izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen s važećim odredbama i

		<p>2. Predlažu, kao ispravno rješenje, da se DPU stavi izvan snage i da se pristupi sveobuhvatnoj analizi cjelokupnog prostora Splita 3.</p> <p>3. U slučaju da stavljanje izvan snage i sveobuhvatna analiza nisu prihvatljivo rješenje, traže da se kroz izmjene i dopune DPU-a propišu samo osnovni gabarit (površina unutar koje se može razviti objekt, te maksimalna izgrađenost) i da se propiše obveza provedbe arhitektonskog natječaja radi oblikovanja istog.</p> <p>4. Traže da se kroz Izmjene i dopune DPU-a poveća broj novih parking mjesta, poglavito za potrebe tržnice, jer su primijetili da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste (570 m²), dok će otvoreni prodajni prostor koji nije ulazio u izračun biti višestruko veći.</p>	<p>kartografskim prikazima GUP-a Splita traženo se ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>2. Primjedba je neutemeljena Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i Odlukom o izradi izmjena i dopuna.</p> <p>3. Primjedba se prihvaća</p> <p>4. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži. Pojašnjavamo da je prema Odluci o izradi Izmjena i dopuna DPU-a moguće povećavanje broja podrumskih etaža radi osiguravanja potrebnog broja parkirališnih mjesta.</p>
118	<p>Sandra Botić sandra.botic@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-427</p>	<p>Traži da se pristupi arhitektonskom natječaju za predmetni prostor, a na temelju kojega bi građani dobili pravo izbora.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, a Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.</p>
119	<p>Jakša Krstulović Matice hrvatske 25, Split krstulovicjaks@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-428</p>	<p>1. Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage, te da se izradi novi DPU, a nakon što se provede referendum u kojemu bi sudjelovali i o kojemu bi odlučivali isključivo građani kotara Split 3.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a pazeza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške.</p>

		<p>2.Traži da na mjestima predviđenim za izgradnju zdravstvenog centra i crkve ostanu postojeći parkinzi, te da se dodatno izgradi predviđena podzemna garaža, jer smatra da zdravstveni centar nije potreban građanima Splita 3, a crkva se može izgraditi i na nekoj drugoj lokaciji unutar kotara Split 3.</p>	<p>U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom.</p> <p>Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije za sakralni objekt i zdravstveni centar jer su već ranije utvrđeni GUP-om Splita. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno su utvrđene lokacije pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p>
120	<p>Nikolina Garma Bugarić ngarma@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-429</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve, te smatra da je na tome mjestu važnije planirati tržnicu, vrtić, igralište za djecu i parking</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p> <p>Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od</p>

			sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.
121	<p>Tonči Urem Vukovarska 127, Split tonci.urem@gmail.com 18.01.-2018. Urbroj 15-18-430</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage, jer je mišljenja da bi ovakve izmjene i izgradnja dovela do vizualne degradacije prostora, te da se izradi novi plan u suradnji sa građanima kotara Split 3.</p> <p>2.Traži da na mjestu predviđenom za izgradnju crkve ostane postojeći parking, te da se dodatno izgradi predviđena podzemna garaža, a da se na mjestu predviđenom za izgradnju zdravstveno-lječilišnog centra izgradi starački dom ili crkva.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja, a radi promjene lokacije crkve sa sadašnje na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Naime, lokacija crkve je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi...</p>
122	<p>Maja Pavičić Šimićeva 58, Split maja.pavcc@gmail.com 18.01.2018. Urbroj 15-18-431</p>	<p>Protivi se izgradnji crkve umjesto planirane tržnice na predmetnoj površini.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena</p>

			lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi... Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta.
123	Krnić Marija - Izvan roka M.Krnic@warwick.ac.uk 19.01.2018. Urbroj 15-18-432		Primjedba upućena izvan roka
124	Tiskovni ured Splitsko-makarske nadbiskupije (Silvana Burilović Crnov) silvana.burilovic@gmail.com 17.01.2018. Urbroj 15-18-433	Splitsko-makarska nadbiskupija priopćuje da se na njihovu inicijativu pristupilo izradi Izmjena i dopuna DPU-a koje uključuju smanjenje gabarita crkve i pastoralnog centra, a u korist povećanja društvenih sadržaja.	Prihvaća se
125	Sanja Matošić matosicsanja@gmail.com 19.01.2018. Urbroj 15-18-434		Primjedba upućena izvan roka
126	Ante Svarčić 18.1.2018. Urbroj 15-18-26	S obzirom da je započeta izgradnja tržnice i izveden dio podzemne etaže sa pripadajućom prometnicom, kao i betonski plato koji je sastavni dio nove tržnice, a sve prema projektu Tehnogradnje (TD 14/82) i prema potpisanom ugovoru o izgradnji između RO Tržnica Split i Tehnogradnja Split smatra da se nešto što je urbanistički predviđeno i projektirano, te sa započetom izgradnjom, ne može mijenjati.	Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Odlukom o izradi izmjena i dopuna kao predmet izrade nije predviđeno valorizirati izvedeno i ranije planirano rješenje Urbanističkog instituta Slovenije, odnosno gosp Ante Svarčića, a to nije ni moguće, jer bi bilo u suprotnosti s planom šireg područja, odnosno GUP-om Splita.
127	MUP, Policijska Uprava Splitsko-dalmatinska 18.1.2018. Urbroj 511-18-28	Sektor upravnih i inspekcijskih poslova – Inspektorat unutarnjih poslova na dostavljeni Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a nemaju primjedbi iz područja zaštite od požara.	Očitovanje se prihvaća
128	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Splitu 18.1.2018. Urbroj 532-18-29	Mišljenje Konzervatorskog odjela u Splitu je da se područje sjeveroistočno od raskrižja ulica bruna Bušića i Poljičke ceste u Splitu nalazi izvan zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Splita i izvan zaštićene arheološke zone, te da na dostavljeni Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a nemaju primjedbi.	Očitovanje se prihvaća
129	Ivan Jukić Poljička c. 25, Split 18.1.2018.	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te	Prihvaća se

	Urbroj 15-18-32	da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
130	Tomislav Jukić Poljička c. 25, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-33	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
131	Ante Jukić Poljička c. 25, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-34	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
132	Nada Jukić Poljička c. 25, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-35	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
133	Dragan Dragičević i Dragana Dragičević Poljička c. 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-36	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
134	Zvonimir Jukić Poljička c. 25, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-37	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
135	Vanja Kaliterna Šimićeva 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-38	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
136	Nevenka Norac- Kevo Poljička cesta 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-39	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
137	Ivica Norac- Kevo Poljička cesta 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-40	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
138	Lada Popović Poljička cesta 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-41	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
139	Katica Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-42	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
140	Iva Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-43	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
141	Katica Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-44	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
142	Marijan Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-45	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
143	Ivana Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-46	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
144	Šimun Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-47	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
145	Lukica Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-48	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
146	Toni Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-49	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
147	Ante Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-50	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
148	Jelena Nikolić Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-51	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
149	Marko Glibota Dobrilina 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-52	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
150	Tatjana Lovasić Glibota Dobrilina 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-53	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
151	Ana Glibota Dobrilina 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-54	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
152	Željko Glibota Dobrilina 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-55	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
153	Ante Glibota Dobrilina 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-56	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
154	Katarina Zelić Dobrilina 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-57	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
155	Šime Zelić Dobrilina 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-58	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
156	Mate Čorić Getaldićeva 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-59	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
157	Blaž Belak Getaldićeva 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-60	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
158	Mila Vigurić M. Getaldića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-61	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
159	Maglica Ivo M. Getaldića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-62	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
160	Ivica Zaninović M. Getaldića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-63	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
161	Marijana Mišura M. Getaldića 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-64	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
162	Mate Dedić M. Getaldića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-65	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
163	Mate Mišura M. Getaldića 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-66	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
164	Štefanija Dedić M. Getaldića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-67	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
165	Milka Dedić M. Getaldića 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-68	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
166	Siniša Strizrep ? M. Getaldića 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-69	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
167	Nilveska Kegalj Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-70	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
168	Frane Kegalj Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-71	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
169	Ivica Bičanić Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-72	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
170	Vedrana Bičanić Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-73	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
171	Miodrag Kegalj Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-74	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
172	Neda Lelas Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-75	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
173	Filip Eugen Lelas Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-76	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
174	Jakov Pavao Lelas Ruđera Boškovića 20, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-77	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
175	Zlatko Bodrovčan R.Boškovića 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-78	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
176	Zlatko Lelas R. Boškovića 20, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-79	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
177	Miljenka Buha Vrančićeva 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-80	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
178	Lidija Vuković Vrančićeva 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-81	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
179	Gordana Vuković Kroz Smrdečac 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-82	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
180	Miro Vuković Kroz Smrdečac 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-83	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
181	Hrvoje Vuković 18.01.2018. Kroz Smrdečac 11, Split Urbroj 15-18-84	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
182	Marino Vuković Kroz Smrdečac 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-85	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
183	Stipan Sedlar Kroz Smrdečac 9, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-86	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
184	Gugen Đuka R.Boškovića 19, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-87	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
185	Jure Jukić R.Boškovića 21, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-88	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
186	Vesna Ramljak Ušljebrka R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-89	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
187	Bruno Ušljebrka R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-90	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
188	Ivica Ušljebrka R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-91	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
189	Mislav Ušljebrka R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Ur. br 15-18-92	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
190	Matko Marušić Šoltanska 22, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-93	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
191	Luka Ujević R.Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-94	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
192	Denis Kulić A.B.Šimićeva 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-95	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
193	Marinko Smojić Dobrilina 7, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-96	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
194	Dinko Zec Šimićeva 18, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-97	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
195	Ines Čeko A.B.Šimićeva 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-98	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
196	Ante Vuković Kroz Smrdećac 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-99	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
197	Mate Raos M.Getaldića, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-100	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
198	Tatjana Đuka R.Boškovića 19, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-101	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
199	Lidija Ujević R.Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-102	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
200	Nediljko Šimić A.B.Šimića 27/3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-103	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
201	Dražan Maleš R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-104	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
202	Marija Šimić A.B.Šimića 27/3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-105	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
203	Ivan Mršić R.Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-106	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
204	Bernarda Kuliš Ruđera Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-107	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
205	Petar Šimundža Blatine 6, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-109	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
206	Ivan Čeko Antuna Branka Šimića, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-111	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
207	Mate Čeko A.B.Šimića 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-113	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
208	Ante Čeko A.B.Šimića 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-117	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
209	Gojka Kuliš Ruđera Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-121	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
210	Nora Kulić A.B.Šimića 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-123	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
211	Ivica Šimić A.B.Šimića 27/9, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-127	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
212	Gordana Kulić A.B.Šimića 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-130	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
213	Nikola Šimić A.B.Šimića 27/3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-135	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
214	Ante Listeš Šimićeve 32, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-139	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
215	Dragan Maretić Šimićeve 27, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-143	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
216	Christian Šimić A.B.Šimića 27/3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-145	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
217	Ivka Dugeč Getaldićeva 31, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-149	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
218	Dina Šimić A.B.Šimića 27/3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-158	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
219	Ljiljana Dražić R.Boškovića 10, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-159	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
220	Ante Dražić R.Boškovića 6, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-162	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
221	Ivan Dražić R.Boškovića 10, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-167	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
222	Vlado Đurić R.Boškovića 10, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-170	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
223	Valentina Đurić R.Boškovića 10, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-172	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
224	Miljenko Dražić R.Boškovića 10, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-175	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
225	Dinko Renić Getaldićeva 31, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-178	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
226	Ante Čović Ruđera Boškovića 20, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-181	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
227	Maja Čović Ruđera Boškovića 20, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-183	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
228	Tanja Paleško Ruđera Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-187	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
229	Jozo Radeljić R.Boškovića 26, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-191	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
230	Jelena Čogelja Dobrilina 15, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-193	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
231	Ivana Relata Dobrilina 5, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-195	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
232	Ana Maria Čogelja Dobrilina 15, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-196	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
233	Ivana Bettini Dobrilina 1, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-197	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
234	Martin Kuliš Ruđera Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-199	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
235	Ljuba Mršić Ruđera Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-200	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
236	Vjekoslav Šimundža Blatine 6, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-202	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
237	Josip Paleško Ruđera Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-204	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
238	Mirta Paleško Ruđera Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-208	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
239	Marina Skorut R.Boškovića 18, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-208	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
240	Zvonimir Kuliš Ruđera Boškovića 11, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-209	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
241	Tomislav Čogeta Dobrilina 15, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-212	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
242	Marina Skorup R.Boškovića 18, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-214	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
243	Dadić Nives Dobrilina 8, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-217	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
244	Senka Penjak Škrabe 46, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-218	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
245	Tildo Knezović Škrabe 62, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-219	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
246	Ivan Paleško Ruđera Boškovića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-220	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
247	Mladen Knezović Škrabe 64, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-221	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
248	Mara Knezović Škrabe 64, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-222	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
249	Stipe Knezović Škrabe 64, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-223	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
250	Ivica Kraljević Odeska 9, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-224	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
251	Bralić Stipe R.Boškovića 18, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-225	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
252	Bralić Sonja R.Boškovića 18, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-226	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
253	Marko Pupačić M.Getaldića 35, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-227	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
254	Zorana Pupačić M.Getaldića 35, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-228	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
255	Ante Pupačić M.Getaldića 35, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-229	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
256	Toni Pupačić M.Getaldića 35, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-230	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
257	Martin Mladen Pauk Vrančićeva 3, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-231	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
258	Ali Relata Dobrilina 5, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-232	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
259	Jagoda Poljak Fausta Vrančića 13, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-233	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
260	Jerko Dugeč Marina Getaldića 31, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-234	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
261	Nikolina Modrić 18.01.2018. Urbroj 15-18-235	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni,	Ime i prezime i adresa nečitko napisani Prihvaća se

		prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	
262	Miljenko Modrić 18.01.2018. Urbroj 15-18-236	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	adresa nečitko napisana Prihvaća se
263	Bruno Maslov R.Boškovića 7, Split 18.01.2018. Urbroj 15-18-237	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
264	Sani Mardešić Put sv. Lovre 55a, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-136 i 18.1.2018. Urbroj 15-18-190	<p>1. Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena, a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl., - kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni, - budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost - nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene. <p>Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.</p> <p>2. Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline, optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone, a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima, ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.</p>	<p>1. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju. Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-</p>

		4.Smatra da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.	om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8-vjerska, D3- zdravstvena, K3-tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om je osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži za što je detaljno određena lokacija u DPU-u. 4. Primjedba se prihvaća
265	Marijana Lukić Put Skalica 35, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-138	Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.
266	Branka Kolić D.Šimunovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-140	U tekstualnom dijelu pod naslovom 4.Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži se da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjernih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.	Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.
267	Kristina Bilan Gundulićeva 16, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-144	Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.	Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića , te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.
268	Duška Jakaša Vidina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-147	Primjećuje se da je u dijelu 2.Detaljni uvjeti korištenja, uređenja i gradnje građevnih čestica i građevina, stavak 9.navodi „ maksimalna površina zemljišta pod nadzemnim dijelom građevine može biti i manja od površine koja proizlazi iz maksimalnog koeficijenta izgrađenosti za nadzemne dijelove“, što je potpuno bespredmetno jer ona MORA biti manja.	Primjedba se prihvaća

		Traži se da se dijelovi teksta uobliče tako da budu razumljivi jer se ovdje radi o zakonu sui generis pa tekst mora biti čitak, ispravan razumljiv i logičan.	
269	Jure Bilić Domovinskog rata 27c, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-148 i 18.1.2018. Urbroj 15-18-150	<p>1. Na kartografskom prikazu 2.4. Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija kabela, jer nije ekonomski opravdana.</p> <p>2. Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).</p> <p>2a. Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubištem i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p> <p>2a. Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p>
270	Ivana Janković Matice hrvatske 55, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-153 i 18.1.2018. Urbroj 15-18-150	<p>1. Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja, jer su u tekstualnom dijelu 2.6. Uređenje građevnih čestica i kart.prikazu Uvjeti gradnje, obrazloženi i dani pješački koridori: smjer zapad-istok (između tržnice i crkve) i smjer sjeverozapad-jugoistok (dijagonalno po otvorenom dijelu tržnice), a nije jasna veza na istoku, jer te trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Predlaže da trasa sjeveroistok-jugozapad na južnoj strani bude prilagođena osobama s poteškoćama u kretanju.</p> <p>2. Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima</p> <p>2. Primjedba se prihvaća</p>

		<p>mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice.</p> <p>Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.</p>	
271	<p>Maja Pivčević Put Pazdigrada 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-156</p>	<p>1.Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p> <p>2.Smatra se da je važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi u blizini poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i</p>

		<p>(pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh).</p> <p>Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p>	<p>njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p>
272	<p>Nenad Uvodić</p> <p>Terzićeva 7, Split</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-160</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-161</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-163</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-165</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-166</p>	<p>1.Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3.Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3 , nejasno navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min.2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.</p> <p>2.Traži se izrada funkcionalne prometne mreže . Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).</p> <p>2a.Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.</p> <p>3. Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je i za g.č. 2.Smatra da 3 etaže podzemne garaže neće se moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga ,i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubištem i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p> <p>2a.Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića , te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p> <p>3. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog</p>

		<p>4. Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu planira samo jedna podz. etaža.</p> <p>4a. Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p> <p>5. Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2).</p>	<p>izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>4. Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>4a. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>5. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>
273	Marin Ružić Šibenska 50, Split 18.1.2018.	Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez	Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se,

	Urbroj 15-18-169	razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr.Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).	kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.
274	Tanja Urem Dobrilina 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-174	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
275	Nera Perišić Letica Klovičeva 17, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-176	GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen je s D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta te da bi se i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno planskih rješenja radi premještanja lokacije za crkvu na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
276	Tonči Kliškić Stepinčeva 79, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-179	Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom, jer je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.	Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
277	Miroslav Letica Klovičeva 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-180	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh).	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog

		<p>Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p>	<p>instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p>
278	<p>Julija Mardešić Put Sv. Lovre 55a 18.1.2018. Urbroj 15-18-182 18.1.2018. Urbroj 15-18-185</p>	<p>1. Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3. Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3, nejasno se navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min. 2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.</p> <p>2. Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishodenje akata za gradnju.</p>
279	<p>Kristina Vidan Ostravska 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-186 18.1.2018. Urbroj 15-18-188</p>	<p>1. Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr. Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).</p> <p>2. Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2. Smatra da 3 etaže podzemne garaže neće se moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga, i to ne samo na g.č.2</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi</p>

		nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.	DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
280	Robert Stipčević B.Papandopula 15/5, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-238	Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Navodi se, da se je projektom dokumentacijom Urbanističkog instituta Slovenije (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh), koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je i započeta gradnja, projektirana natkrivena tržnica s podzemnom garažom i prometnicom. U međuvremenu je izgrađen u blizini Franjevački klerikat dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano. Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta, radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno promijenjeni. Predlaže da se s obzirom na niz pogodnosti za lokaciju (riješeno vlasništvo, postojanje projektne dokumentacije) izradom plana osiguraju stanarima : parkirališta, tržnica, dječje igralište, zelena površina i dr.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D-javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3-zdravstvena, K3- tržnica, IS-infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om je osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži za što je detaljno određena lokacija u DPU-u, kao i građ. čestica za tržnicu. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu planirana je znatno veća od sadašnje, te su sukladno GUP-u planirana parkirališna mjesta na građ. česticama 1a i 1b.
281	Kristijan Radovčić Vranjički put 32a, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-239	Postavlja se pitanje u kojem će dijelu crkve biti dječji vrtić kojeg Splitsko-makarska nadbiskupija spominje po novinama.	Primjedba se ne prihvaća Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a nije planiran dječji vrtić.
282	Gordana Puizina B.Papadopolu 18/5, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-240	Smatra se da je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natjecajima s područja arhitekture i urbanizma. Traži se objašnjenje po čemu je ovo najbolje rješenje i koje su njegove kvalitete.	Primjedba se ne prihvaća Prostorno plansku dokumentaciju mogu izrađivati isključivo stručne tvrtke licencirane od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. Prostorni planovi se izrađuju po pravilima struke koji se temelje na Odluci o izradi prostornog plana, Zakonu o

			prostornom uređenju i drugim zakonima i propisima.
283	Ina Puizina B.Papadopula 18/5, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-241	Pita kako crkva može biti prioritet kada nedostaje vrtića, škola radi u tri smjene itd.	Primjedba se ne prihvaća Na predmetnom području ne može se Izmjenama i dopunama DPU-a planirati izgradnja vrtića i škola jer je GUP-om Splita, koji je kao plan šireg područja nadređeni plan DPU-u, utvrđena namjena površina unutar obuhvata za javnu i društvenu namjenu (D3- zdravstvena i D8- vjerska).
284	Samir Paratušić Kružićeva 156, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-244	Traži da se napravi volumenska skica kako bi bilo jasno hoće li lođe obližnje zgrade biti u sjeni.	Primjedba se ne prihvaća Ispitivanje osjenjenja okolnih građevina nije predmet izmjena i dopuna predmetnog DPU-a.
285	Branimir Mužić D.Šimunovića 16, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-247	Izražava se bojazan da će crkva biti premala, pa predlaže da se napravi analiza koliko će vjernika gravitirati njoj.	Primjedba se ne prihvaća Analiziranje radi procjene broja vjernika koji će posjećivati crkvu nije predmet izmjena i dopuna predmetnog DPU-a.
286	Branka Mužić D.Šimunovića 16, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-251	Pješačke trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja.	Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima
287	Anđa Nenadić Getaldićeva 21, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-258	Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.
288	Igor Mioč Doverska 24, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-260	1.Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2). Smatra da, iako GUP-om nije predviđen obračun PM za otvorene dijelove tržnice, a profesionalno bi bilo da se za još barem 600 m2 površine trgovačkog prostora obračunaju dodatna PM.	1. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.

		2.Primjećuje se da naslov 3.1.5. Javne garaže (rješenja i broj mjesta) ne odgovara sadržaju ispod njega jer su tamo obrazložene i privatne garaže. Predlaže da se u naslov promijeni tako da glasi: Privatne i javne garaže.	2.Primjedba se prihvaća
289	Vedran Milat Šimićeva 31, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-262	Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.	Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije, kao obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.
290	Slavica Kuzmanić Matice hrvatske 27, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-264	Traži da se napravi volumenska skica kako bi bilo jasno hoće li lođe obližnje zgrade biti u sjeni.	Primjedba se ne prihvaća Ispitivanje osjenjenja okolnih građevina nije predmet izmjena i dopuna DPU-a.
291	Maja Kozlica Getaldićeva 27, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-265	Smatra da se izmjenama plana mijenja samo jedna crta kako bi se smanjila površina za crkvu. Traži da se od strane upravnog tijela da potakne izrađivača da napravi nešto konstruktivno.	Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br. 54/16), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom. Prijedlog izmjena i dopuna predmetnog plana stručni izrađivač je pripremio u skladu s prethodno navedenom odlukom o izradi i Zakonom.
292	Justina Kordis Getaldićeva 27, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-267	Pješačke trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja.	Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani

			smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima
293	Ivica Jelaš Tijardovićeve 17, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-269	Smatra da je potrebno u DPU-u skicirati gdje je zamjenska lokacija ostatka tržnice koja nedostaje, jer je ranije bila planirana tržnica za 50000 ljudi.	Primjedba se ne prihvaća Površina građevne čestice planske oznake 1b sa sadržajima tržnice koji se na njoj planiraju izgraditi svakako će zadovoljiti potrebe stanovnika u okruženju. Naglašavamo da je Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a određena veća površina zemljišta kao i ukupna građevinska brutto površina građevina za izgradnju i uređenje tržnice nego je to bilo predviđeno u izvornom važećem DPU-u iz 2008.g.
294	Andrej Barac R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-271	Traži se temeljito revidiranje DPU-a jer je loše napravljen. Postavlja pitanje o koštanju plana.	Primjedba se ne prihvaća Primjedba se ne odnosi na izmjene i dopune DPU-a, jer Odlukom o izradi izmjena i dopuna kao predmet izrade nije predviđeno cjelovito revidiranje DPU-a. Cijena izrade izmjena i dopuna predmetnog DPU-a iznosi 24 000 kuna.
295	Miranda Barac R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-274	Smatra da se izmjenama plana mijenja samo jedna crta kako bi se smanjila površina za crkvu. Traži da se od strane upravnog tijela da potakne izrađivača da napravi nešto konstruktivno.	Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br. 54/16), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom. Prijedlog izmjena i dopuna predmetnog plana izrađivač je pripremio u skladu s prethodno navedenom odlukom o izradi.
296	Sandro Barac R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-276	Smatra se da je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natjecajima s područja arhitekture i urbanizma. Traži se objašnjenje po čemu je ovo najbolje rješenje i koje su njegove kvalitete.	Primjedba se ne prihvaća Prostorno plansku dokumentaciju mogu izrađivati isključivo stručne tvrtke licencirane od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. Prostorni planovi se izrađuju po pravilima struke koji se temelje na Odluci o izradi prostornog plana, Zakonu o prostornom uređenju i drugim zakonima i propisima.
297	Zoran Barac R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-278	Postavlja se pitanje hoće li se obešteti stanare kada ubuduće ne budu imali parking.	Primjedba se ne prihvaća Nemamo saznanja o obeštećivanju stanara radi nedostatka mjesta za parkiranje na javnim parkiralištima.
298	Leo Bartulica Matice hrvatske 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-280	Na kartografskom prikazu 2.4.Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3.

		pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija kabela jer nije ekonomski opravdana.	Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
299	Ante Lozica Tratinska 22, Zagreb 18.1.2018. Urbroj 15-18-283	<p>Navodi se, da se je projektom dokumentacijom Urbanističkog instituta Slovenije (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh), koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je i započeta gradnja, projektirana natkrivena tržnica s podzemnom garažom i prometnicom.</p> <p>Budući da se dijelom izvedenih garaža koriste isključivo stanari sav promet u mirovanju rješava se na 2 parkinga (južno od Prime 3 i na lokaciji za crkvu), pa se u potpunosti onemogućuje parkiranje korisnicima trgovačkih prostora u Ulici R. Boškovića. Kako su ti prostori devastirani, izvan funkcije i u većem dijelu u vlasništvu Republike Hrvatske i Grada Splita predlaže se da se namijene za duhovne potrebe stanovnika. Smatra se da zvonik i nije potreban jer ima divnih sakralnih katoličkih objekata i bez zvonika.</p> <p>Primjećuje se i da će se za vrijeme blagdana dolaziti u crkvu automobilima u velikom broju čime će se povećati pritisak na malobrojne parkirne površine koje će izgradnjom crkve biti značajno smanjene.</p> <p>Predlaže se rješenje za crkvu iznaći unutar postojeće izgradnje, uz pristanak arhitekta Ante Svarčića, a na lokaciji za crkvu predvidjeti natkrivenu tržnicu s podzemnom garažom.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Predloženo se ne može prihvatiti jer, ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, budući je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a, razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om su, osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži za što je detaljno određena lokacija u DPU-u.</p>
300	Planinka Stručić Ruđera Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-285	Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p>
301	Suzana Vuljan Stepinčeva 49, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-242	1.Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razloži za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta, radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno	<p>1.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna.</p>

		<p>promijenjeni, te da se je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>2. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. 	<p>Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br. 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p>
302	<p>Lidija Miljak Fausta Vrančića r, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-243</p>	<p>GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen s D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta, te da bi i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata, jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno planskih rješenja radi premještanja lokacije za crkvu na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>
303	<p>Frane Miljak Fausta Vrančića 5, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-245</p>	<p>1. Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline, optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone, a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima, ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om je osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži</p>

		2.Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.	za što je detaljno određena lokacija u DPU-u. 2.Primjedba se prihvaća
304	Goran Matić Put Skalica 49, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-246	Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), i da u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.	Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije, kao obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.
305	Robert Malkić Lucićeva 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-248	Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja prema GUP-u i Pravilniku o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.	Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
306	Toni Letilović Šimićeva 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-249	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh.) Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
307	Rosa Vučković R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-250	Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni	Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja.

		<p>propisano držati se principa koji se navode, te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova.</p> <p>Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi.</p> <p>Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
308	<p>Zvonimir Ramić Vukovarska 173, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-252</p>	<p>Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se ukidanje lokacije do rješenja imovinsko-pravnih odnosa.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz</p>

			izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.
309	Igor Altarac Tolstojeva 16, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-253	<p>1.Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno promijenjeni, te da se je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>2.Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. 	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna. Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi,ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p>
310	Slavko Bosančić R.Boškovića 30 18.1.2018. Urbroj 15-18-254	U naslovu 8. Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.	Primjedba se prihvaća
311	Sonja Bosančić R.Boškovića 30 18.1.2018. Urbroj 15-18-255	Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.	Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.

312	Jadranka Kljajić R.Boškovića 9 18.1.2018. Urbroj 15-18-256	U tekstualnom dijelu pod naslovom 4.Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži se da se definiraju minimalno potrebne procjedne površine.	Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.
313	Gordana Iljadica Šižgorićeva 10, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-257	Na kartografskom prikazu 2.4.Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija kabela, jer nije ekonomski opravdana.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
314	Veljko Karakaš R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-259	Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.	Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno može iščitati da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.
315	Tea Ivčević Varaždinska 42, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-261	1.Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže). 2.Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.	1. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubište i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice. 2. Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno može iščitati da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma
316	Duška Čolović Pujanke 16, Split 18.1.2018.	Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se	Primjedba se djelomično prihvaća

	Urbroj 15-18-263	događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.	Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.
317	Sandra Blagojević R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-266	Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja, jer su u tekstualnom dijelu 2.6. Uređenje građevnih čestica i kart.prikazu Uvjeti gradnje, obrazloženi i dani pješački koridori: smjer zapad-istok (između tržnice i crkve) i smjer sjeverozapad-jugoistok (dijagonalno po otvorenom dijelu tržnice), a nije jasna veza na istoku, jer te trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Predlaže da trasa sjeveroistok-jugozapad na južnoj strani bude prilagođena osobama s poteškoćama u kretanju.	Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima.
318	Milorad Blagojević R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-268	Traži se dopuna opisa kvalitete ugrađenih materijala i urbane opreme za sve javne planirane prostore, a ne samo za trg crkve kako je to određeno u točki 2.5. Oblikovanje građevina. Ističe se da su na tržnici učestalija veća opterećenja, potrebni su specijalni načini čišćenja vodom pod pritiskom, i dr.	Primjedba se prihvaća
319	Aleksandar Blagojević R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-270	Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3.Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3 , nejasno se navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min.2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.	Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).
320	Cvita Blagojević R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-272	Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr.Gospe od	Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.

		zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).	
321	Branko Blagojević R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-273	Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice. Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.	Primjedba se prihvaća
322	Željko Marković Mažuranićevo šetalište 30, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-275	Primjećuje se da je u dijelu 2.Detaljni uvjeti korištenja, uređenja i gradnje građevnih čestica i građevina, stavak 9.navodi „ maksimalna površina zemljišta pod nadzemnim dijelom građevine može biti i manja od površine koja proizlazi iz maksimalnog koeficijenta izgrađenosti za nadzemne dijelove“, što je potpuno bespredmetno jer ona MORA biti manja. Traži se da se dijelovi teksta uobliče tako da budu razumljivi jer se ovdje radi o zakonu sui generis pa tekst mora biti čitak, ispravan razumljiv i logičan.	Primjedba se prihvaća
323	Stipan Bilobrk Vitezovićeve 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-277	Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2.Smatra da 3 etaže podzemne garaže neće se moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga, i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.	Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
324	Ermina Čustović Šimićeve 22, Split	Primjećuje se da se je osim za planirane sadržaje u obuhvatu	Primjedba se djelomično prihvaća

	18.1.2018. Urbroj 15-18-279 18.1.2018. Urbroj 15-18-315	DPU-a izrađivač trebao napraviti i obračun postojećeg opterećenja prometa u mirovanju neposrednog okruženja (100 stanova i 2500m2 poslovnog prostora) čije bi potrebe za PM trebalo ugraditi u DPU. Traži se dopuna tablice 5	Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom određeno da se samo u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Pitanje rješavanja potreba za parkiranjem neposrednog okruženja obuhvaćeno je kroz GUP-om prozvanu javnu garažu kapaciteta 100PM unutar obuhvata predmetnog DPU-a, kao i drugih javnih garaža u blizini. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
325	Marko Popović Valpovačka 6, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-281	1.Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu planira samo jedna podz. etaža. 2.Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama , dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.	Primjedba se djelomično prihvaća 1.Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži. 2. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
326	Dragan Ivčević Put Svete Mande 12, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-282	Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja, jer su u tekstualnom dijelu 2.6. Uređenje građevnih čestica i kart.prikazu	Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački

		Uvjeti gradnje, obrazloženi i dani pješački koridori: smjer zapad-istok (između tržnice i crkve) i smjer sjeverozapad-jugoistok (dijagonalno po otvorenom dijelu tržnice), a nije jasna veza na istoku, jer te trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Predlaže da trasa sjeveroistok-jugozapad na južnoj strani bude prilagođena osobama s poteškoćama u kretanju.	smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima
327	Zoran Ivčević Dubrovačka 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-284	Traži se dopuna opisa kvalitete ugrađenih materijala i urbane opreme za sve javne planirane prostore, a ne samo za trg crkve kako je to određeno u točki 2.5. Oblikovanje građevina. Ističe se da su na tržnici učestalija veća opterećenja, potrebni su specijalni načini čišćenja vodom pod pritiskom, i dr..	Primjedba se prihvaća
328	Katica Radnić Kroz Smrdečac 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-286	Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.
329	Ante Radnić Kroz Smrdečac 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-287	1.Traži se izrada funkcionalne prometne mreže . Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže). 2.Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.	1.Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubište i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice. 2.Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno može iščitati da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića , te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.
330	Vedran Brečić Zlodrina poljana 3, Split Edita Najev Don Frane Bulića, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-288	1.Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u	1. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih

		<p>prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>(Edita Najev)</p> <p>2. Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2).</p>	<p>područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>2. Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a.</p> <p>Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>
331	<p>Maja Miškov</p> <p>Osječka 28, Split</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-289</p>	<p>1.Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline,optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone,a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat je raznolikim aktivnostima , ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.</p> <p>2.Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om je osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži za što je detaljno određena lokacija u DPU-u.</p> <p>2.Primjedba se prihvaća</p>
332	<p>Igor Barbarić</p> <p>Vukovarska 173, Split</p> <p>18.1.2018.</p> <p>Urbroj 15-18-301</p>	<p>Na kartografskom prikazu 2.4.Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>

		kabela, jer nije ekonomski opravdana.	
333	Vjeran Stojanac Istarska 24, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-302	<p>1.Traži se izrada funkcionalne prometne mreže . Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).</p> <p>2.Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubište i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno može iščitati da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića , te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p>
334	Sanja Tudor Trščanska 6, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-303	Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.	<p>Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.</p>
335	Slavica Ljubić Trondheimska 29, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-304	Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja, jer su u tekstualnom dijelu 2.6. Uređenje građevnih čestica i kart.prikazu Uvjeti gradnje, obrazloženi i dani pješački koridori: smjer zapad-istok (između tržnice i crkve) i smjer sjeverozapad-jugoistok (dijagonalno po otvorenom dijelu tržnice), a nije jasna veza na istoku, jer te trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Predlaže da trasa sjeveroistok-jugozapad na južnoj strani bude prilagođena osobama s poteškoćama u kretanju.	<p>Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtani orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima</p>
336	Danica Vušković Karamanova 4, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-305	Traži se dopuna opisa kvalitete ugrađenih materijala i urbane opreme za sve javne planirane prostore, a ne samo za trg crkve kako je to određeno u točki 2.5. Oblikovanje građevina. Ističe se da su na tržnici učestalija veća opterećenja, potrebni su specijalni	Primjedba se prihvaća

		načini čišćenja vodom pod pritiskom, i dr..	
337	Iver Pešut Mosečka 56, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-306	Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3.Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3 , nejasno se navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min.2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.	Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).
338	Maja Plazibat Krežina 35, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-308	Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr.Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).	Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.
339	Jakša Matošić Ulica Slobode 31, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-310	Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice. Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.	Primjedba se prihvaća
340	Anita Birimiša Hektorovićeve 27, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-312	Primjećuje se da je u dijelu 2.Detaljni uvjeti korištenja, uređenja i gradnje građevnih čestica i građevina, stavak 9.navodi „ maksimalna površina zemljišta pod nadzemnim dijelom građevine može biti i manja od površine koja proizlazi iz maksimalnog koeficijenta izgrađenosti za nadzemne dijelove“, što je potpuno bespredmetno jer ona MORA biti manja. Traži se da se dijelovi teksta uobliče tako da budu razumljivi jer se ovdje radi o zakonu sui generis pa tekst mora biti čitak, ispravan razumljiv i logičan.	Primjedba se prihvaća

341	Boja Kuduz Imotska 64, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-313	Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2. Smatra da 3 etaže podzemne garaže neće se moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga, i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.	Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
342	Ines Vidović Barbarić Vukovarska 173, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-316	1. Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu planira samo jedna podz. etaža. 2. Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.	Primjedba se djelomično prihvaća 1. Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži. 2. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
343	Maja Bubić Nazorov prilaz 25, Split 18.1.2018.	Traži se izdvajanje caffe bara na zasebnu česticu, jer se radi o poslovnoj namjeni na jedinstveno	Primjedba se ne prihvaća Izdvajanje caffe bara na posebnu građ.č. nije potrebno, jer se isti

	Urbroj 15-18-317	definiranoj lokaciji, jer predmet izmjena upravo je modifikacija parcelacije.	planira kao prateću sadržaj tržnice.
344	Ljiljana Kordić Kroz Smrdečac 13, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-319	Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.
345	Tamaris Kordić Kroz Smrdečac 13, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-320	Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti: - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena, a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl., - kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni, - budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost - nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene. Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju. Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.
346	Tina Željko Velebitska 116, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-321	Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2).	Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
347	Tomo Miljak Fausta Vrančića 5, Split	Za pripadajuću kontaktnu zonu	Primjedba se djelomično prihvaća

	18.1.2018. Urbroj 15-18-322	(stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.	GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektna dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
348	Joško Čurković Varaždinska 22, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-323	U tekstualnom dijelu pod naslovom 4.Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži se da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.	Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.
349	Fabjan Mužić Dinka Šimunovića 16, Split (priložena primjedba) Luka Vudović Pujanke 59, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-325	1.Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti. (Luka Vidović) 2.U naslovu 8.Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.	1. Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti. 2.Primjedba se prihvaća
350	Kristina Filipić Harambašićeva 23, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-326	1.Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta, radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno promijenjeni, te da se je u periodu	1.Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna. Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo

		<p>od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>2. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. 	<p>Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br. 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p>
351	Luka Barbić Križeva 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-328	Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu, pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se ukidanje lokacije do rješenja imovinsko-pravnih odnosa.	<p>Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p>
352	Zorka Vuković Put Žnjana 18b, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-329	Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u	<p>Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza</p>

		predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.	provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
353	Dalibor Zovko Valpovačka 8, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-330	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
354	Mišo Komenda Kaštelanska 6, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-332	Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.	Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama

			GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.
355	Stipe Prgomet Vidina 32, Aplit 18.1.2018. Urbroj 15-18-334	Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se ukidanje lokacije do rješenja imovinsko-pravnih odnosa.	Primjedba se ne prihvaća DPU-om se ne preispituje lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a, razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.
356	Tomislav Rajić R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-335	1.Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno promijenjeni, te da se je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni. 2.Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta: -značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana -obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti -ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora.	1.Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna. Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi,ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom. 2.Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.
357	Dean Dergić Križanićeva 7, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-336	Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni,	Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja.

		<p>propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova.</p> <p>Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi.</p> <p>Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
358	<p>Sanja Radovčić Vranjički put 32A, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-338</p>	<p>Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se ukidanje lokacije do rješenja imovinsko-pravnih odnosa.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz</p>

			izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.
359	Jure Muštra A.B. Šimića 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-340	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
360	Vodovod i kanalizacija Biokovska 3, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 378-18-341 (od 19.1.2018.)	-Daje se primjedba na položaj pothodnika, jer se na tom dijelu nalaze instalacije javne odvodnje -Na g.č.1a potrebno je osigurati pravo služnosti Vodovoda i kanalizacije zbog održavanja postojećih instalacija sustava javne odvodnje.	Primjedba se prihvaća
361	Muštra Matea A.B. Šimića 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-344	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
362	Pero Brajković A.B. Šimića 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-346	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
363	Jelica Brajković A.B. Šimića 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-347	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
364	Slobodan Brajković A.B. Šimića 19, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-348	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
365	Filip Kosor Put Radoševca 25, Split 17.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-350 (od 19.1.2018.)	1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune , te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama. 2.Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta	1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom. 2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih

		<p>Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštavanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama</p>	<p>rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti.</p> <p>Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
366	<p>Žarka Kosor Put Radoševca 25, Split 17.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-351 (od 19.1.2018.)</p>	<p>1.Predlaže da se postojeći DPU na predmetnoj lokaciji stavi izvan snage kao i aktualne izmjene i dopune, te da se izradi novi DPU prema izvještaju o stanju u prostoru na području kotara Split 3 i prema novom GUP-u Splita, a nakon što bi se provela rasprava ili referendum s građanima kotara Split 3 gdje bi se oni očitovali o svojim potrebama.</p>	<p>1. Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a i izrada novog plana uz prethodno proveden referendum, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p>

		<p>2. Smatra da je potrebno poštivati izvorni projekt napravljen od strane Urbanističkog instituta Slovenije, a prema kojemu se na predmetnoj lokaciji planirala izgradnja tržnice sa podzemnim parkiranjem, te da se radi neuvrštanja izvornog projekta u DPU-u krše autorska prava arhitekta Ante Svarčića.</p> <p>3. Mišljenja je da je nužno da se na predmetnoj lokaciji realiziraju sadržaji koji su nedostajući unutar kotara Split 3 i traži da se preispita izgradnja crkve i zdravstvenog centra, jer bi se njihovom izgradnjom narušila vizura toga dijela naselja i generirao bi se dodatni promet vozila unutar obuhvata Plana, a bukom od samog zvona crkve bi se narušila i kvaliteta života u okolnim zgradama</p>	<p>2. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta Slovenije neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita, pa se traženo ne može prihvatiti. Sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituju se lokacije sakralnog objekta i zdravstvenog centra jer su one već ranije utvrđene. Naime, iste su kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđene važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Prijedlogom izmjena i dopuna DPU-a građ. čestica za tržnicu je planirana i to na znatno većoj površini od sadašnje, te su sukladno odredbama GUP-a planirana parkirališna mjesta.</p>
367	Igor Gomezelj Riječka 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-290	<p>GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen sa D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta, te da bi i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno planskih rješenja radi premještanja lokacije za crkvu na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>
368	Le Altarac Velebitska 14, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-291	<p>Iznosi da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza je nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom</p>

		planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.	slučaju kao prostorni plan šireg područja , područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije , kao obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.
369	Željko Kutlača Šime Ljubića 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-292	Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske , pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja prema GUP-u i Pravilniku o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.	Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, Odborima za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
370	Mak Jovanović Pazdigradska 28, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-293	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice. Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.	Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
371	Mira Sladiojević Kroz Smrdečac 9 18.1.2018. Urbroj 15-18-294	GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen sa D i D8 što bi značilo da GUP ne definira konačnu lokaciju sakralnog objekta te da bi i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija crkve na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno planskih rješenja radi premještanja lokacije za crkvu na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
372	Žarko Tičinović R.Boškovića 22, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-295	1.Daje se primjedba na lokaciju crkve, jer je neodgovarajuća (na rubu planirane cjeline, optočena prometnicama), pa treba ispitati mogućnost boljeg lociranja crkve u srcu stambene zone, a ne u srcu društvene namjene. Navodi se za primjer Franjevački klerikat koji je izgrađen u turističkoj zoni, bogat	1.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama.

		je raznolikim aktivnostima , ali je zbog prometne izoliranosti nedostupno mjesto.	Ovim izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta, jer je ona već ranije jasno utvrđena. Naime, ista je kao dio planirane javne i društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2008.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. GUP-om je osim za sadržaje prema normativima predviđeno i obveznih 100 PM u javnoj garaži za što je detaljno određena lokacija u DPU-u.
		2.Smatra i da je izgradnja planiranog pothodnika nerealna radi troškova.	2.Primjedba se prihvaća
373	Zdravko Barac R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-296	Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.	Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.
374	Đoko Božičković R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-297	Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2).	Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a Splita. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
375	Anđelka Božičković R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-298	Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti: - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena,a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl.,	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i

		<p>- kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni,</p> <p>-budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost</p> <p>- nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene.</p> <p>Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.</p>	<p>funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.</p> <p>Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.</p>
376	Dean Božičković R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-299	<p>Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana).</p> <p>Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.</p>
377	Marina Božičković R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-300	<p>Traži se izdvajanje caffe bara na zasebnu česticu, jer se radi o poslovnoj namjeni na jedinstveno definiranoj lokaciji, jer predmet izmjena upravo je modifikacija parcelacije.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Izdvajanje caffe bara na posebnu građ.č. nije potrebno, jer se isti planiran kao prateću sadržaj tržnice.</p>
378	Željko Mateljević B.Papandopula 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-307	<p>1.Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu planira samo jedna podz. etaža.</p>	<p>1.Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a.</p> <p>Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>

		<p>2.Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama , dok će se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama.</p> <p>Napominje da za građ. brutto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p>	<p>2.Primjedba se ne prihvaća</p> <p>Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p>
379	<p>Štefica Mateljević B.Papandopulova 3, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-309</p>	<p>Primjećuje se da se je osim za planirane sadržaje u obuhvatu DPU-a izrađivač trebao napraviti i obračun postojećeg opterećenja prometa u mirovanju neposrednog okruženja (100 stanova i 2500m2 poslovnog prostora) čije bi potrebe za PM trebalo ugraditi u DPU.</p> <p>Traži se dopuna tablice 5.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom određeno da se samo u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna česticu 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a.</p> <p>Pitanje rješavanja potreba za parkiranjem neposrednog okruženja obuhvaćeno je kroz GUP-om prozvanu javnu garažu kapaciteta 100PM unutar obuhvata predmetnog DPU-a, kao i drugih javnih garaža u blizini.</p> <p>Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p>
380	<p>Petar Sunajko R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-311</p>	<p>Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2.Smatra da 3 etaže podzemne garaže neće se moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr.</p> <p>Traži se revizija organizacije parkinga ,i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice.</p> <p>Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije</p>

			za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.
381	Ružica Sunajko R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-314	Primjećuje se da je u dijelu 2.Detaljni uvjeti korištenja, uređenja i gradnje građevnih čestica i građevina, stavak 9.navodi „ maksimalna površina zemljišta pod nadzemnim dijelom građevine može biti i manja od površine koja proizlazi iz maksimalnog koeficijenta izgrađenosti za nadzemne dijelove“, što je potpuno bespredmetno jer ona MORA biti manja. Traži se da se dijelovi teksta uobliče tako da budu razumljivi jer se ovdje radi o zakonu sui generis pa tekst mora biti čitak, ispravan razumljiv i logičan.	Primjedba se prihvaća
382	Sonja Sunajko R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-318	Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice. Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.	Primjedba se prihvaća
383	Maja Sunajko R. Boškovića 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-324	Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl.65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr.Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).	Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.
384	Dragana Ivčević Dubrovačka 18, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-327	Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u dijelu 2.3.Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3 , nejasno se navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min.2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz	Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio g.č.1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).

		avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.	
385	Ante Jelavić Gundulićeva 8, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-331	Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.
386	Milan Latković Ljudevita Posavskog 15, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-333	Traži se izdvajanje caffe bara na zasebnu česticu, jer se radi o poslovnoj namjeni na jedinstveno definiranoj lokaciji, jer predmet izmjena upravo je modifikacija parcelacije.	Primjedba se ne prihvaća Izdvajanje caffe bara na posebnu građ.č. nije potrebno, jer se isti planirana kao prateću sadržaj tržnice.
387	Vida Grujin Istarska 13, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-337	Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti: - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena, a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl., - kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni, - budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost - nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene. Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.	Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju. Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.
388	Sunčica Fradelić Kralja Zvonimira 85, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-339	1. Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).	1. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubištem i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.

		2.Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano jer se, npr. može zaključiti da je slijeva prometnica jednosmjerna.	2.Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) i preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića , te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.
389	Leo Murgić Bana Berislavića 5 18.1.2018. Urbroj 15-18-342	Na kartografskom prikazu 2.4.Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija kabela.	Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.
390	Vjera Alberta Rismondo Gajeva 30, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-343	U tekstualnom dijelu pod naslovom 4.Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.	Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.
391	Marijan Čubelić Solurat 5, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-345	U naslovu 8.Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.	Primjedba se prihvaća
392	Jakov Prkić Šižgoričeva 14 18.1.2018. Urbroj 15-18-349	Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.	Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.
393	Karla Miljak Fausta Vrančića 5, Split	Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno	Primjedba se ne prihvaća

	18.1.2018. Urbroj 15-18-352	s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer se prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni propisano držati principa koji se navode, te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.	Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.
394	Tonči Ursić R. Boškovića 11, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-353	Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice. Traži se da se kroz izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.	Primjedba se ne prihvća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.
395	Zorka Vuković Put Žnjana 18B, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-354	Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s prvonagrađenim radom iz	Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog

		provedenog natječaja (1991. godine) za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja prema GUP-u i Pravilniku o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.	natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, sukladno članku 55. Zakona u Odredbama za provođenje propisati će se obveza provođenja javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.
396	Luka Sladojević Kroz Smrdečac 9, Split 18.1.2018. Urbroj 15-18-355	Iznosi da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.	Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije, kao obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.
397	Zdenko Granić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-435 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
398	Matija Granić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-436 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
399	Jure Granić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-437 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
400	Anđa Bartulić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-437 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
401	Mirko Bartulić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-439 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
402	Ivan Pavić Škrapi 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-440 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

403	Zdenka Pavić Škrabe 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-441 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
404	Ana Pavić Škrabe 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-441 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
405	Frano Pavić Škrabe 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-441 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
406	Ankica Domazet R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-444 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
407	Damir Mijač Ispod ure 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-445 (od 22.1.2018.)	<p>1.Daje se prijedlog da se DPU stavi izvan snage, izmijeni GUP na način da se riješe očekivani prometni problemi na križanju Poljičke i Bušičeve, te da se nakon toga krene u izradu novog DPU-a sa primjerenijim sadržajima tom prostoru.</p> <p>2.Navodi se da planirani objekt nema zadovoljavajuću udaljenost od državne ceste D410, jer je zaštitni pojas od 25 m propisan Zakonom o cestama i Prostornim planom SDŽ, te da je Prometnom studijom područja grada Splita iz 2010. g predviđena potreba rekonstrukcije križanja (proširenje i denivelacija), a što se neće moći realizirati ukoliko se usvoji DPU.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita br . 54/16 i 56/16-ispr.teh.greške. U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta izmjena i dopuna, kao i drugo propisano Zakonom. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, izrada izmjene GUP-a i izrada novog DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Prostornim planom SDŽ, odnosno Zakonom o cestama određeno je da se, kod građenja objekata i instalacija unutar zaštitnog pojasa državne ceste (25m), u slučaju ako se izdaje lokacijska dozvola ili drugi akt kojim se provode dokumenti prostornog uređenja sukladno posebnom propisu, prethodno moraju zatražiti uvjeti od Hrvatskih cesta d.o.o. Pitanje provedivosti eventualne rekonstrukcije križanja rješavati će se kroz izradu varijantnih idejnih rješenja raskrižja.</p>
408	Ljubomir Domazet R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-446 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

409	Luka Domazet R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-447 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
410	Višnja Kukoč Jelena Borota Spinutska 13, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-448 (od 22.1.2018.)	<p>1.Na području DPU-a potrebno je planirati tržnicu i dječji vrtić uz uređenje javnih zelenih površina, te potrebnih parkirališnih/garažnih kapaciteta. Tržnica i dječji vrtić su planirani Provedbenim planom Smrdečac iz 1977.g temeljem Osnovnog urbanističkog rješenja Splita i prvonagrađenog natječajnog rada, a Split 3 je međunarodno prepoznat kao uspješan primjer planiranja i gradnje s naglaskom na javne sadržaje. Planiranje crkve na tom prostoru je neracionalno i stručno neutemeljeno jer će se time pogoršati kvaliteta življenja stanovnika.</p> <p>2.Primjećuju da je tekst odluke o izradi izmjena i dopuna DPU-a objavljen pogrešno jer je u Službenom glasniku Grada Splita br.54/16 objavljena Odluka o donošenju Detaljnog plana uređenja poteza sjeverostočno od raskrižja Ulice Brune Bušića i Poljičke ceste.</p> <p>3. Daje se primjedba da planirana g.č. 3 obuhvaća dio javne prometne površine Ulice Brune Bušića (pločnik), pa predlažu da se pločnik izostavi iz obuhvata DPU-a ili ga se planira kao zasebnu g.č., kao i da se drvoredi i pripadajuće zaštitne zelene površine pripoje g.č. prometnica.</p>	<p>1.Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr.</p> <p>2.Primjedba se ne prihvaća Napominjemo da se je kod tiskanja spomenutog Službenog glasnika potkrala greška u naslovu pa je umjesto riječi „o izradi“ napisano „o donošenju“.Ispravak greške objavljen je u Službenom glasniku Grada Splita , br.56/16.</p> <p>3.Primjedba se ne prihvaća Građevna čestica planske oznake 3 DPU-om je planirana javno-prometna površina koja ne obuhvaća pločnik Ulice Brune Bušića kako je to u primjedbi navedeno. Moguće je da se je primjedba trebala odnositi na građ. česticu 2. Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost mijenjanja granica građ. čestica osim za g.č.1 koju treba podijeliti na dvije čestice (za vjersku namjenu i za gospodarsku namjenu) i za česticu 3 kojoj treba pripojiti dio postojećeg pothodnika.</p>
411	Ljubomir Jelavić Fra Luje Maruna 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-449 (od 22.1.2018.)	1.Navodi da se prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razloži za izmjenu i dopunu plana trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti, bitno	1.Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna.

		<p>promijenjeni, te da se je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>2. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. 	<p>Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a nisu promijenila.</p>
412	<p>Nikša Bilić Dubrovačka 3A, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-450 (od 22.1.2018.)</p>	<p>1. Programska polazišta 1a. Navodi da prema čl.89 Zakona o prostornom uređenju razlozi za Izmjenu i dopunu Plana bi trebali biti uvjetovani novim okolnostima, a ciljevi i programska polazišta , radi izmijenjenih prostornih okolnosti su bitno promijenjeni, te da je u periodu od donošenja DPU-a izgrađen niz građevina u neposrednoj blizini, odnosno kontaktnoj zoni.</p> <p>1b. Predlaže da se Izmjene i dopune usklade s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova na način da se dopune polazišta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - značaj, osjetljivost i posebnosti područja obuhvata plana - obilježja izgrađene strukture i ambijentalnih vrijednosti - ocjena mogućnosti i ograničenja uređenja prostora. <p>2. Pravni interes Splitsko-dalmatinske nadbiskupije Pojašnjava se status zemljišta na kojemu je planirana izgradnja</p>	<p>1a. Primjedba se ne prihvaća Člankom 89. Zakona o prostornom uređenju propisuje se sadržaj Odluke o izradi prostornog plana, odnosno njegovih Izmjena i dopuna. Gradsko vijeće Grada Splita je na 35. sjednici 2016.g donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste (Službeni glasnik Grada Splita br . 54/16 i 56/16- ispr. teh. greške), a koja je donesena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17). U istoj su jasno navedeni razlozi, ciljevi, programska polazišta i drugo propisano Zakonom.</p> <p>1b. Primjedba se ne prihvaća Traženo usklađenje polazišta s Pravilnikom nije potrebno, jer su ista opisana u Obrazloženju izvornog DPU-a ispod naslova 1. Polazišta, te se u međuvremenu, od donošenja važećeg DPU-a, nisu promijenila.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća Ovim Izmjenama i dopunama DPU-a ne preispituje se lokacija sakralnog objekta jer je ona već</p>

		<p>crkve u smislu vlasništva koje u cijelosti pripada Gradu Splitu pa Splitsko-makarska nadbiskupija nema nikakva stvarna prava na čestici. Vezano uz navođene činjenice traži se obrazloženje predložene lokacije sakralnog objekta.</p> <p>3. Usklađenost s važećim GUP-om Obrazlaže se neusklađenost DPU-a s GUP-om Splita odnosno s urbanim pravilom 2.2.-Zaštita i uređivanje novijih prostora visoke izgradnje, jer je prema čl.65 GUP-a, odnosno Općim pravilima u planiranju i projektiranju u zoni, propisano držati se principa: zaštita i održavanje urbanih poteza visoke gradnje i uređenih javnih i zelenih površina, uređivanje neuređenih zelenih površina i dr., te da se autor izmjena jednog dijela propisanih principa nije držao, pa su predložene izmjene bitno neusklađene s važećim planom višeg reda.</p>	<p>ranije jasno utvrđena GUP-om Splita. Naime, ista je kao dio planirane društvene namjene (planske oznaka D- javna i društvena i D8- vjerska) za područje obuhvata DPU-a utvrđena važećim GUP-om Splita, a donošenjem izvornog DPU-a 2009.g detaljno je utvrđena lokacija pojedinih namjena, pa su iste iz GUP-a razgraničene na namjene D8- vjerska, D3- zdravstvena, K3- tržnica, IS- infrastrukturni sustavi i dr. Vlasnički odnosi nad zemljištem za gradnju ne reguliraju se kroz izradu i donošenje prostorno planske dokumentacije, već kroz provedbu iste, odnosno kroz ishođenje akata za gradnju.</p> <p>3. Primjedba se ne prihvaća Predložena rješenja u Izmjenama i dopunama DPU-a usklađena s prostorno planskim rješenjima iz GUP-a t.j. usklađena su s prostornim planom šireg područja. Radi se o urbanistički nedovršenom prostoru koji se nalazi izvan poteza Ulice R. Boškovića, a koji je definiran važećom prostorno planskom dokumentacijom (GUP i DPU), izrađenom i donesenom u zakonom propisanoj proceduri što uključuje i pribavljanje svih potrebnih suglasnosti na konačne prijedloge planova. Navedenim Općim pravilima iz članka 65. GUP-a određuju se polazni uvjeti za izgradnju objekata i uređenje javnih površina unutar postojećih urbanih poteza visoke izgradnje, od kojih se dio, u kartografskom prikazu 4a. Uvjeti korištenja definira kao Povijesni građevinski sklop. Isti su naznačeni upravo na potezima urbanistički formiranih pješačkih ulica: R. Boškovića (potezi sjeverno i južno od Poljičke ceste), D.Šimunovića, Papandopulovoj i Odeskoj. Svi se nalaze u zonama planiranim za mješovitu namjenu, za koje su određena posebna pravila prema kojima se u tim zonama može graditi. Za područje obuhvata predmetnog DPU-a polazni uvjeti definirani su, također u članku 65., ispod naslova Posebna pravila- javna i društvena namjena, kao i odgovarajuće u ostalim provedbenim odredbama GUP-a prema kojima je Prijedlog izmjena i dopuna DPU-a izrađen.</p>
--	--	---	--

		<p>4. Reference na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije Važećim DPU-om je napravljen propust jer se nije referirao na projektnu dokumentaciju Urbanističkog instituta Slovenije koja je proizašla iz provedenog natječaja, prema kojoj je započeta gradnja tržnice (pravni sljednik Ante Svarčić, dipl.ing.arh). Traži se da se kroz Izmjene i dopune DPU-a iskoristi šansa da se napravi dopuna koja će valorizirati izvedeno i ranije planirano, kako bi se plan uskladio s dobrom praksom i urbanističkim i arhitektonskim uzancama.</p> <p>5. Važenje provedenog Arh.-urb. natječaja Smatra se da se je iz predloženih odredbi za provođenje jasno da nisu usklađeni parametri, urbanistička i oblikovna rješenja s (1991.g) prvonagrađenim radom iz provedenog natječaja za Pastoralni centar župe Gospe Fatimske, pa bi trebalo ponoviti natječaj ili se rukovoditi prvonagrađenim radom u predloženim izmjenama. Traži se usklađivanje izmjena s GUP-om i natječajnom praksom jer je povrijeđen cilj natječaja definiran GUP-om i Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma.</p> <p>6. Gustoća sakralnih sadržaja Smatra se da je područje dobro pokriveno sakralnim objektima (Franjevački klerikat fra Ante Antića, Gospe Fatimska, crkva u Ulici Šime Ljubića, planirana crkva u Kampusu), dok u radijusu 1km nema nijedne tržnice niti je planirana, a niti jedna garaža ili parkiralište nije realizirano, dok se povećava broj stambenih jedinica. Traži se prikaz radijusa župnih centara u arealu predmetne lokacije kako bi se pojasnilo je li kvart pokriven dostatnom sakralnom namjenom.</p> <p>7. Mogućnosti gradnje u zoni društvene namjene GUP-om je prostor obuhvata DPU-a označen je s D i D8 što bi značilo da GUP ne definira</p>	<p>4. Primjedba se ne prihvaća Predmetni DPU izrađen je na temelju prostorno planskih rješenja iz GUP-a Splita, koji je u ovom slučaju prostorni plan šireg područja i kao takav, sukladno Zakonu, nadređen DPU-u, pa i njegovim izmjenama i dopunama. Izvorni projekt Urbanističkog instituta neusklađen je s važećim odredbama i kartografskim prikazima GUP-a Splita pa se traženo ne može prihvatiti. Napominjemo da se realizirane građevine iz izvornog projekta u DPU-u u potpunosti zadržavaju.</p> <p>5. Primjedba se djelomično prihvaća Kako Odlukom o izradi Izmjena i dopuna predmetnog DPU-a nije predviđeno provođenje javnog natječaja za odabir stručnog rješenja koje bi bilo podloga za izradu Izmjena i dopuna DPU-a, Odredbama za provođenje plana propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu.</p> <p>6. Primjedba se ne prihvaća Tražena analiza nije potrebna s obzirom na to, da se u postupku izrade predmetnih Izmjena i dopuna DPU-a ne preispituje lokacija sakralne građevine koja je utvrđena GUP-om Splita. Naime, GUP je u ovom slučaju kao prostorni plan šireg područja, područje obuhvata DPU-a odredio kao površinu na kojoj je obvezna izgradnja vjerske građevine (D8). Napominjemo da važećom planskom dokumentacijom za Sveučilišni Kampus nije, kao obveza, predviđena izgradnja crkve, kao i da u Ulici Šime Ljubića nema izgrađene crkve. Tržnica je planirana unutar obuhvata predmetnog DPU-a.</p> <p>7. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja radi</p>
--	--	--	--

		<p>konačnu lokaciju sakralnog objekta, te da bi i bez oznake D8 sakralna namjena bila moguća. Traži se re-lokacija crkve unutar obuhvata jer ova predviđena u odnosu na okolnu izgradnju nije dobra. Predlaže se lokacija na sjevernom dijelu obuhvata DPU-a.</p> <p>8. Opterećenje parkirališta Za pripadajuću kontaktnu zonu (stambene jedinice i poslovni prostori u Ul.R.Boškovića) planirano parkiralište biti će insuficijentno jer: -realizacija na g.č. 1a i 1b neće se dogoditi istodobno pa će u prelaznom periodu nedostajati polovica sadašnjih mjesta -na južnom dijelu planirano je povećanje 20 PM iako je povećanje bruto razvijene površine golemo. Traži se točno kapacitiranje potrebe za PM iz kontaktne zone, njihova lokacija na koju se kumulativno treba dodati nova PM u skladu s GUP-om.</p> <p>9. Način obračuna brutto razvijene površine tržnice Primjećuje se da je planirani broj PM za tržnicu proizašao isključivo iz obračuna za zatvorene površine iste, iako je jasno da se trgovački sadržaji planiraju i na otvorenom dijelu g.č. 1b (barem 600 m2).</p> <p>10.Sjena na tržnici 10a.Tržnica je planirana sjeverno od crkve, a na otvorenom, istočnom dijelu nije predviđena kao natkrivena, niti ozelenjena pa se ističu slijedeće disfunkcionalnosti: - zadana je kao skup modula čije dimenzije nisu obrazložene, - definirana je specifična poslovna namjena,a nisu definirani javni sanitarni čvorovi i sl., - kako 40% tržnice nije natkriveno biti će izložena ljeti suncu, a zimi će biti u sjeni, -budući da se radi o velikoj površini komunalno opremljenoj koja se koristi samo u jednom dijelu dana uobičajeno je da se oblikuje i dimenzionira prema nekoj vrsti sportskog terena kako bi se osigurala multifunkcionalnost</p>	<p>premještanja lokacije crkve sa sadašnje na građevinsku česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>8. Primjedba se djelomično prihvaća GUP-om Splita je za područje obuhvata DPU-a predviđena obveza izgradnje javne garaže od 100PM, a potrebe za parkiranjem korisnika iz širih gradskih područja, odnosno izvan obuhvata DPU-a, osiguravaju se kroz realizaciju javnih parkirališta/garaža u okruženju. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju.</p> <p>9. Primjedba se djelomično prihvaća Planirani broj parkirališnih mjesta u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a usklađen je s odredbama GUP-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se, kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje, izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>10a. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.</p>
--	--	---	---

		<p>- nemogućnost razvoja visokog zelenila sjeverno od crkve zbog kontinuirane sjene.</p> <p>10b.Navodi se da je nejasno kako će se tržnica moći uskladiti s Pravilnikom o minimalnim tehničkim i drugim uvjetima koji se odnose na prodajne objekte, opremu i sredstva u prodajnim objektima i uvjetima za prodaju robe izvan prodavaonica i generalnim uvjetima zadovoljavajućeg funkcioniranja. Traži se planiranje funkcionalno organizirane tržnice.</p> <p>11.Zoniranje tržnice Primjećuje se da je tržnica u nekim dijelovima izrazito detaljno projektirana, a u drugim bitnim potpuno nedefinirana (moduli u obliku kvadrata za koje se ne zna što su, više paviljona čija namjena nije definirana). Traži se prilagodba prikaza tržnice mjerilu u kojem je izrađen DPU.</p> <p>12. Zoniranje unutar tržnice Traži se izdvajanje caffè bara na zasebnu česticu, jer se radi o poslovnoj namjeni na jedinstveno definiranoj lokaciji, jer predmet izmjena upravo je modifikacija parcelacije.</p> <p>13.Neprojektabilnost podzemne garaže na parceli 1 13a.Traži se bolje organiziranje prometa u mirovanju jer se na razmjerno maloj površini g.č.2 planiraju 3 podzemne etaže garaže, dok se na čestici s južne strane koja je najmanje dva puta veća, u potpunosti javna i već ima izvedenu rampu, planira samo jedna podz. etaža.</p> <p>13b.Smatra se da je potrebno definirati na kojim se nivoima treba ostvariti javno parkiranje budući da će investitoru na g.č.2 biti u interesu da za svoje potrebe osigura u višim etažama, dok će</p>	<p>10b.Primjedba se ne prihvaća Vezano za pitanje usklađenosti s navedenim pravilnikom, pojašnjavamo da prilikom izrade projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju, isti se neće moći ishoditi, ako projekt ne bude napravljen u skladu sa zakonima, pravilnicima i relevantnom dokumentacijom.</p> <p>11. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a će se propisati osnovni gabarit tržnice (površina unutar koje se može razviti nadzemni i podzemni dijelovi građevine, maksimalna izgrađenost, zelenilo na čestici, broj etaža, pristupi), dok će se sve ostalo vezano za oblikovanje i funkcioniranje tržnice definirati kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za gradnju.</p> <p>12. Primjedba se ne prihvaća Izdvajanje caffè bara na posebnu građ.česticu nije potrebno, jer je isti planiran kao prateći sadržaj u okviru tržnice.</p> <p>13a. Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom predviđeno da se u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica (1a i 1b) potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama, prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna čestica 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>13b. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja na građevinskoj čestici planske</p>
--	--	--	--

		<p>se za građane osigurati nepovoljnije etaže na nižim razinama. Napominje se da za građ. bruto površinu dijagnostičkog centra, kada se oduzmu mjesta javnog parkirališta, nije planiran dostatan broj PM.</p> <p>14. Neprojektabilnost podzemne garaže na parceli 3 Primjećuje se da se je osim za planirane sadržaje u obuhvatu DPU-a izrađivač trebao napraviti i obračun postojećeg opterećenja prometa u mirovanju neposrednog okruženja (100 stanova i 2500m² poslovnog prostora) čije bi potrebe za PM trebalo ugraditi u DPU.</p> <p>15. Neprojektabilnost podzemne garaže na parceli 2 Napominje da se radi o izmjeni postojećeg DPU-a pa je moguća pritužba i za g.č. 2. Smatra da se 3 etaže podzemne garaže neće moći projektirati, niti će garaža biti isplativa zbog malih dimenzija čestice, nagiba rampe za propisanu bruto visinu, min. broja evakuacijskih stubišta, predviđenih polunivoa, i dr. Traži se revizija organizacije parkinga, i to ne samo na g.č.2 nego i na cijelom obuhvatu DPU-a.</p>	<p>oznake 2. jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>14. Primjedba se djelomično prihvaća Traženo nije u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna DPU-a, jer je istom određeno da se samo u podzemnim etažama novoformiranih građevnih čestica potrebe za parkiranjem rješavaju u odvojenim podzemnim garažama prema normativima iz GUP-a Splita, dok građevna česticu 2 nije predmet izmjena i dopuna DPU-a. Pitanje rješavanja potreba za parkiranjem neposrednog okruženja obuhvaćeno je kroz GUP-om prozvanu javnu garažu kapaciteta 100PM unutar obuhvata predmetnog DPU-a, kao i drugih javnih garaža u blizini. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži. Napominjemo da na građ. čestici 3 (javno prometna površina) nije planirana podzemna garaža.</p> <p>15. Primjedba se djelomično prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđena mogućnost preispitivanja prostorno-planskih rješenja za građ. česticu planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3. Broj parkirališnih mjesta koji je prikazan u Tablici 5. odredbi DPU-a je proizašao iz GUP-a i projektantskih procjena stručnog izrađivača izvornog DPU-a, a kod ovih izmjena i dopuna DPU-a je isti provjeren, te je ustanovljeno da se unutar svake građevinske čestice može ostvariti planirani broj parkirališnih mjesta iz navedene tablice. Dopunom Odredbi za provođenje DPU-a omogućiti će se kroz izradu projektne dokumentacije za ishođenje akata za građenje izgradnja većeg broja parkirališnih</p>
--	--	---	---

		<p>16. Tehnička pogreška u tekstu Primjećuje se da je u dijelu 2. Detaljni uvjeti korištenja, uređenja i gradnje građevnih čestica i građevina, stavak 9. navodi „maksimalna površina zemljišta pod nadzemnim dijelom građevine može biti i manja od površine koja proizlazi iz maksimalnog koeficijenta izgrađenosti za nadzemne dijelove“, što je potpuno bespredmetno jer ona MORA biti manja. Traži se da se dijelovi teksta uobliče tako da budu razumljivi jer se ovdje radi o zakonu sui generis pa tekst mora biti čitak, ispravan razumljiv i logičan.</p> <p>17. Tehnička pogreška u grafici Smatra da kako je uobičajeno projektirati u Descartesovom koordinatnom sustavu radi mogućnosti maksimalne iskoristivosti, u ovako predloženoj lokaciji postoji bojazan da kako crkva i tržnica neće biti razvijene u maksimalnim predviđenim gabaritima. Pojašnjava da granica između novopredloženih č.z. 1a i 1b nije okomita na liniju prometnice koja, u najvećem dijelu čini zapadnu granicu obje čestice. Traži se korekcija u grafičkom i tekstualnom dijelu.</p> <p>18. Ispitivanje potrebe gradnje zvonika Predlaže se da se preispita potreba gradnje zvonika jer se lokacija crkve nalazi uz potez razmjerno visokih zgrada koje definiraju sliku grada na važnom raskrižju grada, a odredbama GUP-a u čl. 65 se navodi daje potrebno očuvati izvorno oblikovanje građevina i poteza, karakterističnih vizura i drugih elemenata identiteta. Napominje se da u Splitu postoje crkve bez zvonika koje su funkcionalne i dobro posjećivane (npr. Gospe od zdravlja, crkva u Ulici Moliških Hrvata).</p> <p>19. Tehnička pogreška u tekstualnom dijelu II Traži se jasna definicija širine pločnika, naročito zato što je to uvjetovano Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza,..... Pojašnjava se da u</p>	<p>mjesta u javnom korištenju u podzemnoj garaži.</p> <p>16. Primjedba se prihvaća</p> <p>17. Primjedba se prihvaća</p> <p>18. Primjedba se ne prihvaća S obzirom na to da se radi o sakralnoj građevini zvonik će se, kao uobičajeni i funkcionalni element planirati na površini unutar koje se može razviti građevina. Napominjemo da crkva Gospe od zdravlja i crkva u Ulici Moliških Hrvata imaju izgrađene zvonike.</p> <p>19. Primjedba se ne prihvaća Pločnik širine 2 m nije moguće izvesti uz južni odvojak postojeće pristupne prometnice (planirana kao javno-prometna površina g.č.3), koji je izveden kao rampa koja vodi u planirani podzemni dio</p>
--	--	---	--

		<p>dijelu 2.3. Namjena građevina gdje se spominje prometno rješenje čestice 3, nejasno se navodi u posljednjoj rečenici tekst „gdje je to moguće, čime se implicira da širina pločnika bude min. 2m samo tamo gdje je to moguće. Smatra se da je širina pločnika uz avenije i visoke zgrade ispod 2 m substandardna.</p> <p>20. Tehnička pogreška u tekstualnom dijelu III Traži se dopuna opisa kvalitete ugrađenih materijala i urbane opreme za sve javne planirane prostore, a ne samo za trg crkve kako je to određeno u točki 2.5. Oblikovanje građevina. Ističe se da su na tržnici učestalija veća opterećenja, potrebni su specijalni načini čišćenja vodom pod pritiskom, i dr.</p> <p>21. Prikazivanje sheme prizemlja i katova Smatra se da je potrebno revidirati pješačke trase i dopuniti grafički prikaz shemom prizemlja, jer su u tekstualnom dijelu 2.6. Uređenje građevnih čestica i kart. prikazu Uvjeti gradnje, obrazloženi i dani pješački koridori: smjer zapad-istok (između tržnice i crkve) i smjer sjeverozapad-jugoistok (dijagonalno po otvorenom dijelu tržnice), a nije jasna veza na istoku, jer te trase završavaju u postojećoj posl.-stamb. zgradi koja ima pješačke pasaže. Naoko barem jedna od dvije trase ne završava u osi pasaža. Predlaže da trasa sjeveroistok-jugozapad na južnoj strani bude prilagođena osobama s poteškoćama u kretanju.</p> <p>22. Liturgija na otvorenom Traži se preispitivanje lokacije trga ispred crkve zbog izloženosti jakom suncu ljeti kada se događaju obredi na otvorenom i zbog blizine bučnih prometnica Poljičke ceste i Ul. Brune Bušića.</p> <p>23. Vrsta prometa na servisnoj prometnici 23a. Traži se izrada funkcionalne prometne mreže. Prema DPU-u nije planirana zaustavna traka za dostavna vozila tržnice, posebno je i pitanje stvaranja konflikta između dvije grupe istovremenih korisnika (dostava i izlazak – ulazak automobila iz garaže).</p>	<p>g.č. 1a i 1b, iz razloga što je isti sa istočne strane limitiran zapadnom fasadom stambeno-poslovne zgrade u Ulici R. Boškovića, a sa zapadne strane postojećom trafostanicom (TS Smrdečac 39).</p> <p>20. Primjedba se prihvaća</p> <p>21. Primjedba se ne prihvaća DPU-om nije potrebno prikazivati shematske konture prizemlja susjedne zgrade, jer se ista nalazi izvan obuhvata plana. Pješački smjerovi koji su prikazani na kartografskom prikazu „Uvjeti gradnje“ su ucrtni orijentacijski, pa stoga ako pješačka trasa koja se pruža u smjeru sjeverozapad-jugoistok i ne završava točno u osi pasaža, isto se ne može smatrati grafičkom greškom, jer se u ovome planu prikazani smjerovi pješačkih kretanja, a ne točne pozicije spoja istih sa okolnim pješačkim tokovima.</p> <p>22. Primjedba se djelomično prihvaća Odredbama za provođenje DPU-a propisati će se obveza provođenja arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za crkvu kojim će se definirati, između ostalog, i položaj trga ispred crkve.</p> <p>23a. Primjedba se ne prihvaća Planom je predviđeno da se garaža ispod tržnice stubištem i liftom poveže sa nivoom tržnice, a osim što bi se koristila za parkiranje automobila, ista bi se koristila i za pristup dostavnim vozilima, te za smještaj ostalih pratećih sadržaja tržnice.</p>
--	--	--	--

		<p>23b. Daje se osvrt na dio teksta iz točke 3.1. Uvjeti gradnje, rekonstrukcije i opremanja cestovne i ulične mreže u smislu da nije jasno napisano, jer se npr. može zaključiti da je slijepa prometnica jednosmjerna.</p> <p>24. Elektroenergetska mreža Na kartografskom prikazu 2.4. Elektroenergetska mreža označen je postojeći SN kabel koji prelazi preko rampe predviđene za ulaz vozila u garažu na građevnoj čestici 2. Traži pomicanje rampe prema sjeveru kako bi se izbjegla rekonstrukcija kabela, jer nije ekonomski opravdana.</p> <p>25. Procjedne površine U tekstualnom dijelu pod naslovom 4. Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja tj. GUP-a Splita.</p> <p>26. Kulturno-povijesne cjeline Daje se primjedba da među mjerama zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti koje se mijenjaju u ovom postupku, nije dopunjeno kako se radi o dijelu grada koji je nastao kao posljedica centurijacije- memento na antičke osnove ovog dijela grada. Smatra se da je potrebno napraviti adekvatnu valorizaciju ovog naslijeđa u dijelu Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>27. Kulturno-povijesne cjeline U naslovu 8. Mjere provedbe Plana istaknuta je rečenica kako građevine i otvorene površine na građevnoj čestici 1a treba tretirati kao prostornu cjelinu. Traži se ili</p>	<p>23b. Primjedba se ne prihvaća Primjedba je neutemeljena, jer se iz teksta jasno iščitava da se radi o postojećoj prometnici koja se jednim dijelom nalazi unutar obuhvata DPU-a gdje je dvosmjerna, a drugim dijelom je izvan obuhvata DPU-a (od istočne granice pa dalje) i preko kojeg se opslužuje nekoliko objekata u Ulici R.Boškovića, te funkcionira kao jednosmjerna prometnica. Prometnica je priključena na Ulicu Matice hrvatske na potezu istočno od postojećeg Đačkog doma.</p> <p>24. Primjedba se ne prihvaća Odlukom o izradi Izmjena i dopuna DPU-a nije predviđeno preispitivanje prostorno planskih rješenja na građ. čestici planske oznake 2, jer se u članku 3. Odluke kao obuhvat izmjena određuju građ. čestice 1 i 3.</p> <p>25. Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.</p> <p>26. Primjedba se ne prihvaća U odredbama važećeg DPU-a pod naslovom 2.4.2. Mjere zaštite prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti navodi se, da unutar obuhvata DPU-a nema prirodnih, kulturno-povijesnih cjelina i građevina i ambijentalnih vrijednosti.</p> <p>27. Primjedba se prihvaća</p>
--	--	--	--

		<p>brisanje ove odredbe ili nadopunjavanje tako da se odnosi na sve čestice, naročito ovo vrijedi za tržnicu koja se sastoji od tri paviljona, parka, trga i garaže koja nipošto ne može biti planirana niti građena parcijalno.</p> <p>28. Povreda autorskog prava i proceduralne manjkavosti u natječaju iz 91. Traži se predočenje jasnih dokumenata i pravnih procedura na osnovu kojih je doneseno rješenje o raspisivanju DPU-a i ukoliko provedeni natječaj za crkvu nije u skladu sa zakonom i pravnom procedurom, poništavanje istog, pa samim tim i DPU-a i njegovih izmjena.</p>	<p>28. Primjedba se ne prihvaća Preispitivanje važeće Odluke o izradi izmjena i dopuna DPU-a, a koju je sukladno Zakonu o prostornom uređenju donijelo Gradsko vijeće Grada Splita, ne može biti predmetom javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna DPU-a, jer se o prijedlogu odluke o izradi izmjena i dopuna prostornog plana ne provodi javna rasprava. Predloženo stavljanje izvan snage DPU-a, ne može se razmatrati kroz proceduru izmjena i dopuna predmetnog DPU-a, jer to ne bi bilo u skladu s Zakonom i prethodno spomenutom Odlukom.</p> <p>Vezano za povredu autorskih prava projektanta tržnice napominjemo da je sukladno članku 132. Zakona o prostornom uređenju autorska prava se mogu stjecati za realizirane zahvate koji su usklađeni s idejnim projektom. U ovom slučaju tržnica nije realizirana, osim pristupne prometnice koja se u DPU-u zadržava.</p>
413	Državna uprava za zaštitu i spašavanje 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 543-18-451 (od 22.1.2018.)	Izdaje se Suglasnost na planirane mjere zaštite i spašavanja u Prijedlogu Izmjena i dopuna DPU-a.	Prihvaća se
414	Branimir Urlić Mosorska 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-452 (od 22.1.2018.)	U tekstualnom dijelu pod naslovom 4.Uvjeti uređenja i opreme javnih zelenih površina paušalno su opisane zelene površine. Traži se da se tekstualni dio plana dopuni tablicom minimalnih procjednih površina, sukladno odredbama plana šireg područja odnosno GUP-a Splita	Primjedba se ne prihvaća Kada se radi o zgradi javne namjene s pripadajućom površinom u javnom korištenju (trg) obračun procjedne površine ne obračunava se kao kod stambenih građevina. Za građ. čestice na kojima se grade podzemni garažni kapaciteti u javnom korištenju procjedna površina može biti i manja od 30%.
415	Julija Budimir- Beka A.B. Šimića 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-453 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
416	Domagoj Budimir- Beka A.B. Šimića 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-454 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
417	Marija Ivas M.Hrvatske 102, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-455 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

418	Gojka Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-456 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
419	Vesna Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-457 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
420	Igor Pažanin Šimićeva 21/V, Split Gojka Kundić Na križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-458 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
421	Ratomir Pažanin Šimićeva 21/V, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-459 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
422	Julija Begušić Poljička cesta 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-460 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
423	Dinko Begušić Trondheimska 40, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-461 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
424	Ružica Čaleta M. Getaldića 11, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-462 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
425	Izvorka Prkić Škrabe 31, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-463 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
426	Andrija Čuljak R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-464 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
427	Katica Čuljak R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-465 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
428	Brzica Ruža R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-466 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

429	Kotaraš Lena R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-467 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
430	Ivanka Mamić R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-468 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
431	Antonio Mamić R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-469 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
432	Dragana Čuljak R.Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-470 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
433	Katarina Palac R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-471 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
434	Predrag Palac R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-472 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
435	Luka Palac R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-473 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
436	Neno Palac R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-474 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
437	Slavica Palac R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-475 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
438	Ante Palac R. Boškovića 26/4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-476 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
439	Miro Miloš R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-477 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

440	Ružica Palac R. Boškovića 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-478 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
441	Ante Mamić R. Boškovića 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-479 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
442	Dragica Nosić Šimićeva 18, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-480 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
443	Ivan Nosić Šimićeva 18, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-481 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
444	Iva Čorić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-482 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
445	Filip Tolić R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-483 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
446	Dunja Tolić R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-484 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
447	Ante Tolić R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-485 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
448	Jerko Tolić R.Boškovića 15, Split Urbroj 15-18-486 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
449	Luka Tolić R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-487 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
450	Toni Balaić A.B. Šimića 9B, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-488 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

451	Sara Balaić A.B. Šimića 9B, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-489 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
452	Marija Balaić A.B. Šimića 9B, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-490 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
453	Stipe Balaić A.B. Šimića 9B, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-491 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
454	Teo Borić R.Boškovića 13, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-492 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
455	Krste Borić R.Boškovića 13, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-493 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
456	Ivanka Čorić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-494 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
457	Zoran Čorić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-495 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
458	Ana Galić R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-496 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
459	Mirko Galić R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-497 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
460	Hrvoje Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-498 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
461	Ivana Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-499 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

462	Mario Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-500 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
463	Maja Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-501 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
464	Dragica Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-502 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
465	Davor Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-503 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
466	Mara Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-504 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
467	Damir Šinković Matice hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-505 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
468	Karmen Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-506 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
469	Sanja Nejašmić Trumbić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-507 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
470	Marko Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-508 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
471	Milena Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-509 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
472	Dalia Trumbić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-510 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

473	Karmen Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-511 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
474	Nikša Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-512 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
475	Tina Nejašmić Blatine 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-513 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
476	Andrijana Bugarin A.B. Šimića 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-514 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
477	Ninoslav Čurić Dobrilina 14, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-515 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
478	B.Š----- Mitnička 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-516 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
479	Sandra Vidaković Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-517 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
480	Frano Bošnjak Kroz Smrdečac 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-518 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
481	Antonija Bošnjak Kroz Smrdečac 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-519 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
482	Anka Bošnjak Kroz Smrdečac 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-520 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
483	Lenko Bošnjak Kroz Smrdečac 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-521 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

484	Mirela Stanić Kroz Smrdećac 17, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-522 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
485	Igor Ramović A.B. Šimića 17, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-523 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
486	Saša Divić Poljička cesta 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-524 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
487	Dijana Jurjević Škrabe 14, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-525 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
488	Dragomir Jurčević R.Boškovića 16a, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-526 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
489	Helena Dragun A.B.Šimića 68, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-527 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
490	Joško Jelčić R.Boškovića 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-528 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
491	Lovro Uglešić R.Boškovića 23, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-529 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
492	Lidija Uglešić R.Boškovića 23, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-530 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
493	Slobodan Jurjević Škrabe 14, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-531 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
494	Mate Lovrić Odakova 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-532 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

495	Davorka Lovrić Odakova 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-533 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
496	Marko Lišnić Dobrilina 5, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-534 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
497	Vedrana Lišnić Dobrilina 5, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-535 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
498	Nikolina Lišnić Dobrilina 5, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-536 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
499	Luka Bugarin Šimićeva 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-537 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
500	Duje Bugarin Šimićeva 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-538 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
501	Željko Bugarin Šimićeva 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-539 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
502	Igor Ramović A.B.Šimića 17, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-540 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
503	Mate Tolj Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-541 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
504	Larisa Zoranić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-542 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
505	Ruža Jukić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-543 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

506	Ivica Lazić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-544 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
507	Nevenka Šuljić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-545 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
508	Luca Grba M. Getaldića 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-546 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
509	Marija Guberac Kroz Smrdečac 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-547 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
510	Anka Plepel Dubrovačka 3a, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-548 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
511	Zoran Zoranić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-549 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
512	Katica Zoranić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-550 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
513	Milenko Ribičić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-551 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
514	Ante Ribičić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-552 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
515	Nediljka Ribičić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-553 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
516	Anđelko Ribičić Matice hrvatske 80, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-554 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

517	Slavica Fistić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-555 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
518	Kata Fistić Matice hrvatske 80, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-556 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
519	Nikola Fistić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-557 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
520	Kata Lučić Matice hrvatske 62, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-558 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
521	Ivan Lučić Matice hrvatske 62, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-559 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
522	Blaženka Ribčić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-560 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
523	Domagoj Ribčić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-561 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
524	Anđela Ribčić Matice hrvatske 78, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-562 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
525	Slavka Kolar Šimićeva 74, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-563 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
526	Marija Kalinić A.B. Šimića 17, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-564 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
527	Marin Dajak Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-565 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

528	Zoran Dajak Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-566 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
529	Nikola Kalinić A.B. Šimića 17, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-567 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
530	Ivana Mijanović Dobrilina 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-568 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
531	Jadranka Mijanović Dobrilina 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-569 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
532	Božena Mijanović Dobrilina 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-570 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
533	Ivan Dadić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-571 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
534	Blanka Dadić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-572 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
535	Zdravka Aljinović Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-573 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
536	Lovre Aljinović Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-574 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
537	Lea Aljinović Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-575 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
538	Ivana Aljinović Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-576 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

539	Marko Dadić Dobrilina 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-577 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
540	Vlade Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-578 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
541	Petra Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-579 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
542	Maja Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-580 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
543	Zlatko Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-581 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
544	Ljubo Pivčević Šimićeva 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-582 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
545	Tereza Lovrić Odakova 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-583 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
546	Marija Pivčević Šimićeva 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-584 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
547	Vinka Đuderija Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-585 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
548	Marija Budimir Bekan Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-586 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
549	Iva Vrlić Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-587 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

550	Pava Jagnjić Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-588 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
551	Slavka Barišić Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-589 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
552	Ana Negovec Blatine 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-590 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
553	Maca Tolj Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-591 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
554	Davorin Tolj Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-592 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
555	Monika Tolj Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-593 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
556	Ivanka Galić R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-594 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
557	Srećko Sladojević R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-595 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
558	Mira Tolj Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-596 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
559	Mirko Kundić Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-597 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
560	Ivan Dragun Škrabe 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-598 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

561	Marija Medić Kroz Smrdečac 51, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-599 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
562	Iva Galić R.Boškovića 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-600 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
563	Marijana Toula R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-601 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
564	Lea Toula R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-602 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
565	Teo Toula R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-603 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
566	Snježana Borić R.Boškovića 13, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-604 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
567	Maja Oreč R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-605 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
568	Vinko Oreč R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-606 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
569	Matea Oreč R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-607 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
570	Veselko Oreč R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-608 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
571	Kristian Čorić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-612 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

572	Gabriela Ramić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-614 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
573	Marina Sladojević R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-616 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
574	Marica Sladojević R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-618 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
575	Milica Jurišić R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-620 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
576	Nediljka Kundid Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-622 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
577	Nikša Sladojević R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-625 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
578	Toni Šinković M.Hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-627 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
579	Zdenka Damljanović Šimićeva 29, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-629 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
580	Ljubica Pandžić Šimićeva 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-632 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
581	Marija Relata Dobrilina 5, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-635 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
582	Rade Šunjić Šimićeva 33, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-637 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

583	Marko Radan R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-640 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
584	Davor Grizelj R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-641 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
585	Mara Šinković M.Hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-644 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
586	Marin Šinković M.Hrvatske 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-645 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
587	Ivana Peričić Šimićeva 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-648 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
588	Milica Pažanin Šimićeva 21/V, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-651 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
589	Petar Kundid Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-652 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
590	Ivanka Božić Šimićeva 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-655 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
591	Vlade Božić Šimićeva 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-657 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
592	Ante Božić Šimićeva 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-659 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
593	Marija Radan R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-661 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

594	Šime Kundid Na Križice 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-663 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
595	Matija Zec A.B.Šimića 18, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-660 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
596	Ivan Lasić A.B.Šimića 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-609 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
597	Nada Lasić A.B.Šimića 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-610 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
598	Jadranka Divić Poljička cesta 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-611 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
599	Ines Divić Poljička cesta 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-613 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
600	Gorana Ugrina A.B.Šimića 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-615 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
601	Ante Miljak Dobrilina 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-617 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
602	Toni Divić Poljička cesta 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-619 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
603	Marija Miljak Dobrilina 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-621 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
604	Jelena Miljak Dobrilina 9, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-623 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

605	Helena Kvasina Unić A.B.Šimića 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-624 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
606	Ivana Nejašmić Škrabe 66, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-626 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
607	Mirela Medak M.hrvatske 72, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-628 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
608	Ante Nejašmić Škrabe 66, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-630 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
609	Maja Duspara A.B.Šimića 4, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-631 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
610	Sanja Grgat Kroz Smrdečac 23, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-633 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
611	Mate Divić M.hrvatske 72, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-634 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
612	Antoni Divić M.hrvatske 72, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-636 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
613	Iva Nejašmić Škrabe 41, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-638 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
614	Senka Nejašmić Škrabe 41, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-639 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
615	Danica Divić M.hrvatske 72, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-642 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

616	Zlata Božić R.Boškovića 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-643 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
617	Kathrin Kopp M.hrvatske 60, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-646 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
618	Juliana Burilo A.B. Šimića 74, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-647 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
619	Lidija Topić R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-649 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
620	Dragica Maglica Marina Getaldića 5, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-650 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
621	Stipan Katić Mišina 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-653 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
622	Dragica Vrdoljak R.Boškovića 15, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-654 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
623	Frane Jukić Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-656 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
624	Iva Jukić Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-658 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
625	Tonka Pivić Gotovčeva 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-662 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
626	Ilonka Štambuk R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-664 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

627	Janja Delić Ilić A.B. Šimića 60, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-665 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
628	Mira Sarić Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-666 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
629	Marija Sarić Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-667 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
630	Nikola Sarić Dobrilina 1, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-668 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
631	Martin Čelan R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-669 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
632	Hajdi Rusković Čelan R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-670 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
633	Vesna Čelan R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-671 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
634	Maja Čelan R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-672 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
635	Marijan Čelan R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-673 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
636	Ljiljana Ribičić R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-674 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
637	Marijana Ribičić R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-675 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

638	Danica Tandara R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-676 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
639	Mladen Ribičić R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-677 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
640	Nedjeljko Tandara R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-678 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
641	Mirko Tandara R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-679 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
642	Ana Goreta R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-680 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
643	Milica Jurišić R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-681 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
644	Vladimir Dugandžić R.Boškovića 16, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-682 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
645	Marija Bilokapić R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-683 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
646	Josip Bilokapić R.Boškovića 10, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-684 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
647	Martina Antić Getaldićeva 24, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-685 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
648	Ivan Pušić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-686 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

649	Nada Pušić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-687 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
650	Tomislav Pušić Kroz Smrdečac 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-688 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
651	Petar Šarić Marina Getaldića 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-689 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
652	Ante Klarić Marina Getaldića 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-690 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
653	Rosa Klarić Marina Getaldića 7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-691 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
654	Domagoj Antić Getaldićeva 24, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-692 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
655	Tomislav Penjak Škrape 46, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-693 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
656	Milenko Vranješ Škrape 48, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-694 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
657	Zora Soldić Škrape 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-695 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
658	Nediljko Soldić Škrape 32, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-696 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
659	Danica Tandara R.Boškovića 12/VI, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-697 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

660	Mirko Tandara R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-698 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
661	Darija Budić R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-699 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
662	Nedjeljko Tandara R.Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-700 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
663	Paula Lucić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-701 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
664	Milan Lucić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-702 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
665	Milena Lucić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-703 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
666	Mihaela Lucić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-704 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
667	Jelena Đondović R.Boškovića 13, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-705 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
668	Ivana Tokić R.Boškovića 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-706 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
669	Pavica Tokić R.Boškovića 19/IX, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-707 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
670	Nikola Tokić R.Boškovića 19/IX, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-708 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

671	Natalija Kentera R.Boškovića 11, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-709 (od 22.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
672	Tomislav Slavić Šimićeva 64 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-711 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
673	Petar Jurčević,Kamen Zvonimirova 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-712 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
674	Miroslav Vidović Hercegovačka 28, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-713 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
675	Danira Matijaca Šimićeva 6, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-714 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
676	Ilija Dragun Škrape 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-715 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
677	Mara Dragun Škrape 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-716 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
678	Marina Škoro Antuna Branka Šimića 6,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-717 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
679	Branka i Jozo Vrdoljak M.Getaldića 8, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-718 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
680	Jordan Pivac Getaldićeva 3,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-719 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
681	Marica Erceg Šimićeva 19,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-720 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se

682	Karlo Erceg Šimićeva 19, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-721 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
683	Zorica Muštra A.B.Šimića 19 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-722 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
684	Živko Topić Poljička cesta 25, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-723 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
685	Davor Igrec J.Klovića 24 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-724 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
686	Ivor Igrec J.Klovića 24 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-725 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
687	Silvana Burković Crnov Doverska 21, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-726 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
688	Ivana Perčić Slanice 26, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-727 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
689	Zorka Buzov Ruđera Boškovića 12, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-728 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
690	Marijan Babić D.Šimunovića 21 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-729 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
691	Luka Krizmanić Benkovačka 7 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-730 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
692	Nikolina Slavić Šimićeva 64 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-731 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se

693	Boško Šušnjara 23/7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-732 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
694	Jadranka Milas A.B.Šimića 46, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-733 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
695	Ana Igrec J.Klovića 24 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-734 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
696	Nina Bradarić-Šljujo Marina Getaldića 11 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-735 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
697	Kristina Bitanga Vukovarska 155, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-736 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
698	Tina Krajina A.Pavičevića 15, Podstrana 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-737 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
699	Marijo Repac Put Vidovače 7 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-738 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
700	Antonio Žuro A.B.Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-739 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
701	Ante Žuro A.B.Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-740 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
702	Mladen Jukić Šimićeve 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-741 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
703	Ljiljana Vukić A.B.Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-742 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se

704	Ivan Vukić A.B.Šimića 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-743 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
705	Semra Šiljak A.B.Šimića 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-744 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
706	Ivica Gambiroža Šimićeve 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-745 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
707	Mirjana Gambiroža Šimićeve 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-746 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
708	Zvonimir Gambiroža Šimićeve 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-747 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
709	Boris Milas Šimićeve 46, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-748 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
710	Jagoda Šušnjara R.Boškovića 23, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-749 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
711	Nevena Šušnjara R.Boškovića 23/7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-750 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
712	Barbara Šušnjara R.Boškovića 23/7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-751 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
713	Toni Šušnjara R.Boškovića 23/7, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-752 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
714	Snježana Martić A.B.Šimića 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-753 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se

715	Ana Lemo Šimićeva 27, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-754 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
716	Zvonimir Lemo A.B. Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-755 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
717	Rade Šoljić Šimićeva 33 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-756 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
718	Lucija Šoljić Šimićeva 33 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-757 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
719	Ana Parlov A.B.Šimića 27/4, 2100 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-758 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
720	Sveto Parlov A.B.Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-759 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
721	Antonio Skoko A.B. Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-760 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
722	Gojko Skoko A.B. Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-761 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
723	Neda Skoko A.B. Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-762 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
724	Andrijana Skoko A.B. Šimića 27 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-763 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
725	Jakša Martić Šimićeva 27, 21000 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-764 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se

726	Helena Nejašmić Kneza Trpimira 9 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-765 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
727	Ivana Nejašmić Kneza Trpimira 9 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-766 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
728	Vicko Nejašmić Kneza Trpimira 9 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-767 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
729	Mirjana Nejašmić Kneza Trpimira 9 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-768 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
730	Ante Elač Getaldićeva 7 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-769 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
731	Frane Karlo Pavlović Blatine 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-770 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
732	Slađana Đuderija Blatine 2, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-771 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada.	Prihvaća se
733	Silvana Tokić Škrabe 37, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-772 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
734	Davor Tokić Škrabe 37, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-774 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
735	Ivan Tokić Škrabe 37, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-7 (od 23.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
736	Mirjana Vranjčić Dobrilina 3 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-775 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

737	Janja Tomas A.B.Šimića 19 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-776 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
738	Mirjana Pleić Kroz Smrdećac 11, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-777 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
739	Marijan Madunić Getaldiceva 8 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-778 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
740	Vedrana Igrec Split, J. Klovića 24 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-779 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
741	Zlatko Tomić-Potrebuješ J. Klovića 24, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-780 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
742	Tomislav Igrec SPLIT, J. Klovića 24 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-781 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
743	Jelena Burazin Meštrovićeva 2 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-782 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
744	Iva Mastelić Dobrilina 3 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-783 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
745	Ivan Čalo A.B.Šimića 20/1 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-784 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
746	Tonka Soldo Geltadićeva 32 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-785 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
747	Zdravko Soldo Geltadićeva 32 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-786 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

748	Adriana Kosor Getaldićeva 3,21000 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-787 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
749	Lucijan Kosor Getaldićeva 3,21000 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-788 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, Prihvaća se prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
750	Luka Kosor Getaldićeva 3,21000 Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-789 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
751	Josip Grgić Biskupa J.Dobrole 3,Split 22.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-790 (od 24.1.2018.)		Primjedba upućena izvan roka
752	Andrija Petrušić Getaldićeva 32,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-791 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
753	Mara Petrušić Getaldićeva 32,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-792 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
754	Marija Litrić Getaldićeva 33,Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-793 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
755	Luka Omrčen Getaldićeva 23 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-794 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
756	Iva Omrčen Getaldićeva 23 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-795 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
757	Marija Leskur Dobrilina 13 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-796 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
758	Hrvoje Leskur Dobrilina 13 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-797 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se

759	Josip Leskur Dobrilina 13 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-798 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
760	Stjepan Leskur Dobrilina 13 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-799 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
761	Tomislav Gambiroža Kroz Smrdećac 37, Split 18.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-800 (od 24.1.2018.)	Daje se mišljenje da je Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a u potpunosti prihvatljiv i poželjan te da odlično artikulira predmetni, prostor te podiže kvalitetu življenja u ovom dijelu grada	Prihvaća se
762	ELEKTRODALMACIJA-SPLIT Poljička cesta 73, Split Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži 22.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 383-18-801 (od 25.1.2018.)	Očituju se da nemaju primjedbi na izmjene i dopune predmetnog plana. Navodi se da nakon izmjena i dopuna predmetnog plana na isti je potrebno ishoditi suglasnost HEP-ODS d.o.o.	Očitovanje upućeno izvan roka
763	Ivanka Jović A.B.Šimića 27, Split 24.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-802 (od 26.1.2018.)		Primjedba upućena izvan roka
764	Zvonko Jović A.B.Šimića 27, Split 24.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-803 (od 26.1.2018.)		Primjedba upućena izvan roka
765	Ana Perković Santar A.B.Šimića 29, Split 24.1.2018. (Hrvatska pošta) Urbroj 15-18-804 (od 26.1.2018.)		Primjedba upućena izvan roka
766	Ivana Blažević iblazevic021@gmail.com 19.1.2018. Urbroj 15-18-805		Primjedba upućena izvan roka
767	Vesna Paunović vesnapaunovic10@gmail.com 19.1.2018. Urbroj 15-18-806		Primjedba upućena izvan roka
768	Tonka Jelača tonkaje9@gmail.com 19.1.2018. Urbroj 15-18-807		Primjedba upućena izvan roka

Arching Studio d.o.o.

Odgovorni voditelj

Srđan Šegvić dia



PRESLICI SUGLASNOSTI, OČITOVANJA I PRIMJEDBI JAVNOPRAVNIH TIJELA



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor upravnih i inspekcijskih poslova
Inspektorat unutarnjih poslova

Broj: 511-12- 21-15771/2-2017-Z.S.
Split, 12.01.2018. god.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	18.1.2018.
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/16-03/06	19-02
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
511-18-28	0 0,00



Grad Split;
Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša;
Odsjek za prostorno planiranje;
Split

PREDMET: Odgovor na zahtjev Grada Split Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Odsjek za prostorno planiranje Split -Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ceste
- javna rasprava-

veza:

- Vaš dopis Klasa: 350-02/16-03/06, Ur.broj: 2181/01-19-02/03-17-210
od 14.12.2017.

Pregledom naše evidencije utvrđeno je da je ovo tijelo izdalo posebne uvjete za izradu Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ceste.

Na dostavljeni prijedlog za Javnu raspravu nema primjedbi iz područja zaštite od požara koje reguliraju ovu problematiku.

Ovim smatramo da je na zahtjev odgovoreno.



VODITELJ INSPEKTORATA
Petar Bekavac

DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Splitu
Porinova 2, Split
Klasa: 612-08/18- *190015*
Urbroj: 532-04-02-15/5-18-2
Split, 12. siječnja 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	18.1.2018.
Klasifikacijska oznaka	Org. led.
350-02/18-03/08	18-02
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
532-18-28	0 0,00



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje
i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje
Obala kneza Branimira 17
21 000 Split

Predmet: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste – konzervatorsko mišljenje

Grad Split, Odsjek za prostorno planiranje dostavio je Konzervatorskom odjelu u Splitu prijedlog izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste.

Predmetno područje sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste u Splitu nalazi se izvan zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Splita i izvan zaštićene arheološke zone, te ovaj Konzervatorski odjel nema primjedbi.

Sastavila:

[Signature]
Dubravka Čerina, dipl. arheolog i pov. umj.



Pročelnik:
[Signature]
dr.sc. Radoslav Bužančić

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Pismohrana, ovdje

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	19.1.2018.	
Klasifikacijska oznaka	Org. led.	
350-02/18-03/08	19-02	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
378-18-341	0	0,00



**GRAD SPLIT - Služba za prostorno planiranje i
zaštitu okoliša – Odsjek za prostorno planiranje**

Obala kneza Branimira 17
21000 Split



VODOVOD I
KANALIZACIJA d.o.o.
SPLIT
SPLIT WATER &
SEWERAGE COMP.
Biskupska 3/HR-21000 Split
Croatia

Split, 17.01.18

Predmet: *Prijedlog Izmjena i dopuna DPU-a poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ulice, Očitovanje, mišljenje, prijedlozi i primjedbe - traži se*

Naš broj: 20

Detaljni plan uređenja (Javna rasprava)

Naš znak: TUN/L

Izmjena i dopuna Detaljni plan uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ceste

Klasa: UP/I 350-02/18-03/08

(područje sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ulice)

Ur.br. 2181/01-19-02/03-17-21

Investitor: GRAD SPLIT

14.12.17

Na Vaš zahtjev kojim se traže očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plana, izvještavamo Vas kako slijedi:

VODOOPSKRBA:

Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ceste, a u postupku javne rasprave, od strane "Vodovoda i kanalizacije" d.o.o. Split, nema primjedbi.

ODVODNJA:

Uvidom u prijedlog Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Bruna Bušića i Poljičke ceste, a u postupku javne rasprave, od strane "Vodovoda i kanalizacije" d.o.o. Split, izvještavamo Vas slijedeće:
Na traženom području izgrađen je sustav javne odvodnje.

Položaj pothodnika nije moguć prema predviđenoj trasi jer se na tom dijelu nalaze instalacije javne odvodnje.

Na planiranoj čestici 1a potrebno osigurati pravo služnosti "Vodovoda i kanalizacija" d.o.o. Split zbog održavanja postojećih instalacija sustava javne odvodnje.

Nacrt prijedloga plana s ucrtanom planiranom infrastrukturom, kao i postojećom, dostaviti VIK-u na suglasnost.

Nakon usvajanja Plana, jedan primjerak dostaviti VIK-u.

S poštovanjem,

Na znanje: Naslov
Tehnički ured
Odsjek mreža SPLIT – ISTOK
Pismohrana

Direktor Tehničkog sektora:

Joško Četanić, dipl.ing.građ.

VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.
SPLIT



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE
PODRUČNI URED ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE
S P L I T

KLASA: 350-02/17-01/04
URBROJ: 543-15-01-18-5
Split, 16. siječnja 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	22.1.2018.	
Klasifikacijska oznaka	Org. led.	
350-02/16-03/06	19-02	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
543-18-451	0	0,00



GRAD SPLIT

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje
Obala kneza Branimira 17, 21000 Split

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno
od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
- suglasnost, dostavlja se

Veza: vaša KLASA: 350-02/16-03/06, URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-23
od 14. prosinca 2017.

Temeljem odredbe članka 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13 i 65/17), članka 12. stavak 1. točka 21. Zakona o sustavu civilne zaštite („Narodne novine“ broj 82/2015), a u svezi vašeg dopisa iz gornje veze, Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured Split izdaje

SUGLASNOST

na planirane mjere zaštite i spašavanja u Prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste.

Suglasnost se izdaje radi usvajanja Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste.

S poštovanjem,



DOSTAVITI:

- naslovu, (poštom preporučeno)
- pismohrani, ovdje



ELEKTRODALMACIJA-SPLIT
21 000 SPLIT - Poljička cesta 73

**SLUŽBA ZA REALIZACIJU
INVESTICIJSKIH PROJEKATA I
PRISTUP MREŽI**

Odjel za pristup mreži

Tel. 439-187 Fax. 439-321

Broj i znak:

SPLIT , 15.01.2018.

25-01-2018

GRAD SPLIT

21000 SPLIT

OBALA KNEZA BRANIMIRA 17

Tel. 310-111

PREDMET: OČITOVANJE BR. 202-32-00/2018 NA PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DETALJNOG PLANA UREĐENJA POTEZA SJEVERNOISTOČNO OD RASKRIŽJA ULICA BRUNE BUŠIĆA I POLJIČKE CESTE

Na Vaš poziv-zahhtjev Klasa:350-02/16-03/06, Urbroj:2181/01-19-02/03-17-21, od 14.12.2017., a temeljem uvida u Prijedlog izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste, koji je objavljen u postupku javne rasprave na službenoj web stranici Grada Splita, sukladno našim nadležnostima izveštavamo Vas, da na izmjene i dopune predmetnog plana nemamo primjedbi.

Nakon izmjena i dopuna predmetnog plana na isti je potrebno ishoditi suglasnost HEP-ODS d.o.o., Elektrodalmacija, Split.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	25.1.2018.	
Klasifikacijska oznaka	Org. led.	
350-02/16-03/06	19-02	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
363-18-801	0	0,00



Direktor:

mr.sc. Saša Kraljević, dipl.ing.el.

HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. ZAGREB
DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE
ELEKTRODALMACIJA SPLIT

Dostavlja se:

1. Podnositelju zahtjeva
2. Odjelu za pristup mreži
3. Terenska jedinica
4. Pismohran

From: Ana Pogorelić
Sent: 18. siječnja 2018. 16:04
To: Odjel_za_urbanizam
Cc: Nino Vela
Subject: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste

Služba za izgradnju i upravljanje razvojnim projektima

Upravni odjel za prostorno planiranje,
uređenje i zaštitu okoliša
-ovdje-

PREDMET: Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste
-pisano očitovanje na prijedlog izmjena i dopuna

Veza: KLASA: 350-02/16-03/06, URBROJ: 2181/01-19-02/03-17-21,
DATUM: 14.prosinca 2017.

Poštovani,

Slijedom dobivene obavijesti o javnoj raspravi dostavljamo vam očitovanje na prijedlog izmjena i dopuna DPU-a.

- Postojeća fekalna i oborinska kanalizacija okolnog područja prolazi parcelom označenoj kao 1a, u Izmjenama i dopunama Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste, na kojoj je planirana izgradnja crkve. Obzirom da predloženim izmjenama DPU-a parcela nije predviđena kao javna površina, a u istoj se nalaze kolektori fekalne i oborinske kanalizacije koje nije moguće izmješati, u tekstualnom dijelu plana bi trebalo navesti da je parcela 1a otperećena postavljenim kolektorima.
U grafičkom dijelu DPU-a prikazana je lokacija postojeće kanalizacije kroz parcelu 1a, no u Odredbama za provođenje plana je navedeno da su odvodni kanali planirani unutar koridora kolnih i kolnopješačkih prometnica, ne navodi se da su u parceli 1a postavljeni kolektori koji u istoj trebaju i ostati.
- Upozoravamo da na mjestu na kojem se planira izgradnja pješačkog pothodnika ispod ulice Bruna Bušića, prolazi mješovita kanalizacija Ø600 na dubini cca 2,8 m, te je planirana izgradnja oborinskog kolektora Ø1500, što dovodi u pitanje izgradnju pješačkog pothodnika. Kao drugo rješenje mogla bi se predvidjeti izgradnja nathodnika.

S poštovanjem,

Ovl. pročelnica
Ana Pogorelić, dipl.ing.građ.

REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	18.1.2018.	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/16-03/06	18-02	
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.
2181/01-18/783-18-384	0	0,00

Ana Pogorelić
GRAD SPLIT
Obala kneza Branimira 17
Tel: +385 21 310-263
E-mail: ana.pogorelic@split.hr

