

Naziv plana:

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA NASELJA ŽIVOGOŠĆE – BLATO (UPU)

IZVJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI



Nositelj izrade:

OPĆINA PODGORA
Jedinstveni upravni odjel

Izrađivač:

URBOS doo Split
Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

Pripremili:

OPĆINA PODGORA
Ante Miličić, načelnik

URBOS d.o.o. Split
Maja Madiraca, dipl. oec.
Larisa Bačić, dipl.ing.građ.



URBOS
doo. SPLIT

SADRŽAJ

1. Uvod
2. Zaključak o utvrđivanju Prijedloga plana za ponovnu javnu raspravu
3. Objava ponovne javne rasprave
4. Posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi
5. Zapisnik o javnom izlaganju
6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u ponovnoj javnoj raspravi
7. Odgovori na mišljenja, prijedloge i primjedbe sudionika u ponovnoj javnoj raspravi
8. Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni, djelomično prihvaćeni ili nisu prihvaćeni, odnosno nisu razmatrani

1. UVOD

Temeljem članka 94. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17 i 114/18.) Općina Podgora, kao nositelj izrade plana, proveo je ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU).

Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato za ponovnu javnu raspravu, utvrdio je načelnik Općine Podgora 21. veljače 2019. godine. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato sadržavao je tekstualni i grafički dio, te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.

Ponovna javna rasprava objavljena je dana 22. veljače 2019. godine u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija', na mrežnim stranicama Općine Podgora te na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Ponovni javni uvid o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato trajao je od 7. ožujka 2019. godine do 15. ožujka 2019. godine. Javno izlaganje održano je 12. ožujka 2019. godine u zgradi Općine Podgora (kino dvorana) s početkom u 10 sati. O javnom izlaganju nositelj izrade vodio je zapisnik.

Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave nositelju izrade upućena su ukupno 3 mišljenja javnopravnih tijela (MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, HRVATSKE VODE).

Za vrijeme trajanja javne rasprave stiglo je ukupno 26 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi.

2. ZAKLJUČAK O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

KLASA: 350-02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-19-64

Podgora, 21. veljače 2019. godine

Na temelju članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine» br. 153/13 i 65/17) i članka 46. Statuta Općine Podgora («Glasnik Općine Podgora», br. 5/09, 9/09, 3/13, 3/15 i 4/18) Načelnik Općine Podgore, donosi:

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato

Načelnik Općine Podgora utvrđuje

PRIJEDLOG

Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato za ponovnu javnu raspravu

Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato za ponovnu javnu raspravu sadrži:

1. Tekstualni i grafički dio,
2. Obrazloženje i
3. Sažetak za javnost.

III.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u «Glasniku», službenom glasilu Općine Podgora.

NAČELNIK:
Ante Miličić

3. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE

Sukladno članku 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17 i 114/18.) objavljena je ponovna javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU) dana 22. veljače 2019. godine u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija', na mrežnim stranicama Općine Podgora te na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA
OPĆINSKI NAČELNIK

Klasa: 350-02/17-01/11
Urbroj: 2147/05-01/01-19-63
Podgora, 20. veljače 2019. godine

Na temelju članka 96. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18) i članka 46. Statuta Općine Podgora („Glasnik“ službeno glasilo Općine Podgora, br. 5/09, 9/09, 3/13, 3/15 i 4/18) Načelnik Općine Podgora objavljuje:

**PONOVNU JAVNU RASPRAVU
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA ŽIVOGOŠĆE-BLATO**

Ponovna javna rasprava o Prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato provest će se u razdoblju od **07. 03. 2019. godine** zaključno do **15. 03. 2019. godine**.

Javni uvid se može izvršiti tijekom provođenja javne rasprave u zgradi Općine Podgora, A. Kačića Miošića 2, 21 327 Podgora svakim radnim danom od 8.00 do 14.00 sati. Na javnom uvidu bit će izložen tekstualni, grafički dio i sažetak Prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće- Blato koji će biti objavljen i na web stranici Općine Podgora: <http://www.podgora.hr/>.

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće- Blato održat će se za sve zainteresirane dana **12. 03. 2019. godine** (utorak) u zgradi Općine Podgora (kino dvorana), s početkom u **10:00. sati**.

Zainteresirane osobe mogu dostaviti prijedloge i primjedbe u pisanom obliku u pisarnici Općine Podgora, poštom na adresu: Općina Podgora, A. K. Miošića 2, 21327 Podgora, dati u zapisnik tijekom javnog izlaganja ili upisati u knjigu primjedbi, koja će se nalaziti na mjestu javnog uvida, zaključno do **15. 03 2019. godine**.

Prijedlozi i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku, te čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom uz adresu podnositelja, neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

OPĆINSKI NAČELNIK:
Ante Miličić, v.r.

Slobodna Dalmacija

PETAK, 22.2.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA
OPĆINSKI NAČELNIK

Klasa: 350-02/17-01/11 Urbroj: 2147/05-01/01-19-63
Podgora, 20. 02. 2019. god.

Na temelju članka 96. i članka. 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18) i članka 46. Statuta Općine Podgora („Glasnik“ službeno glasilo Općine Podgora, br. 5/09, 9/09, 3/13, 3/15 i 4/18) Načelnik Općine Podgora objavljuje:

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA ŽIVOGOŠĆE - BLATO

Ponovna javna rasprava o Prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato provest će se u razdoblju od **07. 03. 2019. godine** zaključno do **15. 03. 2019. godine**.

Javni uvid se može izvršiti tijekom provođenja javne rasprave u zgradi Općine Podgora, A. Kačića Miošića 2, 21 327 Podgora svakim radnim danom od 8.00 do 14.00 sati. Na javnom uvidu bit će izložen tekstualni, grafički dio i sažetak Prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće- Blato koji će biti objavljen i na web stranici Općine Podgora: <http://www.podgora.hr/>.

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće- Blato održat će se za sve zainteresirane dana **12. 03. 2019. godine** (utorak) u zgradi Općine Podgora (kino dvorana), s početkom u **10:00. sati**.

Zainteresirane osobe mogu dostaviti prijedloge i primjedbe u pisanom obliku u pisarnici Općine Podgora, poštom na adresu: Općina Podgora, A. K. Miošića 2, 21327 Podgora, dati u zapisnik tijekom javnog izlaganja ili upisati u knjigu primjedbi, koja će se nalaziti na mjestu javnog uvida, zaključno do **15. 03 2019. godine**.

Prijedlozi i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku, te čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom uz adresu podnositelja, neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

OPĆINSKI NAČELNIK: Ante Miličić, v.r.

Općina Podgora

Službene stranice Općine Podgora

PROSTORNO PLANIRANJE

Category: [Prostorno planiranje](#)

Published: 22 February 2019

OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE BLATO

[Dokument](#)

Category: [Prostorno planiranje](#)

Published: 06 March 2019

Prijedlog UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu

GRAFIČKI DIO

[1 namjena](#)

[2.1 promet](#)

[2.2 elektro i tk](#)

[2.3 vodoopskrba](#)

[2.4 odvodnja](#)

[3. uvjeti i oblici korištenja](#)

[4. način i uvjeti gradnje](#)

TEKSTUALNI DIO

[OBRAZLOŽENJE](#)

[ODREDBE ZA PROVOĐENJE](#)

[Sažetak za javnost](#)



Dokumenti

Filtrirajte dokumente:

Svi tipovi

Od:

Do:

Pretražite

Traži

Pronađeno 1461 dokumenata.

22.02.2019. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, Općina Podgora

[22.02.2019.](#) | [pdf \(87kb\)](#) | [Informacija o javnoj raspravi](#) | [Informacije o javnim raspravama](#)

22.02.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podgora

[22.02.2019.](#) | [pdf \(88kb\)](#) | [Informacija o javnoj raspravi](#) | [Informacije o javnim raspravama](#)

4. POSEBNA PISANA OBAVIJEST O PONOVDNOJ JAVNOJ RASPRAVI

Javnopravna tijela (određena posebnim propisima) kojima je, sukladno čl. 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17 i 114/18.), dostavljena posebna pisana obavijest o javnoj raspravi su:

HRVATSKE VODE

Vodnogospodarski odjel
za slivove južnoga Jadrana
Vukovarska 35
SPLIT

VODOVOD doo Makarska

Obala kralja Tomislava 16/1
MAKARSKA

HRVATSKE CESTE

Ispostava Split
R. Boškovića 22
SPLIT

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE

Ruđera Boškovića 22
SPLIT

HEP – ODS d.o.o.

DP Elektrodalmacija Split
Pogon Makarska
MAKARSKA

HOPS

Kupska 4
ZAGREB

MINISTARSTVO KULTURE

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Splitu
Porinova 1
SPLIT

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I
ENERGETIKE**

Radnička cesta 80
ZAGREB

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

PU SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor upravnih, inspeksijskih i poslova civilne
zaštite
Trg hrvatske bratske zajednice 9
SPLIT

HAKOM

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne
djelatnosti

Roberta Frangeša Mihanovića 9
ZAGREB

**DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU
I SPAŠAVANJE**

Područni ured za zaštitu i spašavanje Split
Moliških Hrvata 1
SPLIT

LUČKA KAPETANIJA

Obala Lazareta 1
SPLIT

MJESNI ODBOR ŽIVOGOŠĆE



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

NAČELNIK OPĆINE

KLASA:
URBROJ: 350-02/17-01/11
Podgora, 2147/05-01/01-19-64

19. veljače 2019. godine

Na temelju odredbe članka 97. Zakona o prostornom uređenju (« Narodne novine» broj: 153/13, 65/17 i 114/18) dostavljam Vam posebnu pisanu obavijest o održavanju

**PONOVNE JAVNE RASPRAVE
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA ŽIVOGOŠĆE BLATO**


1. O utvrđenom Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato provest će se ponovna javna rasprava sa organiziranjem javnog uvida i javnog izlaganja.
2. Ponovna javna rasprava održat će se u razdoblju od **7. 3. 2019. godine** zaključno do **15. 3. 2019. godine**.
3. Za vrijeme trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog predmetnog Plana bit će izložen javnom uvidu u zgradi Općine Podgora na adresi: A. Kačića Miošića 2., 21 327 Podgora, svakim radnim danom od **8:00 do 15:00 sati**. Prijedlog plana bit će izložen i na web stranicama Općine Podgora na adresi: <http://www.podgora.hr/>.
4. Javno izlaganje, radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana, održat će se za sve zainteresirane u utorak, **12. 3. 2019. godine**, u zgradi Općine Podgora (kino dvorana), s početkom u **10:00. sati**.
5. Očitovanja, primjedbe i prijedlozi na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme tijekom trajanja ponovne javne rasprave do zaključno **15. 3. 2019. godine**.
6. Način sudjelovanja u javnoj raspravi, u skladu sa čl. 100. i čl. 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18) je sljedeći:
 - sudionici sudjeluju u javnoj raspravi na način da: imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog plana, mogu postaviti pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje, daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja i upućuju nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe u roku određenom objavi o javnoj raspravi,
 - javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu plana sudjeluje davanjem mišljenja o prihvatanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na plan do roka određenog u javnoj raspravi.
 U protivnom će se smatrati da nemaju primjedbi.
7. Svi prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom s adresom podnositelja i u roku iz točke 5. ove objave, dostavljeni na adresu: OPĆINA PODGORA, Jedinštveni upravni odjel, A.K. Miošića 2, 21 327 Podgora,
- u protivnom se neće uzeti u obzir u pripremi Izvješća o ponovnoj javnoj raspravi.


OPĆINSKI NAČELNIK:
Ante Miličić




Dostaviti:

- MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu, Porinova 1, 21000 Split
- MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE, Republike Austrije 14, 10000 Zagreb
- HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova, Vukovarska 35, 21000 Split
- Vodovod d.o.o. Makarska, Obala kralja Tomislava 16/1
- HRVATSKE CESTE, Ispostava Split, R. Boškovića 22, 21000 Split
- ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE, R. Boškovića 22, 21000 Split
- HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA, ELEKTRODALMACIJA Split,; Pogon Makarska, 21300 Makarska
- HEP-PRIJENOS d.o.o. Sektor za tehničku potporu, Odjel za izgradnju i pripremu izgradnje, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
- HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
- MUP- Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih, inspeksijskih i poslova civilne zaštite, Trg Hrvatske bratske zajednice 9, 21000 Split
- DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE, Područni ured u Splitu, Odjel za zaštitu i spašavanje, Moliških Hrvata 1, 21000 Split,
- Lučka kapetanija, Obala Lazareta 1, Split
- Mjesni odbor Živogošće

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
NAZIV PISMENA: DOPIS OD 19.2.19.	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: OPĆINA PODGORA A.K. MIŠIĆA 2 21327 Podgora
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 247/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA: 1	
NA ADRESU PRIMATELJA: MINISTARSTVO KULTURE, UMLA I ZNANJA KULTURNE BAŠTINE, KONTROLNOSUŠTA ODRU U SPLITU, PERIČOVA 1, 21 000 SPLIT	

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
NAZIV PISMENA: DOPIS OD 19.2.19.	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: OPĆINA PODGORA A.K. MIŠIĆA 2 21327 Podgora
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 247/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA: 1	
NA ADRESU PRIMATELJA: MINISTARSTVO ZNANJA I OČUVANJE OKOLIŠTA I PROMET REPUBLIKE HRVATSKE 14 10 000 TISEĆE B	

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
NAZIV PISMENA: DOPIS OD 19.2.19.	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: OPĆINA PODGORA A.K. MIŠIĆA 2 21327 Podgora
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 247/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA: 1	
NA ADRESU PRIMATELJA: HRVATSKE VOJNE VOJVODSPODOBNELE ODRU ZA VOJNO PODUJEĆE ORNAMENTIŠKIH SLIKOVA VUKOVARICA 35, 21 000 SPLIT	

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-02-2019 dan, mjesec i godina primatka - ispisati rješenje 20 19 godi
 primio označeno pismeno. **REPUBLIKA HRVATSKA** ministarstvo kulture
MINISTARSTVO KULTURE
KONZERVATIVNI ODJEL U SPLITU
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: 21001 SPLIT, PORINOVA 2 Potpis dostavljača: Bodur

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručjenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28-02-2019 dan, mjesec i godina primatka - ispisati rješenje 20 _____ godine,
 primio označeno pismeno. **REPUBLIKA HRVATSKA** ministarstvo zaštite okoliša
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
ENERGETIKE
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: 10000 ZAGREB, Radnička c. 80 Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručjenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 27-02-2019 dan, mjesec i godina primatka - ispisati rješenje 20 _____ godine,
 primio označeno pismeno. **HRVATSKA VOJNA** općina
Općina Podgora
Služba za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručjenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____



POŠILJATELJ:
 OPĆINA PODGORA
 NAZIV PISMENA: UPU BLATO 19.2.19.
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-19-64
 BROJ PRILOGA:
 NA ADRESU PRIMATELJA:
 HRVATSKE CESTE
 ISPOSTAVA SPLIT
 R. BOŠKOVIĆA 22, 21000 SPLIT

POVRATNICA

VRATTI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA PODGORA
 A.K. MIŠIĆA 2
 21327 PODGORA



POŠILJATELJ:
 OPĆINA PODGORA
 NAZIV PISMENA: UPU BLATO 19.2.19.
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-19-64
 BROJ PRILOGA:
 NA ADRESU PRIMATELJA:
 ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
 R. BOŠKOVIĆA 22
 21000 SPLIT

POVRATNICA

VRATTI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA PODGORA
 A.K. MIŠIĆA 2
 21327 PODGORA



POŠILJATELJ:
 OPĆINA PODGORA
 NAZIV PISMENA: UPU BLATO 19.2.19.
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-19-64
 BROJ PRILOGA:
 NA ADRESU PRIMATELJA:
 HEP ODS, ELEKTRODISTRUKCIJA
 SPLIT, POGON MAKARSKA
 21300 MAKARSKA

POVRATNICA

VRATTI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA PODGORA
 A.K. MIŠIĆA 2
 21327 PODGORA



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset prvog prosinca 2019 god.
dan, mjesec i godina primitka - ispisati rječitno
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

OPUNODJENIA

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi unučerja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.	2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (značiti razlog).
Datum: _____	Datum: _____
Potpis dostavljača: _____	Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 28. 02. 2019 god.
dan, mjesec i godina primitka - ispisati rječitno
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

OPUNODJENIA

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi unučerja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.	2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (značiti razlog).
Datum: _____	Datum: _____
Potpis dostavljača: _____	Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA


Potvrđujem da sam danas dvadeset prvi siječnja 2019 godine
dan, mjesec i godina primitka - ispisati rječitno
 primio označeno pismo.


Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

OPUNODJENIA

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi unučerja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.	2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (značiti razlog).
Datum: _____	Datum: _____
Potpis dostavljača: _____	Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
OPĆINA PODGORA	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: _____ OPĆINA PODGORA A. K. MIOSIĆA 2 21327 PODGORA 
NAZIV PISMENA: UPU Blato 19.2.19.	
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 2147/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA:	
NA ADRESU PRIMATELJA: HEP RIJEZINOS d.o.o., SEKTOR ZA TEHNIČKU POTPORU, ODJEL ZA IZGRADN. ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 ZAGREB	

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
NAZIV PISMENA: Dopis od 19.02.2019.	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: _____ Općina Podgora A. K. Miosića 2 21327 Podgora 
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 2147/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA:	
NA ADRESU PRIMATELJA: HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I ELEKTRONIC KOMUNIKACIJE, Ulica Roberta Frangjea Mikarovića 9, 10110 Zagreb	

POŠILJATELJ:	POVRATNICA
NAZIV PISMENA: Dopis od 19.02.2019.	VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA: _____ Općina Podgora A. K. Miosića 2 21327 Podgora 
BROJČANA OZNAKA PISMENA:	
KLASA: 350-02/17-01/11	
URBROJ: 2147/05-01/01-19-64	
BROJ PRILOGA: 1	
NA ADRESU PRIMATELJA: MUP - Policijska uprava splitsko-administrativni Sektor upravnih, inspekcijских i poslova civilne zaštite, Trg hrvatske brotnice broj 9 21000 Split	

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 07.03.2019. dan, mjesec i godina primatka - ispravni rječni 2019 godiš
 primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: 07.03.2019. Prilagodno podnađe Split Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi imućenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 07.03.2019. dan, mjesec i godina primatka - ispravni rječni 2019 godine,
 primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: ZAPRIMLJENO HAKOM, ZAGREB Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: 27-02-2019 Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi imućenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 27-02-2019 dan, mjesec i godina primatka - ispravni rječni 2019 godine,
 primio označeno pismeno.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi imućenja pismena. Do tada pismeno može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismeno, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prefinu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Dopis od 19.02.2019.

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-19-64

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPASAVANJE
Pochivni ured u Splitu, Odjel za zaštitu
spasavanje, Matiških Anata 1
21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ: POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Dopis od 19.02.2019.

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-19-64

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

Ljilka Kapetanić
Obala Lazareta 1
21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ: POVRATNICA

OPĆINA PODGORA

NAZIV PISMENA: UPU Blato 19.2.19.

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-19-64

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

VOĐOVOD d.o.o. MAKARSKA
VRGORSKA 7
21300 MAKARSKA

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21327 PODGORA

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ dan, mjesec i godina primika - isprati sjedini 20 19 god
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretnicu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ dan, mjesec i godina primika - isprati sjedini 20 _____ godir
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretnicu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas _____ dan, mjesec i godina primika - isprati sjedini 20 19 godina
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sjedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretnicu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

NAZIV TVRTKE - USTANOVE <i>Općina Podgora</i>			
Klasa <i>350-047-01/11</i>		DOSTAVNICA	
Broj urudžbenog zapisa	Vrsta pošiljke i broj priloga	Kome se šalje dostavlja - adresa	Datum primitka i potpis primaoca
<i>43-61-1010-50/11</i>	<i>DOPIS 19.2.19</i>	<i>GORAN BEGIĆ Q.1.-</i>	<i>28.02.19</i> <i>[Signature]</i>
Napomena:			
Potpis slanjača ako primaoci ne može ili neće potpisati dostavnicu		Potpis dostavljača	
 Hrvatske pošte d.d., Zagreb - (007) 020035 Oznaka za narudžbu: UT-8-6		 3 850157 003372	

5. ZAPISNIK O JAVNOM IZLAGANJU

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17 i 114/18.) provedeno je javno izlaganje Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU) dana 12. ožujka 2019. godine u zgradi Općine Podgora (kino dvorana) s početkom u 10 sati o kojem se vodio zapisnik.

Zapisnik o javnom izlaganju prikazan je u nastavku ovog Izvješća.

ZAPISNIK
PONOVNE JAVNE RASPRAVE
 Prijedloga UPU naselja Živogošće - Blato

Javno izlaganje održano je dana 12. ožujka 2019. godine u kino dvorani zgrade Općine Podgora s početkom u 10:10 sati.

Nazočni:

- 1) predstavnici naručitelja: Nenad Perić, zamjenik načelnika Općine Podgora i Branimir Mrkušić, savjetnik načelnika Općine Podgora
- 2) predstavnici stručnog izrađivača «Urbos» d.o.o. Split: dipl.oec.Maja Madiraca i dipl.ing.građ. Larisa Bačić,
- 3) građani (stanovnici Općine Podgora i ostali).

Zapisnik vodi Andrija Talijančić, namještenik Općine Podgora.

Nenad Perić je pozdravio sve prisutne, ispričao načelnika koji nije mogao biti prisutan, otvorio javno izlaganje i dao riječ stručnom izrađivaču Plana.

Maja Madiraca je također pozdravila sve prisutne i rekla da javno pravna tijela uglavnom nisu imala primjedbi na prijedlog osim što bi trebalo dodati jednu trafostanicu, ali je bilo dosta primjedbi građana koje su obrađivane sukladno zakonu zajedno sa nositeljem izrade i mjesnim odborom Živogošće. Ističe kako geodetska podloga ima odstupanja tako da je dodana odredba da se usklađenje sa stvarnim stanjem neće smatrati izmjenama Urbanističkog plana. Dodaje da su sve primjedbe koje su mogli prihvatili i da je objavljeno Izvješće o javnoj raspravi i daje riječ Larisi Bačić da izloži promjene.

Larisa Bačić navodi promjene u odnosu na prijedlog plana koji je bio na prvoj raspravi. Glavna središnja cesta smanjena je sa 6 metara na 5.5 m. Duž bujice Kolovrat planira se natkrivanje cijelog toka u obuhvatu plana sve do luke s tim da se cesta priključuje na postojeću obalnu cestu sjeverno od sportske luke. Zapadna cesta smanjena je sa 7.5 m širine na 5 m. Pristupna novoplanirana zapadna ulica - sjeverna smanjena je sa 4.5 m na 3.5 m širine i pomaknut je dio trase tako da ravnomjerno zahvaća susjedne čestice. Pristupna novoplanirana zapadna ulica - južna smanjena je sa 4.5 na 3.5 m širine i pomaknuta je trasa prema jugu da bi se udaljila od postojećih izgrađenih zgrada i označena je dionica koja nije obvezna, ali ju je moguće izvesti radi poboljšanja prometa. Pristupna istočna ulica je planirana da se poveže na cestu koja natkriva bujicu. Obalna šetnica se planira isključivo kao pješačka površina uz mogućnost interventnog prometa vozila sa dozvolom. Parkirališta su povećana na području sjeverno od trafostanice na općinskom zemljištu. Zbog primjedbe HEP-a planira se nova trafostanica uz državnu cestu i izmještanje zračnog voda. Izvedena je prenamjena zaštitne zelene površine u M1 uz zapadnu cestu i K1 u M1 sjevernoistočno od obalne šetnice. Ozelenjen je dio čestice pomorskoga dobra sjeverno od sportske luke. Ukinuto je obavezno ozelenjivanje područja u širini 10 od šetnice i luke. Potrebno je provesti usklađenje katastra i stvarnog stanja. Djelomično su izmjenjeni prostorni pokazatelji i uvjeti gradnje na građevnim česticama. **Larisa Bačić** pokazuje kartu prostornih cjelina i tablicu prostornih pokazatelja i napominje da je Plan usklađen sa prijedlogom Prostornog plana Općine Podgora koji je isto na javnom izlaganju i kojega treba usvojiti prije ovoga Plana. S tim završava izlaganje i otvara javnu raspravu.

Tomislav Perić pita što može graditi na svojoj čestici 5325/4 k.o. Živogošće ukupne površine 611 m² s obzirom da se nalazi dijelom u izgrađenom, a dijelom na neizgrađenom području?



Larisa Bačić odgovara da na izgrađenom dijelu može graditi objekt sa Kig 0,4 i Kis 1,6. **Tomislav Perić** potom pita može li graditi na neizgrađenom dijelu? **Larisa Bačić** odgovara da može graditi prizemnicu. **Tomislav Perić** kaže kako ne želi graditi dvije zgrade nego jednu na sredini s obzirom da je na tom dijelu čestica najšira i da nema smisla da se mora zbijati uz susjedovu zgradu na čestici preko 600m². **Maja Madiraca** poziva Tomislava Perića da podnese pisanu primjedbu i da je u ovom slučaju čestica kompletno neizgrađena i mogu se propisati jedinstveni uvjeti gradnje. **Tomislav Perić** pita kako mu je uvažena primjedba da se može graditi na udaljenosti 1 m od međe, a u prijedlogu Prostornog plana je 2 m? **Maja Madiraca** odgovara da je u izgrađenom 1 m, a neizgrađenom 2 m i napominje da je za njegov slučaj to nebitno jer će tu biti poseban režim.

Miće Franičević daje primjedbu na izmještanje ceste na rub njegove parcele 5325/7. Kaže da je čestica nastala kao posljedica probijanja puta koji je odnio 300 m² i preko puta je ostalo neiskorišteno 250 m², a sada bi se ostatak od 570 m² uz poštivanje udaljenosti od ceste i susjeda sveo na 6 metara širine. Tvrdi da to nije planirao prometni stručnjak, jer tu ne može skrenuti za lučicu ni gliser, a kamoli veći brodovi. **Miće Franičević** također ukazuje na to da će Vodovod sigurno imati primjedbu zato što rade novu kanalizaciju i da je dokumentacija napravljena po postojećoj cesti. **Larisa Bačić** napominje da to nije glavna cesta do sportske luke nego isključivo šetnica. **Miće Franičević** spominje i drugu cestu broj 2 koja je izmještena južnije 3 m na njegovu parcelu. **Maja Madiraca** zaključuje da je to cesta na koju svi imaju primjedbu. **Larisa Bačić** pita zašto se ne bi smjelo proći rubom parcele? **Miće Franičević** odgovara da mu se umanjuje vrijednost parcele jer se mora izmaknuti 3 metra i da nije normalno da se poštuje jedino ono što je već izbetonirano. **Maja Madiraca** sumira primjedbu na to da se cesta zadrži po postojećoj trasi.

Franjo Filipović ima pitanje da li provođenje ovog Plana rješava legalnost nelegalnih objekata koji su uzurpirali općinsku imovinu? **Maja Madiraca** odgovara da zavisi kako gdje i kako piše u odredbama. **Franjo Filipović** izjavljuje da ne rješava i da načelnik obmanjuje pojedince. **Franjo Filipović** ima upit zašto je ucrtana donja cesta kad je na zadnja tri sastanka mjesnog odbora Živogošća donesen zaključak da nije potrebna. **Larisa Bačić** odgovara da cesta nije potrebna okolnim parcelama, ali je potrebna za funkcioniranje cijelog mjesta i dodaje da je smanjena sa 4,5 na 3,5 metara. **Maja Madiraca** dodaje da su informaciju dobili sa zakašnjenjem i ako cesta ne treba da će sad dobiti primjedbu i opet će biti na raspravi. **Franjo Filipović** zatim pita što znači usklađivanje katastra sa stvarnim stanjem i treba li on kao vlasnik zemljišta zvati geometra i sa kim će se sporiti za među sa cestom? **Maja Madiraca** odgovara da je njima samo preklopljen katastar koji „pleše“ i da se usklađuje sa onim tko je uknjižen. **Franjo Filipović** izjavljuje da je na cestu uknjižen njegov otac.

Meri Ajduk kaže da 2016. godine nije mogla uknjižiti kuću i podnjela je zahtjev u katastaru da se ispravi digitalna mapa i rečeno joj je da je mapa ispravljena. **Maja Madiraca** pita Branimira Mrkušića zna li on da je ispravljena geodetska mapa za Živogošće Blato? **Branimir Mrkušić** odgovara da se rješavaju pojedinačni slučajevi i da digitalna mapa Blata neće nažalost biti gotova još godinu dana. **Maja Madiraca** citira članak 88. gdje je definirano usklađenje sa stvarnim stanjem.

Franjo Filipović kaže da svaki geometar ima svoja tumačenja koja se ne poklapaju tako da Skalina d.o.o. pomiče cestu istočno, a Infokarta d.o.o. zapadno i pita kojega bi onda geometra preporučili? **Maja Madiraca** daje odgovor da su geometri odgovorni za to što rade.

Franjo Filipović pokazuje da kraj čestice 5371/3 ima preko 1000 m² raspoređenih u 8 čestica u vlasništvu njegovog oca i pita koji uvjeti gradnje tu prevladavaju? **Larisa Bačić** odgovara da bi trebalo odvojiti parcele. **Franjo Filipović** zaključuje da je problem što izrađivač ne zna imovinsko pravne odnose. **Larisa Bačić** na to odgovara da se prilikom izrade Plana ne ulazi u imovinsko pravne odnose. **Maja Madiraca** predlaže da napišu primjedbu i da će se maksimalno izaći u susret ukoliko je moguće.

Franjo Filipović pita što znače stambene jedinice? **Maja Madiraca** odgovara da su stavili da to budu i apartmani, ali je općina protiv toga. Iznosi da je stambena jedinica, jedinica u kojoj se živi u što po njenom mišljenju spadaju i apartmani. **Franjo Filipović** kaže da to nije dovoljno jasno. **Franjo Filipović** zatim pita ako kod stambeno poslovnih građevina najviše 50% površine može biti poslovne namjene odnosno 80% ako je riječ o apartmanima, a u rečenici ispod piše da su stambeno poslovne građevine, građevine sa 5 stambenih jedinica, znači li to da 80% svog budućega objekta mora pretvoriti u 5 jedinica? **Maja Madiraca** odgovara da ne mora. **Ljubica Brajković** se slaže da nije dobro definirano i zaključuje da ako su građevine sa više od 5 stambenih jedinica poslovne onda je cijelo Blato poslovna zona i predlaže da se to jasnije napiše.

Ljubica Brajković kaže da je njihova primjedba odbijena i cesta prolazi preko čestice 5365/2 koja je u naravi privatni parking za kuću sa apartmanima i stoga je neophodna za egzistenciju. Obrazlaže da ne ostaje niti jedno parkirno mjesto za postojeću kuću, a prema Prostornome planu neće biti moguća ni nadogradnja zbog nedostatka parkirnih mjesta i nikakva novčana kompenzacija ne može nadomjestiti tu vrijednost. Također navodi da je druga kompenzacija teško moguća jer su označeni javni parkinzi i zanima je na koji način se može regulirati to pravo, jer je odgovor na primjedbu bio da to nije predmet izrade Plana. **Maja Madiraca** odgovara da ne zna kako bi mogli izbjeći tu česticu, ali da treba naći neko rješenje i pita **Branimira Mrkušića** što se može napraviti? **Branimir Mrkušić** odgovara da se mora nekako regulirati. **Ljubica Brajković** još jednom traži da se iznađe način.

Meri Ajduk smatra da se na prvoj raspravi nije dobro razmotrilo njezinu primjedbu. Objašnjava da su u prvom planu bila 3 parkinga označena kao javni parking, ali zemljište u pitanju je privatno i kupljeno od vlasnika koji su ga koristili preko 100 godina. Zemljište je bilo u vlasništvu države i odvjetnik je tužio državu, a pred kraj spora je prešlo u vlasništvo Općine Podgora tako da sada tuži općinu i to je trenutno u sporu. Napominje da je to na njezinoj zemlji i da parking isključivo ona koristi te želi da se javni parking ukine. Kaže da je načelnik rekao da napiše primjedbu ponovno. Također predlaže kad se javni parking ukine i sjeverno od trafostanice da se onda može Brajkovićima tu dati zamjena. **Branimir Mrkušić** izjavljuje da ne može načelnik prejudicirati rezultat spora jer je to pogodovanje nego gospođa mora dobiti spor i po sporu će dobiti svoju zemlju.

Franjo Filipović izjavljuje da izrađivači nikada nisu bili u Živogošću. **Larisa Bačić** odgovara da jesu i predlaže da pokaže fotografije ako je potrebno. **Ljubica Brajković** pita koju vrstu primjedbe može podnijeti u ovom trenutku da bi se pokrenuli pregovori? **Franjo Filipović** kaže da je u stvarnosti cesta pomaknuta sjeverno i ne ide preko njihovoga nego ide na staru i samim time će se izbjeći sporovi. **Maja Madiraca** pokazuje gdje su plave crte oko ceste da može „šetati“, a ako ni to nije dovoljno onda će se vidjeti na terenu točno što se da napraviti. Kaže da imaju pravo podnijeti ponovno primjedbu i napisati da se ponovno razmotri. **Ljubica Brajković** napominje da su spremni za dogovor i nisu protiv ceste.

Andrija Brajković kaže da treba maknuti javni parking i mora mu se naći druga lokacija. **Larisa Bačić** odgovara neka se nađe jer ga više nemaju gdje smjestiti.

Eva Vuinac spominje donji parking i kaže da ne ponavlja da je sve kao što je i gospođa rekla, samo se odnosi na donji parking.

Maja Madiraca govori da su mjesni odbor i ostali rekli da tu treba biti parkiralište. **Larisa Bačić** nadodaje da je rečeno i da se poveća prema gore. **Andrija Brajković** na to odgovara da nisu u pravu i da mjesni odbor nije to rekao. **Larisa Bačić** kaže da su nakon prve rasprave i prije objave Izvješća o raspravi imali sastanak sa načelnikom, donaćelnikom i ostalima i tu se svaka primjedba odradila te je tada donesen zaključak da se parking poveća i zadrži postojeći. **Maja Madiraca** kaže **Andriji Brajkoviću** da ako nisu tako rekli neka to napišu i kaže zainteresiranim koji misle podnositi primjedbu neka se pozovu i na stav mjesnog odbora.

Meri Ajduk ponovno govori da je sporno zemljište kupljeno 90-ih godina baš za parking jer nema parkiralište uz kuću i ono ne treba nikome drugome. Kaže da samo želi da u slučaju gubitka spora bude u istoj situaciji kao i ostali kada bude otkup uz kuće i da može uz pravo prvootkupa ponovno kupiti ono što je već kupila, a ukoliko se to stavi u javni parking to više neće biti moguće.

Milivoj Vuinac izjavljuje da je drugi parking gdje je govornica isto javni parking, ali tu parkiraju samo mještani i plaćaju 1000 kn za sezonu.

Lino Antunović pita je li prihvaćena njegova primjedba da planirani put ne ide bliže od 2 m od njegove kuće jer je ispred njegovo parkiralište koje koristi još od 80-ih godina i koje je pripojio svojoj čestici i ako se iti malo uzme tu više neće stati auto. **Larisa Bačić** odgovara da je teško precizirati na 2 metra jer su odstupanja ogromna i da je zato na tom području označena potreba usklađivanja. **Maja Madiraca** potvrđuje da je primjedba djelomično prihvaćena.

Valerija Miljko pita postoji li mogućnost da i čestica 5398/17 bude u neizgrađenoj zoni jer imaju 3 parcele jedna pored druge, a objekt izgrađen sjeverozapadno će se vjerojatno rušiti. **Larisa Bačić** odgovara da to nije problem i da podnese pisanu primjedbu.

Saša Katić kaže da ima građevinsku dozvolu preko 40 godina i da su i susjedi zapadno od njega dali primjedbu tako da je sada put do njega i od njega, ali da bi sutra moglo osvanuti nešto drugo. **Maja Madiraca** kaže da je dana primjedba na cijeli put i da će se sve maknuti i da ga i mjesni odbor može podržati. **Andrija Brajković** kaže da se ne želi mješati i da je to stvar vlasnika zemlje. Objašnjava da ne može napisati da to nije korisno mjestu, ali ako vlasnici ne žele ne može ih natjerati.

Tonći Jukić traži da se novi put preko potoka izmakne jer ide preko njegovog objekta - poslovnog prostora. **Larisa Bačić** odgovara da napiše primjedbu.

Mate Brajković govori o čestici 5401/11 gdje je ucrtan javni put do kuta kuće koji ulazi 2 m² u javni put i kako sada ne može legalizirati objekt. Kaže da traži u općini već godinu dana suglasnost i općina želi to naplatiti iako se radi se o njegovoj djedovini. **Maja Madiraca** kaže da nažalost to oni ne mogu riješiti jer to nije predmet rasprave. **Mate Brajković** zatim traži da se sa čestice 5401/3 izbriše parking jer se radi o privatnoj zemlji, a ne Todoricevoj kao što je rekao načelnik. **Larisa Bačić** kaže da to nije privatna zemlja nego čestica koja hvata poslovnu zonu. **Mate Brajković** odgovara da je to 600 m² koji pripadaju njemu i njegovoj braći i

5

sestrama i da je krivo pripojena donjoj čestici što je potvrđeno i na sudu. **Maja Madiraca** kaže da za to nisu znali jer je na katastru jedna čestica i neka napiše primjedbu.

Miće Franičević pita tko traži prenamjenu K1 zone u zonu M1 koja se spominjala na početku? **Larisa Bačić** objašnjava da nisu govorili o sadašnjem prijedlogu nego o prvome planu gdje je bila planirana K1 zona sjeverno od šetnice.

Meri Ajduk govori u ime **Michael i Olge Beus** koji su dali prigovor u vezi čestice 5354/1 koji je djelomično uvažen, ali se to ne vidi i puno im se zemljišta oduzima. **Larisa Bačić** odgovara da je put smanjen na širinu 3,5 m i centriran da hvata dio susjedne čestice. **Meri Ajduk** odgovara da se prema dole ništa ne oduzima jer tu već postoji asfaltirani put. **Larisa Bačić** pita je li čestica 5352 cijela u putu? **Meri Ajduk** odgovara da nije. **Maja Madiraca** zatim pita gdje je taj put na podlozi? **Meri Ajduk** odgovara da se ne vidi. **Maja Madiraca** kaže da daju primjedbu da se dosnimi put. **Larisa Bačić** potom pita kako stoji put u odnosu na česticu 5365/2? **Nenad Perić** odgovara da je put došao do te čestice. **Maja Madiraca** kaže da bi se mogli prilagoditi postojećem putu. **Meri Ajduk** pita treba li pisati primjedbu ili je dovoljan zapisnik? **Larisa Bačić** odgovara da pisana primjedba ne može škoditi.

Nedjeljko Škarica pita ima li kakvih promjena u vezi njegove čestice 5400/29? **Larisa Bačić** odgovara da nema.

Teo Brajković kaže da ne može biti ulaz i izlaz iz mjesta bez nogostupa i pita je li igdje planiran nogostup? **Larisa Bačić** odgovara da je glavna cesta koja ulazi u naselje široka 5 metara, a da na nekim djelovima nema ni toliko i da se nogostup ne može izvesti.

Nenad Perić se zahvalio prisutnima i zaključio raspravu u 11:45

NAPOMENA: Nazočnim stanovnicima i zainteresiranima je u više navrata rečeno da svoje primjedbe i pitanja mogu upisati u knjigu primjedbi koja se nalazi u predvorju Općine Podgora skupa sa izloženim planom, da mogu predati svoje primjedbe u pismenom obliku osobno u pisarnici Općine Podgora ili poštom na adresu A.K.Miošića 2 do 15. ožujka 2018. odnosno za vrijeme trajanja javne rasprave.

ZAPISNIČAR:
Andrija Talijančić



KLASA: 350-02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-19-96
Podgora, 8. travnja 2019. godina

OPĆINSKI NAČELNIK:
Ante Miličić



6. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI

A) Mišljenja javnopravnih tijela

Nositelju izrade upućena su ukupno 3 mišljenja javnopravnih tijela:

- MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
- MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
- HRVATSKE VODE

Sva mišljenja javnopravnih tijela su prihvaćena i prikazana su u nastavku ovog Izvješća.

350-02/17-01/11

511-19-65

7.3.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor upravnih i inspekcijskih poslova
Inspektorat unutarnjih poslova

Broj: 511-12-21-2496/2-2019-H.D.
Split, 04.03.2019. god.

**Općina Podgora;
Načelnik Općine**

PREDMET: Ponovna javna rasprava o prijedlogu UPU Živogošće Blato,

Vašim zahtjevom zaprimljenim od ovog tijela 27.02.2019. Klasa: 350-02/17-01/11, Urbr.:2147/05-01/01-19-64 od 19.02.2019. zatraženo je sudjelovanje na ponovnoj javnoj raspravi vezano za prijedlog UPU Živogošće Blato.

Uvidom u našu evidenciju utvrđeno je da su za navedeni Plan izdani posebni uvjeti građenja

iz područja zaštite od požara 511-12-21-1971/2-2018- H.D. od 08.02.2018.

Dostavljeni posebni uvjeti moraju biti sadržani u tekstalnom dijelu plana, a prikaz vanjske javne hidrantske mreže u grafičkom dijelu plana. Ovim smatramo da je na zahtjev odgovoreno.

VODITELJ INSPEKTORATA

Petar Bekavac



DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
 Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

KLASA: 612-07/18-57/60
URBROJ: 517-05-2-3-19-6

Zagreb, 8. ožujka 2019.

350-02/17-01/11

531-19-71

14.3.2019.

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora

PREDMET: UPU Živogošće - Blato, Općina Podgora
 prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu
 - očitovanje, daje se

Veza: Vaš dopis, KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-19-64 od 19.2.2019.

Nastavno na vaš poziv pod gore navedenom klasom na ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće - Blato na području Općine Podgora u Splitsko-dalmatinskoj županiji sukladno članku 104. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, br. 153/2013 i 65/2017), Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode se očituje na sljedeći način.

Nakon uvida u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće - Blato za ponovnu javnu raspravu iz 2019. godine kojeg je izradio stručni izrađivač URBOS d.o.o., Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša iz Splita, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode ostaje pri izdanom očitovanju na Prijedlog Plana prilikom javne rasprave (KLASA: 612-07/18-57/60, URBROJ: 517-05-2-3-18-4 od 15. listopada 2018.).

Ministarstvo napominje da je važeći Zakon o zaštiti prirode objavljen u Narodnim novinama br. 80/2013, 15/2018 i 14/2019 te da je sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 15/2018) prestao važiti Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu objavljen u Narodnim novinama, broj 146/2014 stoga je navedene podatke u Prijedlogu Plana potrebno korigirati.



Dostaviti: 1. Naslovu
 2. U spis predmeta, ovdje

1/1



HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

350-02/17-01/11
374-19-93
18.3.2019.

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

KLASA: 350-02/18-01/0000086
URBROJ: 374-24-1-19-7
Datum: 15.03.2019.g.

SPLITSKO- DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

Općinski načelnik
Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora ✓

PREDMET: Izrada Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato, Općina Podgora
mišljenje u javnoj raspravi – dostavlja se

Veza: Vaš zahtjev Klasa:350-02/17-01/11, Ubroj:2174/05-01/01-19-64 od 19.02.2019.g.,
zaprimljeno 27.02.2019.g.

Uvidom u prijedloga za ponovnu javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato (izrađivač URBOS d.o.o. Split, rujan 2018., br.elab. 588-13/18-1), objavljen na web stranici Općine, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda i mora od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Budući su vodoopskrbni sustav, te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Općine Podgora u nadležnosti tvrtke Vodovod d.o.o. Makarska, potrebno je prije prihvatanja Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na planirana rješenja vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo da je prijedlog za ponovnu javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 36. Zakona o vodama (NN 153/09, NN 130/11 i 56/13, 14/14, 46/18).

S poštovanjem,


Direktor:
Irina Putica, dipl.ing.grad.

Dostava:
1. 24 – 1, ovdje
2. Pismohrana



073416012

B) Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi

Za vrijeme trajanja javne rasprave stiglo je ukupno 26 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi prikazane su u nastavku ovog Izvješća.

Podnositelj:

Franjo Filipović

Živogošće

OIB: _____

21329 Igrane

Mob _____

1

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, podnosim **PRIMJEDBU za gradnju pristupne ulice označene pod.br 2 (južna cesta)**

Na zadnje tri (3) sjednice Mjesnog odbora (MO) na kojima je bio i gospodin načelnik konstatirano i zaključeno da cesta označena pod red.br 2 nije potrebna te da će je na ponovljenoj raspravi izbrisati iz plana.

Molim Komisiju da uvaži mišljenje Mjesnog odbora i ostale žitelje Živogošća Blata koji se protive ovoj cesti, te da samu cestu izbriše iz prijedloga plana UPU.

S poštovanjem,

Franjo Filipović

Podnositelj:

Franjo Filipović

21329 Igrane

2

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-67 Primljeno dana: 12.2.19
--

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, podnosim **PRIMJEDBU na čl. 35 Nova gradnja u zoni 2b**

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) uvjeti za novu gradnju u zoni 2B. Naznačeno je da udaljenost od susjedne građevine čestice mora iznositi minimalno 3,00 metra.

Podnosim primjednu na ovu odredbu u UPU-u, jer jedino ova odredba se odnosi na područje koje obuhvata 2B, u ostalim zonama udaljenost od susjedne građevne čestice iznosi 1,00 metar te sukladno s tim tražim da se izdjenači udaljenost na 1 metar kao i u drugim zonama.

S poštovanjem,

Franjo Filipović

ODVJETNIK**Zoran Antunović**[REDACTED] – 21300 MAKARSKA – HR
[REDACTED]Broj: 26/15
Makarska, 11. ožujka 2019. godine

Na klasu: 350-02/17-01/11

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-18-68 Primitljeno dana: 13.3.2019
--

3**OPĆINA PODGORA**
Jedinstveni upravni odjel
A.K. Miošića 2
21327 Podgora

Sudionik:

GOJKO AJDUK, Makarska, [REDACTED], OIB: [REDACTED], kojeg zastupa punomoćnik Zoran Antunović, odvjetnik u Makarskoj, [REDACTED]

PRIMJEDBE**na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato**

- dvostruko
- punomoć u prilogu

Sudionik **GOJKO AJDUK**, Makarska, [REDACTED], OIB: [REDACTED], zastupan po potpisanom punomoćniku, sukladno odredbi čl. 100. st.1. toč.4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17), u zakonskom propisanom roku ovim putem iznosi primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (dalje: Prijedlog).

Prema citiranom Prijedlogu, odnosno kartografskom prikazu „*korištenje i javna namjena*“, južni dio k.č. **5400/1**, k.o. **Živogošće**, koji se nalazi pored trafostanice, obojan je crvenom bojom i predviđen je za javno parkiralište, čemu se moja stranka izričito protivi.

Moja stranka je dio tog zemljišta označenog kao k.č. **5400/1**, k.o. **Živogošće**, i to dio u površini od 37 m², poblizje prikazan na skici Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označen slovima A-B-C-D-A, kupila od stvarnog vlasnika Saše Katića iz Živogošća, [REDACTED], OIB: [REDACTED], (koji je to pak stekao od svog oca Joška Katića, a on pak od svog oca Jure Katića), upravo iz razloga kako bi ga stavila u funkciju svoje kuće koja se nalazi u neposrednoj blizini u kojoj pruža usluge smještaja tijekom turističke sezone, u koju svrhu je 2007.godine od Sonje Juran iz Živogošća, [REDACTED], OIB: [REDACTED] kupila i dio te iste čestice u nastavku, sjeverno i zapadno od postojeće trafostanice, u površini od 146 m², poblizje prikazan na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označen brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, (a koja je to stekla od svoje majke

Stefanije Juran, rođene Vuinac, a ova pak od svog oca Vice Vuinca), zbog čega je prihvaćanjem predloženog prostornoplanskog rješenja dovedena u pitanje mogućnost daljnjeg bavljenja tom djelatnošću.

Navedeni ugovori su u cijelosti i realizirani na način da je moja stranka platila kupoprodajnu cijenu Prodavateljima, a oni su joj za uzvrat predali zemljište u posjed, te potom i platila porez na promet nekretnina po tim ugovorima.

Dokaz: citirani ugovori sa skicama i privremena porezna rješenja sa uplatnicama.

Budući da je k.ž. 5400/1, k.o. Živogošće, upisana u zemljišnoj knjizi kao općenarodna imovina s pravom upravljanja Mjesnog N.O.Živogošće, a da prodavatelji Saša Katić i Sonja Juran nisu do trenutka kupoprodaje ishodili ispravu valjanu za zemljišnoknjižni upis, iako su se računajući i posjed njihovih označenih prednika do trenutka prodaje nalazili u isključivom i poštenom posjedu navedenog zemljišta više od 120 godina, pa su vlasništvo stekli i dosjelošću, moja stranka je kod Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskome, pod posl.br. P-1008/16, pokrenula postupak protiv RH-e koja je u tom trenutku bila upisana kao vlasnik, radi utvrđenja prava vlasništva, a kako je nakon toga došlo do brisanja Republike Hrvatske i ponovnog upisa ranijeg zemljišnoknjižnog stanja ,odnosno općenarodne imovine pod upravom Mjesnog N.O. Živogošće, podnijela je i novu tužbu kod istog suda pod brojem P- 5135/18 (novi broj P-1928/19), protiv Općine Podgora, istovjetnog sadržaja. Budući da su u postupku koji se vodi protiv Republike Hrvatske već izvedeni svi dokazi (očevid na licu mjesta, saslušani svjedoci i dr.) koji se mogu pregledati i u ovom postupku, u kojem je sud i zakazao ročište za 08.travnja 2019.godine, pa je za očekivati njegovo skoro okončanje, a i prihvaćanje tog zahtjeva, tim više što je Saši Katiću još sedamdesetih godina prošlog stoljeća Općinska komisija za uzurpaciju rješenjem broj UP-I-02-3193/1-72 od 20. srpnja 1973. godine, utemeljenom na činjenicama iz ove tužbe, **priznala pravo vlasništva** na dijelu ove čestice u površini od 530 m2.

Dokaz: zapisnik o glavnoj raspravi na kojoj su saslušani navedeni svjedoci.

Dio predmetne nekretnine koji je na citiranom Prijedlogu predviđen za parkiralište i obojan crvenom bojom, moja stranka je **kupila baš u svrhu osiguranja parkinga za svoju kuću kako bi je mogao komercijalno iskorištavati u svrhu pružanja usluga smještaja u domaćinstvu. Navedeni ugovori su u cijelosti realizirani i moja strna je na njih platila i poreze na promet nekretnina.**

Budući da moja stranaka nema u vlasništvu drugo zemljište u blizini svoje kuće koje bi mogla koristiti u svrhu parkinga, takvim predloženim prostorno planskim rješenjem bila bi dovedena u pitanje uopće mogućnost njezina komercijalnog korištenja u navedenu svrhu, a samim time i egzistencija moje stranke i njezine obitelji.

Suviše navedenog, na predmetnom zemljištu nalazi se šaht za sabiranje otpadnih voda iz kuće sudionika i njegovog brata Mirka Ajduka, pa bi u tom slučaju planirana prenamjena predmetnog zemljišta u javni parking imala za njih nepremostive štetne posljedice, jer bi, posebice tijekom ljetnih mjeseci, zbog parkiranih automobila trećih osoba bili onemogućeni u održavanju i pražnjenju šahte.

3

U konačnici, tijekom javne rasprave najavljena je i mogućnost da će Općina Podgora, nakon stupanja na snagu tog Plana, omogućiti svojim građanima da po tržišnoj cijeni otkupe one dijelove zemljišta u vlasništvu Općine Podgora koje su bez valjanog pravnog osnova zauzeli u korištenju svojih nekretnina, pa bi moja stranka, ukoliko bi se utvrdila neosnovanost njezina tužbenog zahtijeva, bila i u tom slučaju onemogućena u ostvarivanju takvog prava, te samim time i **diskriminirana u odnosu na druge građane.**

Stoga, sudionik traži da Naslov njegove primjedbe uzme u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi, a osobito da izmijeni Prijedlog u pogledu gore iznesenih primjedbi.

Dokaz: slike, primjerak tužbe, izvadak iz zemljišne knjige, preris iz katastarskog plana.

Sudionik po punomoćniku:

ODVIJETNIK
ZORAN ANTIPOVIĆ

SAŠA KATIĆ, OIB: [REDAKCIJA] Živogošće, [REDAKCIJA] kao prodavatelj s jedne strane (u nastavku: Prodavatelj)

i

GOJKO AJDUK, OIB: [REDAKCIJA] Živogošće, [REDAKCIJA] kao kupac s druge strane (u nastavku: Kupac)

sklopili su dana 24. travnja 2015. godine

UGOVOR O KUPOPRODAJI

Članak 1.

Ugovorne strane složno i suglasno utvrđuju:

- da je Prodavatelj stvarni i izvanknjižni vlasnik dijela k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisane u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, u površini od 37 m², поближе prikazanog na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označenog slovima A-B-C-D-A, kao sastavnog dijela ovog Ugovora, a koje zemljište u naravi predstavlja parking (dalje: Predmetna nekretnina);

- da je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj, nekretnina označena kao k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisana u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, upisana kao vlasništvo REPUBLIKE HRVATSKE;

- da je Prodavatelj u posjedu Predmetne nekretnine, računajući i posjed svojih prednika, više od 120 godina, te da njega, a ni njegove prednike nitko nikada nije ometao u korištenju Predmetne nekretnine, niti mu osporavao faktu vlast na istoj;

- da se Predmetna nekretnina nalazi u blizini trafostanice i da istu, kako zbog toga, tako i zbog njezine površine nije moguće privesti građevinskoj svrsi.

Članak 2.

Prodavatelj ovim Ugovorom prodaje, a Kupac kupuje Predmetnu nekretninu iz čl. 1 ovog Ugovora, odnosno zemljište koje predstavlja dio k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisane u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, u površini od 37 m², поближе prikazan na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označen slovima A-B-C-D-A, u viđenom stanju, za cijelo, za kupoprodajnu cijenu iz čl. 3 ovog Ugovora.

Članak 3.

Prodavatelj i Kupac složno ugovaraju da kupoprodajna cijena Predmetne nekretnine iznosi **13.000,00 (trinaesttisuća) kuna**.

Članak 4.

Kupac je prije potpisa ovog Ugovora isplatio Prodavatelju na ruke kupoprodajnu cijenu Predmetne nekretnine iz čl. 3. ovog Ugovora, što ugovorne strane potvrđuju svojim potpisima na ovom Ugovoru.

Članak 5.

Kupac se u trenutku potpisa ovog Ugovora već nalazi u posjedu Predmetne nekretnine.

Članak 6.

Prodavatelj jamči da je Predmetna nekretnina njegovo vlasništvo, te da ista nije opterećena ničim što bi umanjivalo ili ograničavalo prava Kupca.

Članak 7.

Stranke suglasno izjavljuju da su upoznate da ovaj Ugovor ne predstavlja ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na kupljenoj nekretnini na ime Kupca, te da će Kupac kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj, na svoj trošak pokrenuti parnicu radi ishođenja takve isprave.

Članak 8.

Troškove sastavljanja i zaključenja ovoga Ugovora, kao i sve druge troškove koji po bilo kojoj osnovi nastanu povodom ovog Ugovora snosi Kupac.

Članak 9.

Prihvaćajući prava i obveze koje iz ovog Ugovora proizlaze, ugovorne strane ga pod punom svijesti i slobodnom voljom vlastoručno potpisuju.

PRODAVATELJ:


(SAŠA KATIĆ)

KUPAC:


(GOJKO AJDUK)

Dana 17.2.2000.god.kod JAVNOG BILJEŽNIKA u Makarskoj
sačinjen je i potpisan slijedeći :

PRED- UGOVOR O KUPOPRODAJI

Između Katić Saše iz Živogošća JMBG:1301951382519
(u daljnjem tekstu kao PRODAVATELJ) s jedne strane i

Ajduk Gojka iz Makarske Boterijev prolaz br.6
JMBG: [REDACTED] (u daljnjem tekstu KUPAC)
s druge strane.

Članak.1.

Prodavatelj prodaje dio čestice zemlje 5400/1 u
katastarskoj op. Živogošće Blato.

Članak.2.

Kupac kupuje dio čest.zemlje 5400/1 u površini od
37 metara kvadratni.

Članak.3.

Prodavalac je posjednik zemlje već preko 40 godina
i obvezuje se što je moguće u kraćem vremenu provesti
sudskim putem uknjižibu prva vlasništva u svoju korist
i odmah novim ugovorom to pravo prenijeti na KUPCA.

Članak.4.

Troškove vezana za prijenos KUPAC će nadoknaditi
PRODAVATELJU.

Članak.5.

Sastavni dio ovog ugovora je SITUACIJA zemlje
mjerilo 1:200 iz kojeg je točno naznačena dio zem.
čestice 5400/1.

Članak.6.

Kupac plaća Prodavatelju iznos od 3500 DEM za gore
navedenu zemlju, odnosno za 37 metara kvadratnih.
i suglasan je da KUPAC može odmah stupiti u posjed,
odnosno korištnje dijela čestice iz Članka .2. ovog Ugovora.

KUPAC
[Signature]

PRODAVATELJ
[Signature]

Ja, JAVNI BILJEŽNIK ANTE BARBIĆ, sa službenim sjedištem u Makarskoj, [REDACTED], potvrđujem da su:

- 1) Saša Katić, Živogošće, [REDACTED], osobna isk.br. [REDACTED] Makarska
- 2) Gojko Ajduk, Makarska, [REDACTED], osobno poznat

potpisali ovo pismo u mojoj nazočnosti.

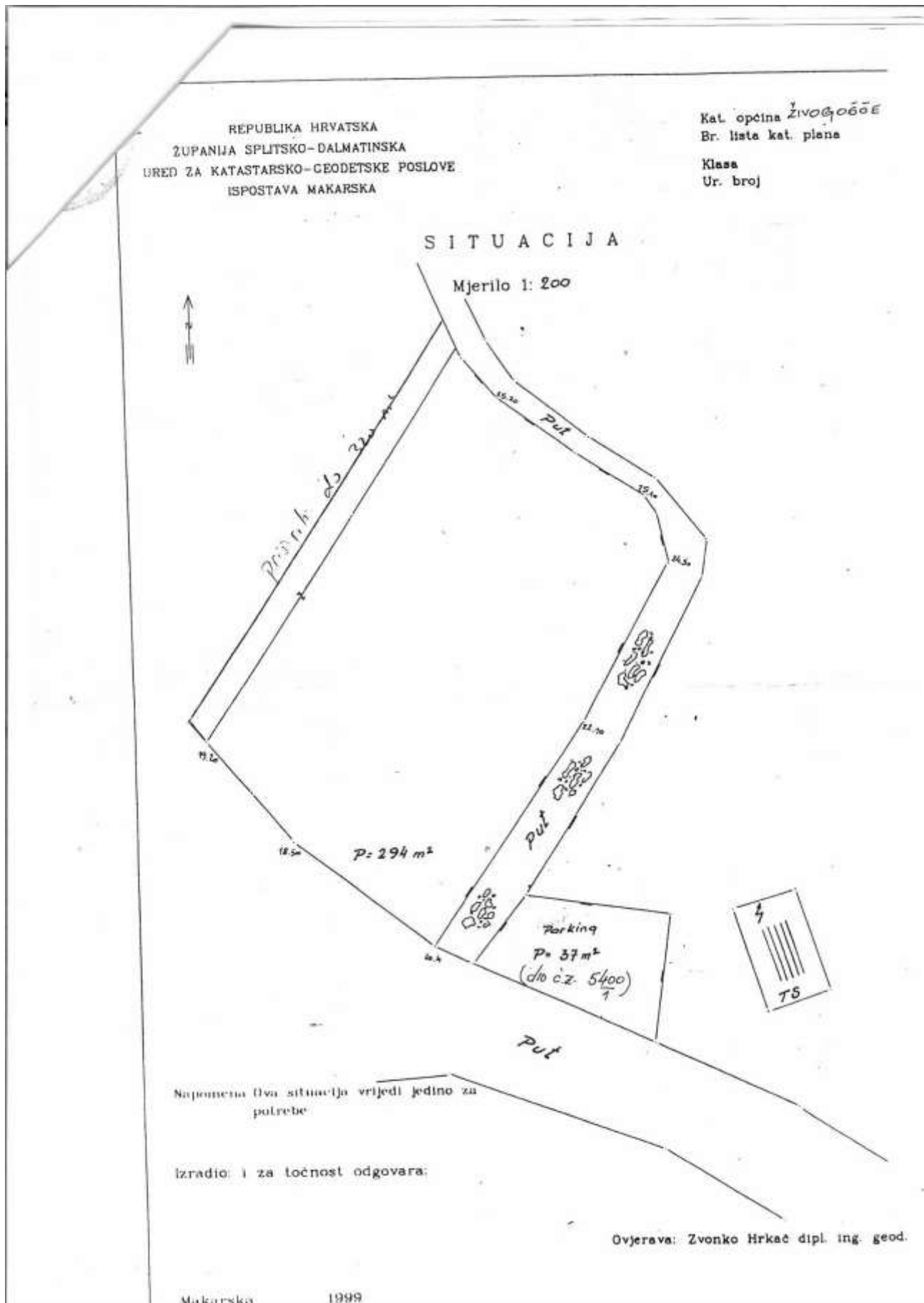
Potpisi na pismenu su istiniti.
Istovjetnost utvrđena na temelju navedene isprave i osobnog poznanstva.

Javnobilježnička pristojba naplaćena po čl. 11. ZJP u iznosu od 20,00 kuna, te ista poništena na primjerku isprave koji ostaje za pismohranu

Javnobilježnička nagrada zaračunata temeljem članka 19. JBT u iznosu od 60,00 kn i trošak / kuna, uvećano za 22 % poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 13,20 kn.

BROJ: OV-912,913/2000.
Makarska, 17. veljače 2000.g.

JAVNI BILJEŽNIK



SONJA JURAN, OIB: [REDACTED], Živogošće, [REDACTED] kao prodavateljica s jedne strane (u nastavku: Prodavateljica)

GOJKO AJDUK, OIB: [REDACTED], Živogošće, [REDACTED], kao kupac s druge strane (u nastavku: Kupac)

sklopili su dana 24. travnja 2015. godine

UGOVOR O KUPOPRODAJI

Članak 1.

Ugovorne strane složno i suglasno utvrđuju:

- da je Prodavateljica stvarna i izvanknjižna vlasnica dijela k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisane u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, u površini od 146 m², poblize prikazanog na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, kao sastavnog dijela ovog Ugovora (dalje: Predmetna nekretnina);
- da je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj, nekretnina označena kao k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisana u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, upisana kao vlasništvo REPUBLIKE HRVATSKE;
- da je Prodavateljica u posjedu Predmetne nekretnine više od više od 120 godina, te da njega, a ni njegove prednike nitko nikada nije ometao u korištenju Predmetne nekretnine, niti mu osporavao faktičnu vlast na istoj;
- da se Predmetna nekretnina nalazi u blizini trafostanice i da istu zbog toga nije moguće privesti građevinskoj svrsi.

Članak 2.

Prodavateljica ovim Ugovorom prodaje, a Kupac kupuje Predmetnu nekretninu iz čl. 1 ovog Ugovora, odnosno zemljište koje predstavlja dio k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisane u zk.ul. 2668 k.o. Živogošće, u površini od 146 m², poblize prikazan na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, u viđenom stanju, za cijelo, za kupoprodajnu cijenu iz čl. 3. ovog Ugovora.

Članak 3.

Prodavateljica i Kupac složno ugovaraju da kupoprodajna cijena Predmetne nekretnine iznosi 50.000,00 (pedesettisuća) kuna.

Članak 4.

Kupac je prije potpisa ovog Ugovora isplatio Prodavateljici na ruke kupoprodajnu cijenu Predmetne nekretnine iz čl. 3. ovog Ugovora, što ugovorne strane potvrđuju svojim potpisima na ovom Ugovoru.

Članak 5.

Kupac se u trenutku potpisa ovog Ugovora već nalazi u posjedu Predmetne nekretnine.

Članak 6.

Prodavateljica jamči da je Predmetna nekretnina njegovo vlasništvo, te da ista nije opterećena ničim što bi umanjivalo ili ograničavalo prava Kupca.

Članak 7.

Stranke suglasno izjavljuju da su upoznate da ovaj Ugovor ne predstavlja ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na kupljenoj nekretnini na ime Kupca, te da će Kupac kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj, na svoj trošak pokrenuti parnicu radi ishođenja takve isprave.

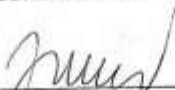
Članak 8.

Troškove sastavljanja i zaključenja ovoga Ugovora, kao i sve druge troškove koji po bilo kojoj osnovi nastanu povodom ovog Ugovora snosi Kupac.

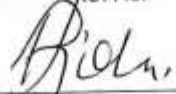
Članak 9.

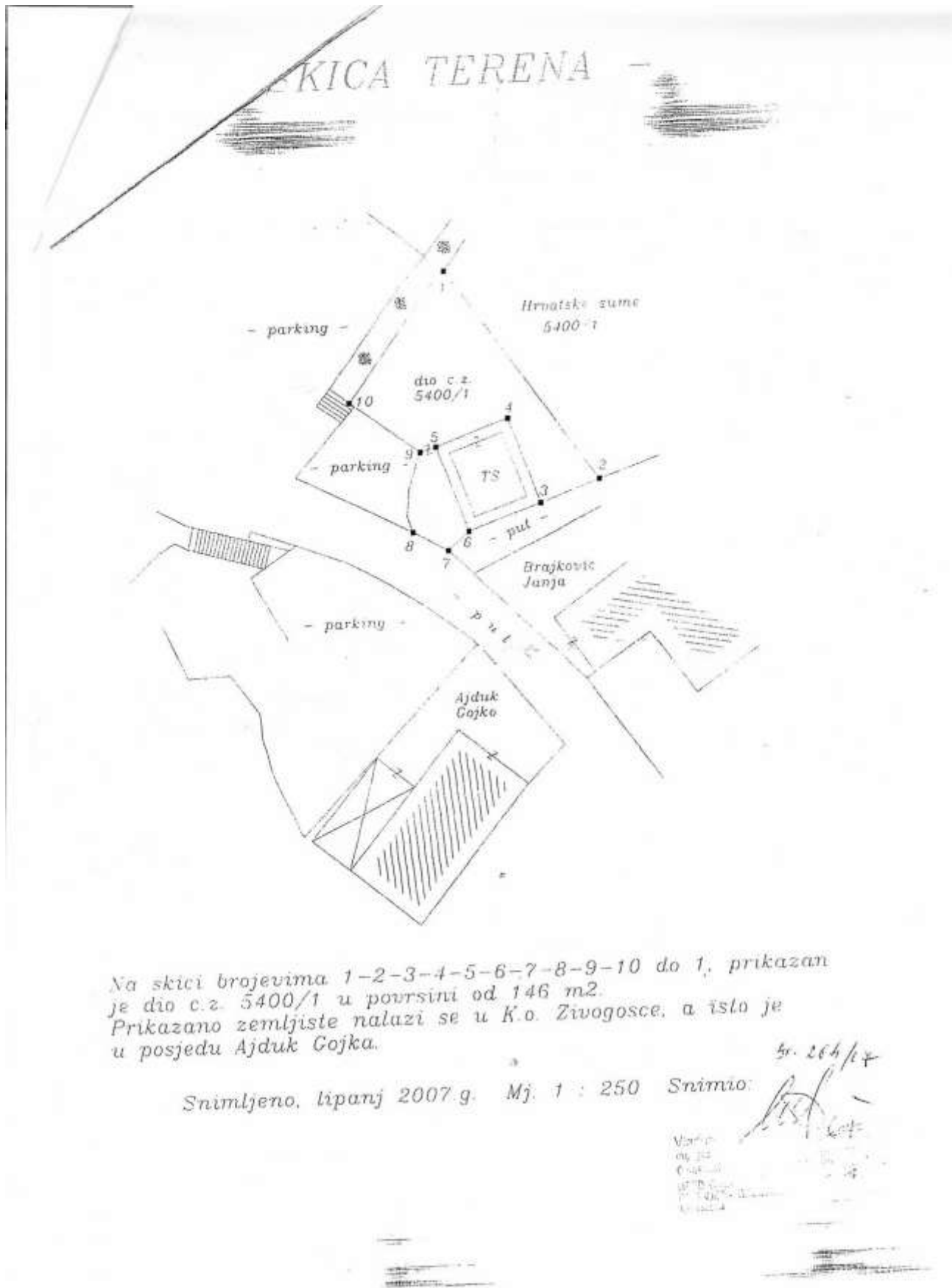
Prihvaćajući prava i obveze koje iz ovog Ugovora proizlaze, ugovorne strane ga pod punom svijesti i slobodnom voljom vlastoručno potpisuju.

PRODAVATELJICA:


(SONJA JURAN)

KUPAC:


(GOJKO AJDUK)



Dana 20.10.2.2001.god. u Živogošću
sačinjen je i potpisan slijedeći :

PRED- UGOVOR O KUPOPRODAJI

Između Juran Sonje iz Živogošća JMBG:
(u daljnjem tekstu kao PRODAVATELJ) s jedne strane
koja ujedno zastupa sestre Juran Sandu i Vučić
Jasenku

i

Aiduk Bojka iz Makarske Boterijev prolaz br.6
(u daljnjem tekstu KUPAC)
s druge strane.

Članak.1.

Prodavatelj prodaje dio čestice zemlje 5400/1 u
katastarskoj op. Živogošće Blato.

Članak.2.

Kupac kupuje dio čest.zemlje 5400/1 u površini od
146 metara kvadratni.

Članak.3.

Prodavalac je posjednik zemlje već preko 40 godina
i obvezuje se što je moguće u kraćem vremenu provesti
sudskim putem uknjižbu prva vlasništva u svoju korist
i odmah novim ugovorom to pravo prenijeti na KUPCA.

Članak.4.

Troškove vezana za prienos KUPAC će nadoknaditi
PRODAVATELJU.

Članak.5.

Bestvni dio ovog ugovora je SITUACIJA zemlje
mjerilo 1:200 iz kojeg je točno naznačena dio zem.
čestice 5400/1.

Članak.6.

Kupac plaća Prodavatelju iznos od 6000 EUR za gore
navedenu zemlju, odnosno za 146 metara kvadratnih.
i suglasen je da KUPAC može odmah stupiti u posjed,
odnosno korištenje dijela čestice iz članka .2. ovog Ugovora.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED DALMACIJA
ISPOSTAVA MAKARSKA

KLASA: UP/I-410-20/2015-001/01498
URBROJ: 513-007-29-05-2015-0002

MAKARSKA, Obala kralja Tomislava 1, 01. lipnja 2015.

OIB: 61413924825

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured DALMACIJA, Ispostava MAKARSKA, u postupku utvrđivanja poreza na promet nekretnina, na temelju članka 77. i 89. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 i 73/13), i članka 14. stavka 1. točke 3. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine br. 148/13 i 141/14) donosi

PRIVREMENO POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku GOJKO AJDUK, ŽIVOGOŠĆE, [REDAKCIJA] utvrđuje se osnovica poreza na promet nekretnina u iznosu od 13.000,00 kn.
Na poreznu osnovicu utvrđuje se porez na promet nekretnina po stopi od 5% u iznosu od 650,00 kn

Porezni obveznik dužan je platiti utvrđeni iznos poreza u roku od 15 dana od dana izvršenosti rješenja u korist računa: [REDAKCIJA] - porez na promet nekretnina, uz obveznu naznaku modela HR67 i poziva na broj odobrenja (primatelja) 61413924825.
Na nepravodobno uplaćeni porez na promet nekretnina obračunavaju se i plaćaju zatezne kamate. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

Ugovorom o kupoprodaji sklopljenim dana 24.04.2015. ostvaren je promet nekretnine/a između poreznog obveznika GOJKO AJDUK, OIB: [REDAKCIJA], ŽIVOGOŠĆE, [REDAKCIJA] kao stjecatelja i

1. SAŠA KATIĆ, OIB: [REDAKCIJA], ŽIVOGOŠĆE, [REDAKCIJA]

kao otuditelja.

Promet nekretnine/a smatra se predmetom oporezivanja u smislu članka 4. Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine, br. 69/97, 26/00, 153/02, 22/11 i 143/14).

Predmet oporezivanja je/su nekretnina/e koja/e u naravi predstavlja/ju:

Zemljište unutar granica građevinskog područja,
Ukupna površina 37,00 m²
K.o. ŽIVOGOŠĆE K.č.br 5400/1 Zk.ul 2668
Površina u prometu 37,00 m²
Građevinska dozvola: NE
Namjena građevinskog zemljišta: ostale namjene
Infrastruktura: bez infrastrukture

PLATITELJ (nazivno i adresa):		HRK		Iznos: 650,00	
GOJKO AJDUK ŽIVOGOŠĆE		IBAN ili broj računa plaćatelja:		IBAN (račun) plaćatelja ili Platitelj:	
PRIMATELJ (nazivno i adresa):		Model		Model i poziv na broj plaćatelja:	
PODGORA POREZ NA PROMET NEKRETNINA ISPOSTAVA MAKARSKA		HR67		IBAN (račun) primatelja:	
Datum izdavanja:		Poziv na broj primatelja:		Model i poziv na broj primatelja:	
Sila namjene:		Opis plaćanja:		Opis plaćanja:	
Datum izdavanja:		POREZ NA PROMET NEKRETNINA		POREZ NA PROMET NEKRETNINA	
Datum izdavanja:		Klasa:UP/I-410-20/2015-001/01498		Klasa:UP/I-410-20/2015-001/01498	
Datum izdavanja:		Ur.br:513-007-29-05-2015-0002		Ur.br:513-007-29-05-2015-0002	
Potpis korisnika PU		Potpis korisnika PU		Oznaka	
[REDAKCIJA]		[REDAKCIJA]		[REDAKCIJA]	

REPUBLIKA HRVATSKA
 MINISTARSTVO FINANCIJA
 POREZNA UPRAVA
 PODRUČNI URED DALMACIJA
 ISPOSTAVA MAKARSKA

KLASA: UP/1-410-20/2015-001/01497
 URBENOJ: 513-007-29-05-2015-0002

MAKARSKA, Obala kralja Tomislava 1, 01. lipnja 2015.

OIB: [REDACTED]

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured DALMACIJA, Ispostava MAKARSKA, u postupku utvrđivanja poreza na promet nekretnina, na temelju članka 77. i 89. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 i 73/13), i članka 14. stavka 1. točke 3. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine br. 148/13 i 141/14) donosi

PRIVREMENO POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku GOJKO AJDUK, ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED] utvrđuje se osnovica poreza na promet nekretnina u iznosu od 50.000,00 kn.
 Na poreznu osnovicu utvrđuje se porez na promet nekretnina po stopi od 5% u iznosu od 2.500,00 kn

Porezni obveznik dužan je platiti utvrđeni iznos poreza u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja u korist računa: [REDACTED] - porez na promet nekretnina, uz obveznu naznaku modela HR67 i poziva na broj odobrenja (primatelja) 61413924825.

Na nepravodobno uplaćeni porez na promet nekretnina obračunavaju se i plaćaju zatezne kamate. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

Ugovorom o kupoprodaji sklopljenim dana 24.04.2015. ostvaren je promet nekretnine/a između poreznog obveznika GOJKO AJDUK, OIB: [REDACTED] ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED] kao stjecatelja i

1. SONJA JURAN, OIB: [REDACTED] ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED]

kao otuditelja.

Promet nekretnine/a smatra se predmetom oporezivanja u smislu članka 4. Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine, br. 69/97, 26/00, 153/02, 22/11 i 143/14).

Predmet oporezivanja je/su nekretnina/e koja/e u naravi predstavlja/ju:

Zemljište unutar granica građevinskog područja,
 Ukupna površina 146,00 m²
 K.o. ŽIVOGOŠĆE K.č.br 5400/1 Zk.ul 2668
 Površina u prometu 146,00 m²
 Građevinska dozvola: NE

NALOG ZA NACIONALNA PLAĆANJA			
PLATITELJ (nazivima i adresom) GOJKO AJDUK ŽIVOGOŠĆE		Iznos: <input type="checkbox"/> Valuta plaćanja: HRK Iznos: *****2.500,00	
IBAN ili broj računa plaćatelja:		IBAN ili broj računa primatelja:	
Model: Poziv na broj plaćatelja:		Model: Poziv na broj primatelja:	
IBAN ili broj računa primatelja:		Model: Poziv na broj primatelja: HR67 61413924825	
PRIMATELJ (nazivima i adresom) PODGORA POREZ NA PROMET NEKRETNINA ISPOSTAVA MAKARSKA		Svrha namjene: Opcija plaćanja: POREZ NA PROMET NEKRETNINA Klasa: UPM-410-20/2015-001/01497 Ur.br: 513-007-29-05-2015-0002	
Datum izvršenja:		Pečat korisnika PU: [REDACTED] 30.6.15 7767	
Pečat korisnika PU		Pečat korisnika PU	
Valuta i iznos: HRK *****2.500,00		IBAN (račun) plaćatelja ili Platitelj:	
Model i poziv na broj plaćatelja:		IBAN (račun) primatelja:	
Model i poziv na broj primatelja: HR67 61413924825		Opcija plaćanja: POREZ NA PROMET NEKRETNINA Klasa: UPM-410-20/2015-001/01497 Ur.br: 513-007-29-05-2015-0002	
Ocjena			

1008/16

9 a 18

ODVJETNIK
Zoran Antunović
[redacted] - 21300 MAKARSKA - HR
Tel: [redacted] Fax: [redacted]

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ
primljeno: neposredno - poštom
29. 02. 2016

obično-preporučeno na pošti
dana [redacted] R [redacted]
u primj. [redacted] sa [redacted] priloga
pristojbe [redacted] kn Ovlaštenik/službenik [redacted]

Broj: 26/15
Makarska, 29. veljače 2016. godine

STRANKA UPOZORENA NA PLAĆANJE
SUĐSKJE PRISTOJBE U IZNOSU OD 1100,00 kn
NA RAČUN DRŽAVNIH SUĐSKIH PRISTOJBI
BROJ [redacted] POZIV NA
Pravna stvar: BROJ HR64 5045-20924-[redacted] predmeta ili OIB)
TUŽITELJ: U ROKU 3 DANA, TE NA POSLJEDICE
NEPLAĆANJA ISTE U SMISLU ČL. 40 ZAKONA
O SUĐSKIM PRISTOJBAMA.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

GOJKO AJDUK, Makarska, [redacted], OIB: [redacted], kojeg zastupa punomoćnik Zoran
Antunović, odvjetnik u Makarskoj, [redacted]

TUŽENA:

REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Građansko-upravnom odjelu Općinskog državnog odvjetništva
u Splitu, Stalne službe u Makarskoj

TUŽBA

v.p.s. 11.000,00 kuna
- punomoć i potvrda o plaćenju
pristojbi u prilogu

- radi utvrđenja prava vlasništva
i uknjižbe

I/ U zemljišnoj knjizi Općinskog u Splitu, Stalne službe u Makarskoj nekretnina upisana u **zk.ul. 2668, k.o. Živogošće**, koja se sastoji od k.č. **5400/1**, pašnjak, površine 19198 m², upisana je kao vlasništvo tužene, i to temeljem rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj Z-3780/14 kojim je pozivom na odredbe čl. 129. i čl. 130. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u smislu odredbe čl. 388 st. 2. istog Zakona prihvatio prijedlog REPUBLIKE HRVAŠKE, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Makarskoj broj: IpH-do-3/2014. Prije toga nekretnina je bila upisana kao **općenarodna imovina** u zk.ul. 88, k.o. Živogošće.

Dokaz: izvadak iz zemljišne knjige.

II/ Međutim, takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi je neistinito, obzirom da je tužitelj isključivi vlasnik dijelova navedene nekretnine, i to:

- dijela u površini od 37 m², poblize prikazanog na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označenog slovima A-B-C-D-A, a koje zemljište u naravi predstavlja parking,

- dijela u površini od 146 m², poblize prikazanog na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1.

Tužitelj je dio k.č. 5400/1, u površini od 37 m², poblizje prikazan na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označen slovima A-B-C-D-A, a koje zemljište u naravi predstavlja parking, stekao kupnjom od stvarnog vlasnika Saše Katića iz Živogošća, [REDACTED], OIB: [REDACTED], koji je to pak stekao od svog oca Joška Katića, a on pak od svog oca Jure Katića, a dio iste čestice u površini od 146 m², poblizje prikazan na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označen brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, također kupnjom od Sonje Juran, iz Živogošća, [REDACTED], OIB: [REDACTED], dok je ona to stekla od svoje majke Stefanije Juran, rođene Vulnac, a ova pak od svog oca Vice Vulnca.

Dokaz: očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjerničke struke, citirane skice i ugovori o kupoprodaji, saslušanje tužitelja u svojstvu parnične stranke, saslušanje svjedoka, a po potrebi i drugi dokazi.

III/ Dakle, prednici tužitelja Joško Katić (rođen 1924. godine, a umro 1951. godine) i Stefanija Juran (rođena 1926. godine, a umrla 2001. godine) su se, računajući i posjed svojih ranije označenih prednika (Jure Katića odnosno Vice Vulnca), do 06. travnja 1941. godine, nalazili u savjesnom posjedu predmetnih nekretnina više od 40 godina, do kada je po stavu sudske prakse moralo biti dovršeno vrijeme određeno zakonom za stjecanje vlasništva dosjelošću glede zemljišta koje se nalazilo u društvenom vlasništvu, pa je isti u smislu pravnih pravila OGZ-a, koja se u tom slučaju primjenjuju kao mjerodavni propis, prije podruštvoavljenja stekao vlasništvo dosjelošću, a nakon njihove smrti, to je pravo po opisanim pravnim osnovama prešlo na njegove pravne slijednike i u konačnici na tužitelja.

IV/ Prije podnošenja ove tužbe tužitelj se obratio tuženoj sa zahtjevom radi mirnog rješenja spora od 17. prosinca 2015. godine, koji zahtjev je tužena dopisom broj: N-do-5122/2015 OD 07. siječnja 2016. godine odbila.

Dokaz: citirani zahtjev i odgovor tužene.

IV/ Obzirom da tužitelj ne raspolaže ispravom podobnom za uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina, to predlaže da Naslovni sud, po provedenom postupku, donese

PRESUDU

Utvrđuje se da je tužitelj **GOJKO AJDUK**, Makarska, [REDACTED], OIB: [REDACTED] isključivi vlasnik dijela kat. čest. 5400/1, pašnjak, upisane u zk.ul. 2668, k.o. Živogošće, u površini od 37 m², poblizje prikazanog na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod. od 1999. godine, i označenog slovima A-B-C-D-A, kao sastavnog dijela ove presude i dijela kat. čest. 5400/1, pašnjak, upisane u zk.ul. 2668, k.o. Živogošće, u površini od 146 m², poblizje prikazanog na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, kao sastavnog dijela ove presude, pa je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenih dijelova kat. čest. 5400/1, k.o. Živogošće, formirati zasebne katastarske čestice, upisati pravo vlasništva na tim novoformiranim katastarskih česticama na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tužene Republike Hrvatske.

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK
Zoran Antunović
[REDACTED] MAKARSKA
Tel. [REDACTED]

28
P-1008/16.

Z A P I S N I K

sastavljen pred Općinskim sudom u Splitu - stalna služba u Imotskom, na licu mjesta u Živogošću, dana 27. travnja 2018. god.

PRISUTNI OD SUDA:

SUDAC: BORO MISIR

ZAPISNIČAR: NADA CIKOJEVIĆ

VJEŠTAK-GEOMETAR: ~~inž.~~ ing. Davor Bubalo

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: GOJKO AJDUK

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA

RADI: UTVRĐENJA I DR-

Nakon oglašavanja stvari u 13 sati ustanovljuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - zamjenik pun. Marija Bajamić, odvjet. vježbenik

Za tuženu: - nitko, uredno pozvana

Pristupili su svjedoci Saša Katić, Zdravko Brajković i Mate Brajković.

Zamjenica tužitelje og pun. navodi i predlaže kao u tijeku dosadašnjeg raspravljanja.

Zamjenica tužiteljevog pun., uz pripomoć Meri Ajduk, tužiteljeve supruge, pokazala je predmetnu nekretninu, pa se nakon sagledavanja stanja na to m zemljištu i zemljištima s kojim posredni predmet spora ove parnice, graniči, utvrđuje, kako slijedi:

-predmetna nekretnina položena je u mjestu Živogošće - Blato, sjevernije od asfaltne lokalne ceste koja se odveja od DC i vodi do očigledno novoformiranog naselja u okviru kojeg je predmetna nekretnina položena i završava na izgrađenom dijelu zemljišta u naselju.

Nije predmetno zemljište položeno u svom cijelom opsegu na istoj konfiguracijskoj razini, jer je na južnoj strani, uz cestu, položeno i asfaltirano parkiralište s tri parkirališna mjesta, uz parkiralište uzvišeno i odjeljeno od parkirališta i okolnog zemljišta potpornim suhozidom, prostor kojim nije jasno vidjeti namjenu osim što je vidjeti da na tom prostoru raste smokva, dok se na sjevernom dijelu zemljište pruža konfiguracijski uviše i to cca 2 metra uviše u odnosu na parkiralište, odnosno cca 0,70 metara u odnosu na prostor na kojem raste smokva, a ta zemljište u naravi je povrtnjak, trenutačno ne obrađen, i sa zapadne strane ograđen kamenobetonskim zidom. Taj vrt ima i na sjevernoj strani jasno

./.

-2-

među /red kamenja/ u utrobi zemlje/ dok prema istoku, koje je na dijelu međa određena zapadnim zidom trafostanice koje se kasnije opisati, nije vidjeti čvrste međašne znakove.

Uz ukupnost prostora nalazi se objekt trafostanice očigledno davno građen a prisutni navode da je građen 60-tih godina prošlog stoljeća, da zauzima površinu od 28 m², a da je to zemljište za gradnju trafostanice dobiven raspolaganjem Mande Vujinac negdašnje vlasnice.

Predmetna nekretnina nalazi se između dviju izgrađenih nekretnina, dok sa južne strane su sve nekretnine izgrađene.

Na prednja ustanovljenja nema primjedbi niti se zahtijevaju dodatna ustanovljenja.

Izvesti će se dokazi saslušanjem svjedoka.

SVJEDOK: ZDRAVKO BRAJKOVIĆ iz Živogošća, Blato 1, rod. 16. ožujka 1935. god., nesrođan, propisno upozoren, upitan, izjavljuje:

-ja sam rođen i djetinjstvo sam proveo u naselju Kolovrat, a to naselje položeno je sjevernije oko 2 km gore u brdu. Pored ove nekretnine prolazio sam onda kada sam s društvom išao prema moru na kupanje. Ovdje naselja kakvog ga danas vidite nije bilo. Bile su samo tri kuće i to eredi Vuinac, eredi Katić i eredi Jukić. Te kuće su bile od ove nekretnine udaljene tridesetak metara jer vidite ovu građevinu južnije od ceste a ona je dijelom građena na staroj građevini. Na ovoj nekretnini koju je njegova supruga pokazala kao tužiteljevu nekretninu, toga se jako dobro sjećam, u vrijeme mog djetinjstva postojala je trešnja a bila je vlasništvo Mande Vuinac. Bili su i ovi vrtovi koje danas vidite i tada na zemljištu. Tu se je sedio kupus i slanetak. Takvo stanje nagrađenosti na ovom lokalitetu postojalo je do 1962. kadaje ostvaren potres kada je srušio i moju kuću u Kolovrat, pa je moja obitelj, nakon gradnje kuće preselila 1965. god. živjeti u Živogošće-Blato. Moja kuća se nalazi jugozapadnije u odnosu na ovaj lokalitet.

Jedan dio zemljišta koje je pokazano, onaj dio koji je danas u naravi vrt posjedovala je pok. Manda Vujinac a kasnije njena kćer Stefica Juran, a nakon nje njena kći Sonja Juran. Znam da je baš Sonja Juran prodala tužitelju Gojku Ajduku njoj pripadajući dio zemljišta u okviru predmetne nekretnine. Konfiguracijski niži diozemljišta, baš ono zemljište gdje je danas parkiralište bio je dio Katića nekretnine koja se je pružala i Južnije i zapadnije u odnosu na predmetnu nekretninu. Sjećam se kada je ukupnost predmetnog zemljišta posjedovao Jure Katšić djed ovdje prisutnog Saše Katića. Poznato mi je i to da je u slijedu nasljeđivanja sada pok. Juru Katšića na ovom zemljištu naslijedio unuk Saša Katić, a koliko znam on je prodao njemu pripadajući diozemljišta tužitelju Gojku Ajduku. Prodao mu je zemljište kao vrt, a Gojko je na njemu formirao parkiralište.

Posebno naglašavam da moje sjećanje upire u početak 40 god. prošlog stoljeća, i da od tada sagledavam stanje na ovom lokalitetu, pa mogu pouzdano kazati da osobe koje sam ja spomenuh kao posjednike predmetne nekretnine nikada nitko nije smetao u posjedu. Što više, znam da je Manda Vuinac tamo sredinom 60-tih godina prošlog stoljeća ustupila Elektrodalmaciji, sada neznam jeli naplatno ili bez naknade, dio vrtla da bi oni tamo izgradili trafostanicu koju vidite uz nekretninu. Inače elektrifikacija je

./.

-3-

29

Prerušena u Živogošću-Blatu baš poslije potresa 60-tih godina, pa je baš 1967. godine počela uporaba električne struje.

Državnog zemljišta na ovom lokalitetu ima i ono počima sjevernije od vrtla koji se naslanja na tužiteljev vrt, baš ondje gdje je vidjeti da se zemlja nije prilagođavala obraditi građenju i to je ono zemljište koje je konfiguracijski kud i kamo uviše položeno u odnosu na nekretninu.

Na pitanje tužiteljevog zastupnika o tome u kakvom su bili odnosu osoba Vice Vunca i Mande Vuinac, svjedok izjavljuje da se radi o supružnicima, a oni su d

Zato jer sam upućen cijeli svoj život na zemlji i obradu zemlje i jer sam još u djetinjstvu sa djedom Jurom Petričevićem, majčinim ocem, radio nekretnine na ovim lokalitetima oko Živogošća, znao sam i gotovo i danas znam čiji je koji dio zemljišta u Živogošću, sa i djed mi to kazivao pa puno toga crpim iz njegovih priča. Odatle znam da su baš Vuinci i Katići bili vlasnici i posjednici ovog zemljišta još u davna vremena.

Inače moj djed je bio rođen 1888. god., pa se on sjećao i meni prenosio sjećanja još iz 19 stoljeća o tome čije su koje nekretnine na ovom području.

Više nemam što izjaviti.

SVJEDOK: MATE BRAJKOVIĆ pok. Jure iz Živogošća, [REDACTED], rođ. 2. srpnja 1956. god., nesrođan, pro - pisno upozoren, upitan izjavljuje :

- navodi da je njegov susret sa predmetni m zemljištem i sa ovim lokalitetom gdje danas živi ostvaren u prvoj polovici prošlog stoljeća nakon potresa, posebice napominje da je njegova pok. baka sestra negdašnje vlasnice dijela zemljišta koje se promatra u postupku Mande Vuinac, te o osobama posjednika i promjeni osoba i predmetu posjedovanja, navodi suglasno kao i prethodno saslušani svjedok.

Više nemam što izjaviti .

SVJEDOK: SAŠA KATIĆ pok. Joška iz Živogošća, [REDACTED], rođ. 13. siječnja 1951. god., nesrođan, propisno upozoren, upitan izjavljuje:

Osoba posjednika na predmetnom zemljištu u ranijem vremenu svjedoči kao svjedok Zdravko Brajković, a posebno ističe da je on dio svoje negdašnje nekretnine i to onaj dio gdje je danas vidjeti asfaltirana tri zemljišta parkirališna prodao još prije gotovo 30 godina, a tim što su ispravu koja o tome svjedoči napisali kasnije.

Više nemam što izjaviti.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se vještaku ing. Devoru Bubalu: ~~dx~~

- da u kat. smislu identificira predmetno zemljište, dakle da iskaže koje kat. č. zem . i u kojim površinama tvore to zemljište i ukupnu površinu zemljišta,

./.

-4-

zemljište prikaže na skici koja će u pldl oz imati
na k.o. Živogošće,

- da fotogrammetrijski predmetnu nekretninu i naročito njene međe
snimkama se ima vidjeti suodnos predmetne nekretnine sa
polnim zemljištem,

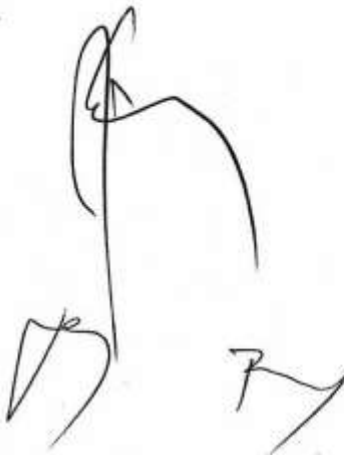
žda u katastru nekretnina pribavi ispra u kadru posvjedočiti
o posjednicima upisanima na kat. č. zem. koje tvore predmetnu
nekretninu,

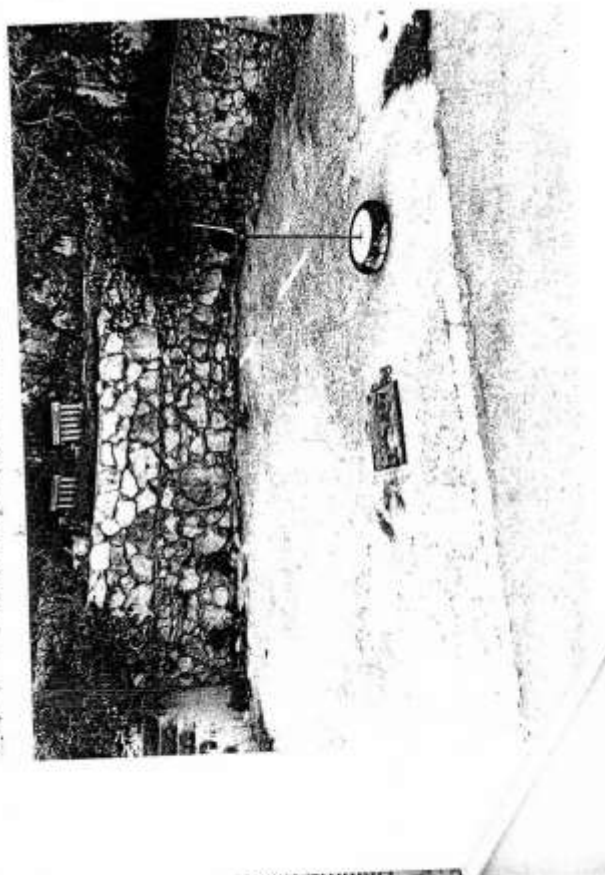
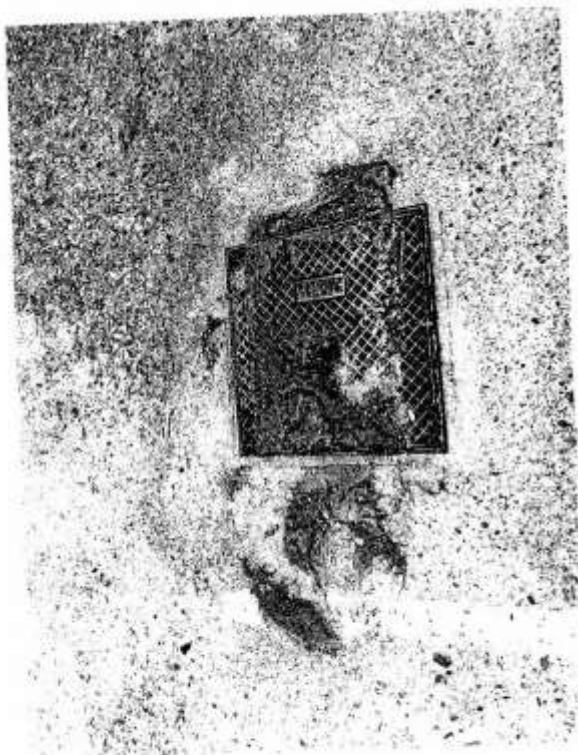
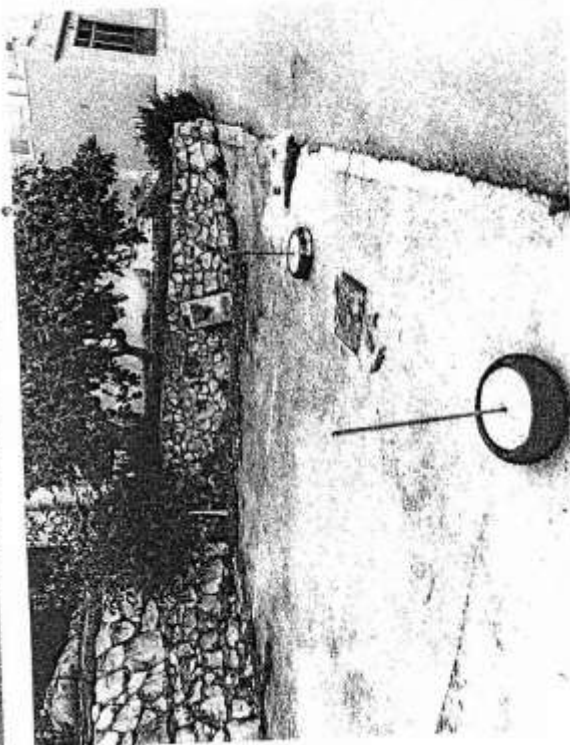
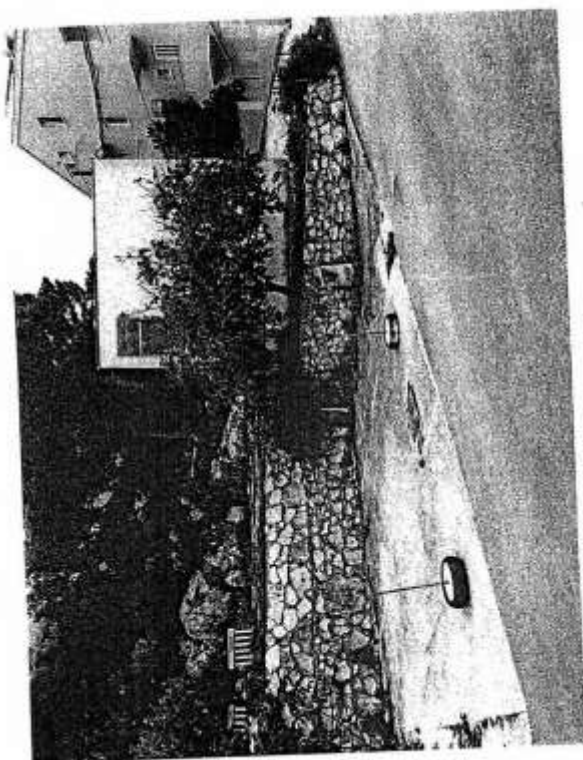
a sve to ima učiniti u roku od 15 dana.

Novo ročište u ovoj pravnoj stvari biti će urečeno pismenim
putem.

Dovršeno u 14 sati.

Ljiljana Kocić
Dr.
K. P. U.







Preris katastarskog plana

izrađen u digitalnom obliku
mjerilo 1:2880

K.O. Živogošće

Kat. plan br. 15

č.zem. 5400/37

Katastarska pristojba naplaćena u iznosu
kn

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
Ipostava Makarski, Jadranska 6, tel.895-090

Numeracija po upisu u katastar

zavedena pod broj

KLASA: 935-06/15-01/ 496
UR. BR. 541-26-02-04/3-15-2

Numeracija po oznakama zemljišne knjige



Makarska, dne 20.04.2015.



Izradio: Branko Vujatović



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 12.03.2019. 00:15

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 88

Broj zadnjeg dnevnika: Z-41669/2017

Aktivne plombe: Z-15705/2018, Z-33269/2018, Z-40531/2018, Z-46230/2018, Z-695/2019

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	206	VRT U LOKVICI				Pripis iz uložka 88
2.	445/1	PAŠNJAK U LOKVICI				Pripis iz uložka 88
3.	2537	PAŠNJAK U MURAVI				Pripis iz uložka 88
4.	3362	NEPLODNO U BENAŽINE				Pripis iz uložka 88
5.	3540	VINOGRAD U BENAŽINE				Pripis iz uložka 88
6.	3611	PAŠNJAK U BENAŽINE				Pripis iz uložka 88
7.	3658	PAŠNJAK U BENAŽINE				Pripis iz uložka 88
8.	4302	VRT U POLJE				Pripis iz uložka 88
9.	4336/3	PAŠNJAK				Pripis iz uložka 88
10.	4336/5	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
11.	4336/6	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
12.	4377	PAŠNJAK U POLJE				Pripis iz uložka 88
13.	4527	VRT U MALA DUBA				Pripis iz uložka 88
14.	4543	PAŠNJAK U MALA DUBA				Pripis iz uložka 88
15.	4546	PAŠNJAK U MALA DUBA				
16.	4914/7	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
17.	4914/8	PAŠNJAK				Pripis iz uložka 88
18.	4941/1	PAŠNJAK U NEDRAMIĆ				Pripis iz uložka 88
19.	4941/2	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
20.	4948/1	PAŠNJAK U NEDRAMIĆ				Pripis iz uložka 88
21.	4948/2	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
22.	4948/3	VINOGRAD				Pripis iz uložka 88
23.	5164	PAŠNJAK U NEDRAMIĆ				Pripis iz uložka 88

Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade)

12.03.2019. 13:43:24

Stranica: 1

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 88A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
24.	5233	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 88
25.	5238	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 88
26.	5247	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 88
27.	5363	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 88
28.	5382	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 88
29.	5400/1	PAŠNJAK			19198	Pripis iz uložka 88
30.	5400/19	PAŠNJAK			277	Pripis iz uložka 88
31.	5400/20	PAŠNJAK			246	Pripis iz uložka 88
32.	5400/21	DIO KUĆE, DVORIŠTE DIO KUĆA DVORIŠTE			430 40 390	
33.	5401/1	PAŠNJAK			2483	
34.	5419/1	PAŠNJAK			233	
35.	5545	VINOGRAD U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
36.	5549	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
37.	5579	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
38.	5585	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
39.	5626	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
40.	5627	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
41.	5629	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
42.	5632	PAŠNJAK U SIDRINJI				Pripis iz uložka 88
43.	5737/5	PAŠNJAK U SIDRINJI			68518	Pripis iz uložka 88
44.	5955	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
45.	6015	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
46.	6016	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
47.	6025	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
48.	6064	VRT U STRNJ				Pripis iz uložka 88
49.	6066	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
50.	6070	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88

Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade)

12.03.2019. 13:43:24

Stranica: 2

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 88

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
51.	6073	PAŠNJAK U STRNJ				Pripis iz uložka 88
52.	7786	ORANICA U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
53.	7798	ORANICA U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
54.	7847	ORANICA U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
55.	7853	ORANICA U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
56.	7881	ORANICA U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
57.	7882	PAŠNJAK U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
58.	7907	PAŠNJAK U PRAŠĆENO BRDO				Pripis iz uložka 88
		UKUPNO:			91385	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 19.11.2013. broj Z-4054/13	
13.1	Zabilježuje se da je za čest. 5400/35 priloženo pravomoćno Rješenje o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje Ispostava Makarska Klasa: UP/I-361-02/13-03/2126, Ur.broj: 2181/I-11-03/04-14-0011 od 12. rujna 2014 g.	ZABILJEŽBA
	Zaprimljeno 03.02.2015. broj Z-282/15	
19.1	Temeljem rješenja Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel Split, klasa: UP/I-612-08/13-05/0220 od 10. prosinca 2013. godine zabilježuje se preventivna zaštita do donošenja rješenja o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra na čest. zem. 558.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
I. Vlasnički dio: 1/1		
OPĆENARODNA IMOVINA		
1.1	Prim. 11.kolovoza 1949 g. Z-509/49 Temeljem Rješenja 15.siječnja 1949 g. br.16217/49 Izvršnog Odbora Kotarskog N.O-a. Makarskazabilježeno je da je Mjesni N.O.Živogošće organ upravljanja imovine.	
3.1	Zaprimljeno 03.04.2008. broj Z-1002/08 Na temelju ovisudnog rješenja gornji broj od 28.ožujka 2013. zabilježuje se odbačeni prijedlog predlagatelja Katić Saše iz Živogošća, [REDACTED], radi provedbe prijavnog lista i uknjižbe prava vlasništva na novoformiranu čkr. 5400/35 u površini od 151 m2 k.o. Živogošće.	ZABILJEŽBA

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 88

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
1.1	Pred.28.prosinca 1965 g. Zabilježeno je Rješenje Konzervatorskog Zavoda za Dalmaciju -Split od 30.listopada 1965 g. da čest. 2978 ima svojstvo spomenika kulture.	ZABILJEŽBA
2.1	Zaprimljeno 14.02.2007. broj Z-433/07 Zabilježuje se odbijeni prijedlog predlagatelja Uljarska zadruga Živogošće-Porat, [REDACTED], radi uknjižbe prava vlasništva na č. zem. 1253/1.	
3.1	Zaprimljeno 14.05.2007. broj Z-1391/07 Temeljem ovisudnog rješenja broj gornji od 18. ožujka 2013. godine zabilježuje se odbačeni prijedlog Antunović Karmele iz Drvenika, [REDACTED], radi upisa prava vlasništva na dijelu zkčbr. 5401/1 i 5419 k.o. Živogošće.	ZABILJEŽBA
4.1	Zaprimljeno 26.06.2007. broj Z-1866/07 Temeljem tužbe zaprimljene na Općinskom sudu u Makarskoj dana 13. srpnja 2006. godine pod br. P-787/06 zabilježuje se spor na kčbr. 5363 upisanoj u A u pravnoj stvari tužitelja Katić Saše iz Živogošća c/a tuženika Općine Podgora , radi utvrđenja prava vlasništva .	
5.1	Zaprimljeno 08.05.2008. broj Z-1305/08 Na temelju tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Makarskoj br. P-1567/04 dana 28. prosinca 2004. zabilježen je spor tužitelja Perić Tomislava iz Živogošća, [REDACTED] zastupanog po odv. Morović Armandu iz Makarske, [REDACTED], protiv tuženika Općine Podgora kao pravnog sljednika Općenarodne imovine radi utvrđenja vlasništva i uknjižbe na nekretninama upisanim u A sastojeći se od čkbr. 4475/1 4475/3.	ZABILJEŽBA SPORA
6.1	Zaprimljeno 26.05.2009. broj Z-1642/09 Na temelju tužbe podnesene 28.prosinca 2004. Općinskom sudu u Makarskoj i zapisnika od 16.ožujka 2009. o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Makarskoj i podneska od 16.ožujka 2009. zabilježen je spor tužitelja Perić Tomislava pok. Radoslava , Živogošće, [REDACTED] protiv tuženika Općina Podgora , kao pravni sljednik Općenarodne imovine , koji spor se vodi kod Općinskog suda u Makarskoj pod br. P-1567/04 radi utvrđenja prava vlasništva dijela čkbr. 4475/2 u A. .	ZABILJEŽBA SPORA
7.1	Zaprimljeno 10.06.2008. broj Z-1628/08 Povodom prijedloga od 10. lipnja 2008. godine, a temeljem rješenja uprave pomorskog prometa, pomorskog dobra i luka-povjerenstva za granice, klasa: UP/I 342-01/08-01/94, ur.broj: 530-04-08-2 od 15. travnja 2008. godine zabilježuje se vođenje postupka evidencije i obilježavanja pomorskog dobra na zkčbr. 4491 k.o. Živogošće.	ZABILJEŽBA
8.1	Zaprimljeno 02.11.2009. broj Z-3328/09 Temeljem ovisudnog rješenja posl.br. Z-3328/09 od 22.3.2013., zabilježuje se odbačeni prijedlog Perić Tomislava, Živogošće, [REDACTED], radi uknjižbe prava vlasništva na zkčbr. 4475/1 i 4475/3.	ZABILJEŽBA
9.1	Zaprimljeno 16.12.2009. broj Z-4059/09 Temeljem čl. 111. Zakona o zemljišnim knjigama zabilježen je odbijeni prijedlog RH radi uknjižbe prava vlasništva na čkbr. 5400/1, 5401/1,5419,5737/5 u A.	ZABILJEŽBA ODBIJENOG PRIJEDLOGA
10.1	Zaprimljeno 14.06.2012. broj Z-1805/12 Temeljem tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Makarskoj dana 31. svibnja 2012., a koji spor se vodi pod poslovni broj: P-388/12, zabilježuje se spor u pravnoj stvari tužitelja Zlatko Vego, [REDACTED] Split, Goran Vego, Žižić dr. [REDACTED] Solin i Diana Vego, [REDACTED] Split, radi utvrđenja prava vlasništva na čkbr. 4475/2.	ZABILJEŽBA

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 88

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
11.1	Zaprimljeno 25.08.2010. broj Z-2297/10 Temeljem tužbe zaprimljene na Općinskom sudu u Makarskoj dana 23. kolovoza 2010. godine zabilježuje se spor na kčbr. 4475/6 upisanoj u A u pravnoj stvari tužitelja Pincolić Ive c/a tuženika Općine Podgora kao pravnog sljednika Općenarodne imovine pod upravom Kotarskog narodnog odbora Makarska i Mjesnog narodnog odbora Živogošće radi utvrđenja prava vlasništva	
12.1	Zaprimljeno 03.03.2016.g. pod brojem Z-783/2016 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, TUŽBA P-1008/16 29.02.2016. radi utvrđenja prava vlasništva na č. zcm. 5400/1 tužitelja Gojko Hajduk protiv tužene Republike Hrvatske.	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 12.03.2019.

MICHAEL BEUS
i
OLOGA BEUS

4

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-10-69 Primljeno dana: 13.3.2019.

SYDNEY
AUSTRALIA

OPĆINA PODGORA
Jedinstveni upravni odjel
A.K. Miošića 2
21327 PODGORA

PRIMJEDBE

NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE – BLATO

Ponovno dajemo primjedbu na Pristunu Sjevernu ulicu, koja prolazi južno od našeg građevinskog zemljišta č. zem. 5354/1. a put je planiran dijelom cijele dužine preko južnog dijela našeg zemljišta.

Na postojećoj trasi već je izgrađen put širine 3 metra i graniči s našom parcelom. Predlažem da širina puta ostane ista, što je dovoljno za prometovanje automobilom i već se koristi kao pristupna cesta do zgrade zapadno od našeg zemljišta. U planu ne vidimo da ste taj put ucertali?

Ukoliko bi oduzeli dio našeg zemljišta kako ste zacrtali ugrozili bi planiranu izgrađenost obiteljske kuće, koju smo planirali izgraditi. U postupku smo izrade Elaborata za izgradnju, te planiramo povratak iz Australije u Hrvatsku. Ulaskom puta u naš posjed onemogućili bi nam provedbu zacrtanog elaborata.

Očekujemo vaše razumijevanje. S štovanjem!

Živogošće, 12.03.2019.

1. Michael Beus

2. Olga beus

Michael Beus
Olga Beus

MATE TOLJ

ŽIVOGOŠĆE

21329 IGRANE

5

OPĆINA PODGORA

A.K MIOŠIĆA 21327 PODGORA

PREDMET: SUGESTIJA, ZAMOLBA

UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO

Na temelju elaborata UPU uređenja dijela naselja Živogošće Blato izrađenom od strane URBOS d.o.o. Split

Dajem zamolbu u vezi čestice k.č 5401/3 (kolno pješačka zona) širine 3m koja završava iznad čestice 5405/1, zatim se prema jugu nastavlja isključivo kao pješački prolaz prema k.č 5405/1 i 5405/2..

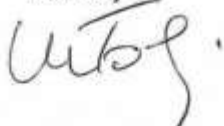
Tim prolazom se koristim ja (5405/1 i vlasnici čestice 5405/2

Molim da tako ubuduće i ostane ,znači isključivo pješački prolaz za k.č 5405/1 i 5405/2.

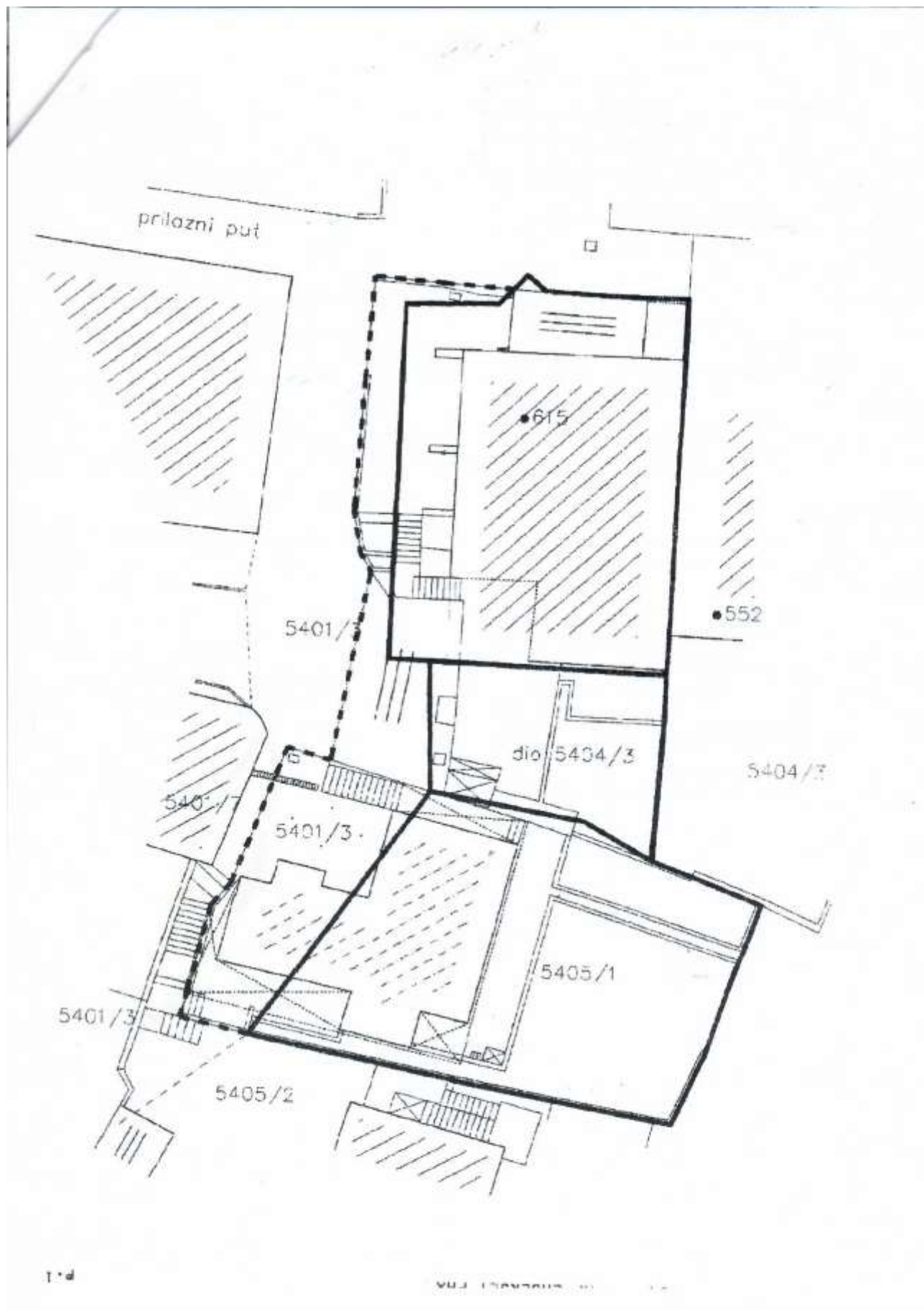
Unaprijed hvala

S poštovanjem

Mate Tolj



REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-70 Primljeno dana: 13.3.2019.



350-02/17-01/11

15-19-72

14.3.2019.

ANTE VUINAC
[REDAKCIJA]
21331 ŽIVOGOŠĆE

Klasa: **350-02/17-01/11**
Urbroj: **2147/05-01/01-19-63**

6

OPĆINA PODGORA
Andrije Kačića Miošića 2
21327 PODGORA

STRANKA: ANTE VUINAC pok. Mile, ŽIVOGOŠĆE [REDAKCIJA]
OIB: [REDAKCIJA]

PREDMET: **PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA
UREĐENJA NASELJA ŽIVOGOŠĆE-BLATO.**

Poštovani,

Pod gornjom klasom oglašena je dana 20. veljače 2019. godine PONOVNA JAVNA RASPRAVA o prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato.

Ovim putem unutar ostavljenog roka do „15. ožujka 2019. godine upućujem naslovniku moje primjedbe na citirani prijedlog, a koje se ogledaju u slijedećem:

- na grafičkom dijelu citiranog prijedloga jasno je uočljivo da je dio zemljišta u mom privatnom vlasništvu, a radi se o dijelu k.č.br. (č.zem.) **5400/1**, kao i o dijelu k.č.br. (č.zem.) **5349**, sve u K.O. Živogošće, citiranim planom namijenjeno da služi kao javni parking.

Iz tog razloga iznosim svoje primjedbe i izričito se protivim da ovaj predmetni dio zemljišta može služiti kao javni parking, jer se radi o mom privatnom zemljištu, koje je mojoj obitelji unatrag nekoliko desetljeća služilo kao vrtovi, a zadnjih dvadesetak godina ja sam ga osobno uredio i prenamijenio u moj privatni parkirališni prostor.

./.

- 2 -

Radi utvrđenja vlasništva navedenih nekretnina pokrenuo sam dva sudska postupka i to:

- radi k.č.br. (č.zem.) **5349** K.O. Živogošće podnio sam nadležnom sudu prijedlog za otvaranje pojedinačnog ispravnog zemljišnoknjižnog postupka, a

- ... radi k.č.br. (č.zem.) **5349** K.O. Živogošće podnio sam nadležnom sudu tužbu radi utvrđenja vlasništva, kao i prijedlog za zabilježbu spora, što je već vidljivo kao „plomba“ u zemljišnoj knjizi.

Kao dokaz u privitku dostavljam preslike citiranog prijedloga od 03. prosinca 2018. i tužbe od 18. veljače 2019., te prijedloga za zabilježbu spora od 18.02.2019. godine.

Slijedom svega ovog gore navedenog, izričito se protivim da se na opisanom zemljištu u mom privatnom vlasništvu planiraju ili izvode bilo kakvi radovi s ciljem nekakvog „javnog“ parkinga, jer je predmetni parking moj privatni, kao što je privatno i to zemljište na kojem sam ga izgradio i uređio.

U Živogošću, 13. ožujka 2019.

ANTE VUINAC



Preporučeno

ODVJETNIK
ALEN NOLA
MAKARSKA
tel./fax: [REDACTED]

859

ZEMLJIŠNOKNJIŽNA STVAR !

OPĆINSKI SUD U SPLITU STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL			
Primljena dana: 03 - 12 - 2018. u [REDACTED] sati			
<input checked="" type="checkbox"/> Upriznava	<input type="checkbox"/> Poštom	<input type="checkbox"/> Osobno	<input type="checkbox"/> Poručeno
<input type="checkbox"/> Priglas. pristojba	<input type="checkbox"/> kn	<input type="checkbox"/> Priglas.	<input type="checkbox"/> Stolis
Oznaka i broj:			

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Odjel za zemljišne knjige

PREDLAGATELJ: ANTE VUINAC pok. Mile, ŽIVOGOŠĆE [REDACTED],
OIB: [REDACTED] kojeg zastupa Alen Nola,
odvjetnik u Makarskoj, po priloženoj punomoći.

PREDLOŽENICI (PROTUSTRANKE): KAVALINOVIĆ ANA ŽENA JOZIPA i dr.

PRIJEDLOG

- za otvaranje pojedinačnog
ispravnog postupka

U zemljišnoj knjizi za K.O. Živogošće na nekretnini označenoj kao k.č.br. (č.zem.)
5349 vinograd u Dole upisnoj bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 2649, još su
uvijek upisani predloženi i to:

- KAVALINOVIĆ ANA ŽENA JOZIPA iz Drvenika za 2352/14112
- JUKIĆ JURE POK. NIKOLE iz Živogošća za 4704/14112
- BRAJKOVIĆ LJUBICA POK. JOZE za 294/14112 + 49/14112
- BRAJKOVIĆ MATIJA UD. JOZE za 147/14112
- GRBIĆ ANDRIJA POK. LUKE za 1176/14112
- BRAJKOVIĆ UD. MATIJA ROĐ. GRBIĆ za 1176/14112
- JUKIĆ VICKO POK. LUKE za 924/14112
- JUKIĆ FABJANA POK. LUKE za 924/14112
- JUKIĆ NIKOLA-RUDOLF POK. LUKE za 924/14112
- JUKIĆ LJUBOMIR POK. LUKE za 924/14112
- BRAJKOVIĆ MATE, OIB: [REDACTED], Živogošće, [REDACTED]
za 1519/14112
- BRAJKOVIĆ FERDO POK. LUCIJE za 343/14112
- JUKIĆ VICA UD. LUKE za 48/14112
- JUKIĆ LJUBOMIR P. LUKE za 48/14112
- JUKIĆ DANIJEL P. NIKE za 24/14112
- JUKIĆ ESTRELIA P. NIKE za 24/14112

./.

- 2 -

- YUKICH MICHAEL POK. FABIJANA za 48/14112
- SKENDER JOHN NLADAN, Australija, za 128/14112
- SKENDER ŽIVKO MICK, Australija, za 128/14112
- SKENDER GEORGE, Australija, za 128/14112
- KLARIČIĆ NENAD, OIB: [REDACTED], Živogošće, [REDACTED], za 12/14112
- KLARIČIĆ SRETAN, OIB: [REDACTED], Rovinj, [REDACTED], za 12/14112
- KLARIČIĆ TILBERT, OIB: [REDACTED], Rovinj, [REDACTED], za 12/14112
- KLARIČIĆ BRANKO, OIB: [REDACTED], Živogošće, [REDACTED], za 12/14112
- GILIĆ ŠABIĆ ZLATA, OIB: [REDACTED], za 384/14112.

Međutim, predlagatelj je isključivi vlasnik predmetne nekretnine, što je stekao na način da je još 1996. godine izvršena dioba između stvarnih vlasnika više nekretnina u K.O. Živogošće, pa je tako predmetna nekretnina, inače do tada isključivog stvarnog vlasništva Stefanie (Štefica) Juran rođ. Vuinac pok. Vice, pripala u vlasništvo baš predlagatelju Anti Vuincu pok. Mile.

D o k a z: Pismeno nazvano DOGOVOR O DIOBI IMOVINE od 11.10.1996. i DOGOVOR O DIOBI IMOVINE (dodatak) od 18.10.1996. godine, oba za sada u preslici, dok će se izvornici dostaviti sudu na ročištu.

Da je imenovana Stefania (Štefica) Juran rođ. Vuinac pok. Vice bila do te diobe iz 1996. godine isključiva stvarna vlasnica predmetnog zemljišta, proizlazi i iz činjenice da je u posjedovnoj evidenciji Državne geodetske uprave – ispostava za katastar nekretnina Makarska (Posjedovni list br. 154), ista nekretnina upisana na njezinu ime za cijelo.

Stefania (Štefica) Juran rođ. Vuinac umrla je 17. srpnja 2001. godine, iza njezine smrti je pod brojem **O-89/07 (UPP/OS-52/07)** proveden ostavinski postupak, a predmetna nekretnina nije ušla u njezinu ostavinu. Štoviše, njezine su nasljednice – kćeri JASENKA VUČIĆ-JURAN i SONJA JURAN, izjavama ovjerenim pod brojevima: **OV-12390/2018** i **OV-12441/2018** potvrdile kao istinite ove predlagateljeve tvrdnje.

D o k a z: Kao naprijed, te e-izvadak iz Katastra, kao i Povijesni katastarski izvadak (Povijest promjena), koji je zatražen, te će se naknadno dostaviti (prilaže se preslika zahtjeva od 29.11.2018.), te IZJAVE ovjerene dana 29. studenog 2018. pod **OV-12390/2018** i **OV-12441/2018**, te preslika rješenja o nasljeđivanju br. **O-89/07**.

Slijedom svega naprijed navedenog, postoji opravdan razlog i pravni interes predlagatelja sukladno čl. 200., te 200.a – 200.g ZZK da se u odnosu na predmetne nekretnine otvori pojedinačni ispravni postupak, pa predlagatelj predlaže da se za nekretninu označenu kao:

. / .

ODVJETNIK
ALEN NOLA
 [REDACTED] MAKARSKA
 tel./fax: [REDACTED]

859

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
 Primljeno: neposredno - poštom

18-02-2019

Obično - preporučeno na pošti _____
 Dana _____ R _____
 U primj. 2 sa 1 + 1F priloga
 Pristojba: 20,02 kn Ovlašteni službenik:

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

TUŽITELJ: ANTE VUINAC pok. Mile, ŽIVOGOŠĆE [REDACTED],
 OIB: [REDACTED], kojeg zastupa Alen Nola
 odvjetnik u Makarskoj, po priloženoj punomoći.

TUŽENIK: OPĆINA PODGORA, OIB [REDACTED], [REDACTED],
 zastupana po općinskom načelniku, kao pravni sljednik i
 titular OPĆENARODNE IMOVINE sa organom upravljanja
 Mjesni N.O. Živogošće.

T U Ž B A

- radi utvrđenja i uknjižbe

vrijednost: 14.999,00 Kn

1. Na nekretnini označenoj kao k.č.br. (č.zem.) 5400/1 sada upisanoj kao pašnjak površine 19.198 m² u z.k.ul. broj 88 u K.O. Živogošće, još uvijek egzistira upis vlasništva na ime: OPĆENARODNA IMOVINA sa organom upravljanja Mjesni N.O. Živogošće.

D o k a z: Z.k. izvadak (preslika izvornika).

2. Međutim, bez obzira na takav zemljišnoknjižni upis, stvarni i zakoniti vlasnik točno određenog dijela te nekretnine u površini od 73 m², kako je prikazan u nalazu i mišljenju (VJEŠTVO) Nedjeljka Bitange dipl.ing.geod. – ovlaštenog sudskog vještaka za geodeziju, sačinjenom u predmetu Općinskog suda u Makarskoj br. IIP-653/05 od 28. kolovoza 2009. i u kojem je predmetni točno određeni dio te nekretnine prikazan i u grafičkom i u tekstualnom dijelu slovima A-B-C-D-E-F-I-J-A, jest tužitelj.

D o k a z: Preslika nalaza i mišljenja(VJEŠTVO) s pripadajućom SKICOM MJERENJA iz predmeta br. IIP-653/05, te po potrebi novi očevid s vještakom za geodeziju.

3. Predmetna nekretnina u naravi sada predstavlja uređeni i natkriveni tužiteljev privatni parking, a prije nego li je isto zemljište tužitelj uredio kao parking, tu su se nalazile vočke i povrtno kulture, koje je obrađivao tužitelj sa članovima svoje uže obitelji, a ranije njegovi izravni pravni prednici.

- 2 -

4. Dakle, neovisno o zemljišnoknjižnom upisu, isključivi vlasnik ovog gore točno određenog i opisanog njezinog dijela predmetne nekretnine je tužitelj, jer je to pravo stekao na način da je još 1996. godine izvršena dioba između stvarnih vlasnika više nekretnina u K.O. Živogošće, pa je tako predmetna nekretnina, inače do tada isključivog stvarnog vlasništva tužiteljeve rodice Stefanie (Štefice) Juran rođ. Vuinac pok. Vice, pripala u vlasništvo baš tužitelju Anti Vuincu pok. Mile.

D o k a z: Pismeno nazvano DOGOVOR O DIOBI IMOVINE od 11.10.1996. i DOGOVOR O DIOBI IMOVINE (dodatak) od 18.10.1996. godine, oba za sada u preslici, dok će se izvornici predložiti na uvid sudu.

5. Imenovana Stefania (Štefica) Juran rođ. Vuinac pok. Vice bila je do te diobe iz 1996. godine isključiva stvarna vlasnica zemljišta oznake k.č.br. (č.zem.) 5349 K.O. Živogošće, a u kvalificiranom posjedu je imenovana sve do te 1996. godine držala i predmetni dio č.zem. 5400/1, koji dio zajedno sa č.zem. 5349 predstavlja jedinstvenu cjelinu.

6. Između stranaka te diobe iz 1996. godine ovaj jedinstveni kompleks nekretnina (na kojima se sada nalazi opisani tužiteljev parking) bio je poznat pod nazivom „vrtal na Gomeli ispod trafostanice“, a da su ovi navodi predlagatelja točni, proizlazi i iz činjenice da je u posjedovnoj evidenciji Državne geodetske uprave – ispostava za katastar nekretnina Makarska (Posjedovni list br. 154), nekretnina oznake č.zem. 5349 upisana na imenu Stefanie (Štefice) Juran rođ. Vuinac pok. Vice za cijelo.

7. Tužitelj je radi uknjižbe č.zem. 5349 K.O. Živogošće podnio prijedlog za otvaranje pojedinačnog ispravnog zemljišnoknjižnog postupka, koji se pred Općinskim sudom u Makarskoj vodi pod brojem **RZ-92/18** i za potrebe kojeg su nasljednice pok. Štefice Juran (umrla 17. srpnja 2001.) Sonja Juran i Jasenka Vučić-Juran dale ovjerene izjave da je upravo predlagatelj isključivi vlasnik č.zem. 5349, a kako je po istom osnovu stekao i ovaj predmetni dio č.zem. 5400/1, sadržaj citiranih izjava može se kao dokaz koristiti i u ovom postupku.

D o k a z: Kao naprijed, te e-izvadak iz Katastra, kao i Povijesni katastarski izvadak (Povijest promjena), IZJAVE ovjerene dana 29. studenog 2018. pod **OV-12390/2018** i **OV-12441/2018**, te preslika rješenja o nasljeđivanju br. **O-89/07**, iskazi svjedoka iz **P-635/05** Karmele Antunović iz Drvenika, Zdravka Brajkovića iz Živogošća, Saše Katića iz Živogošća, Branimira Glamuzine iz Živogošća, Jasenke Vučić-Juran iz Mravinaca, Sonje Juran iz Živogošća, te Eve Vuinac iz Živogošća.

8. Tužitelj je već vodio parnični postupak radi utvrđenja vlasništva predmetnog dijela zemljišta, no kada je tijekom postupka bilo utvrđeno da se na cijeloj katastarskoj čestici, odnosno na svim česticama iz ovog z.k. uložka kao vlasnik upisala REPUBLIKA HRVATSKA, povukao je tužbu.

- 3 -

9. Međutim, tužitelju u to vrijeme nije bilo poznato da je ovdašnji tuženik uložio prigovor protiv rješenja o uknjižbi kojim se kao vlasnik zemljišta uknjižila Republika Hrvatska, kao što mu nije bilo poznato niti to da je taj prigovor ovdašnjeg tuženika usvojen od strane zemljišnoknjižnog suca, te da je brisana uknjižba vlasništva s Republike Hrvatske.

10. Ove činjenice ustanovio je tužitelj tek nedavno, kada je njegov punomoćnik izvršio provjeru novijeg stanja u zemljišnoj knjizi i utvrdio da Republika Hrvatska više nije knjižni vlasnik predmetnog zemljišta, već je upis vraćen na prethodno stanje, odnosno na ono stanje citirano u uvodnom dijelu ove tužbe.

D o k a z: Rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. **Z-3780/14** od 10.12.2014., prigovor tuženika Općina Podgora od 16.09.2015., te rješenje Općinskog suda u Splitu – stalna služba u Makarskoj br. **Z-2765/15** od 11. listopada 2017., odnosno pribaviti i izvršiti uvid u cit. spise.

11. Da se ovdašnji tuženik smatra titularom ovog zemljišta, proizlazi i iz sadržaja zemljišnoknjižnog predmeta br. **Z-33269/18**, u kojem ovdašnji tuženik traži upis vlasništva nad susjednom k.č.br. 5400/21 K.O. Živogošće.

D o k a z: Prijedlog za uknjižbu od 12.09.2018., Izvodi iz kat. plana koji prileže spisu br. **Z-33269/18**, UVJERENJE Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Klasa: 350-05/18-10/000163 od 31.07.2018., odnosno pribaviti i izvršiti uvid u rečeni spis.

12. Radi svega naprijed navedenog, tužitelj ima pravni interes ishoditi presudu da je isključivi vlasnik ovog na geodetskoj skici terena točno određenog dijela zemljišta, kako bi temeljem iste presude mogao formirati novu katastarsku česticu i na istoj se uknjižiti kao isključivi vlasnik, pa podnoseći ovu tužbu, predlaže da sud donese slijedeću

P r e s u d u:

«Utvrdjuje se da je tužitelj ANTE VUINAČ pok. Mile, Živogošće, OIB: [REDAKCIJA], isključivi vlasnik dijela nekretnine označene kao k.č.br. (č.zem.) 5400/1 sada upisane kao pašnjak površine 19.198 m² u z.k.ul. broj 88 u K.O. Živogošće i to baš onog njezinog dijela površine 73 m² prikazanog u nalazu i mišljenju (VJEŠTVO) Nedjeljka Bitange dipl.ing.geod. – ovlaštenog sudskog vještaka za geodeziju, sačinjenom u predmetu Općinskog suda u Makarskoj br. **IIP-653/05** od 28. kolovoza 2009. i u kojem je predmetni točno određeni dio te nekretnine prikazan i u grafičkom i u tekstualnom dijelu slovima **A-B-C-D-E-F-I-J-A** i koji čini sastavni dio ove presude (alt.: nalazu i mišljenju nekog drugog vještaka), a za koji dio je temeljem ove presude ovlašten zatražiti i postići uknjižbu isključivog prava vlasništva na svoje ime, uz istodobnu uknjižbu brisanja svih vlasničkih prava na navedenom dijelu predmetne nekretnine u površini od 73 m² s imena **OPĆENARODNE IMOVINE** sa organom upravljanja Mjesni N.O. Živogošće, odnosno tuženika kao njezina titulara i pravnog sljednika, te i uz naknadu troškova postupka ukoliko se tuženik odupre tužbi.»

U Makarskoj, 18. veljače 2019.

TUŽITELJ po punom

ODVJETNIK
ALEXANDRA
MAKARSKA

- 2 -

- k.č.br. (č.zem.) 5400/1 sada upisane kao pašnjak površine 19.198 m² u z.k.ul. broj 88 u K.O. Živogošće.

U Makarskoj, 18. veljače 2019.

PREDLAGATELJ po pun.

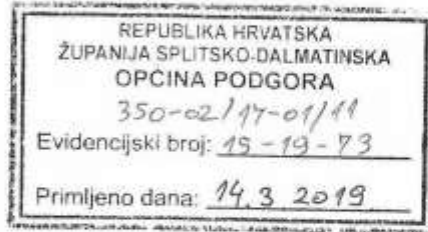
NAPOMENA: pristojba 100,00 Kn priložena uz prijedlog !

MATE BRAJKOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE - [REDACTED]
24329 JERANE

OPĆINA PODGORA

MOB. [REDACTED]

7



POSTOVAHI

PRIMJEDBA NA PRIZEDLOG UPÉ
ŽIVOGOŠĆE BLATO ZA PONOVNOM
JAVNU RASPRAVU

TRAŽIM UPIDANJE PARTICIPACIJSKO
PRED ZONE KI. POSLOVNE
NAMENE ŽER SE RADI
O PRIVATNOJ ZEMLJI
PREDLAŽEM RJEŠENJE

M. Brajković

75P-1258/15



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, po sucu tog suda Radoslavu Roso, u pravnoj stvari tužitelja Hoteli Živogošće d.d. iz Živogošća, OIB [REDACTED] zastupani po punomoćniku Borisu Ivančiću odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1) Marija-Marica Žaper rođ. Brajković iz Sinja, [REDACTED] pod 2) Mate Brajkovića pok. Andrije, Živogošće, [REDACTED] pod 3) Marije Brajković pok. Miroslava pok. Andrije, pod 4) Maje Brajković pok. Miroslava pok. Andrije, pod 5) Andrije Brajkovića pok. Miroslava pok. Andrije, pod 6) Sovjetke Gabrić rođ. Brajković iz Blata, [REDACTED] pod 7) Andreas Kasten, zastupan po privremenom zastupniku, Dariu Vitliću odvjetniku u Makarskoj, pod 8) Monika Kasten, Hamburg [REDACTED] i pod 9) Joška Kasten, Hamburg, [REDACTED] tuženi od 1) do 6), pod 8) i 9) zastupani po punomoćniku Suzani Alač odvjetnici u Makarskoj, radi utvrđenja nakon održane glavne i javne rasprave, dana 19. lipnja 2018. godine,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj HOTELI ŽIVOGOŠĆE d.d., Živogošće, OIB [REDACTED], isključivi vlasnik dijela nekretnine koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, koji se vode za KO Živogošće, označena kao čest. zem. 5410/3 u pisana u ZU 1753, koji dio je prikazan na skici stalnog sudskog vještaka mjernika Petra Vrdoljaka iz svibnja 2013. godine, i označen slovima A-B-C-G1-V-X-Y-D1-S1-S-T-L-E-F-K-J-I-G-A, te je isti ovlašten u zemljišnim knjigama ishoditi upis uknjižbe prava vlasništva navedenog dijela nekretnine uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika."

II Nalaže se tužitelju da plati tuženima Mariji Marici Žaper, Mati Brajkoviću pok. Andrije, Mariji Brajković pok. Miroslava, Maji Brajković pok. Miroslava, Andriji Brajković pok. Miroslava, Sovjetki Gabrić rođ. Brajković, Moniki Kasten i Jošku Kasten iznos od 21.562,50 kuna na ime troškova parničnog postupka u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 937,50 kuna odbija zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

U tužbi i tijekom raspravljanja tužitelj u bitnom navodi da je predniku tužitelja 1981. i 1982. godine dodijeljeno na korištenje građevinsko zemljište u društvenom vlasništvu na predjelu

Blato u Živogošću površine 6543 m² radi izgradnje I faze turističkog centra "Blato" u Živogošću. Navedene nekretnina je prvotno dodijeljena Mjesnoj zajednici Živogošće radi izgradnje prve faze turističkog Centra na predjelu Blato u Živogošću, da bi poslije Mjesna zajednica Živogošće to zemljište ustupila HTP "Makarska rivijera" OOUR Hoteli "Nimfa" iz Živogošća, a što je bio pravni prednik tužiteljevog prednika društvenog poduzeća HP "Živogošće" iz Živogošća. Dodijeljeno zemljište formirano je iz čest. zem. 5417/2 i 5411/2 te dijelova okolnih čestica među kojima i dijela čest. zem. 5410/3 sve KO Živogošće. U postupku deposedacije zemljišta a prije dodijele na korištenje, Uprava za katastar i geodetske poslove u Makarskoj je na zahtjev Općine Makarska formirala novu građevinsku parcelu 5417/2 KO Živogošće na način da je izvršena parcelacija u katastru zemljišta. Temeljem tako izvršene parcelacije u katastarskom operatu upisana je 1993. godine za KO Živogošće novoformirana kat. čest. zem. 5417/2 od 6458 m² a kao posjednik upisan je tužitelj za cijelo. Na tako dodijeljenom građevinskom zemljištu površine 6458 m² prednik tužitelja to jest HTP "Makarska rivijera" Makarska OOUR Hoteli "Nimfa" iz Živogošća, je prema pravomoćnoj građevinskoj dozvoli od 10. kolovoza 1984. godine izgradio hotelsko-ugostiteljski objekt Turističkog centra u Živogošću na predjelu Blato a sve sukladno navedenoj građevinskoj dozvoli izdane od tadašnje Općine Makarska broj UP-IO-10-222/1-84 od 10. kolovoza 1984. godine, a za iste nekretnine izdano je i Uvjerenje o uvjetima uređenja prostora od Općinskog komiteta za urbanizam, građevinarstvo i stambene poslove Općine Makarska broj 09-441/1-84, od 13. lipnja 1985. godine. Predmetna nekretnina čest.zem. 5417/2 od 6458 m², kao izgrađeno građevinsko zemljište, procijenjeno je u postupku pretvorbe prednika tužitelja društvenog poduzeća HP Živogošće i čini dio temeljnog kapitala tog društva, a što je sve utvrđeno rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: 943.01/96-01/518, Urbroj: 563-04-403/96-12 od 07. svibnja 1996. godine. Kako je utuženi dio predmetne nekretnine procijenjena u temeljni kapital bivšeg društvenog poduzeća HP Živogošće iz Živogošća, čiji je pravni slijednik tužitelj, to je tužitelj u postupku pretvorbe navedenog društvenog poduzeća stekao vlasništvo predmetnog dijela utužene nekretnine, koja je pak ranije prijavnim listom Ureda za katastar zemljišta u Makarskoj ušla u sastav kat. čest 5417/2 k.o. Živogošće koja u površini od 6458 m² procijenjena u temeljni kapital prednika tužitelja. Navedene promjene na zemljištu prema katastarskom operatu nisu provedene u zemljišnoj knjizi tako da su ranije čest. zem. 5417/2 i 5411/2, te su ostale nekretnine (dijelovi čest. zem. 8672, 5423/1, 5423/2, 5417/1, 5410/3, 5411/1, 5434 i 5408) iz kojih je sada formirana kat. čest. zem. 5417/2 površine 6458 m² upisane u svom prvobitnom obliku i označene kao vlasništvo ranijih korisnika, tako da se u zemljišnoj knjizi kao suvlasnici i nadalje vode tuženi i njihovi prednici. Tužitelj je slijednik bivšeg društvenog poduzeća HP Živogošće u postupku pretvorbe postao vlasnikom predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 5417/2 K.O. Živogošće. Predniku tužitelja bivša mjesna zajednica Živogošće, kojoj mjesnoj zajednici je bivša općina Makarska dodijelila prijeporno zemljište, je isto ustupila predniku tužitelja bivšem hotelskom poduzeću HP Živogošće. Osim toga, tužitelj je dodjelom predmetnog građevinskog zemljišta i građenjem te temeljem zakona na istom stekao vlasništvo, I samom dosjelošću tužitelj je stekao vlasništvo, budući je u kvalificiranom samostalnom posjedu predmetne nekretnine preko dvadeset godina, sve temeljne odredbe članka 153. i članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stekao vlasništvo predmetne nekretnine pa predlaže da sud prihvati uređeni tužbeni zahtjev kako je označen u izreci presude pod 1).

Tuženi Marija-Marica Žaper, Mate Brajković, Marija Brajković, Maja Brajković, Andrija Brajković, Sovjetka Gabrić, Monika Kasten i Joško Kasten suglasno se opiru tužbi, predlažu da se tužbeni zahtjev tužitelja odbije, a tužitelja osudi na snanjanje troškova parničnog postupka. U odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja u bitnom navode kako je nesporno da je dio čest. zem. 5410/3 K.O. Živogošće rješenjem bivše Općine Makarska dodijeljeno uz naknadu Mjesnoj zajednici Živogošće putem neposredne pogodbe u svrhu izgradnje I. faze turističkog centra Blato u Živogošću, te da je točno kako je navedena nekretnina ušla u novoformiranu građevinsku parcelu za koju je izdana građevinska dozvola od 10. kolovoza 1984. godine za izgradnju turističkog centra, te da se navedena nekretnina spominje i u Uvjerenju o uvjetima uređenja

prostora. Do izgradnje turističkog centra na navedenoj nekretnini nikada nije došlo niti je predmetna nekretnina ikada bila dodijeljena predniku tužitelja društvenom poduzeću HP Živogošće. Samo na manjem dijelu zemljišta položenog na predjelu Blato izgrađen je dio i ugostiteljski objekt, i to na djelu koji je udaljeno od prijepornog zemljišta oko 300m. Predmetna nekretnina nije nikada dodijeljena tužitelju a niti predniku tužitelja, te kako ni tužitelj a ni prednik tužitelja nisu nikada imali pravo korištenja predmetne nekretnine, to tužitelj ni u postupku pretvorbe nije mogao postati vlasnikom prijeporne predmetne nekretnine. Osim toga, iako je predmetno zemljište od bivše općine Makarska dodijeljeno tadašnjoj Mjesnoj zajednici Živogošće a ne tužitelju ili pak predniku tužitelja, tuženima a niti njihovim prednicima nikada nije isplaćena naknada za oduzeto zemljište. Na prijepornom zemljištu sukladno izdanoj građevinskoj dozvoli niti do danas nije izgrađeno ništa pa, takva građevinska dozvola više ne proizvodi nikakve pravne učinke. Tuženi i članovi njihove obitelji posjeduju predmetnu nekretninu, koriste za svoje potrebe, nikada im zemljište nije oduzeto iz posjeda pa su tuženi nesumnjivo suvlasnici prijeporne predmetne nekretnine kako je to upisano u zemljišnoj knjizi. Nikakav turistički centar na predmetnoj nekretnini nije izgrađen pa tužitelj nije mogao građenjem steći vlasništvo a niti njegov prednik bivše HTP Živogošće pravo korištenja, a kako ni tužitelj ni njegov prednik nisu nikada ni bili posjednici predmetnog dijela nekretnine to ni dosjelošću nisu stekli vlasništvo. Posjed tužitelja je vidljiv na dijelu prijepornog zemljišta, parkiraju vozila, uzgajaju povrtlarske kulture, razne voćke i slično i nikada ih nitko u tome nije smetao, koriste ga za svoje potrebe kao i njihovi preci. Prema rješenju bivše Općine Makarska i to baš točkom VIII tog rješenja je propisano da se novi korisnik obvezuje zaključiti ugovor sa Samoupravnom interesnom zajednicom za komunalnu oblast i prostorno uređenje, a sve u skladu sa tadašnjim podzakonskim propisima, pa kako takvi ugovori nikada nisu zaključeni to se nije moglo niti steći vlasništvo prijepornog dijela predmetne nekretnine pa niti ondašnje pravo korištenja raspolaganja i upravljanja. Rješenje o građevinskoj dozvoli nije niti pravomoćno bar u spisu nema dokaza a niti ima dokaza da je traženo produljenje građevne dozvole što se moglo tražiti po tadašnjim propisima koji su vrijedili u vrijeme donošenja iste. Prednik tužitelja nije nikada bio upisan kao nositelj prava korištenja, raspolaganja i upravljanja u zemljišnoj knjizi pa niti u katastru zemljišta.

U dokaznom postupku sud je pregledao izvod iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, presliku rješenja Skupštine općine Makarska broj UP-I0-07-588/1-81 od 27. prosinca 1982. godine, presliku rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: 943.01/96-01/518, urbroj: 563-04-403/96-12 od 07. svibnja 1996. godine, preslika dopisa Ureda za katastar Split Ispostave Makarska od 30. prosinca 2002. godine Klasa: 936-02/02-05/72, presliku rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj IR-92/84 od 19. siječnja 1987, dozvole za upotrebu objekta Sekretarijata za prostorno uređenje i komunalne poslove Klasa: UP-I-361-04/91-01/28 od 26. lipnja 1991. godine, presliku izvotka iz katastra zemljišta Ureda za katastar Split Ispostave Makarska Klasa: 935-07/02-01/86 od 16. 12. 2002. godine, presliku rješenja Uprave za katastar i geodetske poslove Makarska Klasa: UP-I0- 932-07/93-01/392 od 14. 12. 1993. godine, dopis Mjesne zajednice Živogošće od 22. 05. 1984. godine, presliku dopisa Mjesne zajednice Živogošće od 22. 05. 1984. godine,

Rezultat izvedenih dokaza izložen je u spisu.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj broj P- 95/05 od 23. siječnja 2007. godine sud je odsutnom i nepoznata boravišta tuženiku Andreasu Kastenu postavio privremenog zastupnika Daria Vitlića odvjetnika u Makarskoj o čemu je izdan oglas u Narodnim Novinama broj 49 od 123. 05. 2007. godine.

Predmet raspravljanja u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za utvrđenje svog prava vlasništva dijela nekretnine položene u KO Živogošće, označene kao čest. zem. 5410/3 upisane u ZU 1753, koji dio je prikazan na skici stalnog sudskog vještaka mjernika Petra Vrdoljaka iz svibnja 2013. godine, i označen slovima A-B-C-G1-V-X-Y-D1-S1-S-T-L-E-F-K-J-I-G-A, te upis

toga prava tužitelja u zemljišnu knjigu uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženih i njihovih pravnih prednika.

Među strankama nije prijeporno da je tužitelj pravni slijednik HP Živogošće iz Živogošća te da su tuženi u zemljišnoj knjizi upisani kao suvlasnici predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 5410 KO Živogošće, dakle nije prijeporna pasivna legitimacija tuženika.

Prijeporno je međutim je li tužitelj stekao pravo vlasništva utuženog prijepornog dijela predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 5410 KO Živogošće, koji dio je prikazan na skici stalnog sudskog vještaka mjernika Petra Vrdoljaka iz svibnja 2013. godine, i označen slovima A-B-C-G1-V-X-Y-D1-S1-S-T-L-E-F-K-J-I-G-A, a sve kako se to traži tužbenim zahtjevom.

Pregledom preslike rješenja Skupštine općine Makarska broj UP-10-07-588/1-81 od 27. prosinca 1982. godine je utvrđeno da je Skupština općine Makarska, povodom zahtjeva Mjesne zajednice Živogošće, zastupane po Javnom pravobraniteljstvu općine Makarska, za depoziranje i davanje na korištenje neposrednom pogodbom, građevinskog zemljišta u društvenom vlasništvu položenom u K.O. Živogošće, radi izgradnje I faze Turističkog centra Blato u Živogošću, temeljem članka 35., 37., 42., 44. i 46. Zakona o građevinskom zemljištu, Mjesnoj zajednici Živogošće, kao novom korisniku daje se uz naknadu, putem neposredne pogodbe u svrhu izgradnje I faze Turističkog centra Blato u Živogošću, je građevinsko zemljište društvenog vlasništva položeno u KO Živogošće a koje čine nekretnine i pored ostalih i dio čest. zem. 5410/3 u površini od 400 m², uknjiženog prava korištenja u korist Nede Brajković ud. Andrije, Marice Brajković pok. Andrije, Mladenke Brajković pok. Andrije i Mate Brajkovića pok. Andrije, katastarskog posjeda Mije Brajkovića pok. Bariše, a stvarnog posjeda Nede Brajković ud. Andrije, Mate Brajković pok. Andrije, Marice Žaper ž. Ivana i Mladenke Kristian za 171 m², Čire Hrstića Jure za 143 m², Bariše Brajković pok. Ilije za 36 m² i Ane Delić ž. Ante za 50 m². U navedenom rješenju točke II. se navodi da predmetno zemljište ukupne površine od 6298 m² sačinjava dio novoformirane građevinske parcele označene sa čest. zem. 5417/2 površine 6458 m² KO Živogošće, a sve prema provedbenom urbanističkom planu turističkog naselja Blato i Doli u Živogošću. U točki III navedenog rješenja je naznačeno da se predaja u posjed novom korisniku građevinskog zemljišta društvenog vlasništva označenog u točki I ovog rješenja, s tim da ne može započeti izgradnju na zemljištu na kojem postoje sporedni objekti koji služe za redovitu uporabu zgrade (drvarnice, bunari, septičke jame i dr.) dok o svom trošku ne prenese ili ne izgrade odgovarajući objekt na zemljištu koji nakon cijepanja parcele ostaje za redovitu upotrebu zgrade ili pak na drugi odgovarajući način sporazumom s vlasnikom odnosno korisnikom te zgrade ne osigura uvjete za njezino nesmetano korištenje. U točki VI. navedenog rješenja je naznačeno da će nakon pravomoćnosti ovog rješenja općinski organ uprave nadležan za imovinsko pravne poslove provesti postupak radi pokušaja sporazumnog određivanja naknade za nekretnine označene u točki I ovog rješenja. Točkom IX. rješenja je naznačeno da će uknjižba prava korištenja predmetnog zemljišta na novog korisnika izvršiti se nakon pravomoćnosti rješenja, i ugovora o međusobnim pravima i obvezama zaključenog između novog korisnika i Općine Makarska.

Iz pregledane preslike dopisa Ureda za katastar Split Ispostave Makarska od 30. prosinca 2002. godine Klasa: 936-02/02-05/72 proizlazi da je od revizije katastra 1956. godine pa do 1959. godine čest. zem. 5417/2 KO Živogošće od 562 m² bila upisana u posjedovnom listu broj 12 na ime Nikole Begovića pok. Martina. Temeljem rješenja o nasljeđivanju broj O- 11/56 i rješenja broj Z- 486/57 godine 1959. cijeli posjed u posjedovnom listu broj 12, pa tako i čest. zem. 5417/2 prelazi na nove posjednike i to Anu Deliću ž. Ante iz Drvenika za 35/100, Marinka Begovića pok. Nikole iz Živogošća za 35/100, Katu Brajković ž. Ante iz Živogošća i Zanu Jukić ž. Vice iz Živogošća za po 10/100 te Ljubicu Begović pok. Ante, Viktora Begovića pok. Ante, Mariju Begović pok. Ante, Milu Begović pok. Ante i Bety Begović pok. Ante svi iz Živogošća za po 2/100 dijela, s napomenom da starješina domaćinstva: Ane Delić žena Ante iz drvenika. Sve do 1993. godine egzistira takav upis kada je na temelju prijavnog lista broj UP-I-932-07/93-01/392 temeljem urbanističkih uvjeta i izvršene parcelacije tj. formiranja građevinske parcele tako da

čest. zem. 5417/2 sada ima površinu od 6458 m² i upisana je u posjedovni list broj 507 na ime HOTELSKO PODUZEĆE "ŽIVOGOŠĆE" a takvo stanje upisa je i danas. U istom dopisu u napomeni je naznačeno da osim čest. zem. 5417/2 u novoformiranu građevinsku parcelu ušle su još i čest. zem. čest. zem. 5417/2 i 5411/2, i dijelovi čest. zem. 8672, 5423/1, 5423/2, 5417/1, 5410/3, 5411/1, 5434 i 5408 KO Živogošće.

Pregledom preslike rješenja Općinskog suda u Makarskoj IR- 92/84 od 19. siječnja 1987. godine je utvrđeno da je u izvanparničnom postupku određivanja naknade za deposeđirane nekretnine pravomoćnim rješenjem SO Makarska broj UP-I-07-588/17 81 od 27. prosinca 1982. godine, kojim rješenjem se Mjesnoj zajednici Živogošće daje na korištenje u svrhu izgradnje I faze turističkog centra Blato- Živogošće zemljište, tako da je ranijem korisniku Ćirilu Hršćiću pok. Jure iz Drašnica određena naknada pored ostalih nekretnina i za dio čest. zem. 5410/3 površine 143 m². Istim rješenje u točki II je naloženo da je Općina Makarska dužna u roku od 30 dana isplatiti ranijem korisniku novčani iznos iz točke I tog rješenja uz 7,5% kamata računajući od 7. listopada 1983. godine (dan ulaženja u posjed) do isplate.

Isto tako iz pregledanog dopisa Mjesne zajednice Živogošće od 22. 05. 1984. proizlazi da je od Skupštine općine Makarska zatraženo da se nekretnine koje su dodijeljene Mjesnoj zajednici rješenjem SO Makarska broj UP-I-07-588/17 81 od 27. prosinca 1982., da se navedeno zemljište sa Mjesne zajednice Živogošće prenese na "OOUR hoteli "NIMFA" Živogošće".

Iz pregledane preslike dopisa Mjesne zajednice Živogošće broj 94/84 od 20. rujna 1994. godine je utvrđeno da je mjesna zajednica Živogošće uputila dopis Javnom pravobraniocu općine Makarska da zemljište koje je toj zajednici dodijeljeno rješenjem Skupštine općine Makarska broj UP-I-07-588/17 81 od 27. prosinca 1982. godine (a pored ostalih i dio čest. zem. 5410/3 KO Živogošće) prenese sa Mjesne zajednice Živogošćena OOUR hoteli "Nimfa" Živogošće, jer da je nakon donošenja rješenja Općine Makarska došlo do izmjene plana tako da će investitor navedene izgradnje biti HTP "Makarska rivijera" – OOUR Hoteli "Nimfa" Živogošće.

Uvidom u presliku rješenja Uprave za katastar i geodetske poslove Makarska Klasa: UP-10- 932-07/93-01/392 od 14. 12. 1993. godine je utvrđeno da je u katastarskom operatu KO Živogošće kat. čest. 5417/2 kulture oranica površine 6458 m² u posjedovnom listu 507 upisano na HP Živogošće Živogošće, s tim što se uočava da je tekst posjednika "HP Živogošće" ispisan rukopisom dok je preostali tekst rješenja pisan pisaćim strojem.

Iz pregledane preslike izvotka iz katastra zemljišta Ureda za katastar Split Ispostave Makarska Klasa: 935-07/02-01/86 od 16. 12. 2002. godine proizlazi da je kat. čest. 5417/2 u posjedovnom listu broj 507 KO Živogošće kulture oranice površine 6458 m² upisana na ime HPT Živogošće, Živogošće, Porat 136.

Iz pregledane preslike građevinske dozvole Općinskog komiteta za urbanizam građevinarstvo, komunalne i stambene poslove, općine Makarska od 10. kolovoza 1984. godine broj UP-10- 10-222/1-84 proizlazi da je društvenom poduzeću HTP "Makarska rivijera" Makarska OOUR Hoteli "Nimfa" Živogošće kao investitoru dozvoljena izgradnja turističkog centa u Blatu Živogošće na čest. zem. 5417/2 KO Živogošće, te da sastavni dio te dozvole čini tehnička dokumentacija. U obrazloženju navedene građevinske dozvole se navodi da je podneskom od 4. travnja 1984. godine HTP "Makarska rivijera" Makarska OOUR Hoteli "Nimfa" Živogošće zatražila da joj se odobri izgradnja turističkog centra u Živogošću na građevinskom zemljištu poblje označenom u točki I dispozitiva tog rješenja.

Pregledom uvjerenja o uvjetima uređenja prostora od 13. lipnja 1985. godine Općinskog komiteta za urbanizam građevinarstvo, komunalne i stambene poslove, općine Makarska broj 09-441-1-84 je utvrđeno da je temeljem odluke o usvajanju Provedbenog urbanističkog plana turističkog naselja "Blato" Doli u Živogošću, utvrđeni urbanističko tehnički uvjeti uređenja prostora za izgradnju turističkog centra "Blato" na neuređenom građevinskom zemljištu na čest. zem. 5408, 5411/1, 5411/2, dio čest. zem. 5410, 5484, 5423/2, 5423/1, 5417/1 i 5417/2 KO Živogošće u sljedeće uvjete građevinska parcela formirati prema situaciji označeno brojevima od 1-4 površine cca 27250 m², za izgradnju niza objekata.

Uvidom u presliku rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: 943.01/96-01/urbroj: 563-04-403/96-12 od 07. svibnja 1996. godine. je utvrđeno da je u postupku pretvorbe društvenog poduzeća HP "ŽIVOGOŠĆE", Živogošće a temeljem zakona o pretvorbi društvenog poduzeća (NN RH 19/91, 83/92, 94/93, 9/95) su nekretnine procijenjene u vrijednost društvenog kapitala, pa pored ostalih u točki 6.) s naznačenom lokacijom BLATO- restoran Ratac, k.č. 5417/2 u posjedovnom listu 507 KO Živogošće površine 6458 m² zemljišta, a te objekt na navedenoj čestici restoran "Ratac" od NGP 523, 84 m². U obrazloženju navedenog rješenja se navodi da rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 6. lipnja 1994. godine broj 01-02/92-06/1139 dana suglasnost na provedbu pretvorbe društvenog poduzeća HP Živogošće, Živogošće, a da je dana 15.02.1996. godine "HOTELI ŽIVOGOŠĆE" d.d. Živogošće kao pravni sljednik društvenog poduzeća HP ŽIVOGOŠĆE, Živogošće podnijelo zahtjev za izdavanje iskaza o nekretninama koje su procijenjene u postupku pretvorbe, te da je ustanovljeno da su u vrijednost društvenog kapitala uključene navedene nekretnine pa je iskazano kao u izreci.

Iz pregledane preslike dozvole za upotrebu objekta Sekretarijata za prostorno uređenje i komunalne poslove Klasa: UP-I-361-04/91-01/28 od 26. lipnja 1991. godine proizlazi da se dozvoljava upotreba restorana i samoposluge centra "Blato" u Živogošću izgrađena po građevinskoj dozvoli tog organa broj UP-I- 10-222/1-84 od 10. 08. 1984. godine na čest. zem. 8704, 5490, 5452 i 5478 KO Živogošće. U obrazloženju dozvole se navodi da je podneskom od 31. lipnja 1991. godine SHTP "Makarska rivijera" za ponovni tehnički pregled i dozvolu za upotrebu objekta označenog u izreci.

Radi točne identifikacije predmetne nekretnine sud je izveo dokaze uvidajem suda na mjestu prijepora i vještačenje po vještaku mjerniku Petru Vrdoljaku.

Iz vještva vještaka mjernika Peta Vrdoljak proizlazi da je predmetna nekretnina označena kao čest. zem. 5410/3 u pisana u ZU 1753, koji dio je prikazan na skici vještaka mjernika Petra Vrdoljaka iz svibnja 2013. godine, crtama koje spajaju točke i označene slovima A-B-C-G-I-V-X-Y-D1-S1-S-T-L-E-F-K-J-I-G-A. Stanje na terenu ne odgovara stanju koje se vodi u Katastru, a to neslaganje se očituje u tome što je u katastru izvršeno poništavanje pojedinih čest. zem., a njihova površina je pridodata površini čest. zem. 5417/2 KO Živogošće. U posjedovnom listu broj 507 KO Živogošće čest. zem. 5417/2 zvana Blato, kulture oranica, površine 5648 m² kao posjednik je upisan HPT Živogošće iz Živogošća, Porat 136.

Nakon detaljne analize svih provedenih dokaza pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) sud je našao da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Naime, pravni temelj za pretvorbu prava korištenja i raspolaganja u pravo vlasništva predstavlja odredba članka 360. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06 i 141/06, dalje u tekstu ZV), prema kojoj je pravo upravljanja odnosno pravo korištenja i raspolaganja na stvari u društvenom vlasništvu postalo pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni sljednik dotadašnjeg nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva, osim ako posebnim zakonom nije određeno drugačije.

Međutim, odredbom članka 390. stavka 1. ZV-a, propisano je da se odredbe članka 360. do 365. tog Zakona ne primjenjuju na stvari koje nisu unesene u društveni kapital pravnih osoba u postupku pretvorbe na temelju Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, dok je odredbom članka 47. stavka 1. Zakona o privatizaciji («Narodne novine», broj 21/96, 71/97, 16/98 i 73/00) propisano da se dionice, udjeli, stvari i prava koji nisu procijenjeni u vrijednosti društvenog kapitala pravne osobe na temelju Zakona o pretvorbi prenose Hrvatskom fondu za privatizaciju, ako n postoje razlozi za obnovu postupka, odnosno ako prijenos ne utječe na postojeću tehnološku cjelinu.

Odredbom članka 390.a ZV-a propisano je da trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva, je vlasnik nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljenog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: - društveno vlasništvo s pravom upravljanja odnosno korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća, i koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva, i čije je vrijednost procijenjena u kapital društva, te koje su po nadležnom tijelu iskazne u kapitalu društva.

Stoga, ukoliko su tužitelj ili njegov pravni prednik stekli pravo upravljanja ili korištenja i raspolaganja na spornoj nekretnini, tada je to pravo na temelju odredbe članka 360. stavka 1. ZV-a, postalo pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni slijednik dotadašnjeg nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari - ali sve to pod kumulativno ispunjenim uvjetima i to: ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva, i čija je vrijednost procijenjena u kapital društva, te koje su po nadležnom tijelu iskazne u kapitalu društva, osim ako posebnim zakonom nije određeno drugačije.

Pored toga za navesti je da prema odredbi članka 6. stavka 2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća («Narodne novine», broj 19/91, 83/92, 84/92, 94/93, 2/94,9/95, 21/96 i 118/99), trgovačko društvo koje je nastalo pretvorbom pravni je slijednik društvenog poduzeća koje je tom pretvorbom prestalo, te ona ista prava koja su pripadala predniku, pripadaju njegovom slijedniku, odnosno pravnom subjektu koji je nastao pretvorbom. Stoga su kod pretvorbe društvenih poduzeća na pravnog slijednika pretvorenog poduzeća mogla prijeći samo ona prava na stvarima koja je imao njegov prednik, a to su prava korištenja i raspolaganja tim stvarima.

Točni su navodi tužitelja u dijelu gdje se navodi da je odredbom članka 390. a ZV-a propisano da trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva, je vlasnik nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljenog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: - društveno vlasništvo s pravom upravljanja odnosno korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća, i koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva, i čije je vrijednost procijenjena u kapital društva, te koje su po nadležnom tijelu iskazne u kapitalu društva, pa ukoliko su tužitelj ili njegov pravni prednik stekli pravo upravljanja ili korištenja i raspolaganja na spornoj nekretnini, tada je to pravo na temelju odredbe članka 360. stavka 1. ZV-a, postalo pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni slijednik dotadašnjeg nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari ali pod kumulativno ispunjenim uvjetima i to: ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva, i čija je vrijednost procijenjena u kapital društva, te koje su po nadležnom tijelu iskazne u kapitalu društva, osim ako posebnim zakonom nije određeno drugačije.

Polazeći od činjenice da je u postupku prijeporno je li tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, u postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj postao vlasnikom prijeporne nekretnine, a ako jeste po kojem pravnom osnovu.

Provedenim dokazima je nesumnjivo dokazano da je predmetna prijeporna nekretnina označena kao dio kat. čest. zem. 5410/3 KO Živogošće u površini od 400 m² rješenjem bivše Skupštine, općine Makarska od 27. prosinca 1982. godine dodijeljena Mjesnoj zajednici Živogošće putem neposredne pogodbe u svrhu izgradnje I. faze turističkog Centra Blato Živogošće, kao građevinsko zemljište društvenog vlasništva položeno u KO Živogošće a koje se sastoji od više dijelova nekretnina a među kojima i dio čest. zem. 5410/3 u površini od 400 m² upisano u ZU 1753 KO Živogošće, a uknjiženo prava korištenja u korist Nede Brajković ud. Andrije, Marice Brajković pok. Andrije, Mladena Brajkovića pok. Andrije i Mate Brajkovića pok. Andrije, a katastarskog posjeda Mije Brajkovića pok. Bariše, te stvarnog posjeda Nede Brajković ud. Andrije, Mate Brajkovića pok. Andrije, Marije Žaper ž. Ivana i Mladenke Kristian za 171 m², Čire Hrštića pok. Jure za 143 m², Bariše Brajkovića pok. Tadije za 36 m² i Ane Delić ž. Ante za 50 m².

Jednako tako je utvrđeno da je navedenim rješenjem Skupštine općine Makarska broj UP-10-07-588/1-81 od 27. prosinca 1982. godine zemljište dodijeljeno neposrednom pogodbom

bivšoj Mjesnoj zajednici Živogošće kao novom korisniku sve uz naknadu, putem neposredne pogodbe u svrhu izgradnje I faze Turističkog centra Blato u Živogošću, te da je to zemljište u postupku pretvorbe ušlo u procjenu temeljnog kapitala društvenog poduzeća HP "Živogošće" Živogošće kao kat. čest. 5417/2 upisana u posjedovnom listu 507 KO Živogošće u površini od 6458 m², te da je dana suglasnost na provedbu pretvorbe tog društvenog poduzeća a po zahtjevu "HOTELI ŽIVOGOŠĆE" d.d. Živogošće kao pravnog slijednika društvenog poduzeća HP "ŽIVOGOŠĆE" iz Živogošće koje je podnijelo zahtjev za izdavanje iskaza o nekretninama koje su procijenjene u postupku pretvorbe, a što proizlazi iz pregledanog rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: 943.01/96-01/518, urbroj: 563-04-403/96-12 od 07. svibnja 1996. godine

Postavlja se pitanje je li utuženi dio predmetne prijeporne nekretnine čest. zem. 5410/3 bio u posjedu prednika tužitelja, odnosno je li prednik tužitelja HTP "Makarska rivijera" OOUR Hoteli "Nimfa" iz Živogošća odnosno bivše društveno poduzeće HP "Živogošće" iz Živogošće na toj nekretnini imalo pravo korištenja i raspolaganja, a koja nekretnina je nesumnjivo bila društveno vlasništvo, već u trenutku kada je dodijeljena Mjesnoj zajednici Živogošće., na koj nekretnini su danas upisani kao suvlasnici tuženi.

Imajući u vidu utvrđenu činjenicu da je prijeporna predmetna nekretnina kao društveno vlasništvo spomenutim rješenjem bivše Skupštine Općine Makarska od 27. prosinca 1982. godine dodijeljena Mjesnoj zajednici Živogošće, a kako provedenim dokazima u ovom postupku nije utvrđeno da bi prijeporna predmetna nekretnina bila dodijeljena valjanim pravnim poslom ili odlukom nadležnog tijela državne vlasti predniku tužitelja, to sud kao osnovane nije prihvatio tvrdnje tužitelja da bi prednik tužitelja društvenog poduzeća HP "Živogošće" Živogošće imalo pravo korištenja, upravljanja i raspolaganja na predmetnoj utuženoj nekretnini.

To što bi Mjesna zajednica Živogošće tražila od bivše općine Makarska da se nekretnine koje su joj dodijeljene rješenjem Skupštine općine Makarska broj UP-10-07-588/1-81 od 27. prosinca 1982. godine, a među ostalim i prijeporna predmetna nekretnina, dodijele predniku tužitelja, ne može se uzeti da je prijeporna predmetna nekretnina doista i dodijeljena na zakonit način predniku tuženika od strane Mjesne zajednice Živogošće ili drugog nadležnog tijela vlasti, kako to tijekom postupka višekratno ponavlja tužitelj, jer to ne proizlazi iz provedenih dokaza koji su u ovom postupku predloženi po strankama, a provedeni su svi dokazi koje su stranke predložile, pa niti saslušani predstavnik tužitelja direktor Hrvoje Grbić nije iskazao da bi Mjesna zajednica Živogošće prijepornu nekretninu dala predniku tužitelja ili tužitelju. Iako je na tužitelju teret dokaza, kako to propisuje odredba članka 219 ZPP-a, tužitelj na navedene okolnosti nije sudu pružio valjane dokaze.

Budući da sud provedenim dokazima nije utvrdio da je tužitelj ili njego pravni prednik bio posjednik utuženog dijela čest. zem. 5410/3 KO Živogošće, to sud nije prihvatio tvrdnje tužitelja u dijeli gdje navodi da bi posjedovanjem prijepornog dijela predmetne nekretnine kroz razdoblje od 20 godina dosjelošću stekli vlasništvo tog prijepornog dijela utužene nekretnine, jer to provedenim dokazima nije utvrđeno da bi tužitelj ili prednik tužitelja bili posjednici 20 godina prijepornog dijela čest. zem. 5410/3 KO Živogošće, imajući pri tome u vidu da je utuženo prijeporno predmetno zemljište već bilo u režimu društvenog vlasništva kada je rješenjem bivše Skupštine općine Makarska broj UP-10-07-588/1-81 od 27. prosinca 1982. godine dodijeljeno Mjesnoj zajednici Živogošće radi izgradnje I faze turističkog centra, a koje rješenje nesumnjivo postalo pravomoćno kako to proizlazi i iz pregledanog rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj IR-92/84 od 19. siječnja 1987, što više i iz izlaganja tužitelja tijekom postupka proizlazi da se utužena nekretnina zapravo nalazi u posjedu tuženika iako tužitelj nije mogao navesti od kada bi tuženi bili posjednici tog dijela utužene nekretnine. Polazeći od činjenice da na prijepornom utuženom dijelu čest. zem. 5410/3 KO Živogošće nisu izgrađeni građevinski objekti, da na tom dijelu se sada pretežito nalaze obradive poljoprivredne površine- vrtli, koje posjeduju tuženi (a što među strankama nije prijeporno) te da se taj dio čest. zem. 5410/3 sada koristi po tuženima, i što je uočio i sud pri očevidu na mjestu prijepora, to sud nalazi da provedenim dokazima, a provedeni su svi dokazi predloženi po tužitelju, nije dokazano



da bi prednik tužitelja, a niti tužitelj, bio u posjedu utuženog dijela predmetne nekretnine, kao ni da bi prije pretvorbe društveno poduzeće HP "ŽIVOGOŠĆE", ŽIVOGOŠĆE, na predmetnoj nekretnini imalo pravo upravljanja i korištenja.

Sud nije prihvatio kao osnovane ni tvrdnje tužitelja u dijelu gdje navodi da bi građenjem na predmetnoj nekretnini stekao pravo vlasništva, jer na toj nekretnini ni tužitelj a niti njegov pravni prednik nisu ništa gradili, a što je sud neposredno učio očevitom na mjestu prijepora u Živogošću. a da na utuženom dijelu prijeporne nekretnine nisu izgrađeni građevinski objekti proizlazi i iz vještva vještaka Petra Vrdoljaka, kojemu stranke nisu u bitnom niti prigovorile, i čiji iskaz sud kao stručan u cijelosti prihvaća.

Kako dakle provedenim dokazima u postupku nije utvrđeno da bi prednik tužitelja bio nositelj prava korištenja, upravljanja i raspolaganja na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 5410/3 u pisana u ZU 1753, koji dio je prikazan na skici stalnog sudskog vještaka mjernika Petra Vrdoljaka iz svibnja 2013. godine, i označen slovima A-B-C-G1-V-X-Y-D1-S1-S-T-L-E-F-K-J-I-G-A, to sud nalazi da tužitelj u postupku pretvorbe društvenog poduzeća nije stekao pravo vlasništva utuženog prijepornog dijela predmetne nekretnine neovisno od toga što je tužitelj pravni sljednik bivšeg društvenog poduzeća HP Živogošće iz Živogošća i što je u postupku pretvorbe prijeporna nekretnina procijenjena u temeljni kapital društvenog poduzeća, jer nisu ispunjeni traženi uvjeti iz citiranih odredbi članka 390.a ZV i članka 6. stavka 2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća.

Naime, iako je predniku tužitelja citiranom građevnom dozvolom dozvoljena gradnja građevinskog objekta na kat. čest. zem. 5417/2 KO Živogošće u površini od 6458 m², tužitelj (na kojem je u smislu odredbi članka 219. ZPP-a teret dokaza) nije dokazao da bi utuženi dio predmetne nekretnine bio u posjedu prednika tužitelja u času pretvorbe tog društvenog poduzeća, niti je dokazao da bi prednik tužitelja bilo kada bio posjednik utuženog dijela predmetne nekretnine, ili da bi mu ta nekretnina u propisanom postupku bila predana u posjed.

To što bi tek 1993. godine utužena prijeporna nekretnina bila upisana u posjedovnom listu broj 507 na ime Hotelsko poduzeće Živogošće - kako to proizlazi iz pregledanog dopisa Ureda za katastar Ispostave Makarska od 30. prosinca 2002. godine, to ne znači samo po sebi da je prednik tužitelja na utuženom dijelu predmetne nekretnine faktički imao pravo korištenja i raspolaganja.

Kako je tužitelj tijekom postupka tvrdio da bi prednik tužitelja i temeljem zakona stekao vlasništvo utuženog dijela prijeporne nekretnine označene kao čest. zem. 5410/3 KO Živogošće, kazati je da po mišljenju ovoga suda, prednik tužitelja nije mogao steći pravo vlasništva i utuženom dijelu prijeporne nekretnine niti temeljem odredbi bivšeg čl. 268. Zakona o udruženo radu (čl. 226. pročišćenog teksta Zakona o udruženom radu SI SFRJ 11/88), koji propis je bio i snazi u vrijeme kada tužitelj navodi da bi predniku tužitelja bio dodijeljen dio čest zem 5410 KO Živogošće u površini od 400 m², jer ne samo što bi bila upitna mogućnost primjene navedene pravne norme u pravnom sustavu Republike Hrvatske, nego je i za kazati da navede zakonska norma, kao ni druge odredbe Zakona o udruženom radu, nisu regulirale stjecanje prava vlasništva u sadašnjem značenju prava vlasništva, jer su se odredbe toga Zakona odnosile na reguliranje odnosa prelaska privatnog vlasništva u tadašnja društvena sredstva odnosno društveno vlasništvo, a provedenim dokazima u ovom postupku je utvrđeno da predmetna nekretnina nije bila u privatnom vlasništvu u času kada ju je bivša Skupština općine Makarska navedenim rješenjem 27. prosinca 1982. godine ustupila Mjesnoj zajednici Živogošće.

Po mišljenju ovog suda za ishod ovog postupka nije značajno je li tuženima odnosno njihovim prednicima isplaćena naknada za prijeporni dio predmetne nekretnine, kako to prigovaraju tuženi, u bivšoj državi FNRJ odnosno SFRJ, jer bi to pitanje eventualno moglo biti relevantno u postupku koji bi bio pokrenut za pitanje imovine koja je prijašnjim vlasnicima oduzeta od strane jugoslavenske komunističke vlasti a koja je prenesena u općenarodnu imovinu, državno, društveno ili zadružno vlasništvo konfiskacijom, nacionalizacijom ili drugim propisima navedenim u Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, radi čega sud u okolnosti ovog prigovora tuženika nije izvodio posebne dokaze.

Prema tome, budući da provedenim dokazima nije utvrđeno da bi prednik tužitelja, bivše društveno poduzeće HP "ŽIVOGOŠĆE", ŽIVOGOŠĆE, imalo pravo korištenja i raspolaganja utuženim dijelom predmetne nekretnine, to niti tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva tog utuženog dijela čest. zem. 5410/3 KO Živogošće, neovisno od toga što je u postupku pretvorbe navedenog društvenog poduzeća procijenjena i kat. čest. 5417/2 KO Živogošće u površini od 6458 m², a u čiji sastav kat. čest. 5417/2 KO Živogošće je prema vještstvu vještaka Petra Vrdoljaka ušao i utuženi dio prijeporne čest. zem. 5410/3 KO Živogošće (bio obuhvaćen prijavnim listom i ušao u sastav novoformirane kat. čest. 5417/2 KO Živogošće.)

Slijedom navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i presuditi kao pod I izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. st. 1. i 2. ZPP, kao i na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, dalje u tekstu: Tarifa o nagradama i naknadama za rad odvjetnika), a kako je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu to je dužan tuženima naknaditi potrebni parnični trošak.

Tuženima Mariji Marici Žaper, Mati Brajkoviću pok. Andrije, Mariji Brajković pok. Miroslava, Maji Brajković pok. Miroslava, Andriji Brajković pok. Miroslava, Sovjetki Gabrić rođ. Brajković, Moniki Kasten i Jošku Kasten, koje je u postupku zastupao punomoćnik u osobi odvjetnika, to je sud sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika navedenim tuženicama priznao popisane i potrebne troškove i to: za pristup punomoćnika na ročišta od 6. ožujka 2013. godine, 16. travnja 2014. godine, 23. rujna 2014. godine, 17. prosinca 2014. godine, 10. ožujka 2015. godine, 3. lipnja 2015. godine, 7. listopada 2015. godine, 29. siječnja 2016. godine, 6. travnja 2016. godine, 15. lipnja 2016. godine, 5. listopada 2016. godine, 6. prosinca 2016. godine, 21. ožujka 2017. godine, 6. lipnja 2017. godine, 17. listopada 2017. godine, 7. prosinca 2017. godine, 16. veljače 2018. godine, 25. travnja 2018. godine i 11. svibnja 2018. godine po 75 bodova. Pored toga tuženima je priznat i trošak sastava odgovora na tužbu podnesaka od 4. prosinca 2013. godine, 4. listopada 2016. godine i 7. veljače 2017. godine od po 75 bodova što ukupno iznosi 1725 bodova, a kako je vrijednost boda 10,00 kuna uz obračunati PDV po stopi od 25% to troškovi zastupanja tuženika po punomoćniku iznose 21.562,50 kuna, koje troškove ima platiti tužitelj u roku od 15 dana kako je to određeno u izreci presude pod II.

Sud nije priznao navedenim tuženima zatražene troškove za pristup na ročište od 9. ožujka 2015. godine u zatraženom iznosu od 75 bodova jer to ročište nije niti održano, pa je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 937,50 kuna.

U Makarskoj, 19. lipnja 2018. godine

S U D A C

Radoslav Roso v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba u roku 15 dana, od dana prijema pismenog otpavka ove presude, jer nisu bili uredno obaviješteni o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu u 3 primjerka.



10	11	12	13	14	15
Majković puč. 10	5401 2	Blato	kuć. 2 400		
Podupe - Živogošće	5401 5	✓	ps ³	405	
	5401 5	✓	ps ³	227	
Majković puč. 10	5401 1		ps ³	44	
Podupe - Živogošće	5410 1	✓	vc ⁴	1000	
Majković puč. 10	5410 2		vc ⁴	69	
Podupe - Živogošće	5410 3	✓	vc ⁴	600	
Majković puč. 10				281	
Podupe - Živogošće					
Majković puč. 10					
Podupe - Živogošće					



814.03.2019.
Živogosce Blato**OPCINA PODGORA**

Primjedba na prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogosce – Blato

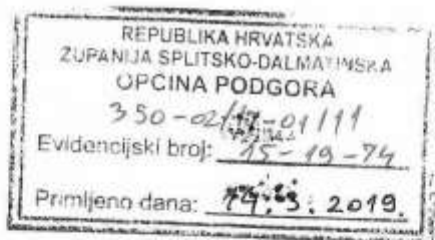
Ja Vladimir Glamuzina rođen 02.10.1973. u Makarskoj, s prebivalištem u Živogoscu
██████████ tražim sljedeće:

- da se moja cestica zemlje 5338/2 i 5338/3 stavi kompletno u već izgrađenu građevnu zonu, kao što to trenutno i jest, jer na njoj već imam dva objekta koji su legalizirani. Ukupna veličina parcele je 430 m².
- Prijedlogom uređenja plana Općine Podgora moja se parcela dijeli na dvije ceste u zonu neizgrađenu i izgrađenu, tako da mi u svakoj zoni ostaje po 215 m², što nije dostatno za nikakvu dodatnu izgradnju.
- S takvom odlukom moja parcela postaje manje vrijedna.

Molim da se mom prijedlogu izidje u susret, jer to u perspektivi ugrožava dodatnu egzistenciju.

Hvala.
S poštovanjem

Vladimir Glamuzina



Tomislav Perić

 Živogošće

9

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-75 Primljeno dana: 15.3.2019.

Općina Podgora
 Andrije Kačića Miošića 2

Predmet: Primjedba na Prijedlog UPU Živogošće - Blato za ponovnu javnu raspravu

Na prethodnoj javnoj raspravi prihvaćena je moja primjedba da se moja čest. zem. 5325/4 prenamjeni u mješovitu zonu 1. odnosno ostane izgrađeno građevinsko zemljište kao u Prostornom planu općine Podgora i da za gradnju na njoj važe uvjeti gradnje mješovite izgrađene zone 1. Naime moja čestica se cijelom svojom dužinom (cca 62 m) nalazi uz izgrađenu česticu Miće Franičevića.

Međutim

Prema Prijedlogu UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu moja čestica 5325/4 k.o. Živogošće ukupne površine 611 m² se nalazi površinom od 360 m² u neizgrađenom dijelu (nekonsolidirano područje - zona 2a), a preostalom površinom na izgrađenom (konsolidirano područje - zona 1).

Definiranim minimalnim površinama građevinskih čestica za novu gradnju, moguće bi bila gradnja zgrade katnosti Po+(S)/P+2+Pk na izgrađenom dijelu i prizemnice na neizgrađenom dijelu.

Iako se radi o čestici preko 600 m², navedenim odredbama sam prisiljen na nepotrebno, nefunkcionalno i neugledno približavanje susjednoj izgrađenoj zgradi.

S obzirom na to da je čestica dužine 62 metra, najšira na svom središnjem dijelu (11 metara), Želim graditi jednu zgradu na sredini koja ne bi ugrožavala susjedne objekte.

Potrebno je korigirati odredbe na način da se za čestice na kojima se razlikuju načini gradnje Propišu jedinstveni uvjeti gradnje, kojima bi se omogućilo rješavanje navedenog problema.

Kao što je vidljivo iz gore navedenog, tražim da moja čestica zemlje 5325/4 k.o. Živogošće u cijelosti ostane u izgrađenoj građevinskoj zoni, kako bi na istoj mogao graditi jednu zgradu po uvjetima koji važe u zoni 1. mješovite namjene što je i dogovoreno sa urbanistima i predstavnicima općine Podgora na ponovljenoj javnoj raspravi dana, 12. 03.2019. godine.

U Živogošću, 14.03.2019.

Tomislav Perić



Podnositelj:

Franjo Filipović
 Živogošće
 OIB: [REDACTED]
 21329 Igrane
 Mob: [REDACTED]

10

REPUBLIKA HRVATSKA ZUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-76 Primljeno dana: 15.3.19.

Primatelj:

Općina Podgora
 Jedinствeni upravni odjel
 Andrije Karačića Miošića 2
 21327 Podgora

Predmet: Primjedba na čl 28. UPU; čl 35 upu

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, podnosim PRIMJEDBU čl 28. UPU

čl 28. UPU;

Moja primjedba se odnosi na prenamjenu područja iz konsolidiranog u nekonsolidirano za česticu zemlje 5371/2 i 5371/5. Budući da sve čestice čine jednu cjelinu uključujući čestice 5370/1; 5370/2 ; 5371/1; 5371/4; 5371/3 i ove navedene 5371/2 i 5371/5 s ukupnom površinom cca preko 1100 m² tražim da ovo područje prenamjanite u nekonsolidirano područje.

čl. 35 UPU**Stavak 2 točka. 8**

Odnosi se na udaljenost od susjedne građevine koja mora iznositi minimalno 3,00 m. Tražim od Vas da ovu udaljenost prilagodite kao i u drugim zonama na 1 metar (jer jedino zona 2b ima udaljenost od 3,00 m) . S tim da bi uvjeti bili potpuno jasni i identični kao u zonama 1; 2a.

Jer čestice zemlje 5371 i 5369/4 su vlasništvo istog vlasnika i udaljenije vlasnika od vlasnika u ovome slučaju bi smanjila površinu izgrađenog građevinskog dijela na česticima 5371.

S poštovanjem,

Franjo Filipović



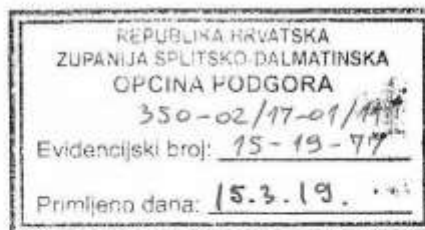




Podnositelj:

Franjo Filipović
 Živogošće
 OIB: 21329 Igrane
 Moti

11



Primatelj:

Općina Podgora
 Jedinstveni upravni odjel
 Andrije Karačića Miošića 2
 21327 Podgora

Predmet: Primjedba na PPU i NA UPU Čl.21 – PPU ; Čl.26 - UPU

Poštovani,

Na temelju elaborata Prostornog plana i Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, podnosim **PRIMJEDBU** što se odnosi na čl. 21. – ppu i čl. 26 –upu.

Čl.21.- PPU

U izmjenama i dopunama stavili ste :

U članku 21., stavak 5, se briše. Stavak 6. se mijenja i glasi:

*„Stambene, stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno **4** stambene jedinice“*

Dok ste u pročišćenom tekstu stavili :

*Jednoobiteljske Stambene, stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno **3-5** stambenih jedinica i 400 m² građevinske (bruto) površine. Višeobiteljske stambene građevine su građevine sa maksimalno **4** stambene jedinice. Pod stambenim jedinicama podrazumijevaju se i apartmani za iznajmljivanje.*

Poštovani nije samo da ste pogriješili broj stambeni jedinica nego ste i dodali rečenicu koja glasi :
 “ **Pod stambenim jedinicama podrazumijevaju se i apartmani za iznajmljivanje.**”

IZVOR

http://www.podgora.hr/objave/prostorno_planiranje/2019/PPUD%20Podgora%20%28PROCISCENI%20TEKST%29.pdf

Primjer napisali ste da objekat neki od cca 1000 m² može imati samo 5 apartmana po 200 m². Napominjem da ste dodali zadnju rečenicu protivno zakonu, poslovniku Općine Podgora. Te ovim putem tražim od Vas da pojam stambeni jedinica izbrisete iz PPU i UPU. Jer dovodite samo u konfuziju sve sadašnje i buduće iznajmljivače. Drugim riječima 80% kuća legalnih u Živogošću već ima preko 5 stambenih jedinica ili apartmana kako vi to zovete u PPU.

Članak 26. UPU stav 4 glasi:

(4) Stambene i stambeno-poslovne građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica.

Istu stvar ste i u ovom članku UPU napisali, totalno kontradiktorno sa uvjetima gradnje. Također u UPU ne objašnjavate pojam **stambenih jedinica** tako da stanovništvo Živogošća obanjuje i dovodite u zabludu s definicijom tj pojmom stambenih jedinica.

Tražim od vas da ovu primjedbu prihvatite i pojam stambenih jedinica izbrisete.

S poštovanjem,

Franjo Filipović



Površine za razvoj i uređenje naselja mješovite namjene, namijenjene su za uređenje građevnih čestica za potrebe izgradnje stambenih, stambeno poslovnih i poslovnih građevina s mogućim pretećim sadržajima koji ne ometaju stanovanje te zelenim, parkovnim, rekreacijskim i infrastrukturnim površinama.

Stambene građevine su namijenjene isključivo stanovanju.

Pod stambeno poslovnom građevinama smatraju se građevine u kojima se pored stambene obavlja poslovna djelatnost ili djelatnosti poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, manje servisne, trgovačke, javni i društveni sadržaji-dječji vrtići i sl.). Stambeno poslovne građevine su građevine kod kojih je najviše 50% građevinske (bruto) površine poslovne namjene, odnosno maksimalno 80% ukoliko je riječ o ugostiteljsko-turističkoj namjeni (apartmani).

Poslovne građevine su građevine isključivo poslovne namjene u kojima se obavlja poslovna djelatnost ili djelatnost poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, servisne, trgovačke i sl.).

Stambene građevine moguće je graditi kao jednoobiteljske i višeobiteljske građevine.

Jednoobiteljske Stambene, stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno 3-5 stambenih jedinica i 400 m² građevinske (bruto) površine. Višeobiteljske stambene građevine su građevine sa maksimalno 4 stambene jedinice. Pod stambenim jedinicama podrazumijevaju se i apartmani za iznajmljivanje.

Na građevnoj čestici, uz osnovnu građevinu mogu se graditi pomoćne građevine.

Stavak 1. i stavak 3. izmijenjeni su člankom 7. Odluke o donošenju izmjena i dopuna PPU („Glasnik“ 1/10.)

Članak je izmijenjen člankom 18. Odluke o donošenju izmjena i dopuna PPU („Glasnik“ 7/14).

Članak 21.a

Građevine mogu imati podrum, suteran, prizemlje, nadzemne etaže i potkrovlje, ovisno o nagibu terena.

Najveća dozvoljena visina građevine se ovim Planom određuje s dva temeljna pokazatelja koja oba moraju biti zadovoljena. To su najveći dozvoljeni broj etaža i najveća dozvoljena visina građevine. Poštivajući maksimalnu visinu građevina propisanu ovim odredbama, može se izvoditi različit raspored tj. broj etaža ovisno o tome da li se građevina gradi na ravnom ili kosom terenu.

Podrum (Po) je dio građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja.

Suteran (S) je dio građevine čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja i ukopan je do 50% svoga volumena u konačno uređeni i zaravnani teren uz pročelje građevine, odnosno da je najmanje jednim svojim pročeljem izvan terena.

Podrumom ili suteranom neće se smatrati razina čija su sva pročelja u potpunosti odvojena od okolnog terena, bez obzira da li je u terenu izveden podzid ili je zasjek terena urađen bez podzida.

12

Miće Franičević
Živogošće,
Tel. —

12

OPĆINA PODGORA
Podgora, Andrije Kačića Miošića 2

PREDMET: primjedbe tijekom ponovne javne rasprave na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće-Blato

Tijekom ponovne javne rasprave iznosim primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće-Blato.

Protivim se izričito rekonstrukciji postojeće nerazvrstane priključne ceste, odnosno selektivnom mjenjanju trase postojeće priključne ceste jedino na mjestu spoja te ceste sa obalnom šetnicom, iz razloga što se premještanjem postojeće ceste na planiranu novu poziciju – istočni rub čest.zem. 5325/2, ograničava buduća gradnja na mojoj čest.zem. 5325/7 k.o. Živogošće.

Predmetna čestica 5325/7 k.o.Živogošćeu mom vlasništvu predstavlja ostatak čest.zem. 5325/3 k.o. Živogošće, na kojoj je velikim dijelom izgrađena spomenuta priključna cesta. *Skica u prilozi.*

Premještanjem sadašnje ceste na istočni rub čest.zem. 5325/2 k.o. Živogošće, moja buduća građevna čestica 5325/7 k.o. Živogošće koja se do sada nalazila između dviju susjednih građevnih čestica 5325/2 i 5325/4, ubuduće bi graničila sa jedne strane sa čest.zem. 5325/4,a sa druge strane sa nerazvrstanom cestom.

U tom slučaju, u nekonsolidiranom području u zoni 2 a umjesto minimalne udaljenosti građevine od 1 m sa obadje strane buduće građevne čestice 5325/7 k.o. Živogošće, minimalna udaljenost prema budućoj cesti morala bi biti u toj zoni 3 m.

Kako je čest.zem. 5325/7 k.o. Živogošće jako uska i dugačka, buduća gradnja na toj čestici bila bi u potpunosti onemogućena ili bi se eventualno mogla izgraditi neprimjereno uska dugačka građevina.

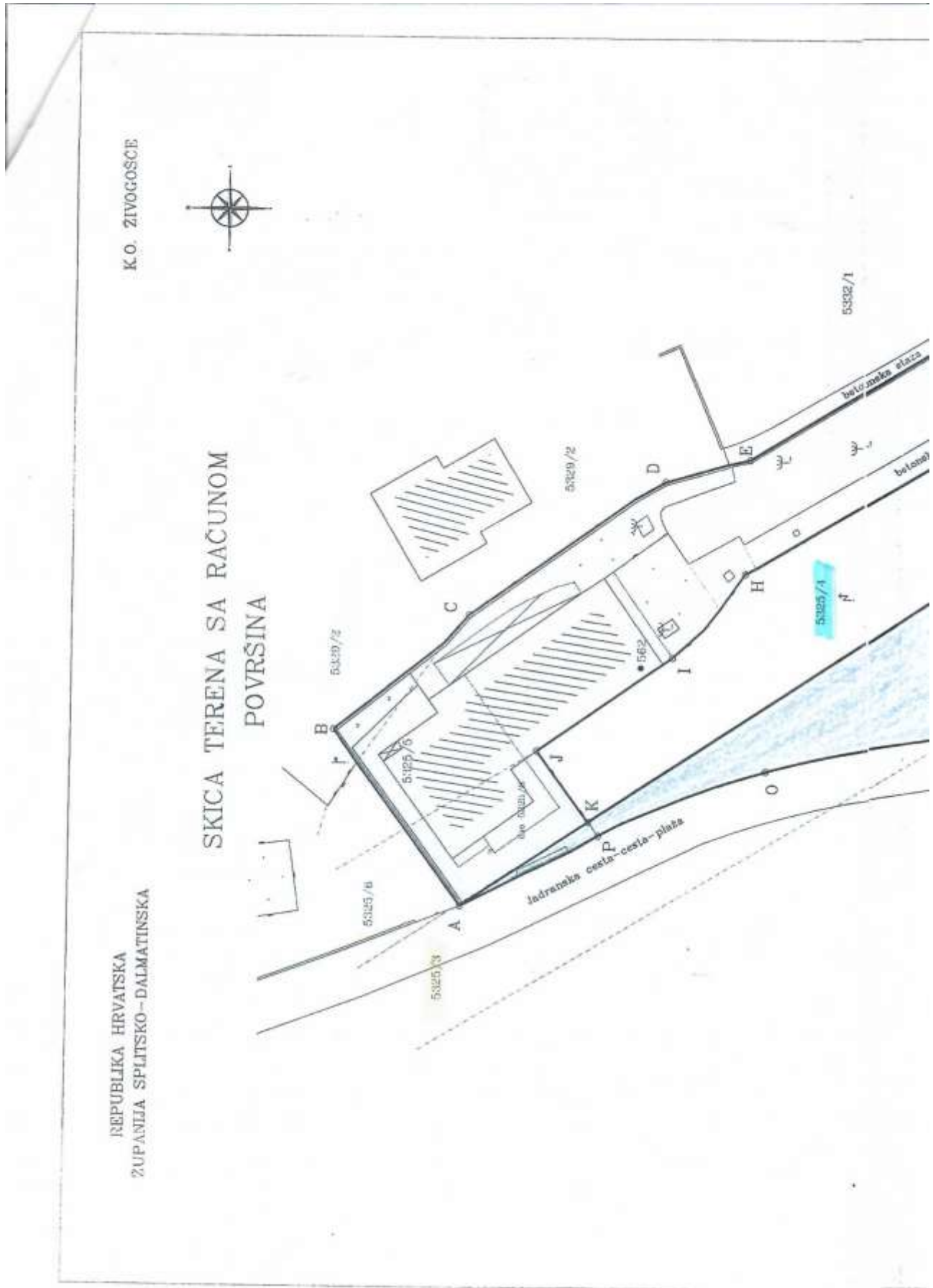
Uz navedeno tražim da se odredbe za provođenje plana kompletno izmjene na način da se prostornim planom omoguće slične mogućnosti gradnje u nekonsolidiranim područjima oznake 2a i 2b, odnosno da se broj etaža, visina građevine i koeficijent iskorištenosti građevne čestice u zoni 2a izjednače sa zonom 2 b.

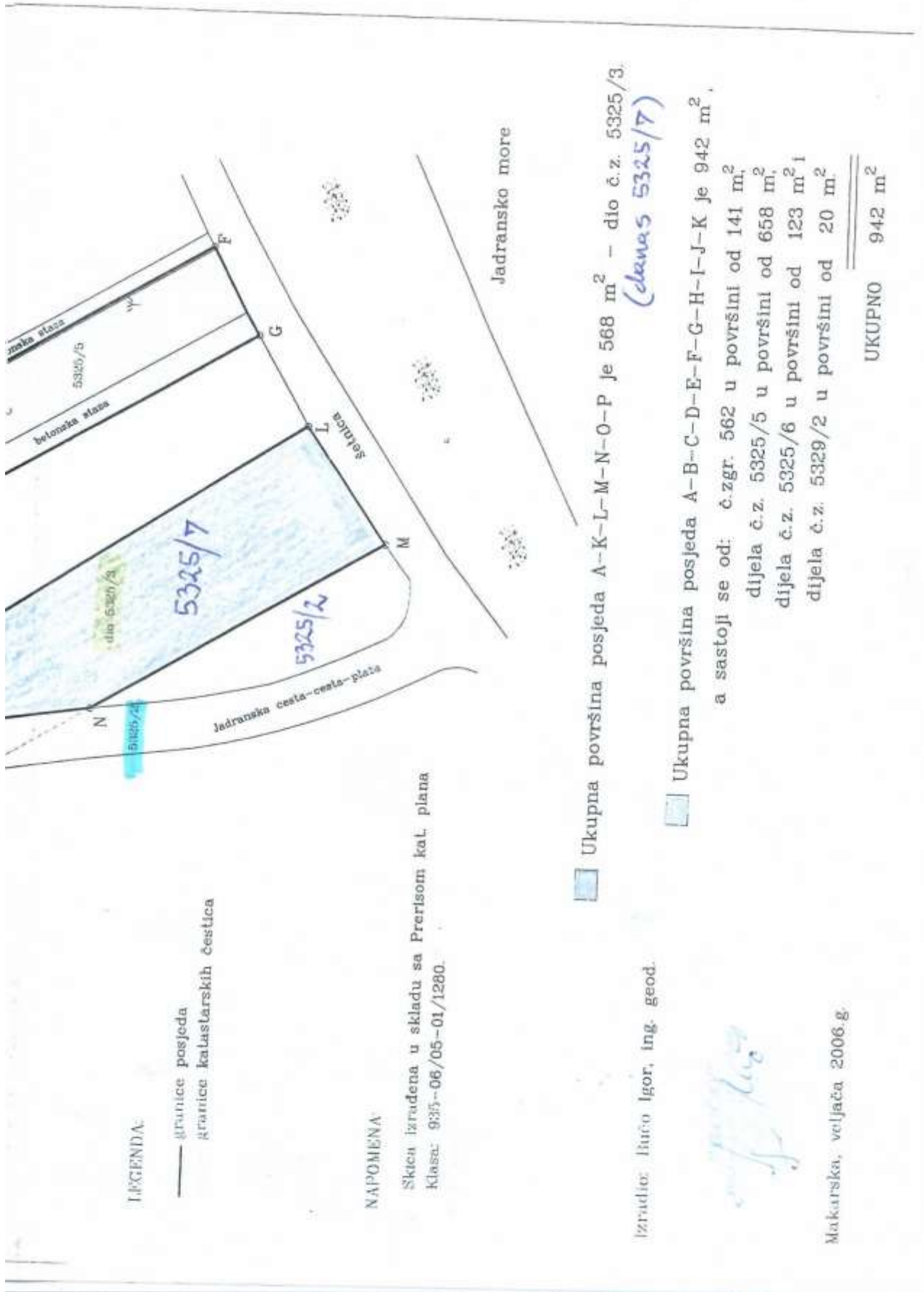
S poštovanjem

Miće Franičević



REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-78 Primljeno dana: 15.3.2019.





ODVJETNICI

Boško Šiljeg & Nedjeljko Tutavac & Luka Šiljeg
 Ploče, [REDACTED], tel/fax : [REDACTED] ; Mob. : [REDACTED]

Joze Brajković iz Živogošća, Murava 8., OIB: [REDACTED] i Jure Brajković iz Živogošća, [REDACTED], OIB: [REDACTED], zastupani po punomoćnicima Bošku Šiljegu, Nedjeljku Tutavcu i Luki Šiljegu, odvjetnicima u Pločama, Vukovarska 6., prema punomoćima koje se prilažu,

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: <u>15-19-79</u> Primljeno dana: <u>15.3.2019.</u>

13

REPUBLIKA HRVATSKA
 SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
 OPĆINA PODGORA
 OPĆINSKI NAČELNIK

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI
 na prijedlog Urbanističkog plana
 naselja Živogošće-Blato

Na razini jedinice lokalne samouprave-Općine Podgora, provedena je javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, a u kojoj javnoj raspravi su aktivno i konstruktivno sudjelovali stanovnici toga naselja, gospoda Joze Brajković i njegov brat Jure Brajković, obojica na adresi Živogošće, [REDACTED].

S obzirom na neprijepornu činjenicu da je na rečeni prijedlog Urbanističkog plana istaknuto niz prijedloga, primjedbi i mišljenja, zbog čega se ukazala potreba promjene toga plana, otvorena je, a temeljem članka 104. Zakona o prostornom uređenju, ponovna javna rasprava, koju je općinski Načelnik Općine Podgora objavio dana 20. veljače 2019. godine, pod: klasa: 350-02/17-01/11, ur. broj: 2147/05-01/01-19-63, a prema kojoj objavi se ta javna rasprava provodi od 7. ožujka 2019. godine do, zaključno, 15. ožujka 2019. godine.

Činjenica je da je javno izlaganje, kao dio te ponovne javne rasprave održano 12. ožujka 2019. godine, a kojem javnom izlaganju su također bile nazočni gospoda Joze Brajković i Jure Brajković, kojom prigodom su i usmeno iskazali brojne prigovore i primjedbe, te iznijeli prijedloge glede predmetnog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato.

-2-

Sukladno nalogima iz citiranog pismena Načelnika Općine Podgora, gospoda Jozе Brajković i Jure Brajković, a temeljem članka 100., i u svezi sa člankom 104. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju, na predmetni prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato daju slijedeće

PRIJEDLOGE, PRIMJEDBE I MIŠLJENJA

Prvenstveno se ističe da je postojeći prijedlog, doraden nakon održane javne rasprave, u ovakvoj formi i sadržaju, pravno, činjenično i životno neodrživ, te da uopće ne uvažava temeljna prava, zajamčena Ustavom RH, te grubo ignorira, Ustavom RH zajamčeno pravo vlasništva.

Naime, neprijeporne su činjenice:

- da su gospoda Jozе Brajković i Jure Brajković vlasnici više nekretnina na području obuhvata predmetnog prijedloga Urbanističkog plana,
- da na dijelu toga prijedloga Urbanističkog plana imaju u vlasništvu poslovnu zgradu, koja im služi za obavljanje ugostiteljsko-turističke djelatnosti,
- da je ovim i ovakvim prijedlogom dovedeno u pitanje puko korištenje te zgrade i bavljenje opisanom registriranom djelatnošću, a s obzirom da se, u konkretnom slučaju, ukoliko bi se ovakav prijedlog Urbanističkog plana prihvatio i donio Urbanistički plan uređenja naselja Živogošće-Blato, oduzima, kako normalan pristup toj zgradi, tako i ugrožava sama mogućnost izdavanja apartmana u turističke svrhe, s obzirom da budući gosti ne bi mogli uopće svoja vozila parkirati,
- da postojeći prijedlog, kada je u pitanju dio toga prijedloga a koji se odnosi na izgradnju pristupnog puta, koji dijelom prolazi i preko kat.čest. 5365/2, uopće ne respektira potrebu i pravo podnositelja ovih primjedaba, prijedloga i mišljenja, obavljanja registrirane djelatnosti, čime se izravno ugrožava životna egzistencija, kako njih tako i članova njihovih obitelji,
- da je moguće, gotovo kozmetičkim izmjenama rečenoga prijedloga Urbanističkog plana, zadovoljiti potrebe izgradnje predmetnog puta, ali i u cijelosti zadovoljiti potrebe gospode Jozе Brajkovića i Jure Brajkovića, da u svojoj punini mogu i, nakon izgradnje toga puta, obavljati djelatnost od koje žive oni i članovi njihovih obitelji,
- da bi, ukoliko bi se prihvatio ovakav prijedlog Urbanističkog plana, gospoda Jozе Brajković i Jure Brajković bili dovedeni u situaciju da više uopće ne mogu obavljati bilo kakve dogradnje, rekonstrukcije, pa čak niti adaptacije zgrade u

-3-

kojoj se nalaze apartmani koje iznajmljuju, a o čemu govori i članak 30. prijedloga predmetnog Urbanističkog plana.

Slijedom navedenog, gospoda Jozе Brajković i Jure Brajković ističu da su oni suvlasnici nekretnine položene u k.o. Živogošće i označene kao kat. čest. 5365/2, da im ta nekretnina, dugi niz godina služi isključivo u svrhu parkiranja vozila gostiju, koje primaju u svoje apartmane, radeći sve u okviru zakona i registrirane djelatnosti.

Prema prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošća-Blato, preko te nekretnine upravo prelazi dio predviđenog puta, zauzimajući cijelu nekretninu, ili njezin pretežiti dio, tako da se, a ukoliko bi se ovaj prijedlog prihvatio, vlasnike nekretnine dovodi u situaciju da više uopće nemaju mogućnosti primiti goste, a s obzirom da im ne mogu osigurati odgovarajući broj parkirališnih mjesta. Uz to treba istaći da se radi o nekretnini koja je u potpunosti uređena i dugi niz godina se koristi kao parkirališni prostor, i upravo u svrhe primitka i boravka gostiju u apartmanima, suvlasništvo Jozе Brajkovića i Jure Brajkovića.

Nastali problem je veoma lako riješiti, dakako, ukoliko postoji minimum razumijevanja, te poglavito ukoliko se izbjegne bilo kakva krutost u razmatranju i uvažavanju ovih primjedbi, prijedloga i mišljenja, koja su svakako prihvatljiva.

Konkretno:

Kada je u pitanju kat. čest. 5365/2, predlaže se izmještanje trase predmetnog puta, dakako za slučaj da taj put baš tim pravcem mora proći, a na način da se u tom dijelu put „izmakne“ u pravcu juga, i prema kat. čest. 5365/3, čime uopće ne bi bila dovedena u pitanje gradnja puta, njegova funkcionalnost, pri čemu se posebice ističe da je ta trasa puta u odnosu na raniji prijedlog Urbanističkog plana, i nakon održane javne rasprave, po istom principu usklađivana s interesima i prihvaćenim prijedlozima pojedinih vlasnika, a na način da, u odnosu na sadašnje stanje, ostane 4-5 parkirališnih mjesta na već postojećem parkiralištu, koje se nalazi na kat. čest. 5365/2.

Kada je u pitanju novelirani prijedlog Urbanističkog plana, a prema kojemu se na dijelu kat. čest. 5400/1, iznad trafostanice, planira javno parkiralište, predlaže se prenamijeniti dio toga prostora, i to na način da se dio, koji se nalazi iznad trafostanice, dodijeli kao protuvrijednost oduzetoga dijela kat. čest. 5365/2, kako bi se Jozе Brajković i Jure Brajković adekvatno namirili, u odnosu na oduzeti dio kat. čest. 5365/2, i došli u prigodu izgraditi parkirališna mjesta koja im se oduzimaju u odnosu na sadašnje stanje parkinga na kat. čest. 5365/2, dakle,

-4-

omogućila bi im se na taj način izgradnja 4-5 parkirališnih mjesta, koja bi izgubili na kat.čest. 5365/2 i preda u vlasništvo i posjed, a u svrhu izgradnje privatnog parkirališta, gospodi Jozi i Juri Brajkoviću. Kod toga se ističe da je tek noveliranim prijedlogom ovaj parking pretvoren u javni, dok u prvom prijedlogu to nije bio slučaj. Dakako, nije namjena jednog Urbanističkog plana uređenja rješavati pitanje posjeda i vlasništva, to je ovdje stvar Općine Podgora i Joze i Jure Brajkovića, koje pitanje bi se naknadno uredilo posebnim sporazumom-ugovorom.

Sukladno navedenom, potpuno je razvidno da su iznesena mišljenja, primjedbe i prijedlozi u cijelosti prihvatljivi, da se radi o razložnim prijedlozima, kojima se uopće ne dovodi u pitanje prijedlog konkretnog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, te da se prihvaćanjem tih primjedbi, prijedloga i mišljenja, štiti pravni i imovinski interes obitelji Brajković, i omogućava, i nakon izgradnje puta, nesmetano korištenje i obavljanje ugostiteljsko-turističke djelatnosti. Sve drugo, a poglavito ovakav sadašnji prijedlog Urbanističkog plana uređenja, ugrožava samu mogućnost obavljanja registrirane djelatnosti, onemogućava bilo kakvu dopuštenu dogradnju, rekonstrukciju ili slične građevinske zahvate, čime se dira nepovratno u samu egzistenciju i mogućnost proširenja djelatnosti, kako gospode Joze Brajkovića i Jure Brajkovića, tako, dugoročno gledajući i njihovih pravnih slijednika.

Zaključno:

Gospoda Joze Brajković i Jure Brajković svakako žele istaći da je njihov životni stav unapređenje svih resursa naselja u kojemu žive, da oni podupiru svaki postupak koji to osigurava, ali pri tomu treba štiti legitimne i legalne interese građana toga naselja.

Stoga, već sada i pravodobno, ističu da će, a u slučaju da ove njihove primjedbe i prijedlozi, ne budu prihvaćeni, u postupku izvlaštenja, koristiti sva pravno dopuštena sredstva i mogućnosti da takvo izvlaštenje ospore, i pravno onemoguće.

Očekujući prihvrat ovih mišljenja, primjedaba i prijedloga, gospoda Joze Brajković i Jure Brajković iskazuju osobito poštovanje.

U Pločama, 13. ožujka 2019. godine.
Privitak: punomoći i kopija
katastarskog plana.

Joze i Jure Brajković
Zajednički odvjetnički ured
ODVJETNICI
BOŠKO ŠILJEG & NEDELJKO TUTAVAC
& IVA ŠILJEG
PLOČA [redacted] Tel./faks [redacted]
e-mail: [redacted]

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) **Boška Šiljega, Nedjeljka Tutavca i Luku Šiljega, odvjetnike u "Zajedničkom odvjetničkom uredu Boško Šiljeg & Nedjeljko Tutavac & Luka Šiljeg", u Pločama,** [REDACTED]

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, upravnom, kaznenom postupku, koji se vodi kod.....

.....

radi.....

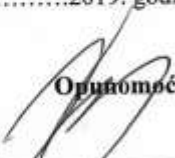
.....

pod poslovnim brojem:.....

.....

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu utemeljenih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i uporabe sva zakonom predviđena sredstva, naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju poravnanja, naročito da daju nasljedne izjave te da na žiro račun koji se pod brojem: IBAN:HR8524070001100055250 vodi kod OTP banka d.d., primaju novac koji mi (nam) je dosuđen i da o tomu izdaju potvrde.

U Pločama, dana13.03.....2019. godine.


 Opunomoćitelj(i):



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNINA MAKARSKA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. ŽIVOGOŠĆE, 317110
k.č. br.: 5365/2

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1:1000
Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 14.10.2018

BOJAN ANTUNOVIĆ
 ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED]
 21329 IGRANE

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-80 Priljeno dana: 15.3.2019.
--

14

OPĆINA PODGORA
 A. K. MIOŠIĆA 2
 21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Odredbom članka 29. stavka 6. Prijedloga UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu propisano je kao se „**interpolirana građevina mora uklopiti u ambijent svojim oblikovanjem, mjerilom, tipologijom te gabaritima**“.

Prijedlogom UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu nije moguće ispoštovati gore navedenu odredbu u slučaju kada su obje građevine između kojih se interpoliraa nova građevine katnosti (Po+S/P+3+Pk) ili (P+3+Pk) i visine iznad max. dopuštene, pa stoga predlažem dodavanje novog stavka u članku 29. koji glasi:

„Iznimno, za interpolaciju samostojeće stambeno poslovne građevine u konsolidiranom području naselja, u zoni 1a, između postojećih građevina katnosti (Po+S/P+3+Pk) ili (P+3+Pk) i visine iznad max. propisane odredbom UPU Živogošće-Blato dozvoljena katnost novoplanirane građevine je (Po+S/P+3+Pk) a visina do max. 14,20 na ravnom odnosno 15,20 m na kosom terenu.“

S poštovanjem,

Bojan Antunović

Bojan Antunović

BOJAN ANTUNOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE,
21329 IGRANE

15

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-81 Primijeno dana: 15.3.2019.

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Obzirom da se je u naselju Živogošće-Blato turizam sezonskog karaktera dominantna gospodarska djelatnost te je posljedično zbog velikog broja motoriziranih gostiju problem parkinga sve izraženiji, držim kako je prilikom gradnje novih građevina potrebno planiranje garaža u podrumima građevina ako je to izvedivo.

Kako bi se dodatno olakšala i potakla gradnja nedostatnih garažnih mjesta predlažem izmjenu čl. 33. st. 2. na sljedeći način:

„Podrum može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 80% građevne čestice potpuno ukopan ili ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren koji se nalazi ispod prizemlja, odnosno suterena.“

Gore navedena odredba je sukladna odredbi članka 2. stavka 12. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara (NN 87/2015).

S poštovanjem,

Bojan Antunović

Bojan Antunović

BOJAN ANTUNOVIĆ
 ŽIVOGOŠĆE, —
 21329 IGRANE

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-82 Primljeno dana: 15.3.2019.

16

OPĆINA PODGORA
 A. K. MIOŠIĆA 2
 21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Kako bi se otklonile bilo kakve nejasnoće u vezi uvjeta i načina gradnje smještajnih odnosno poslovnih jedinica u stambeno poslovnim građevinama predlažem mijenjanje članak 26. stavak 4. Prijedloga UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu koji glasi:

„Stambene građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica, a stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica u stambenom dijelu građevine i prostornim jedinicama ugostiteljsko-turističke (studio apartmani i apartmani) ili druge poslovne namjene iz stavka 2. ovoga članka u poslovnom dijelu građevine.“

S poštovanjem,

Bojan Antunović



BOJAN ANTUNOVIĆ
 ŽIVOGOŠĆE, —
 21329 IGRANE

17

OPĆINA PODGORA
 A. K. MIOŠIĆA 2
 21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUČENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Prijedlogom UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu (07.03.2019. – 15.03.2019.) građevinska cjelina na situaciji br. 1. označena crvenom bojom u grafičkom dijelu prikaza ("Način i uvjeti gradnje") je podijeljena na zonu 1 i na zonu 2a sa različito propisanim načinom i uvjetima gradnje.

Na taj način se otežava formiranje građevne čestice na ukupnoj površini građevinske cjeline te se bitno smanjuje ukupna površina buduće građevne čestice i posljedično se umanjuje građevinska brutto površina novoplanirane građevine čime mi se bez razloga pričinjava znatna materijalna šteta.

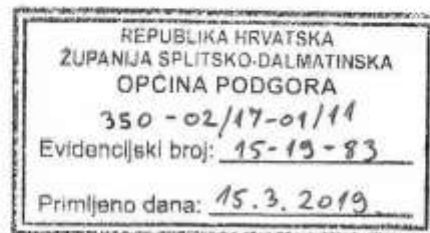
U manjem dijelu navedene građevinske cjeline koji se nalazi u zoni 2a i povezuje česticu sa prometnicom zbog nedovoljno velike površine i premale širine nisu ispunjeni uvjeti za bilo kakvu gradnju te ne postoji niti jedan razuman razlog niti javni interes zbog kojega bi se prilikom formiranja buduće građevne čestice jedan dio nalazio u zoni 1 a drugi u zoni 2a kako je to prikazano na priloženoj situaciji br. 2.

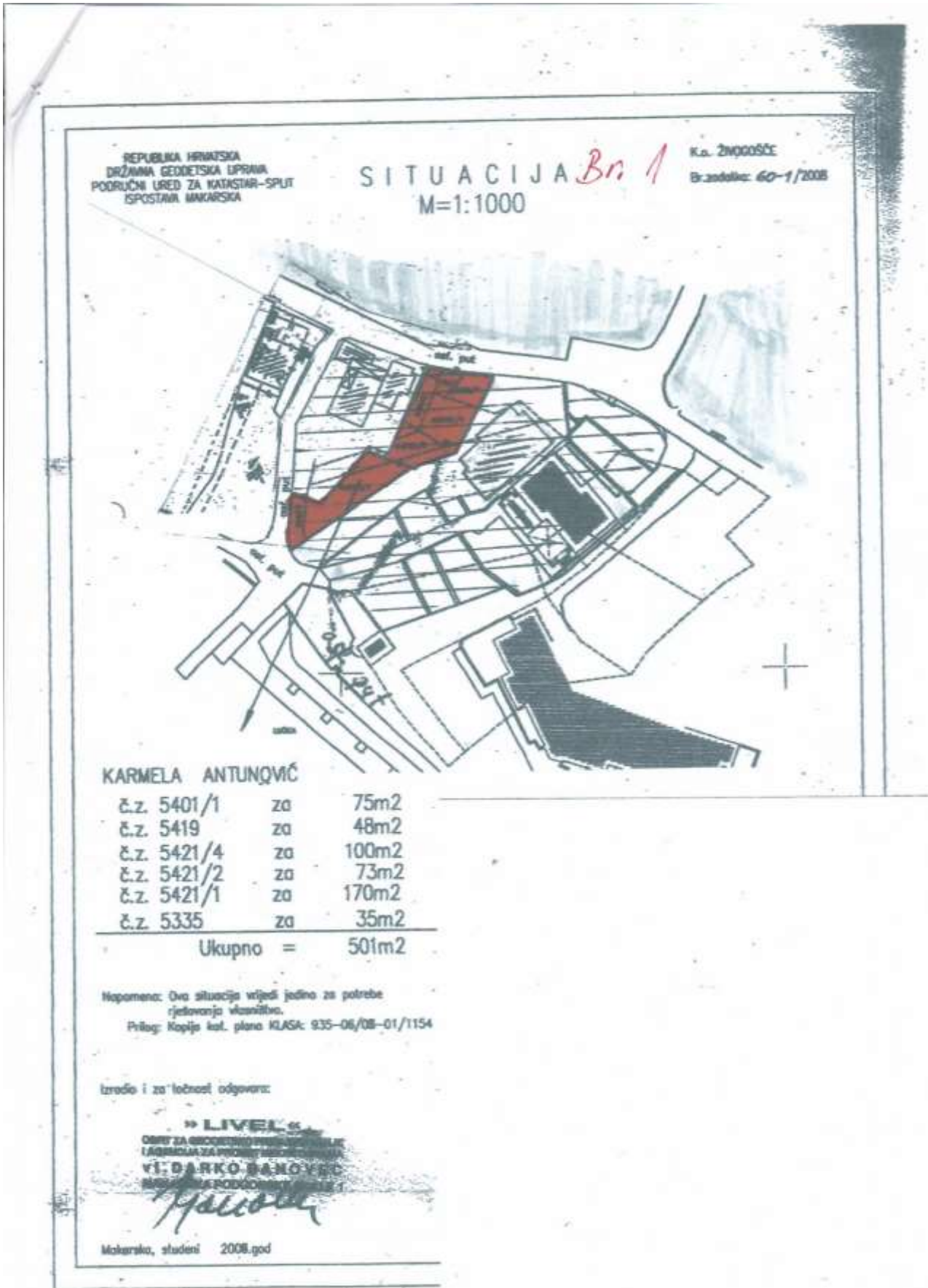
Zbog svega iznesenog predlažem korekciju linije razgraničenja između zone 1 i zone 2a u grafičkom dijelu plana u prikazu pod nazivom „Način i uvjeti gradnje“ te prilažem situaciju br. 3. na kojoj je povučena predložena linija razgraničenja između zone 1 i zone 2a na mom građevinskom zemljištu a dio čestice koji bi se nalazio u zoni 2a označen je crvenim linijama.

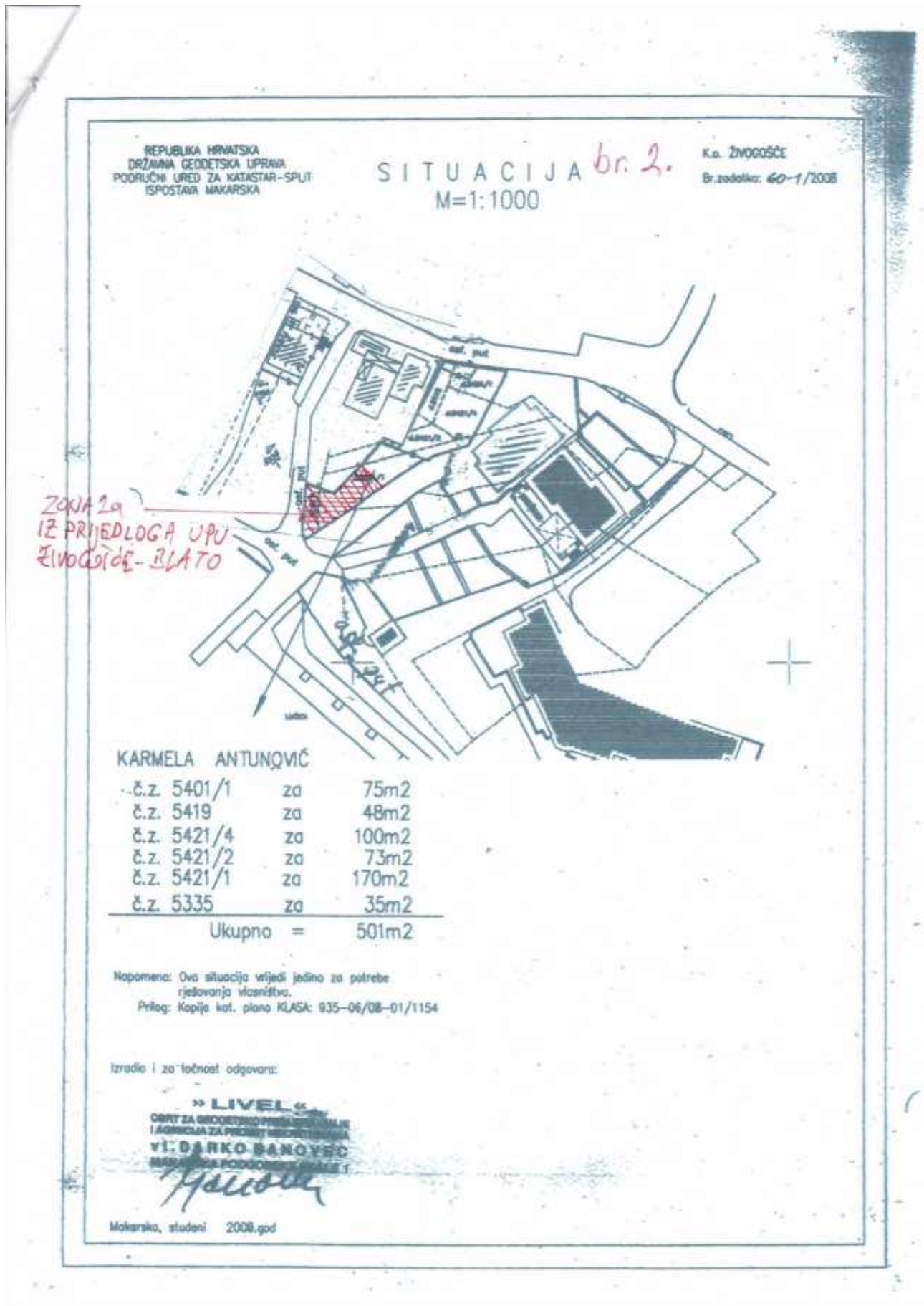
S poštovanjem,

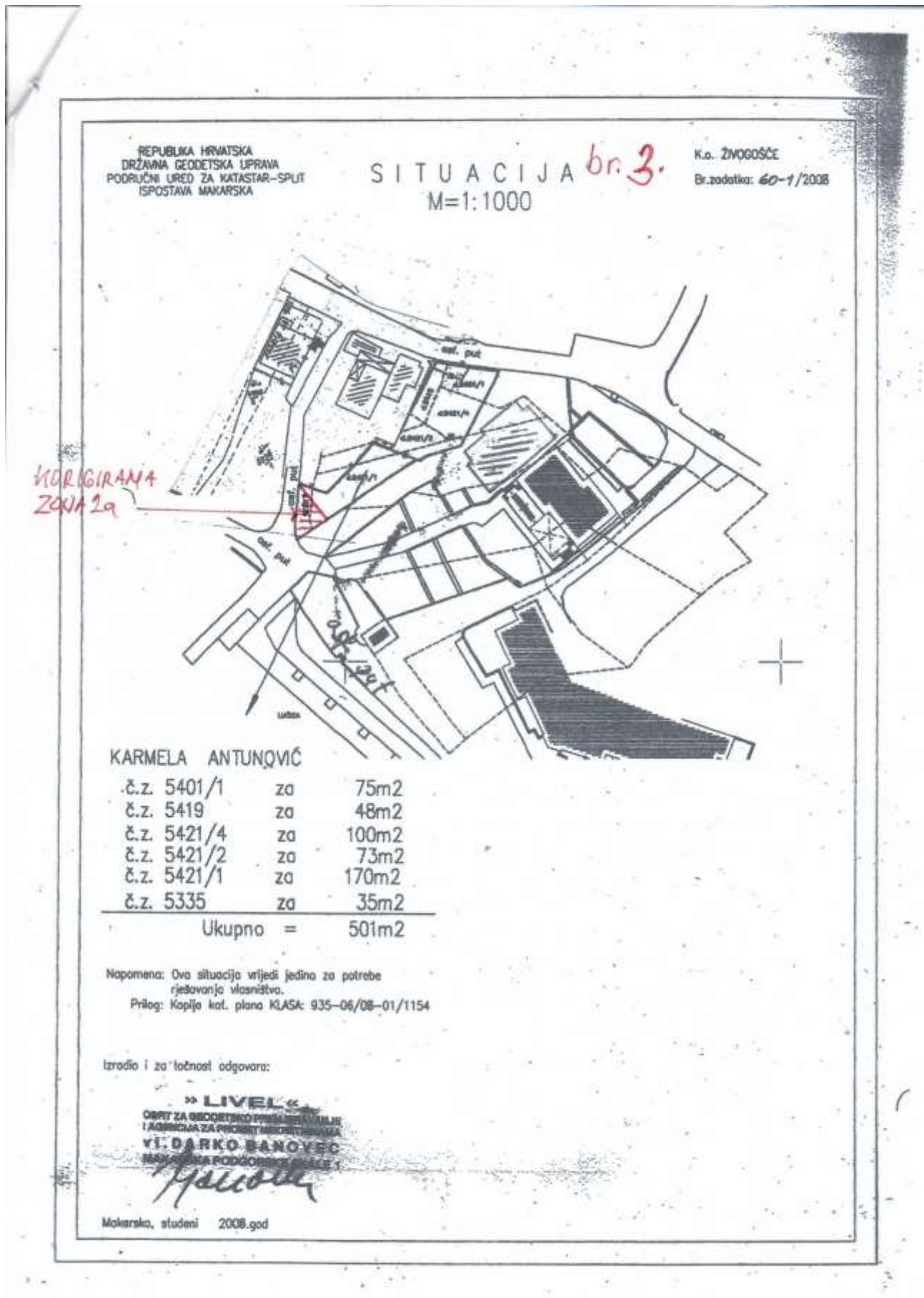
Bojan Antunović

Bojan Antunović









BOJAN ANTUNOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED]
21329 IGRANE

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-89 Primljeno dana: 15.3.2019.

18

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Prijedlogom UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu (07.03.2019. – 15.03.2019.) građevinska cjelina na skici označena crvenom bojom je podijeljena na zonu 1 i na zonu 2a sa različito propisanim načinom gradnje. Budući bi se iz navedenog razloga na budućoj novoformiranoj građevnoj čestici u zoni 1 odnosno zoni 2a prilikom gradnje morali primjenjivati različiti lokacijski uvjeti čime bi se bitno umanjila građevinska bruto površina (kis) novoplanirane građevine, predlažem dodavanje novog, dolje navedenog stavka u čl. 29. Prijedloga UPU Živogošće-Blato:

„U slučaju kada se u konsolidiranom području (zona 1) novoplanirana građevina interpolira na neizgrađenoj građevnoj čestici koja se svojim manjim (negrađivim) dijelom (max. 30% od ukupne površine) nalazi u nekonsolidiranom području (zona 2a), prilikom formiranja građevne čestice koja se pretežito nalazi u zoni 1 pribraja se površina manjega dijela građevne čestice koji se nalazi u zoni 2a te zajedno čine jedinstvenu građevnu česticu na koju se primjenjuju lokacijski uvjeti iz odredbi UPU Živogošće-Blato propisanih za konsolidirano područje (zona 1).“

S poštovanjem,

Bojan Antunović



BOJAN ANTUNOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE, [REDACTED]
21329 IGRANE

19

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVDNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Prijedlogom UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu (07.03.2019. – 15.03.2019.) čzgr. 607 u mom vlasništvu podijeljena je na zonu 1 i zonu 2a sa različito propisanim načinom i uvjetima gradnje (na priloženom izvodu iz katastarskog plana označena crvenim linijama).

Postojeća građevina je izgrađena u zoni 1, dok je neizgrađeni dio čestice u zoni 2a.

U dijelu čestice koji se nalazi u zoni 2a planiram gradnju pomoćne građevine (do 60m²) ugostiteljske namjene kao i gradnju podruma (garaže).

Stoga predlažem izmjene u tekstualnom dijelu prijedloga UPU Živogošće-Blato koje bi to i omogućile:

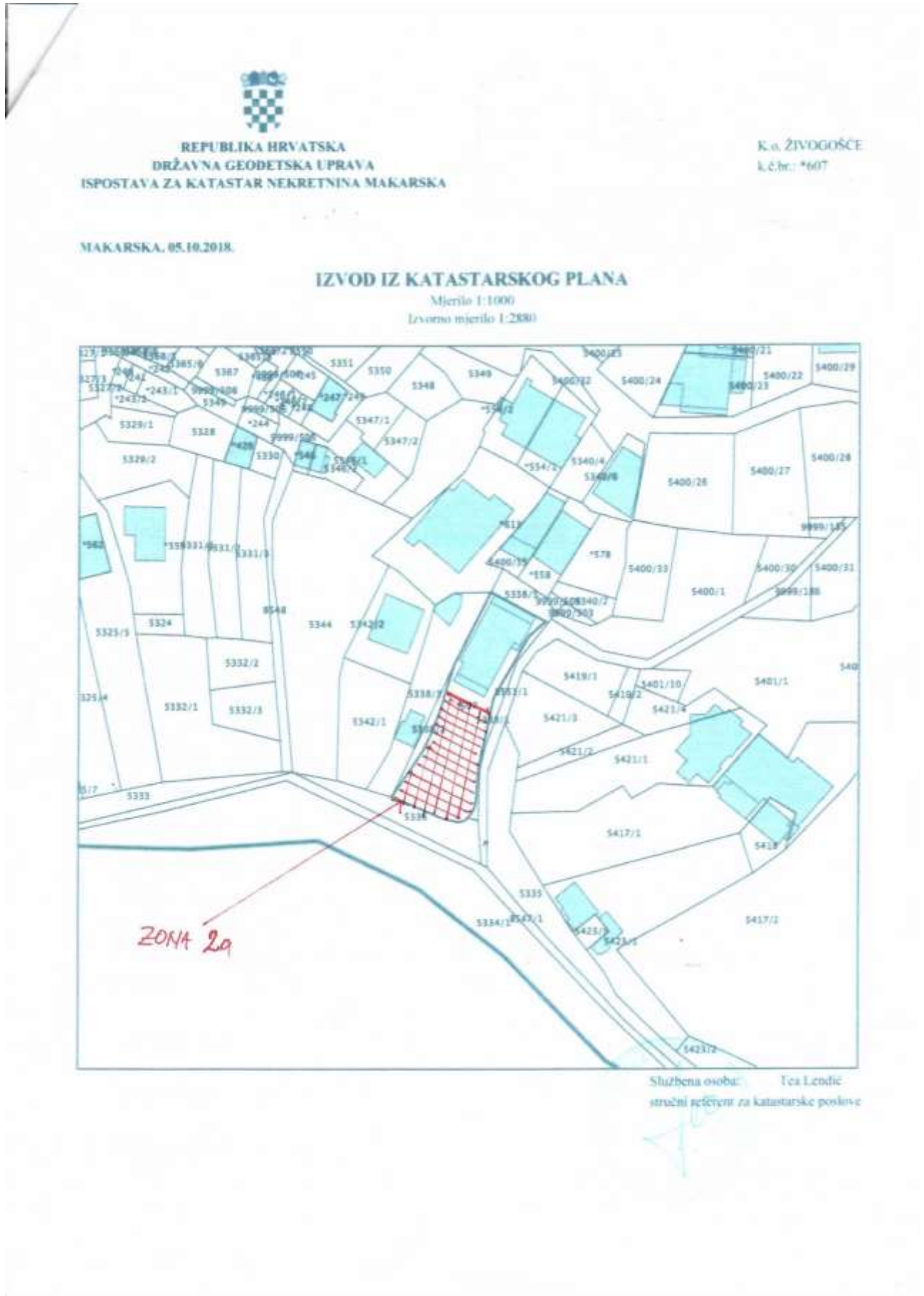
„Kada je građevna čestica (čzgr.) odredbama UPU-a Živogošće –Blato podijeljena na konsolidirano područje, zonu 1 i nekonsolidirano područje, zonu 2a a postojeća građevina stambeno poslovne namjene se nalazi u zoni 1, u dijelu čestice koja se nalazi u zoni 2a dozvoljena je gradnja pomoćne građevine (sukladno odredbama čl. 36. UPU-a) i podruma (sukladno odredbama čl. 33 UPU-a) koji sa postojećom građevinom čine funkcionalnu cjelinu.“

S poštovanjem,

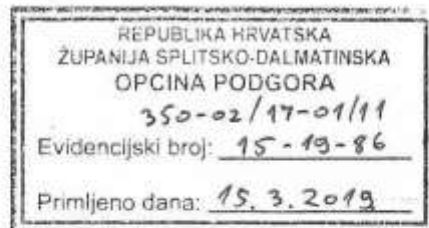
Bojan Antunović



REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-10-85 Prilježeno dana: 15.3.2019.
--



BOJAN ANTUNOVIĆ
 ŽIVOGOŠĆE,
 21329 IGRANE



20

OPĆINA PODGORA
 A. K. MIOŠIĆA 2
 21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVDNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

U članku 6. Prijedloga izmjena i dopuna PPUO Podgora kojim se mijenja članak 24. (tablica) važećeg Prostornog plana dozvoljena je gradnja poslovnih građevina u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja (min. površina građevne čestice 250 m², kig 0,4, kis 1,6).

U Prijedlogu UPU Živogošće-Blato nema odredbe koja propisuje gradnju poslovnih građevina u konsolidiranom dijelu naselja, zona 1. prema istim lokacijskim uvjetima

Stoga predlažem da se dodavanjem nove odredbe omogući gradnja poslovnih građevina u konsolidiranom dijelu, zona 1, prema gore navedenim lokacijskim uvjetima (članak. 6.) za gradnju poslovnih građevina u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja.

S poštovanjem,

Bojan Antunović

BOJAN ANTUNOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE,
21329 IGRANE

21

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

PREDMET: PRIMJEDBA I PRIJEDLOG NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENA TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019. – 15.03.2019.)

Od sredine 60-ih godina i početka gradnje novih građevina te širenja naselja Živogošće-Blato jedina prometnica (na grafičkom prikazu označena crvenom bojom) koja povezuje zapadni ulaz i naselje sa obalnom šetnicom je cesta koja se proteže uz zapadnu graničnu liniju čzgr. 607. u mom vlasništvu.

Sjeverni dio navedeng dijela ceste je izveden kao nizbrdica neprimjereno velikog nagiba a cesta je preuska te predstavlja prometno „usko grlo“ naselja te je zbog toga sve do kraja 80-ih godina korištena samo od strane vlasnika susjednih objekata i njihovih gostiju te je u gornjem dijelu nizbrdice bila je postavljena rampa.

U naselju ne postoji niti jedan alternativni put do mora predviđen za pješake, tako da na rečenoj nizbrdici zbog sve većeg broja motoriziranih turista vozila doslovno nalijeću na pješake, uključujući i djecu čemu sam u više navrata bio svjedok.

U zadnjih nekoliko godina samo stjecajem sretnih okolnosti više puta su u zadnji čas izbjegnute ljudske žrtve, kada bi se vozila pukom srećom izbjegnuvši pješake zabijala u ogradni zid moje kuće.

Uvidom u Prijedlog UPU Blato za ponovnu javnu raspravu primjetio sam kako niste predvidjeli niti jednu prometnicu a niti pješačku površinu koja bi se ubrzo mogla staviti u funkciju i povezati obalnu šetnicu i plažu sa ostatkom mjesta.

Stavljanjem u funkciju barem još jedne pješačke ili kolne površine rasteretila bi se po život opasna prometnica i smanjila mogućnost nastanka prometnih nezgoda s kobnim posljedicama.

S poštovanjem,

Bojan Antunović

Bojan Antunović

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-87 Primljeno dana: 15.3.2019
--

VLASNICI I SUVLASNICI
NEKRETNINA IZ
ŽIVOGOŠĆA BLATO

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA 350-02/17-01/11 Evidencijski broj: 15-19-89 Primljeno dana: 15. 3. 2019.

22

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

PREDMET: ZAJEDNIČKA PRIMJEDBA I PRIJEDLOG GRUPE GRAĐANA NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENI TIJEKOM PONOVNE JAVNE RASPRAVE (07.03.2019.g. – 15.03.2019.g.)

Mi, vlasnici i suvlasnici nekretnina sa područja naselja Živogošće Blato podnosimo primjedbu Prijedlog UPU naselja Živogošće Blato za ponovnu javnu raspravu (07.03.2019.g. – 15.03.2019.g.) te predlažemo izmjenu članka 32. tako da se na početku stavka 2. doda nova alineja sa sljedećim tekstom:

1. „postojeće stambeno poslovne građevine se mogu nadograditi iznad postojećeg horizontalnog gabarita do najveće visine Po+(S)/P+3+Pk (podrum, suteran ili prizemlje, tri kata i potkrovlje) odnosno najviše 14,20 m na ravnom odnosno 15,20m na kosom terenu.

2. u alineji 1. brisati riječi „i stambeno poslovne“

Tražimo izmjenu članka 33. stavka 1. na sljedeći način:

1. Iza alineje 2. dodati novu alineju sa sljedećim tekstom:

“- za gradnju stambeno poslovnih građevina maksimalna nadzemna visina iznosi 14,20m na ravnom odnosno 15,20m na kosom terenu tj. maksimalna katnost građevine iznosi Po+(S)/P+3+Pk“ (podrum, suteran ili prizemlje, tri kata i potkrovlje)

2. Na početak sadašnje alineje 3. dodati tekst “- za gradnju stambenih građevina“

3. U alineji 5. brisati 1,2 a dodati „2,0“ (kis)

Smatramo kako je u članku 30. i članku 31. Prijedloga UPU Živogošće-Blato za ponovnu javnu raspravu određena nedovoljna ukupna visina, katnost, kao i nedovoljan koeficijent iskorištenosti (kis nadz.) za novu gradnju i rekonstrukciju stambenih i stambeno poslovnih građevina .

Ovu primjedbu i prijedlog podnosimo kako bi se u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja omogućila gradnja novih i dogradnja postojećih stambeno poslovnih objekata do katnosti Po+(S)/P+3+Pk (podrum, suteran ili prizemlje, tri kata i potkrovlje) do visine od 14,20m na ravnom odnosno 15,20m na kosom terenu kao što je to i bilo propisano odredbom članka 36. stavka 2. PPUO Podgora do donošenja Izmjena i dopuna od 28. lipnja 2014.g.

Revidiranje koeficijenta iskoristivosti građevne čestice (kis-a) za gradnju samostojćih stambeno poslovnih građevina na 2,0 predlažemo iz razloga što sada određeni koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig) od 0,4 nije u skladu sa bezrazložno restriktivnim kis-om od 1,2 koji je određen protivno pravilima struke.

Prostornim planovima općina Brela, Baška voda, Tučepi i Gradac za gradnju (interpolaciju) stambeno poslovnih građevina u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja uz uobičajeni koeficijent izgrađenosti od 0,4 propisan je koeficijent iskoristivosti (kis) od najmanje 1,6 pa sve do 2,4 što znači da je na građevnoj čestici identične površine u Općini Tučepi moguće graditi građevinu cca. 30% veće građevinske brutto površine a u Općini Gradac čak dvostruko veće građevinske brutto površine od površine identične građevine koja se gradi u Općini Podgora.

Smatramo da nas se stavlja u neravnopravan i diskriminirajući položaj u odnosu na vlasnike i suvlasnike zgrada i građevnih čestica s područja Općine Podgora koji su akt o građenju ishodovali do donošenja zadnjih Izmjena i dopuna PUO Podgora od 05. svibnja 2017.g ili su zgrade u ozakonili sukladno odredbama Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama a katnost i visina im uvelike premašuju katnost i visinu koju propisuje sada važeći Prostorni plan Općine Podgora.

Ako se prihvate naši prijedlozi nama i našim obiteljima će se omogućiti zakonita gradnja novih i dogradnja postojećih stambeno poslovnih građevina pod jednakim uvjetima koji važe u svim gore navedenim općinama makarske rivijere.

Kako bi se otklonile bilo kakve nejasnoće i dileme u vezi uvjeta i načina gradnje smještajnih odnosno poslovnih jedinica u stambeno poslovnim građevinama predlažemo mijenjanje članka 26. stavak 4. Prijedloga UPU Živogošće-Blato za pomovnu javnu raspravu koji se mijenja i glasi:

„Stambene građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica, a stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica u stambenom dijelu građevine i prostornim jedinicama ugostiteljsko-turističke (studio apartmani i apartmani) ili druge poslovne namjene iz stavka 2. ovoga članka u poslovnom dijelu građevne.“

IME I PREZIME	OIB	POTPIS	ADRESA
BOJAN ANTONOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
MELINDA KURUJ-ANTUNOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ZAGREB [redacted]
ŽELJKO FILIPOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
MLADENA FILIPOVIĆ	[redacted]	[redacted]	HOSTAR, BiH [redacted]
MARICA FILIPOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
FRANJO FILIPOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
MATE BRAJKOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
STANISLAVA BRAJKOVIĆ	[redacted]	[redacted]	Staslava Brajković ŽIVOGOŠĆE [redacted]
JUBICA BRAJKOVIĆ	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
Jasna Črbić	[redacted]	[redacted]	ŽIVOGOŠĆE [redacted]
Sanja [redacted]	[redacted]	[redacted]	Živogošće [redacted]
Vukob [redacted]	[redacted]	[redacted]	Živogošće [redacted]
VLATKA VUINAC	[redacted]	[redacted]	Matka Vuinae ŽIVOGOŠĆE [redacted]
EVA VUINAC	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Ana Vuinae	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Milica Vuinae	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Lucie Vuinae	[redacted]	[redacted]	[redacted]
KLARICE VIŠNJA	[redacted]	[redacted]	[redacted]

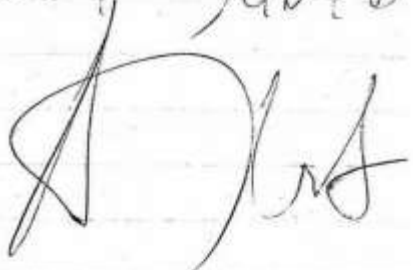
IME I PREZIME	OIB	POTPIS	ADRESA
JOŠKO KATIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
SARA KATIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
MARIJA KATIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
MARIJA HRKONIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
JOŽE BRAJKOVIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
BOŽENA GODINOVIC	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
NEDIKA GODINOVIC	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
VUČIĆ-DURAN JASENKAPETIĆ	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
VUČIĆ MIKAO MIROV	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
JURAN SONJA	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
VUČIĆ DEJENK JELIČIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
JUD. WALTER SOGINNAS	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED] GWS
AME SOGINNAS	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED] GWS
KLIČIĆ BRANKO - KLIČIĆ	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
ENES HALIĆ POTURKOVIĆ - POKIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
KLIJA POTURKOVIĆ - AKIJA POKIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
BORIS BRAJKOVIĆ - POKIĆ	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
VINKO RASPE	[REDACTED]	[Signature]	[REDACTED]
SENKA OLAH	[REDACTED]	OLAH SENKA	[REDACTED]

23

1. TONCI JUKIĆ ŽIVOGOŠĆE
Kč 3432
5433

PRIMJEDBA: NEPROPLANIRANA
KROŠNA CESTA MI ULAZI U
POSJED (POSJEDNI PROSTOR) U IZNOSU
OD 10 M² I TRAJM DA SE TRASA
IZMJEŠTI NA JUŽNI DIO MEĐA
KAKO JUE ZA STO IMA
SUBKASNOŠT, MJESNOG ODBORA U
SVOJ ZAHJEVU.

12. ožujka, 2019
Podgora.

TONCI JUKIĆ


KNJIGA PRIMJEDBI
350-02/17-01/11
15-19-90
12.3.2019.

100. GLUČINA DAMIR

ADR. [REDACTED]

BRIST

JA: OPĆINU PODGORU

JEDINSTVENI UPRAVNI ODBOR

350-02/17-01/11

15-19-91

18.3.2019.

24

PRIJEDLOG JA

UPU

Poštovani, URBOS, općina djeemu prijedlog za pristupnu cestu, koja se odnosi na spojajne pristupne ceste i lučice. Spojajne ceste olakšalo bi promet i bolju povezanost. Navedena cesta označena je žutom bojom na skici.

BORKO FOŠKULO, dipl.ing.arh.
20243 KUNA

25

350-02/17-01/11
 15-19-92
 18.3.2019

Kuna, 14. ožujka 2019. god.

PRIMJEDBE

A/ NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE - BLATO (ožujak 2019. god)

1. U odredbama za provođenje članak 26. st. 4. izbaciti, a odnosi se na broj od 5 stambenih jedinica u stambeno-poslovnim zgradama (u čl. 11. stavak 5. isto je korektno izostavljeno), iz slijedećih razloga:
 - a/ ograničenje od sada 5 (prije 3) stambene jedinice ostatak je odredbi bivšeg sustava i tadašnjeg shvaćanja stambene politike kod gradnje obiteljskih ili sl. stambenih i stambeno-poslovnih kuća;
 - b/ ograničenje na max 5 SJ u zgradi nije kompatibilno sa odredbama o zastupljenosti poslovne površine (uglavnom apartmana) od max 80% brutto površine zgrade kod stambenih i stambeno-poslovnih zgrada (ovu odredbu bih mogao smatrati korektnom);
 - c/ broj apartmana određen je kategorijom apartmana, te ukupnom btto površinom zgrade ovisno o površini parcele, koeficijentu izgrađenosti i koeficijentu iskorištenosti;
 - d/ ukoliko bi ostala predmetna odredba, sve ili gotovo sve izgrađene zgrade u naselju Živogošće Blato morale bi se tretirati kao poslovne zgrade, što one ni u kojem smislu nisu, jer u njima najvećim dijelom žive stanovnici sa stalnim prebivalištem u tim zgradama i na tim adresama;
 - e/ tretman poslovnih zgrada ni u kojem slučaju nije isti kao stambenih ili stambeno-poslovnih, počevši od plaćanja komunalnog i vodnog doprinosa, komunalne naknade, poreznih obveza itd.
2. U odredbama za provođenje članak 52., koji se odnosi na parking prostore, ne može se uvjetovati broj parking mjesta na parceli i vezano za to povećanje btto površine zgrade kod rekonstrukcije, već treba ubaciti klauzulu kojom je dozvoljeno osiguravanje parking mjesta na određenoj udaljenosti od predmetne zgrade (npr. 200 m zračne udaljenosti), kao u nekim drugim prostornim planovima.

B/ NA PRIJEDLOG PPUO PODGORA (ožujak 2019. god)

1. Navedene primjedbe za UPU Živogošće Blato, trebaju se adekvatno primijeniti i u odredbama PPUO Podgora (kao u čl. 21.), jer navedeni planovi moraju biti kompatibilni.

Handwritten signature

2. Razmotriti obvezu iz čl. 119. PPUO Podgora koja se odnosi na obvezu donošenja UPU Živogošće Blato, a kojom se stopira bilo kakva nova gradnja ili rekonstrukcija do donošenja UPU-a, tj. predvidjeti primjenu PPUO do donošenja UPU-a.


(Borko Foškulo)

Valerija Miljko, OIB: [REDACTED]

Luka Zovko, OIB: [REDACTED]

Zlatko Penavić, OIB: [REDACTED]

26350-02/17-01/11
15-19-94
20.3.2019.

Općina Podgora

Jedinstveni upravni odjel

A.K. Miošića 2

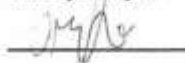
21327 Podgora

Predmet: Primjedba na Urbanistički plan uređenja Živogošće – Blato

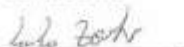
Mi, gore navedeni, smo vlasnici čestica 5398/16, 5398/17, 5398/18 i 5398/12 dio južni parcele. Na trenutnom prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće – Blato ove čestice su podijeljene u dvije zone, 5398/12 je u uglavnom konsolidiranom, a ostale čestice su u nekonsolidiranom području. Pošto su Kig i Kis izjednačeni za obadva područja molimo Vas da ove parcele staviti u isto područje.

Živogošće – Blato, 13.03.2019 godine

Valerija Miljko

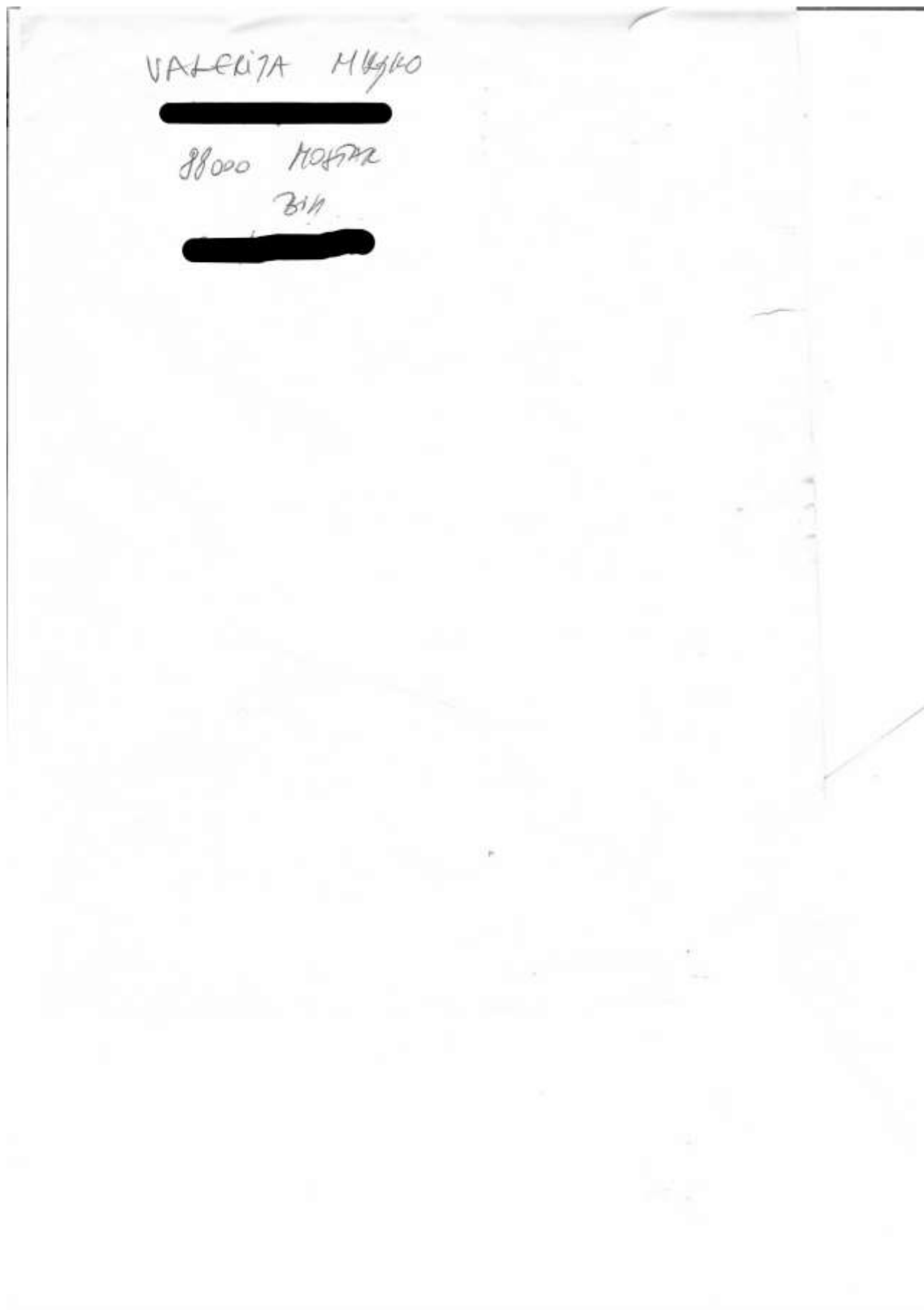


Luka Zovko



Zlatko Penavić

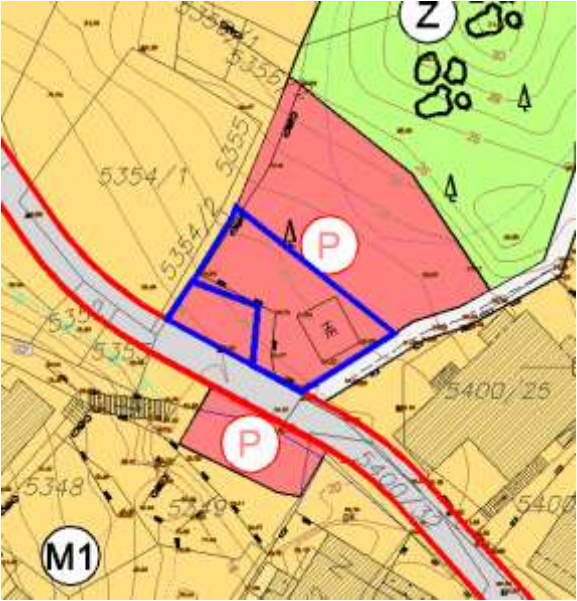






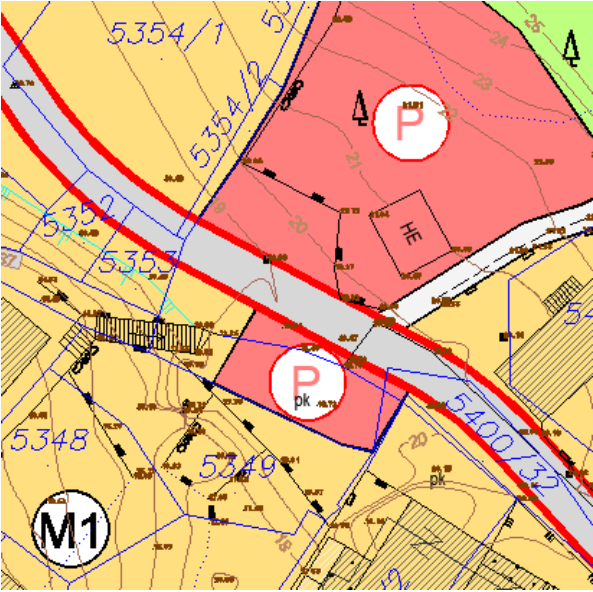
7. ODGOVORI NA MIŠLJENJA, PRIJEDLOGE I PRIMJEDBE SUDIONIKA U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI


R.B.	PODNOŠITELJ	MIŠLJENJE, PRIJEDLOG, PRIMJEDBA	RAZLOZI NEPRIHVATANJA ILI DJELOMIČNOG PRIHVATANJA
1.	Franjo Filipović Živogošće	Traži da se: - ne planira južna pristupna cesta	<u>Primjedba se ne može prihvatiti</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima.

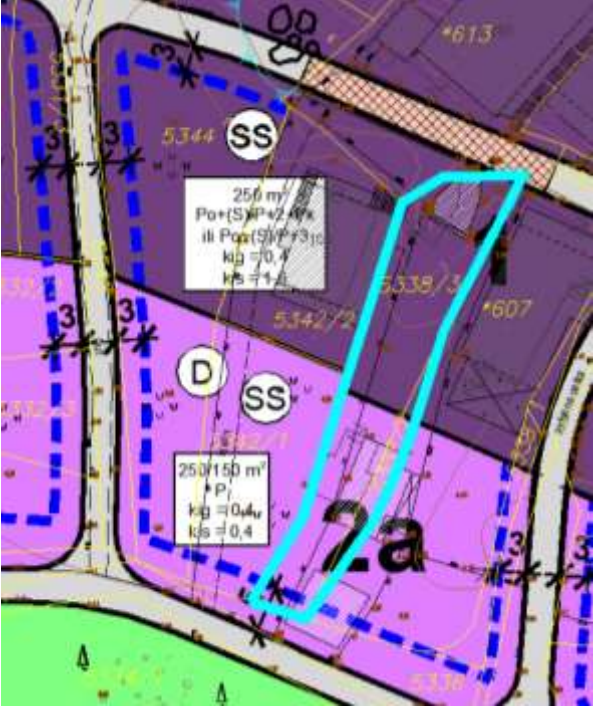
2.	Franjo Filipović Živogošće	Traži da se: - u čl. 35 (uvjeti za novu gradnju u zoni 2b – nekonsolidirano područje) kojim je određena gradnja građevine na udaljenosti od min. 3,0 m od susjedne građevne čestice smanji na 1,0 m kao što je u svim ostalim zonama.	<u>Primjedba se prihvaća</u> Udaljenost građevine od susjedne građevne čestice će se planirati na minimalno 1,0 m bez mogućnosti otvora na tom dijelu (otvorom se ne smatra fiksno ostakljenje neprozirnim staklom najveće površine 60 x 60 cm, dijelovi zida od staklene opeke i ventilacijski otvori najvećeg promjera 15 cm). Udaljenost građevine od minimalno 3,0 m zadržat će se na područjima prema prometnicama.
----	-------------------------------	--	---

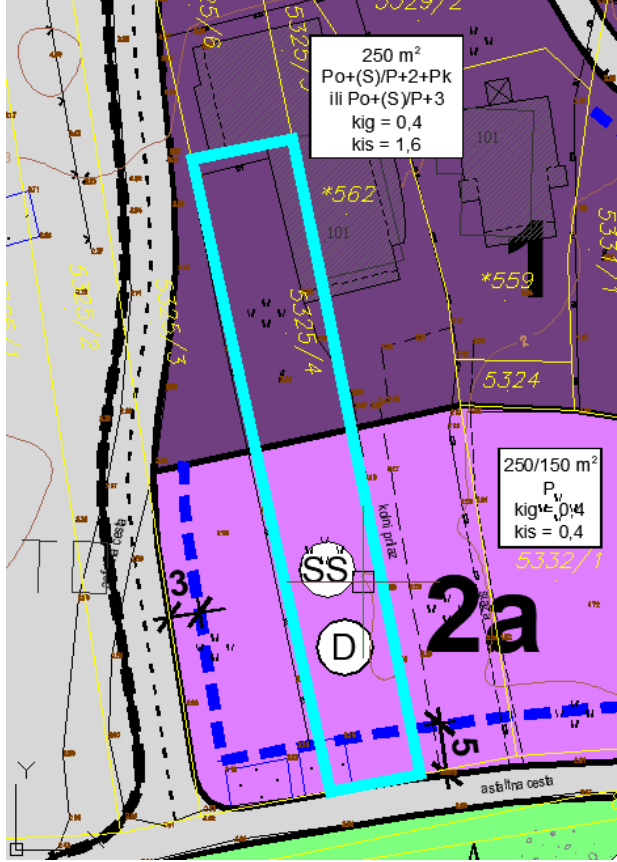
3.	<p>Gojko Ajduk Makarska</p> <p>punomoćnik: Zoran Antunović Makarska</p>	<p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - južni dio č.z. 5400/1 (sjeverno i zapadno od TS) koji je u Prijedlogu plana označen kao javno parkiralište prenamijeni u mješovitu namjenu; - područje je u njegovom posjedu i u naravi je privatno parkiralište - pokrenut postupak radi utvrđenja prava vlasništva; - na predmetnom zemljištu nalazi se i okno za sabiranje otpadnih voda iz dviju izgrađenih kuća 	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Č.z. 5400/1 je u vlasništvu Općine Podgora.</p> <p>Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju predmetno parkiralište koje je u prijedlogu plana označeno kao javno ne može se prenamijeniti u privatno parkiralište ili mješovitu namjenu.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	---	---	---

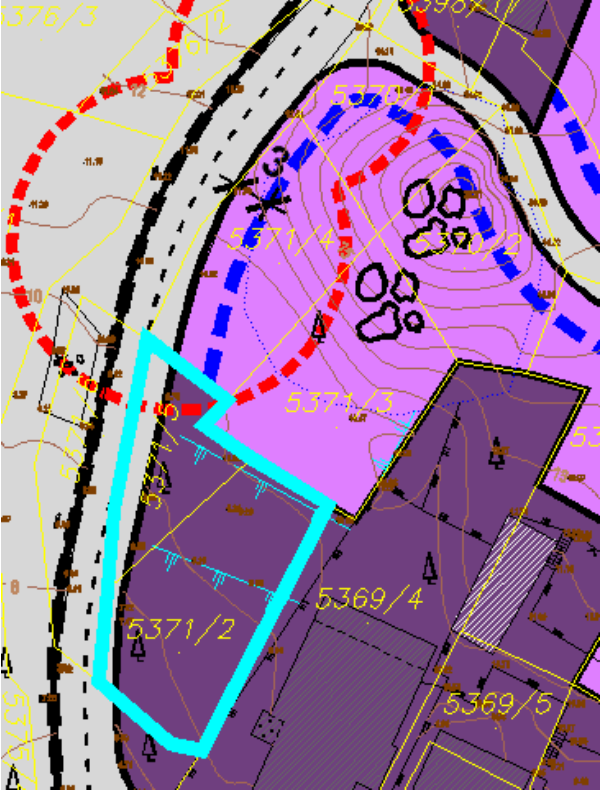
4.	Michael Beus Olga Beus Živogošće Sydney Australija	<p>Vlasnici su č.z. 5354/1.</p> <p>Traži da se sjeverna pristupna cesta planira po trasi postojećeg puta (koji graniči s njihovom č.z. 5354/1) i da se zadrži postojeća širina puta od 3,0 m.</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način:</u></p> <p>Ulica će se djelomično izmaknuti prema jugu.</p> <p>Ovlašteni geodet će snimiti postojeću trasu puta po kojem će se djelomično planirati nova prometnica.</p> <p>Smanjenje planirane širine ulice s 3,5 m na 3,0 m nije moguće obzirom da se predmetnom ulicom planira kolni i pješački promet za što je i planirana širina od 3,5 m nedovoljna.</p>  <p>Izvor: http://geoportal.dgu.hr/</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	--	---	---

6.	Ante Vuinac Živogošće Blato	<p>Vlasnik je č.z. 5349.</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - južni dio č.z. 5400/1 (južno od TS i planirane pristupne ceste) koji je u Prijedlogu plana označen kao javno parkiralište prenamijeni u mješovitu namjenu; - navodi da je područje u njegovom vlasništvu i da je u naravi privatno parkiralište; - pokrenut postupak radi utvrđenja prava vlasništva (postupci pokrenuti u prosincu 2018. i veljači 2019.). 	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Č.z. 5400/1 je u vlasništvu Općine Podgora.</p> <p>Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju predmetno parkiralište koje je u prijedlogu plana označeno kao javno ne može se prenamijeniti u privatno parkiralište ili mješovitu namjenu.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	-----------------------------------	--	---


7.	Mate Brajković Živogošće Blato	<p>(pogled. preslik primjedbe)</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ukine javno parkiralište iznad poslovne namjene (K1) jer se radi o privatnoj zemlji - priložena sudska presuda vezana za č.z. 5410/3 	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Javno parkiralište se prema Prijedlogu plana planira na sjevernom dijelu č.z. 5417/2.</p> <p>Priložena sudska presuda se odnosi na č.z. 5410/3 na kojoj je većim dijelom izvedena cesta a ne javno parkiralište.</p> <p>Prijedlogom plana glavna ulica se planira na dijelu č.z. 5410/3, 5411/1 i 5417/2.</p> <p>Zbog nedostatka javnih parkirališnih površina u naselju predmetno javno parkiralište ne može se ukinuti.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	--------------------------------------	--	---

8.	Vladimir Glamuzina Živogošće Blato	<p>Vlasnik je č.z. 5338/2 i 5338/3</p> <p>Traži da se:</p> <p>- č.z. 5338/2 i 5338/3 u cijelosti planiraju kao izgrađeno građevno područje jer su na njima izgrađene i legalizirane dvije građevine (ne planirati ih kao izgrađeno i neizgrađeno područje kao što je u Prijedlogu plana jer mu se takvom diobom formiraju čestice površina 215 m² što nije dovoljno za izgradnju građevina)</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u></p> <p>Predmetno područje će se planirati kao konsolidirano (izgrađeno) područje na kojem će se omogućiti gradnja osnovnog i pomoćnog (poslovnog) objekta.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	---	--	---

9.	Tomislav Perić Živogošće	<p>Vlasnik je č.z. 5325/4 koja ima oko 611 m² i dijelom se nalazi u konsolidiranom području a dijelom u nekonsolidiranom području.</p> <p>Traži da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se omogući gradnja jedne zgrade na sredini č.z. gdje je čestica najšira (11,0 m) - č.z. ostane u cijelosti u izgrađenom području kako bi mogao graditi jednu zgradu (a ne dvije) po uvjetima koji važe za zonu 1 odnosno konsolidirano područje 	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u></p> <p>Predmetno područje će se planirati kao konsolidirano (izgrađeno) područje na kojem će se omogućiti gradnja osnovnog i pomoćnog (poslovnog) objekta prema prostornoplanskim pokazateljima ovisno o udaljenosti građevine od ruba obalne šetnice.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
----	-----------------------------	---	--

10.	<p>Franjo Filipović Živogošće</p>	<p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - č.z. 5371/2 i 5371/5 prenamijene iz konsolidiranog u nekonsolidirano područje obzirom da navedene č.z. čine jednu cjelinu s č.z. 5370/1, 5370/2, 5371/1, 5371/4, 5371/3 <p>- u čl. 35 (uvjeti za novu gradnju u zoni 2b – nekonsolidirano podr.) kojim je određena gradnja građevine na udaljenosti od min. 3,0 m od susjedne građevne čestice smanji na 1,0 m kao što je u svim ostalim zonama i da uvjeti budu isti kao u zonama 1 i 2a</p> <p>Nap.: č.z. 5371/... i č.z. 5369/4 su u vlasništvu iste osobe</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p>Predmetne č.z. će se prenamijeniti u nekonsolidirano područje.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p> <p><u>Primjedba se prihvaća</u></p> <p>Udaljenost građevine od susjedne građevne čestice će se planirati na minimalno 1,0 m bez mogućnosti otvora na tom dijelu (otvorom se ne smatra fiksno ostakljenje neprozirnim staklom najveće površine 60 x 60 cm, dijelovi zida od staklene opeke i ventilacijski otvori najvećeg promjera 15 cm).</p> <p>Udaljenost građevine od minimalno 3,0 m zadržat će se na područjima prema prometnicama.</p>
-----	---------------------------------------	---	---



11.	Franjo Filipović Živogošće	<p>Traži da se:</p> <p>- u čl. 26 (i čl. 21 PPUO) briše pojam stambenih jedinica</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način:</u></p> <p>U cilju uklanjanja dvojbi – pojašnjenja oko tumačenja namjene građevine će se definirati kako slijedi:</p> <p><i>Stambene građevine su namijenjene isključivo stanovanju.</i></p> <p><i>Pod stambeno poslovnim građevinama smatraju se građevine u kojima se pored stambene obavlja poslovna djelatnost ili djelatnosti poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, manje servisne, trgovačke, javni i društveni sadržaji-dječji vrtići i sl.).</i></p> <p><i>Poslovne građevine su građevine isključivo poslovne namjene u kojima se obavlja poslovna djelatnost ili djelatnost poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, servisne, trgovačke i sl.).</i></p>
-----	-------------------------------	--	---

13.	<p>Joze Brajković Jure Brajković Živogošće</p> <p>punomoćnici: Boško Šiljeg, Nedjeljko Tutavac, Luka Šiljeg Ploče</p>	<p>Vlasnici su č.z. 5365/2 koja im služi isključivo kao parkiralište.</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pristupna ulica izmakne prema jugu tako da ostane 4-5 parkirališnih mjesta na č.z. 5365/2 <p>- dio planiranog javnog parkirališta sjeverno od TS prenamijeni i dodijeli im se kao protuvrijednost oduzetog dijela č.z. 5365/2 radi izgradnje 4-5 parkirališnih mjesta koja im se oduzimaju</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u></p> <p>Planirana pristupna ulica će se djelomično izmaknuti prema jugu tako da će sjeverni dio č.z. 5365/2 ostati u mješovitoj namjeni te se može koristiti kao parkirališna površina za smještaj 4-5 vozila.</p> <p>Ovlašteni geodet će snimiti postojeću trasu puta po kojem će se djelomično planirati nova prometnica.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p> <p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Č.z. 5400/1 je u vlasništvu Općine Podgora.</p> <p>Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju predmetno parkiralište koje je u prijedlogu plana označeno kao javno ne može se prenamijeniti u privatno parkiralište ili mješovitu namjenu.</p>
-----	---	--	--

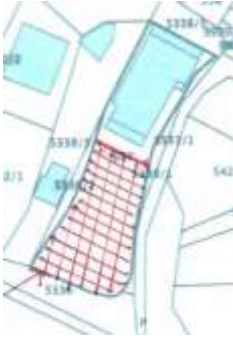
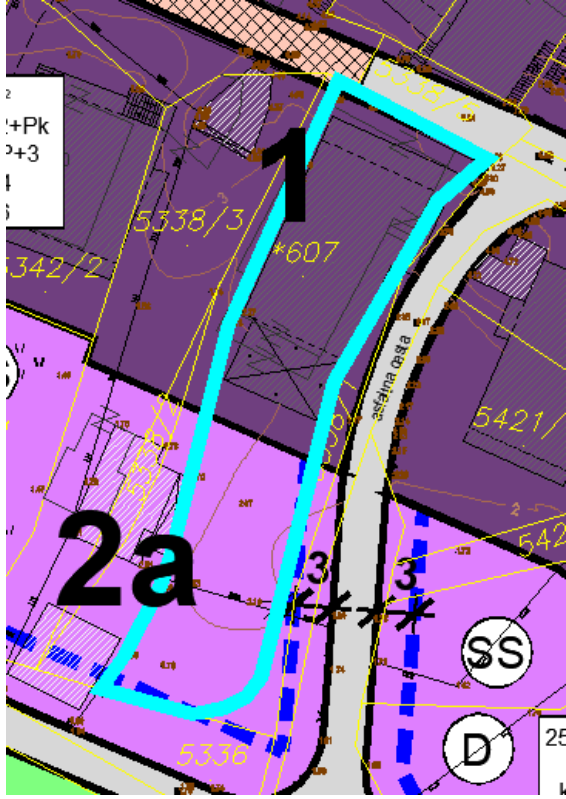
14.	Bojan Antunović Živogošće	<p>Primjedba se odnosi na čl. 29. Odredbi za provođenje koji regulira interpolaciju građevina</p> <p>Traži da se u čl. 29. doda novi stavak koji glasi:</p> <p><i>„Iznimno, za interpolaciju samostojeće stambeno poslovne građevine u konsolidiranom području naselja, u zoni 1 a, između postojećih građevina katosti Po+S/P+3+Pk ili P+3+Pk i visine iznad max. propisane odredbom UPU Živogošće-Blato dozvoljena katnost novoplanirane građevine je Po+S/P+3+Pk a visina do max. 14,20 m na ravnom odnosno 15,20 m na kosom terenu.“</i></p>	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Prijedlog UPU naselja Živogošće – Blato za ponovnu javnu raspravu usklađuje se s prijedlogom Izmjena i dopuna PPUO Podgora koji se izrađuje sukladno Odluci o izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora („Službeni glasnik Općine Podgora, broj 20/18.).</p> <p>Prethodno navedenom Odlukom o izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora definirani su razlozi za izradu izmjena i dopuna PPUO. U navedenim razlozima nije predviđeno dodavanje novih članaka i mijenjanje propisanih uvjeta za interpolaciju građevina kojima se povećava gustoća izgrađenosti i iskorištenosti što nije u skladu s kriterijima utvrđenim člankom 105. PPSDŽ.</p> <p>Osnovni razlozi za pristupanje izradi Izmjena i dopuna odnose se na izmjenju i dopunu Odredbi za provođenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Članak 22.; revidiranje katnosti i po potrebi ostalih lokacijskih uvjeta za gradnju stambenih i stambeno-poslovnih građevina na ravnom i kosom terenu, - Članak 26.; revidiranje maksimalne visine objekta (građevine), - Članak 27.; revidiranje udaljenosti od susjedne građevinske čestice u neizgrađenom građevinskom području, - Članak 58.; revidiranje katnosti i po potrebi ostalih lokacijskih uvjeta za gradnju planiranih ugostiteljsko turističkih građevina (zona T1-1 i T1-2), - Usklađivanje s posebnim zahtjevima nadležnih javnopravnih tijela.
-----	------------------------------	--	--

15.	Bojan Antunović Živogošće	<p>Traži da se u čl. 33. stavak 2 koji glasi:</p> <p><i>„Podrum može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 80% površine građevne čestice samo ako se izvodi kao potpuno ukopani dio građevine.“</i></p> <p>izmijeni u:</p> <p><i>„Podrum može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 80% površine građevne čestice potpuno ukopan ili ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren koji se nalazi ispod prizemlja, odnosno suterena.“</i></p>	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Prijedlog UPU naselja Živogošće – Blato za ponovnu javnu raspravu usklađuje se s prijedlogom Izmjena i dopuna PPUO Podgora koji se izrađuje sukladno Odluci o izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora („Službeni glasnik Općine Podgora, broj 20/18.).</p> <p>Prethodno navedenom Odlukom o izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora definirani su razlozi za izradu izmjena i dopuna PPUO. U navedenim razlozima nije predviđena izmjena propisanih uvjeta za gradnju podruma.</p> <p>Osnovni razlozi za pristupanje izradi Izmjena i dopuna odnose se na izmjenu i dopunu Odredbi za provođenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Članak 22.; revidiranje katnosti i po potrebi ostalih lokacijskih uvjeta za gradnju stambenih i stambeno-poslovnih građevina na ravnom i kosom terenu, - Članak 26.; revidiranje maksimalne visine objekta (građevine), - Članak 27.; revidiranje udaljenosti od susjedne građevinske čestice u neizgrađenom građevinskom području, - Članak 58.; revidiranje katnosti i po potrebi ostalih lokacijskih uvjeta za gradnju planiranih ugostiteljsko turističkih građevina (zona T1-1 i T1-2), - Usklađivanje s posebnim zahtjevima nadležnih javnopravnih tijela.
-----	------------------------------	---	--


16.	Bojan Antunović Živogošće	Traži izmjenu čl. 26. stavak 4 na način da glasi: <i>„Stambene građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica, a stambeno poslovne građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica u stambenom dijelu građevine i prostornim jedinicama ugostiteljsko turističke (studio apartmani i apartmani) ili druge poslovne namjene iz stavka 2. ovoga članka u poslovnom dijelu građevine.“</i>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>U cilju uklanjanja dvojbi (pojašnjenja) oko tumačenja, namjene građevine će se definirati kako slijedi:</p> <p><i>Stambene građevine su namijenjene isključivo stanovanju.</i></p> <p><i>Pod stambeno poslovnim građevinama smatraju se građevine u kojima se pored stambene obavlja poslovna djelatnost ili djelatnosti poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, manje servisne, trgovačke, javni i društveni sadržaji-dječji vrtići i sl.).</i></p> <p><i>Poslovne građevine su građevine isključivo poslovne namjene u kojima se obavlja poslovna djelatnost ili djelatnost poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, servisne, trgovačke i sl.).</i></p>
-----	------------------------------	---	--

17.	Bojan Antunović Živogošće	<p>(pogledati preslik primjedbe)</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - korigira granica razgraničenja zona 1 i 2a na predloženi način:  <p>radi mogućnosti formiranja veće građevne čestice i gradnje veće građevine u zoni 1 (navodi da gradnja građevine u južnom dijelu predmetne č.z. nije moguća zbog nedovoljne površine i premale širine č.z.)</p>	<p><u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u></p> <p>Predmetno područje će se planirati kao konsolidirano (izgrađeno) područje na kojem će se omogućiti gradnja osnovnog i pomoćnog (poslovnog) objekta.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
-----	------------------------------	--	---

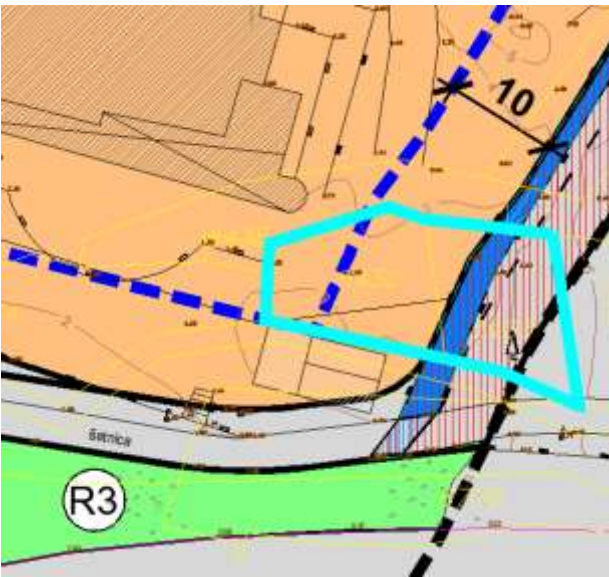
18.	Bojan Antunović Živogošće	<p>Traži da se u čl. 29. doda novi stavak koji glasi:</p> <p><i>„U slučaju kada se u konsolidiranom području (zona 1) novoplanirana građevina interpolira na neizgrađenoj građevnoj čestici koja se svojim manjim (negrađivim) dijelom (max. 30% od ukupne površine) nalazi u nekonsolidiranom području (zona 2a), prilikom formiranja građevne čestice koja se pretežito nalazi u zoni 1 pribraja se površina manjega dijela građevne čestice koji se nalazi u zoni 2a te zajedno čine jedinstvenu građevnu česticu na koju se primjenjuju lokacijski uvjeti iz odredbi UPU Živogošće-Blato propisanih za konsolidirano područje (zona 1).“</i></p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u></p> <p>Predmetno područje će se planirati kao konsolidirano (izgrađeno) područje na kojem će se omogućiti gradnja osnovnog i pomoćnog (poslovnog) objekta prema prostornoplanskim pokazateljima ovisno o udaljenosti građevine od ruba obalne šetnice.</p>
-----	------------------------------	--	--


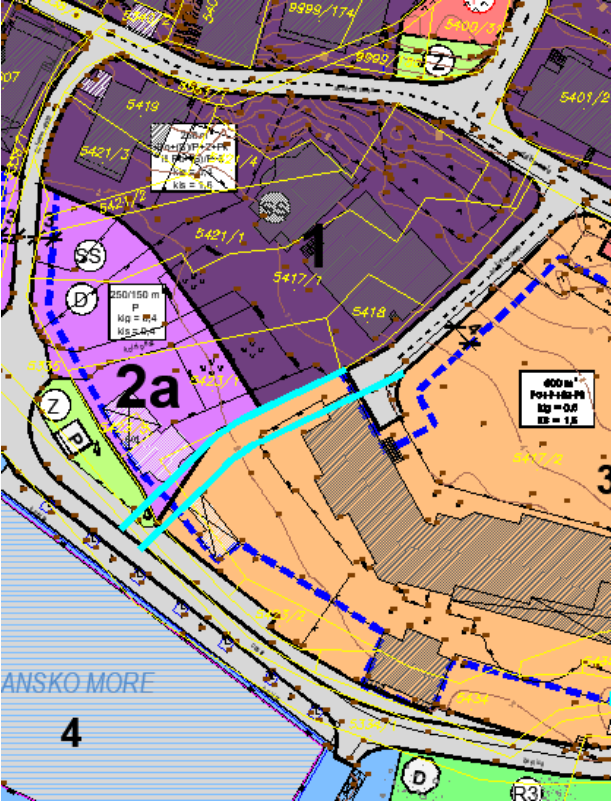
19.	Bojan Antunović Živogošće	<p>Vlasnik je č.zgr. 607.</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dijelu č.z. koji se nalazi u zoni 2a planira gradnju pomoćne građevine do 60 m² ugostiteljske namjene te gradnju podruma (garaže)  <p>Traži izmjene u Odredbama koje bi omogućile gradnju prethodno navedene građevine, odnosno da se doda novi stavak koji glasi:</p> <p><i>„Kada je građevna čestica (čzgr) odredbama UPU-a Živogošće-Blato podijeljena na konsolidirano područje, zonu 1 i nekonsolidirano područje, zonu 2a a postojeća građevina stambeno poslovne namjene se nalazi u zoni 1, u dijelu čestice koja se nalazi u zoni 2a dozvoljena je gradnja pomoćne građevine (sukladno odredbama čl. 36. UPU-a) i podruma (sukladno odredbama čl. 33 UPU-a) koji sa postojećom građevinom čine funkcionalnu cjelinu.“</i></p>	<p>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</p> <p>Predmetno područje će se planirati kao konsolidirano (izgrađeno) područje na kojem će se omogućiti gradnja osnovnog i pomoćnog (poslovnog) objekta.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
-----	------------------------------	---	--

20.	Bojan Antunović Živogošće	Traži da se: - omogući gradnja poslovnih građevina u konsolidiranom području (zona 1) kao što je omogućeno Prijedlogom izmjena i dopuna PPUO Podgora (min. površina građevne čestice je 250 m ² , kig=0,4, kis=1,6)	<u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> U konsolidiranom području (zona 1) omogućit će se gradnja poslovnih građevina pod istim uvjetima u pogledu visine građevina kao kod stambenih i stambeno-poslovnih građevina.
-----	------------------------------	---	--

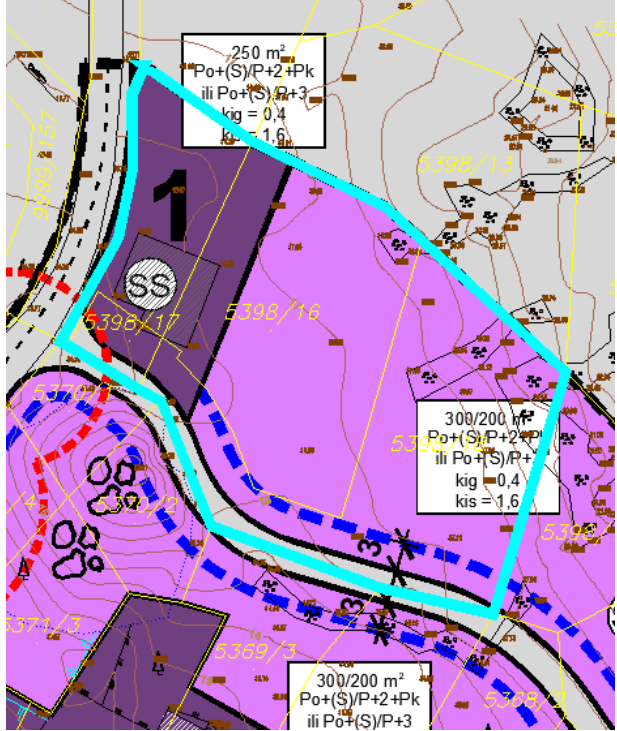
21.	Bojan Antunović Živogošće	<p>(pogledati preslik primjedbe)</p> <p>Navodi da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u Prijedlogu plana nije planirana niti jedna prometnica ili pješačka površina koja bi se ubrzo mogla staviti u funkciju i povezati obalnu šetnicu i plažu s ostatkom mjesta - predlaže stavljanje u funkciju barem još jedne pješačke ili kolne površine da se rastereti postojeća prometnica na slici: 	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Obzirom da je područje sjeverno od sportske luke uglavnom izgrađeno građevinsko područje, planiranje novih prometnica na tom području je gotovo nemoguće.</p> <p>Zapadno od postojeće ulice (označena u primjedbi crvenom bojom) planiraju se nove pristupne ulice koje ne iziskuju veće zemljane radove i troškove te bi se brzo mogle realizirati te tako donekle rastereti postojeću prometnicu.</p>
-----	------------------------------	--	---

22.	<p>Vlasnici i suvlasnici nekretnina u Živogošće-Blato</p> <p>(popis pogledati u presliku primjedbe)</p>	<p>Traže izmjenu članaka Odredbi za provođenje koji se odnose na definiciju stambenih i stambeno-poslovnih građevina, propisanu katnost, povećanje visine, povećanje kis-a, određivanje maksimalnog broja stambenih jedinica, izjednačavanje apartmana sa stambenim jedinicama i sl.</p> <p>(pogledati preslik primjedbe)</p>	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća</u></p> <p>Prijedlog UPU naselja Živogošće – Blato za ponovnu javnu raspravu usklađuje se s prijedlogom Izmjena i dopuna PPUO Podgora koji se izrađuje sukladno Odluci o izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora („Službeni glasnik Općine Podgora, broj 20/18.).</p> <p>Osnovni razlozi za pristupanje izradi Izmjena i dopuna PPUO Podgora odnose se na izmjenu i dopunu Odredbi za provođenje (članci 30. i 31.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - revidiranje katnosti i po potrebi ostalih lokacijskih uvjeta za gradnju stambenih i stambeno-poslovnih građevina na ravnom i kosom terenu; intencija je predstavnika (Općinskog vijeća koje je usvojilo Odluku o izradi) da se ujednači visina za sve tipove građevina tj. da u slučaju kosog krova visina do vijenca iznosi 10,80 m a u slučaju gradnje ravnog krova 12,0 m. Predloženo je smanjenje visina građevina. - kis je usklađen sa predloženim visinama (posebno nadzemni od 1,6 i mogućnost njegovog povećanja u slučaju gradnje potpuno ukopanih etaža u svrhu garažiranja vozila) <p>U cilju uklanjanja dvojbi – pojašnjenja oko tumačenja namjene građevine će se definirati kako slijedi:</p> <p><i>Stambene građevine su namijenjene isključivo stanovanju.</i></p> <p><i>Pod stambeno poslovnim građevinama smatraju se građevine u kojima se pored stambene obavlja poslovna djelatnost ili djelatnosti poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, manje servisne, trgovačke, javni i društveni sadržaji-dječji vrtići i sl.).</i></p> <p><i>Poslovne građevine su građevine isključivo poslovne namjene u kojima se obavlja poslovna djelatnost ili djelatnost poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, servisne, trgovačke i sl.).</i></p>
-----	---	---	---

23.	Tonći Jukić Živogošće	<p>Knjiga primjedbi</p> <p>Primjedba se odnosi na č.z. 5432 i 5433</p> <p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none">- novoplanirana istočna cesta, koja mu ulazi u posjed i na poslovni prostor, izmjesti na južni dio prema kampu Dole	<p><u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način:</u></p> <p>Cesta će se izmjestiti prema jugu na način da ne prelazi preko izvedene građevine.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
-----	--------------------------	--	--

24.	Damir Glučina Brist	<p>Traži da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planira cesta koja spaja pristupnu ulicu i lučicu čime bi se olakšao promet i omogućila bolja povezanost 	<p><u>Primjedba se ne može prihvatiti</u></p> <p>Obzirom da se prometnica predlaže kroz uglavnom izgrađeno građevinsko područje istu nije moguće planirati bez narušavanja vrijednosti već izgrađenih građevina.</p> <p>Zapadno od postojeće ulice (koja vodi prema sportskoj luci i obalnoj šetnici) planiraju se nove pristupne ulice, koje ne iziskuju veće zemljane radove i troškove, kojima se omogućava bolja povezanost i brže odvijanje prometa.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
-----	------------------------	--	--

25.	Borko Foškulo 20243 Kuna	<p>Navode se primjedbe na UPU Živogošće Blato koje bi trebalo adekvatno primijeniti i na Prostorni plan a odnose se na ukidanje ograničenja broja stambenih jedinica i uvjetovanje broja parkirališnih mjesta pri rekonstrukciji građevine (pogled. preslik primjedbe).</p> <p>Traži da se:</p> <p>- u čl. 26. ukine stavak 4. koji glasi:</p> <p><i>„Stambene i stambeno-poslovne građevine su građevine sa maksimalno 5 stambenih jedinica.“</i></p> <p>- u čl. 52. koji se odnosi na povećanje broja parkirališnih mjesta na čestici zemlje pri rekonstrukciji građevine omogućiti osiguranje potrebnog broja parkirališnih mjesta na određenoj udaljenosti od predmetne zgrade (npr. 200 m zračne udaljenosti)</p>	<p><u>Primjedbe se djelomično prihvaćaju i to:</u></p> <p>Primjedba se prihvaća na sljedeći način:</p> <p>U cilju uklanjanja dvojbi – pojašnjenja oko tumačenja namjene građevine će se definirati kako slijedi:</p> <p><i>Stambene građevine su namijenjene isključivo stanovanju.</i></p> <p><i>Pod stambeno poslovnim građevinama smatraju se građevine u kojima se pored stambene obavlja poslovna djelatnost ili djelatnosti poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, manje servisne, trgovačke, javni i društveni sadržaji-dječji vrtići i sl.).</i></p> <p><i>Poslovne građevine su građevine isključivo poslovne namjene u kojima se obavlja poslovna djelatnost ili djelatnost poslovnog karaktera kod kojih se ne javljaju buka, zagađenje zraka, vode i tla te ostali štetni utjecaji po ljudsko zdravlje i okoliš (ugostiteljsko turističke, uslužne, intelektualne, bankarske, poštanske, ugostiteljske, turističke, servisne, trgovačke i sl.).</i></p> <p>Primjedba se ne može prihvatiti</p> <p>Sukladno kriterijima PPSDŽ broj parkirališnih mjesta mora se osigurati na građevnoj čestici.</p> <p>Sukladno čl. 84. st 2 i st 3 PPUO Podgora prilikom gradnje novih ili rekonstrukcijom postojećih građevina, ovisno o vrsti i namjeni potrebno je urediti parkirališta/garaže na građevnoj čestici.</p>
-----	-----------------------------	--	---

26.	Valerija Miljko Luka Zovko Zlatko Penavić Mostar BIH	<p>Vlasnici su č.z. 5398/16, 5398/17, 5398/18 i južni dio č.z. 5398/12.</p> <p>Prema Prijedlogu plana predmetne č.z. su dijelom u nekonsolidiranom a dijelom u konsolidiranom području.</p> <p>Traže da se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - predmetne č.z. stave u isto područje (nije navedeno koje) 	<p>Primjedba se prihvaća na sljedeći način:</p> <p>Cijelo predmetno područje će se planirati kao nekonsolidirano područje.</p>  <p>Izvor: Prijedlog UPU-a</p>
-----	--	---	---

8. POPIS SUDIONIKA U PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI ČIJA SU MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE PRIHVAĆENI, DJELOMIČNO PRIHVAĆENI ILI NISU PRIHVAĆENI, ODNOSNO NISU RAZMATRANI

A) Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana prihvaćeni

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE PRIHVAĆENE:

2. Franjo Filipović Živogošće	5. Mate Tolj Živogošće Blato	8. Vladimir Glamuzina Živogošće Blato
10. Franjo Filipović Živogošće	11. Franjo Filipović Živogošće	17. Bojan Antunović Živogošće
19. Bojan Antunović Živogošće	20. Bojan Antunović Živogošće	26. Valerija Miljko Luka Žovko Zlatko Penavić Mostar BIH

B) Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE DJELOMIČNO PRIHVAĆENE:

4. Michael Beus Olga Beus Živogošće Sydney Australija	9. Tomislav Perić Živogošće	12. Mićo Franičević Živogošće
13. Jozе Brajković Jure Brajković Živogošće punomoćnici: Boško Šiljeg, Nedjeljko Tutavac, Luka Šiljeg Ploče	16. Bojan Antunović Živogošće	18. Bojan Antunović Živogošće
22. Vlasnici i suvlasnici nekretnina u Živogošće-Blato (popis pogledati u presliku primjedbe)	23. Tonći Jukić Živogošće	25. Borko Foškulo 20243 Kuna

SUDIONICI ČIJE PRIMJEDBE NISU PRIHVAĆENE:

1. Franjo Filipović Živogošće	3. Gojko Ajduk Makarska punomoćnik: Zoran Antunović Makarska	6. Ante Vuinac Živogošće Blato
7. Mate Brajković Živogošće Blato	14. Bojan Antunović Živogošće	15. Bojan Antunović Živogošće
21. Bojan Antunović Živogošće	24. Damir Glučina Brist	

- C) Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17 i 114/18.)**

Sva pristigla mišljenja, prijedlozi i primjedbe su razmatrana.