URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“
IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

NOSITELJ IZRADE	**GRAD DUBROVNIK UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA REPUBLIKA HRVATSKA, DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA PRED DVOROM 1, DUBROVNIK**
ODGOVORNA OSOBA	**Jelena Lončarić, dipl.iur.,univ.spec.admin.urb.**
KOORDINATORI	**Ina Raguž, dipl.ing.arh. Ivana Krešić, dipl.ing.arh.**
SURADNICI	**Branka Burić, dipl.ing.prom. Erna Raguž-Lučić, dipl.ing.agr.**
STRUČNI IZRAĐIVAČ	**ARHIPOLIS d.o.o. PLANČIĆEVA 14 , SPLIT**
VRSTA PROJEKTA	**URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA**
TEHNIČKI DNEVNIK	**04/19**
ODGOVORNI VODITELJ IZRADE NACRTA PRIJEDLOGA PLANA	**NENO KEZIĆ DIPL. ING. ARH**
STRUČNI TIM	**NENO KEZIĆ DIPL. ING. ARH MIA VUČIĆ, MAG.ING.ARH. MIRKO MENEGELO MAG. ING. ARH. PJERO PEŠA, MAG. ING. ARH. ANĐELA MARINOVIĆ, MAG. ING. ARH.**
SURADNICI	**DENIS BRKIĆ, MAG. ING. EL. MARKO ABRAM, MAG. ING. AEDIF.**
DIREKTOR	**NENO KEZIĆ DIPL. ING. ARH.**
MJESTO I DATUM IZRADE	**SPLIT, PROSINAC 2020.**

ARHIPOLIS d.o.o. za arhitektonske i poslovne usluge SPLIT

NENO KEZIĆ dipl.ing.arh. OVLAŠTENI ARHITEKT A 451

SADRŽAJ

0. UVOD

1. PODACI IZ OBJAVE JAVNE RASPRAVE

1.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ ZA JAVNU RASPRAVU, DATUM 04. SVIBNJA 2020.

1.2. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ NA OGLASNOJ PLOČI, DATUM 06. SRPNJA 2020.

1.3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ NA STRANICAMA GRADA DUBROVNIKA, DATUM 06. SRPNJA 2020.

1.4. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ U SLOBODNOJ DALMACIJI, DATUM 07. SRPNJA 2020.

1.5. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ U DUBROVAČKOM VJESNIKU DUBROVNIKA, DATUM 11. SRPNJA 2020.

1.6. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ NA MREŽNIM STRANICAMA ZAVODA ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, DATUM 06. SRPNJA 2020.

1.7. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „SV. JAKOV“ NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA, DATUM 06. SRPNJA 2020.

2. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O JAVNOJ RASPRAVI

3. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA SU MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PROSTORNOG PLANA PRIHVAĆENI

4. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI NISU PRIHVAĆENI ILI SU DJELOMIČNO PRIHVAĆENI S RAZLOZIMA NEPRIHVAĆANJA

5. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NISU RAZMATRANI IZ RAZLOGA PROPISANIH ZAKONOM O PROSTORNOM UREĐENJU (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19)

6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ I DODATNA OBRAZLOŽENJA MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI

7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“

0. UVOD

Sukladno članku 95. *Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19)*, članku 48. *Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12 i 19/13.-pročišćeni tekst, 137/15.-ispravak i 123/17.)* i članku 41. *Statuta Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, 4/09., 6/10., 3/11., 14/12., 5/13. i 6/13.-pročišćeni tekst, 9/15. i 5/18.),* Gradonačelnik Grada Dubrovnika zaključkom je utvrdio Prijedlog *Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov"* i uputio ga u postupak javne rasprave.

Javni uvid u Prijedlog Plana održao se u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, u trajanju od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika (*www.dubrovnik.hr)* te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi, sukladno članku 97. i članku 103. *Zakona o prostornom uređenju*, dostavljena je javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana. U skladu sa člankom 101. *Zakona o prostornom uređenju*, javnopravna tijela koja su dala ili su trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana, u javnoj raspravi sudjeluju davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva. Mišljenja javnopravnih tijela zaprimljena u javnoj raspravi smatraju se mišljenjem, suglasnosti, odobrenjem i drugim aktom javnopravnih tijela, koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe mogli su se dati u roku od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine.

Obavijest o javnom uvidu i javnom izlaganju objavljeni su na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Grada Dubrovnika, na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, mrežnim stranicama Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, te u Slobodnoj Dalmaciji i Dubrovačkom vjesniku.

Ukupno 12 podnesaka raščlanjena su na 42 mišljenja, prijedloga i primjedbi, od čega je njih:

- 8 usvojeno,
- 3 djelomično usvojeno,
- 14 uvaženo.
- 17 nije usvojeno

Unutar izvješća o javnoj raspravi nalazi se i zapisnik s javnog izlaganja, te popis sudionika na javnom izlaganju.

1. PODACI IZ OBJAVE JAVNE RASPRAVE

1.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“, 04. SVIBNJA 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Gradonačelnik

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-01-20-109
Dubrovnik, 4. svibnja 2020.

Sukladno članku 95. stavku 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12 i 123/17) i članka 41. Statuta Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika" broj 4/09, 6/10, 3/11, 14/12, 5/13 i 6/13 - pročišćeni tekst i 9/15), Gradonačelnik Grada Dubrovnika donio je

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“** za postupak javne rasprave (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana).

2. Prijedlog Plana sadrži:
   - ***Tekstualni dio – Odredbe za provođenje***
   - ***Grafički dio – Kartografski prilozi:***
     1. *Korištenje i namjena površina* *1:500*
     2. *Prometna i komunalna infrastrukturna mreža*
        - *2.1. Promet* *1:500*
        - *2.2. Komunalna infrastrukturna mreža – energetski i telekomunikacijski sustav, vodoopskrba i odvodnja* *1:500*
     3. *Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina*
        - *3.1. Područje posebnih uvjeta korištenja – graditeljska baština* *1:500*
        - *3.2. Područje posebnih uvjeta korištenja – krajobraz* *1:500*
        - *3.3. Područje posebnih uvjeta korištenja – posebna ograničenja* *1:500*
     4. *Način i uvjeti gradnje* *1:500*
   - ***Prilozi:***
     1. *Obrazloženje*
     2. *Sažetak za javnost*
     3. *Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice*
     4. *Konzervatorska studija za područje Sveti Jakov – Podloga za izradu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „sv. Jakov“*
     5. *Krajobrazna studija za područje Sveti Jakov – Podloga za izradu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov“*
     6. *Krajobrazna studija za područje UPU-a 2.2. „Sv. Jakov“ s okruženjem*
     7. *Stručno očitovanje Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku*

3. Temeljem Odluke o mjerama ograničavanja društvenih okupljanja, rada u trgovini, uslužnih djelatnosti i održavanja sportskih i kulturnih događanja Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske od 24. travnja 2020. („Narodne novine“, broj: 51/20), do daljnjeg se odgađa javna rasprava o Prijedlogu Plana te se zadužuje Upravni odjel za urbanizam,

prostorno planiranje i zaštitu okoliša, kao nositelj izrade Plana, objaviti javnu raspravu o Prijedlogu Plana nakon što se ukinu mjere ograničavanja okupljanja.

4. Mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u Prijedog Plana, mjesto i datum održavanja javnog izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana, sukladno članku 96. Zakona objavit će se najmanje osam dana prije početka javne rasprave u Slobodnoj Dalmaciji, Dubrovačkom vjesniku, na mrežnoj stranici Grada Dubrovnika te na mrežnoj stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja.

5. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Plana iz točke 1. ovog Zaključka, a sukladno članku 97. Zakona, uputit će se javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu plana i mjesnim odborima, odnosno gradskim četvrtima za područje obuhvata Prijedloga Plana.

REPUBLIKA HRVATSKA - GRAD DUBROVNIK - DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA - GRADONAČELNIK

GRADONAČELNIK:
Mato Franković

DOSTAVITI:

1. Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, *ovdje*
2. Upravni odjel za poslove gradonačelnika, *ovdje*
3. Pismohrana

1.2. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ NA OGLASNOJ PLOČI, 06. SRPNJA 2020.

Oglašeno na oglasnoj ploči Grada Dubrovnika od 7.7. do 13.8.2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-111
Dubrovnik, 06. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“ („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 4. svibnja 2020. godine, KLASA: 350-02/15-01/07, URBROJ: 2117/01-01-20-109, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“

Javni uvid trajat će 30 dana, od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kod trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u petak, 17. srpnja 2020. s početkom u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“ mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:

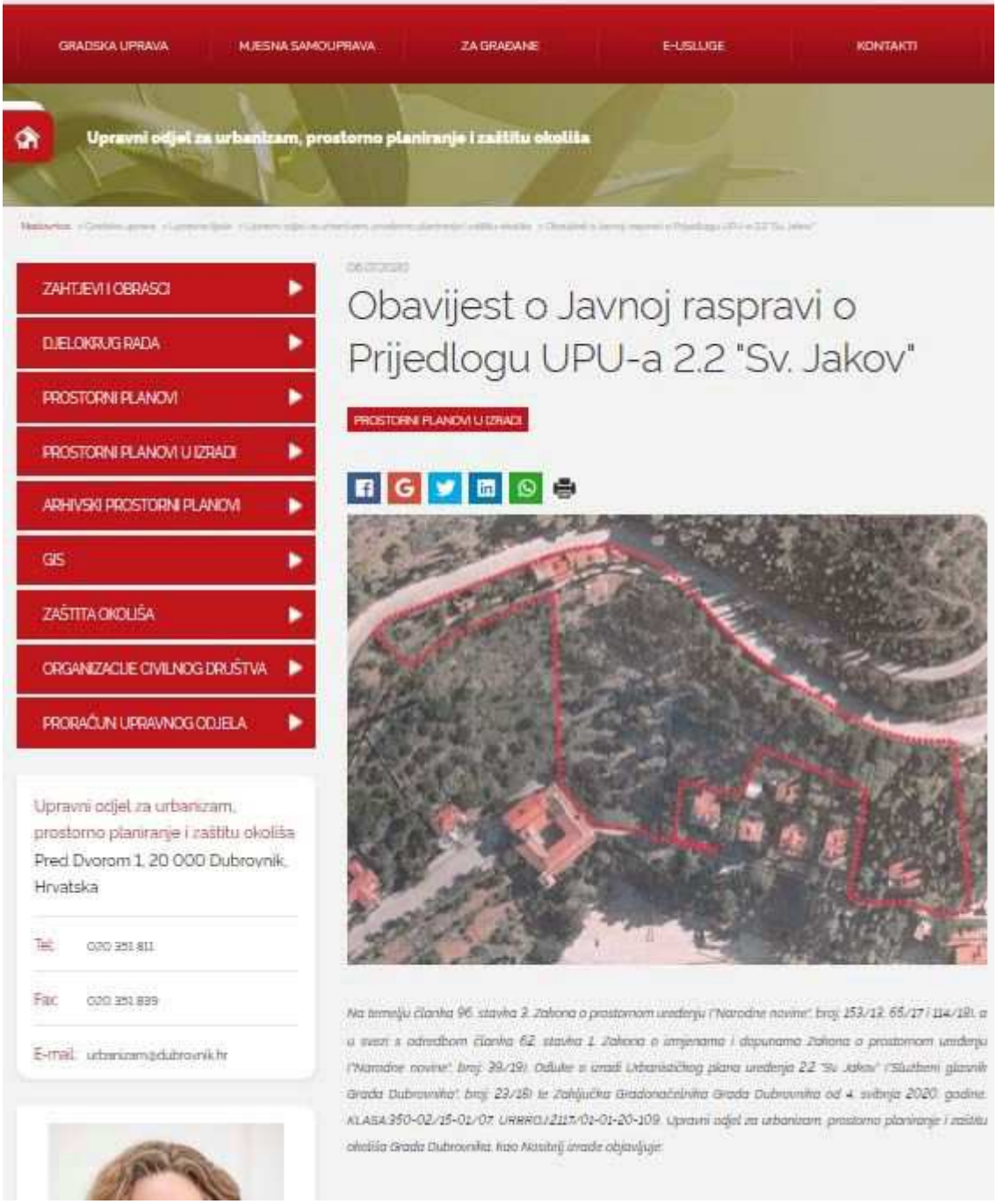
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

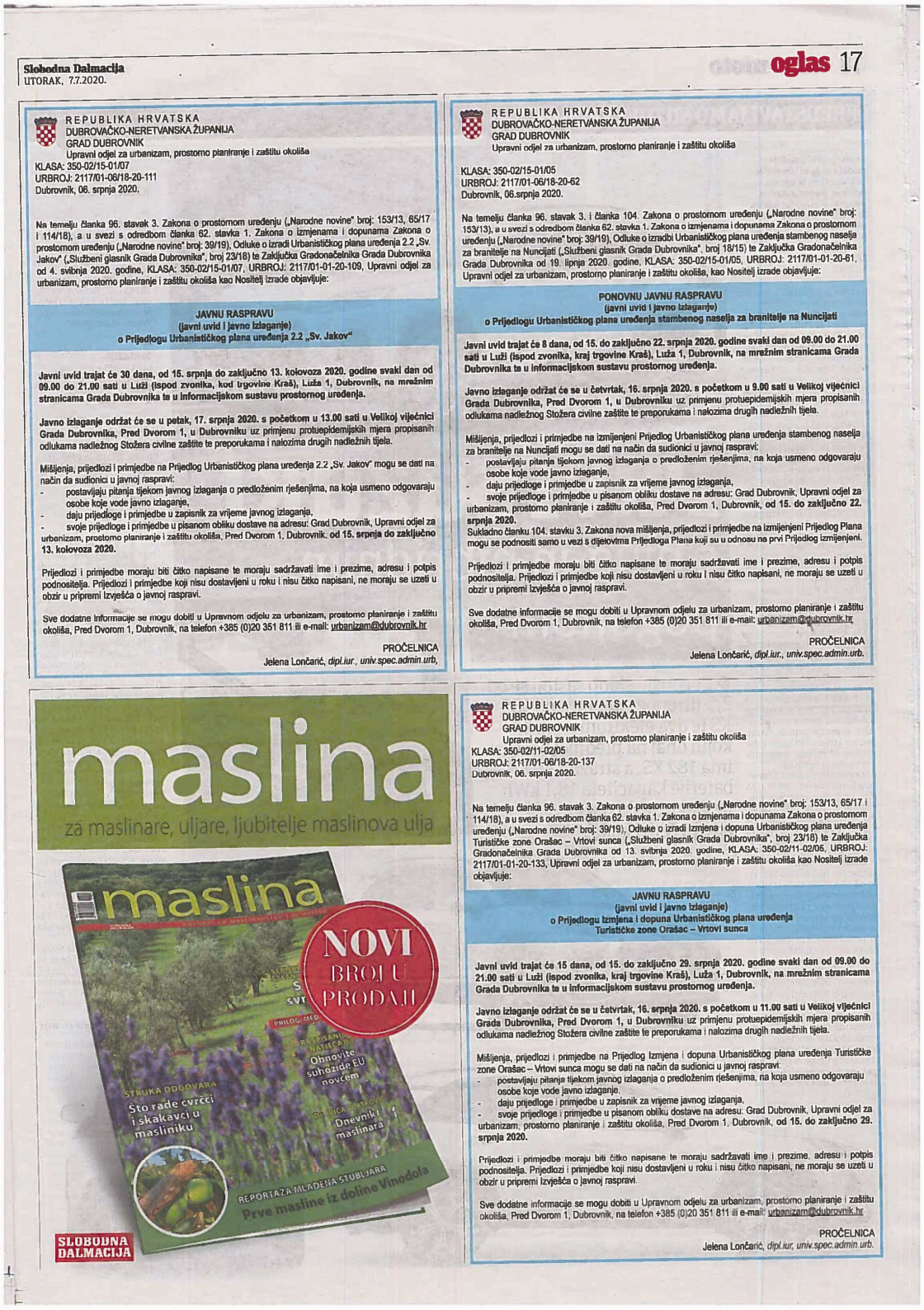
Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb,*

1.3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ NA STRANICAMA GRADA DUBROVNIKA, 06. SRPNJA 2020.



1.4. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ U SLOBODNOJ DALMACIJI, 07. SRPNJA 2020.



Slobodna Dalmacija
UTORAK, 7.7.2020.

oglas 17

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-111
Dubrovnik, 06. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 39/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov" („Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 4. svibnja 2020. godine, KLASA: 350-02/15-01/07, URBROJ: 2117/01-01-20-109, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov"

Javni uvid trajat će 30 dana, od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kod trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u petak, 17. srpnja 2020. s početkom u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov" mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb.*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/05
URBROJ: 2117/01-06/18-20-62
Dubrovnik, 06.srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 153/13), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 39/19), Odluke o izradbi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati („Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 18/15) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 19. lipnja 2020. godine, KLASA: 350-02/15-01/05, URBROJ: 2117/01-01-20-61, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, kao Nositelj izrade objavljuje:

PONOVNU JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati

Javni uvid trajat će 8 dana, od 15. do zaključno 22. srpnja 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kraj trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 16. srpnja 2020. s početkom u 9.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 15. do zaključno 22. srpnja 2020.**

Sukladno članku 104. stavku 3. Zakona nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb.*

maslina
za maslinare, uljare, ljubitelje maslinova ulja

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/11-02/05
URBROJ: 2117/01-06/18-20-137
Dubrovnik, 06. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" broj: 39/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca („Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 13. svibnja 2020. godine, KLASA: 350-02/11-02/05, URBROJ: 2117/01-01-20-133, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca

Javni uvid trajat će 15 dana, od 15. do zaključno 29. srpnja 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kraj trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 16. srpnja 2020. s početkom u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 15. do zaključno 29. srpnja 2020.**

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur, univ.spec.admin.urb.*

1.5. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ U DUBROVAČKOM VJESNIKU, 11. SRPNJA 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
KLASA: 350-02/15-01/05
URBROJ: 2117/01-06/18-20-62
Dubrovnik, 06.srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. i članka 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), Odluke o izradbi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 18/15) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 19. lipnja 2020. godine, KLASA: 350-02/15-01/05, URBROJ: 2117/01-01-20-61, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, kao Nositelj izrade objavljuje:

PONOVNU JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati

Javni uvid trajat će 8 dana, od 15. do zaključno 22. srpnja 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kraj trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 16. srpnja 2020. s početkom u 9.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja za branitelje na Nuncijati mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, **od 15. do zaključno 22. srpnja 2020.**

Sukladno članku 104. stavku 3. Zakona nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb.*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-111
Dubrovnik, 06. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“ („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 4. svibnja 2020. godine, KLASA: 350-02/15-01/07, URBROJ: 2117/01-01-20-109, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“

Javni uvid trajat će 30 dana, od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kod trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u petak, 17. srpnja 2020. s početkom u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“ mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur., univ.spec.admin.urb,*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
KLASA: 350-02/11-02/05
URBROJ: 2117/01-06/18-20-137
Dubrovnik, 06. srpnja 2020.

Na temelju članka 96. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 23/18) te Zaključka Gradonačelnika Grada Dubrovnika od 13. svibnja 2020. godine, KLASA: 350-02/11-02/05, URBROJ: 2117/01-01-20-133, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao Nositelj izrade objavljuje:

JAVNU RASPRAVU
(javni uvid i javno izlaganje)
o Prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca

Javni uvid trajat će 15 dana, od 15. do zaključno 29. srpnja 2020. godine svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika, kraj trgovine Kraš), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 16. srpnja 2020. s početkom u 11.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Turističke zone Orašac – Vrtovi sunca mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravi:
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- svoje prijedloge i primjedbe u pisanom obliku dostave na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, od 15. do zaključno 29. srpnja 2020.

Prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisane te moraju sadržavati ime i prezime, adresu i potpis podnositelja. Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Sve dodatne informacije se mogu dobiti u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, na telefon +385 (0)20 351 811 ili e-mail: urbanizam@dubrovnik.hr

PROČELNICA
Jelena Lončarić, *dipl.iur, univ.spec.admin.urb.*

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Upravni odjel za promet
KLASA: 940-01/20-01/87
URBROJ: 2117/01-01-20-01
Dubrovnik, 9. srpnja 2020.g.

Na temelju članaka 131.-133. Zakon o cestama (NN 84/11), Upravni odjel za promet Grada Dubrovnika povodom pokretanja postupka evidentiranja nerazvrstane ceste, dana 10.07.2020. godine.
objavljuje

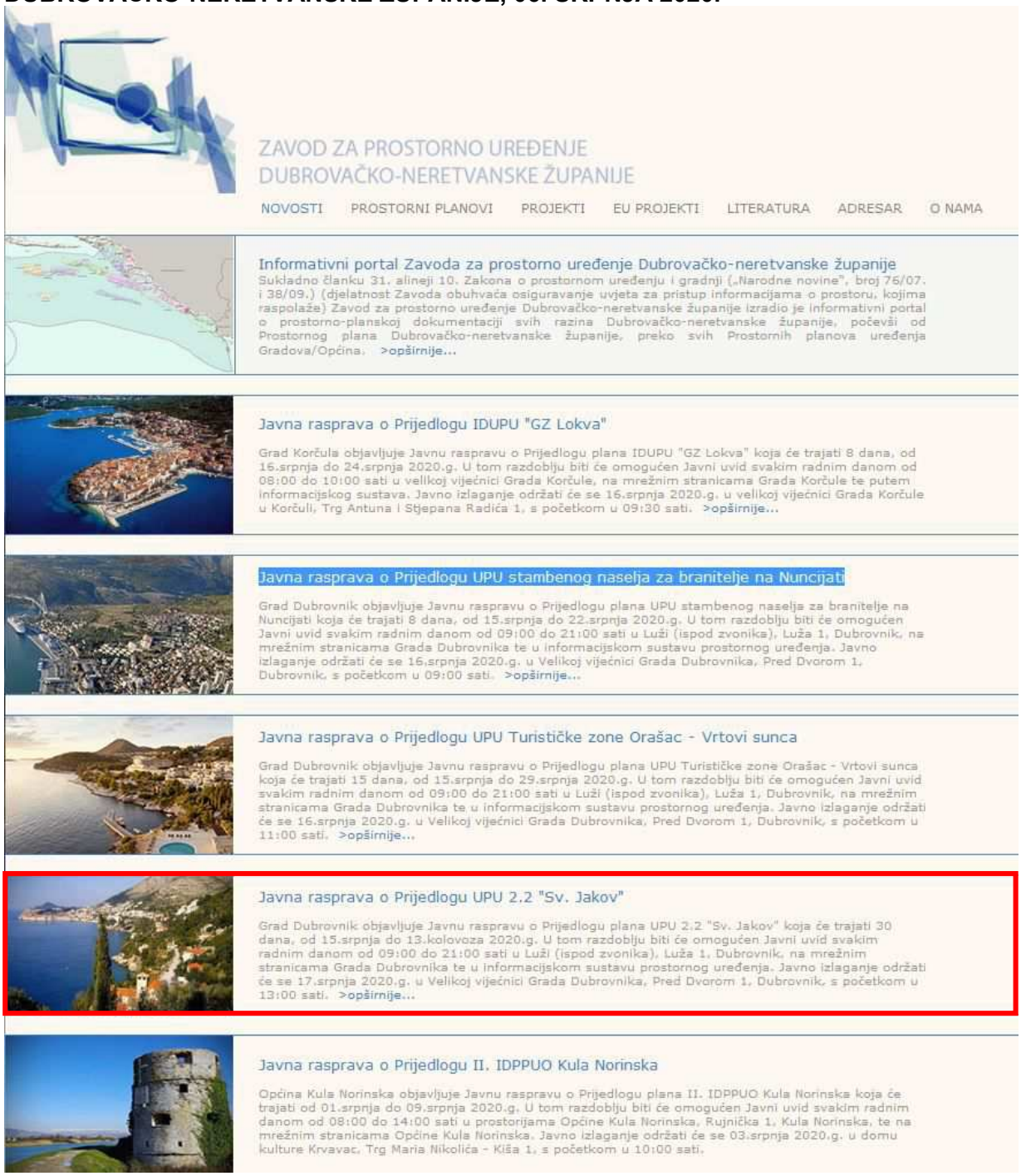
JAVNI POZIV

nositeljima prava na nekretninama o započinjanju postupka evidentiranja nerazvrstanih cesta u K.O. Dubrovnik.

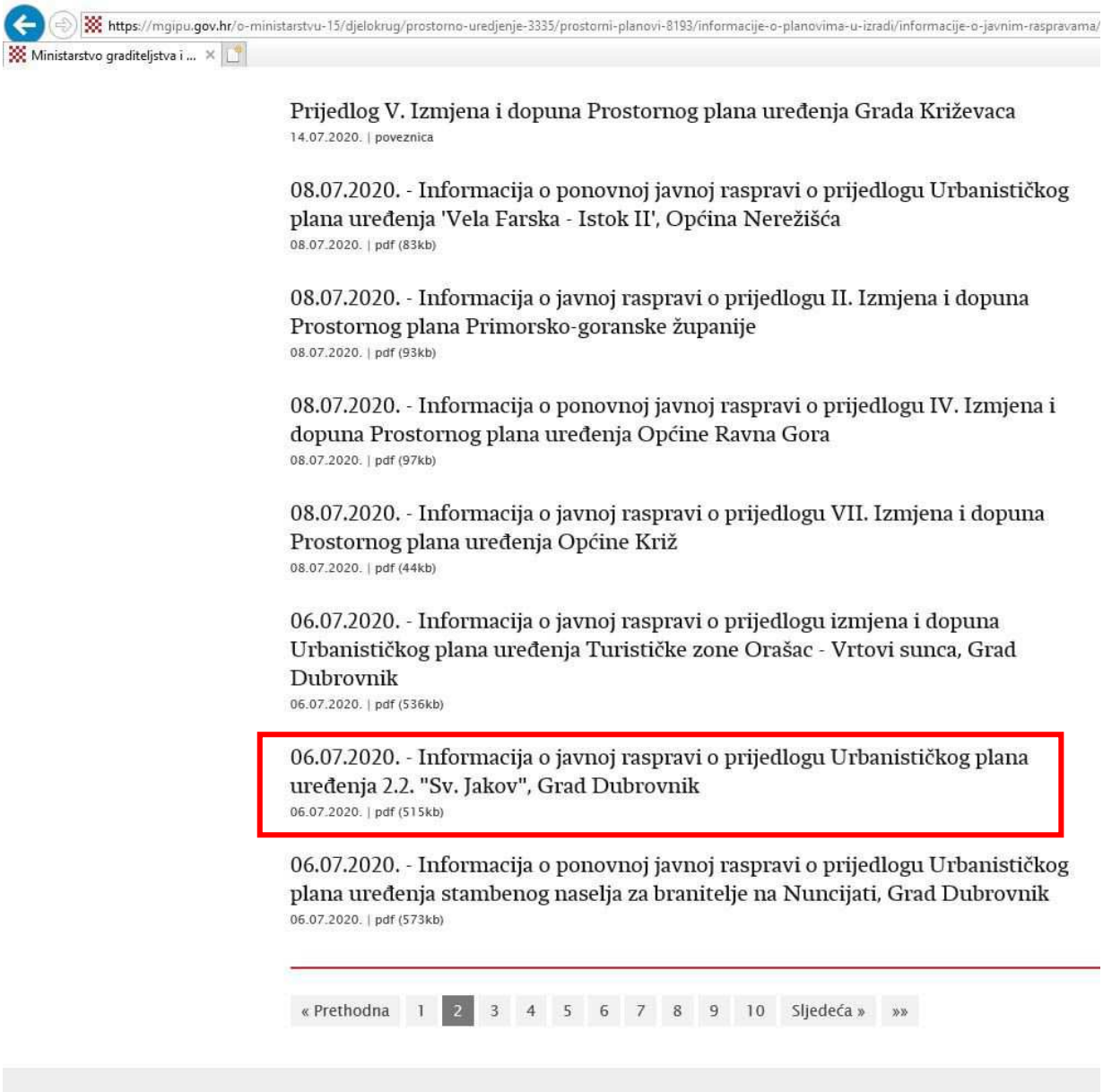
Ovim pozivom obavještavaju se nositelji prava na nekretninama koje se nalaze unutar obuhvata ili granice sa zemljištem na kojem su izvedene ceste i pripadajuća parkirališta, o započinjanju postupka
evidentiranja nerazvrstanih cesta u K.O. Dubrovnik.
Oznaka ceste: IVANA GORANA KOVAČIĆA u Dubrovniku
Opis dionice: Ulica IVANA GORANA KOVAČICA, k.č.zem. 839/2, 839/1, 188/2, 196, 188/1, 202/1, 202/2, 209/6,209/5,209/4 200 K.O. DUBROVNIK
Oznaka ceste: ANTE TOPIĆA MIMARE u Dubrovniku
Opis dionice: Ulica ANTE TOPIĆA MIMARE, k.č.zem. 5738/39, 5738/8, 2942/1, 2947/1, 2947/2, 5738/38, 2951/3,2951/1,2945/14,2952,2945/2,2962/7,2962/6,2962/1,2962/3,2962/9,2962/2,2962/8,2990,2963/3,2963/1,2963/2,2964/7,2964/5,2969,2968/1,2970/1,2970/2,3002/2,3001/5,3001/4,3001/3,3002/4,3003/0,3003/4,3003/3,3003/5,3003/7,3013/3,3013/4,3012/2,3012/4,3019/2,3020/4,3020/3,3040/2,3021/19,5738/1,3021/18,3021/17,3021/16,3169,3173,3170,3184,5115/1,3168/2,3022/2,3021/5,3021/6,3021/11,3021/7,3040/1 K.O. DUBROVNIK
Oznaka ceste: GENERALA JANKA BOBETKA u Dubrovniku
Opis dionice: Ulica GENERALA JANKA BOBETKA, k.č.zem. 1006, 995/2, 996/1, 994, 1007/2, 5750, 1007/1, 975,970,5730/1,5732/2,5732/3,1008,5748/1,5749,966/2,959/2,953/3,953/8,9536,952/1,952/6,952/2,952/7,950/4,950/1,5760,5732/1,1009/1, 1009/2,1139, 1164/1,1142, 1144/2,5764/1, 5763, 5759, 1127/2,1126/3,5794/2,5732/4,1106/1,1168/2,1108/1,1168/1,1108/2,1109,1311,1310,1309,1324/3,1110/3,1110/2,1110/1,1324/1,1302,1303/1,5784,1296/5,1296/3,1236/1,1298,1297,1322/1,1281/2,1281/1,1296/1,1322/2,1280,1277/2,1277/1,5102/6,5732/7, 1279 K.O. DUBROVNIK
Datum započinjanja radova 01. 06. 2020. godine.
Snimku izvedenog stanja i geodetski elaborat izvedenog stanja predmetne ceste izraditi će ovlaštena geodetska tvrtka " LandMapping d.o.o." Split, Hrvatske mornarice 2 po ovlaštenom inženjeru geodezije Marija Papić.
Grad Dubrovnik započeti će s obilježavanjem granica zemljišta na kojem je izgrađena nerazvrstana cesta uz pomoć ovlaštenog inženjera geodezije, koji se brine da lomne točke granice ceste budu ispravno stabilizirane i obilježene.
Nositelji prava na zemljištu mogu izvršiti uvid u geodetski elaborat izvedenog stanja predmetne ceste te zatražiti eventualna dodatna objašnjenja dana 14. 07. 2020. godine u vremenu od 10,00 do 12,00 sati u prostorijama Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za promet, Ćira Carića 3, 20 000 Dubrovnik

Gradonačelnik
Mato Franković

1.6. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ NA MREŽNIM STRANICAMA ZAVODA ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, 06. SRPNJA 2020.



1.7. OBJAVA JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“ NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA GRADITELJSTVA I PROSTORNOG UREĐENJA, 06. SRPNJA 2020.



2. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O JAVNOJ RASPRAVI

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-113
Dubrovnik, 3. srpnja 2020.

- prema dostavnoj listi-

PREDMET: Urbanistički plan uređenja 2.2 „Sv. Jakov“,
- *posebna obavijest o Javnoj raspravi, dostavlja se*

Poštovani,

sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17 i 114/18), a u svezi s odredbom članka 62. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 39/19), dostavljamo Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi (javni uvid i javno izlaganje) o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“.

Javni uvid trajat će 30 dana, **od 15. srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020. godine** svaki dan od 09.00 do 21.00 sati u Luži (ispod zvonika), Luža 1, Dubrovnik, na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika te u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje održat će se u petak, **17. srpnja 2020. u 13.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika**, Pred Dvorom 1, u Dubrovniku uz primjenu protuepidemijskih mjera propisanih odlukama nadležnog Stožera civilne zaštite te preporukama i nalozima drugih nadležnih tijela.

U privitku Vam dostavljamo objavu . javne rasprave o Prijedlogu Plana te Vas molimo da sukladno članku 101. Zakona dostavite svoje mišljenje **zaključno do 13. kolovoza 2020**. Sukladno spomenutom članku Zakona, ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je Prijedlog Plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan pri čemu istim nije moguće postavljati nove ili drukčije uvjete od onih koji su dani u tim zahtjevima. Također, mišljenja javnopravnih tijela zaprimljenih u javnoj raspravi smatraju se mišljenjima, suglasnostima, odobrenjima i drugim aktima javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana. Mišljenje prema kojemu određeni dio prijedloga prostornog plana nije u skladu sa zahtjevima javnopravnog tijela mora biti obrazloženo. U suprotnom Nositelj izrade nije dužan takvo mišljenje razmatrati.

Prijedlog Plana u digitalnom obliku bit će objavljen na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika i u informacijskom sustavu prostornog uređenja za vrijeme trajanja javnog uvida te ga možete preuzeti na sljedećoj poveznici:

(www.dubrovnik.hr/vijesti/jr_sv_jakov)

Za sve dodatne informacije i eventualne nejasnoće, možete nam se obratiti putem telefona 020/351-811 ili elektroničke pošte: urbanizam@dubrovnik.hr

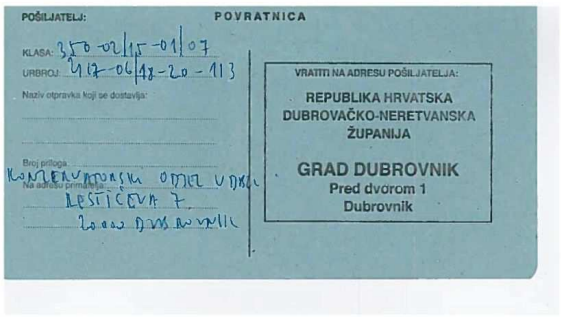
S poštovanjem,

PROČELNICA:
Jelena Lončarić, *dipl.iur, univ.spec.admin.urb.*

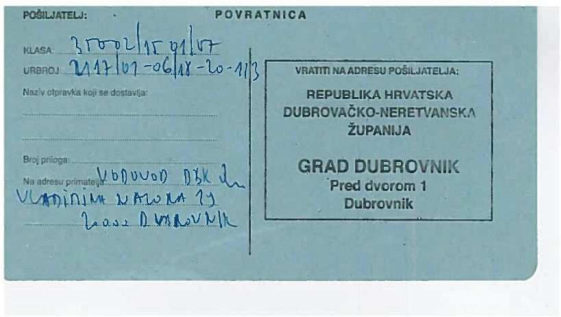
Privitak:
- kao u tekstu (1x)

DOSTAVITI:
1. MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, *Restićeva 7, 20000 Dubrovnik*
2. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, *Liechtensteinov put 31, 20000 Dubrovnik*
3. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba civilne zaštite Dubrovnik, Odjel inspekcije, *Vladimira Nazora 32, 20000 Dubrovnik*
4. MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE, *Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb*
5. DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA, Područni ured za katastar, *Ante Starčevića 23, 20000 Dubrovnik*
6. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, *Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik*
7. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni odbor Dubrovnik, n/r Božo Benić, *Iva Vojnovića 24, 20000 Dubrovnik*
8. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, *Vukovarska 35, 21000 Split*
9. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv „Dubrovačko primorje“, *Put Republike 28, 20000 Dubrovnik*
10. HAKOM - HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, *Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb*
11. HEP, Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrojug Dubrovnik, *Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik*
12. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
13. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel odvodnje, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
14. ČISTOĆA d.o.o, *Put od Republike 14, 20000 Dubrovnik*
15. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za promet, *ovdje*
16. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja, *ovdje*
17. GRADSKI KOTAR PLOČE IZA GRADA, *Branitelja Dubrovnika 7, 20000 Dubrovnik*
18. Pismohrana

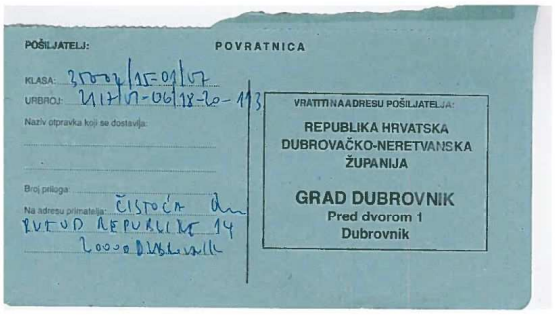
Kopija Tom A2
06.07.20
1 i 6 (UR.OS).


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja: KOMUNALNI ODJEL D.O.O.
RESTIĆEVA 7.
20000 DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

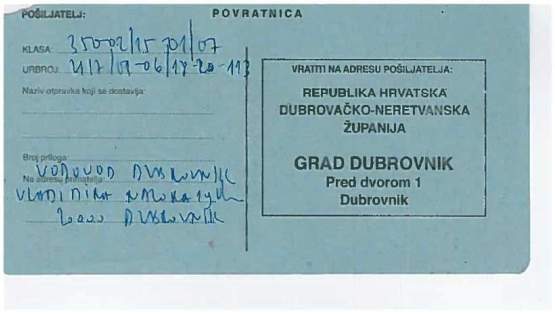

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 09.07.2020 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešcu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
AR RF 50 635 106 7 HR


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/07-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja: VODOVOD D.O.O.
VLADIMIRA NAZORA 19
20000 DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

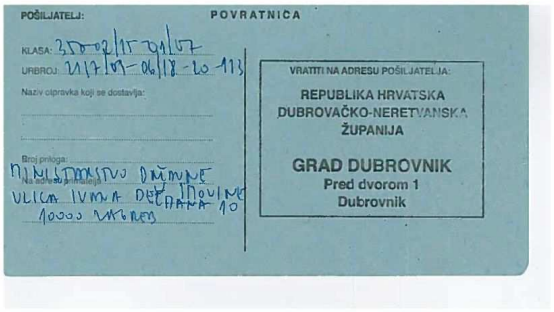

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
VODOVOD DUBROVNIK
za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Dubrovnik V. Nazora 19
Potvrđujem da sam danas
primio otpravak označen na prednjoj strani.
godine
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešcu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
AR RF 50 636 845 0 HR


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/07-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja: ČISTOĆA d.o.o.
RUĐERA BOŠKOVIĆA 14
20000 DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 08-07-2020 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešcu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
AR RF 50 636 844 6 HR


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/07-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja: VODOVOD D.O.O.
VLADIMIRA NAZORA 19
20000 DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas
primio otpravak označen na prednjoj strani.
godine
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena, te na kojem mjestu može do tog dana sam podići pismeno.
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešcu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
AR RF 50 635 110 7 HR


POŠILJATELJ: POVRATNICA

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-113

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Broj priloga:

Na adresu primatelja: MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE ULICA IVANA DESPALATINA 10 10000 ZAGREB

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: Dostavljač:

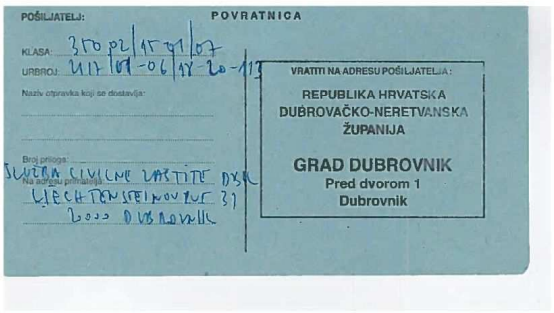
datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača


POŠILJATELJ: POVRATNICA

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-113

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Broj priloga:

Na adresu primatelja: SLUŽBA ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE ULICA VLADIMIRA NAZORA 31 20000 DUBROVNIK

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 10/07/20.. godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: Dostavljač:

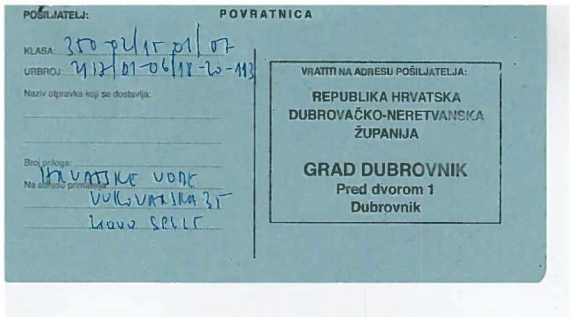
datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača


POŠILJATELJ: POVRATNICA

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-113

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Broj priloga:

Na adresu primatelja: HRVATSKE VODE VUKOVARSKA 35 21000 SPLIT

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas 9.07. 20:0 godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: Dostavljač:

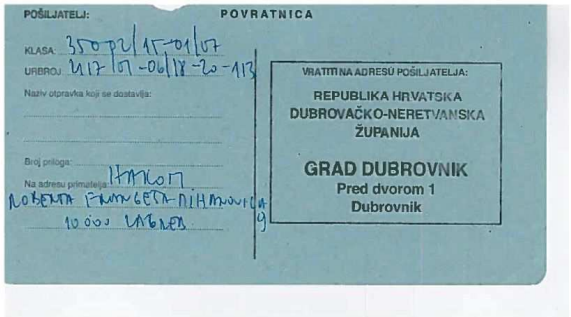
datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

datum potpis dostavljača


POŠILJATELJ: POVRATNICA

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/18-20-113

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Broj priloga:

Na adresu primatelja: HAKOM, ROBERTA FRANGEŠA-MIHANOVIĆA 9 10000 ZAGREB

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Potvrđujem da sam danas godine primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: Dostavljač:

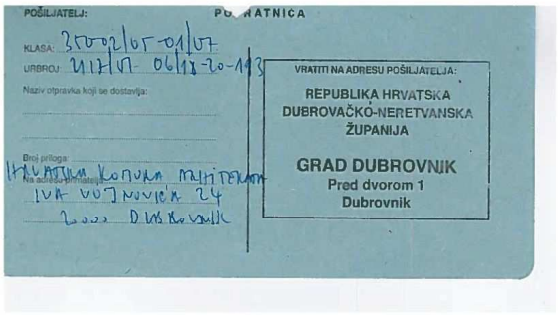
datum potpis dostavljača

1. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

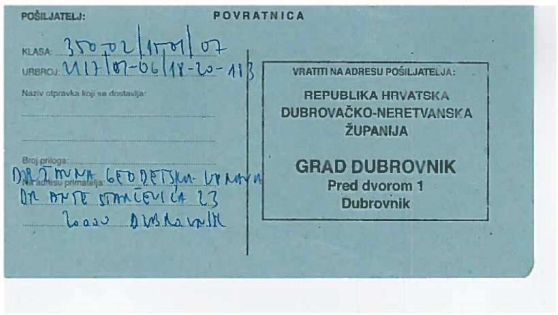
datum potpis dostavljača

2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešnici, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.

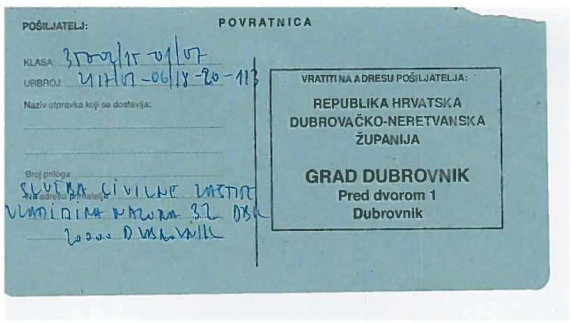
datum potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA:
URBROJ:
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

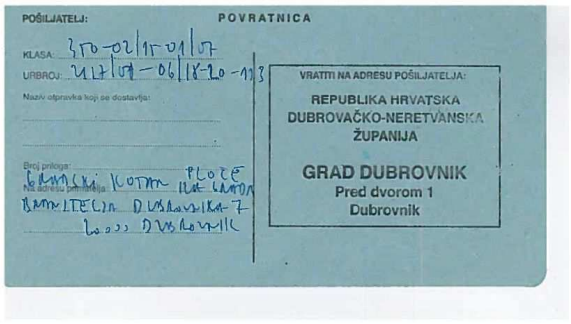

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 03.07.2020 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave,
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu
datum
potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA:
URBROJ:
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

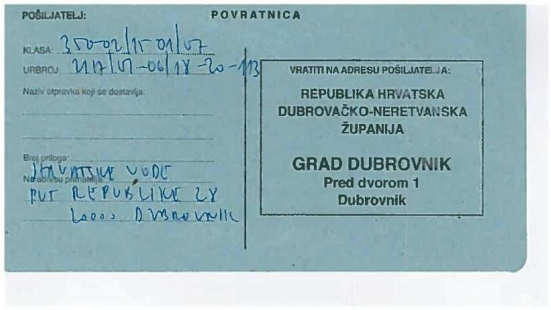

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 08.07.20 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave,
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu
datum
potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA:
URBROJ:
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

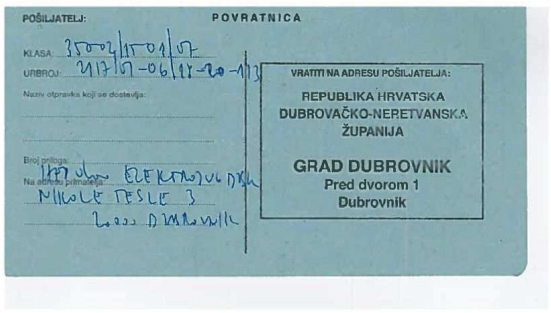

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 10/7/20 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave,
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu
datum
potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA:
URBROJ:
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

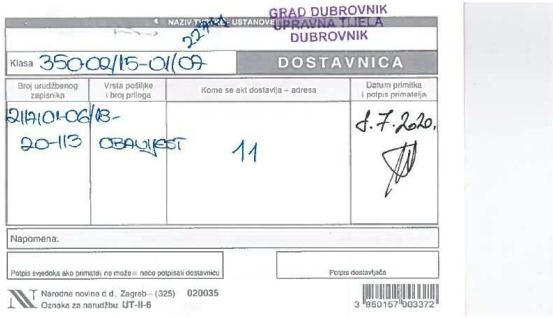

DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 10.07.2020 godine
primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjestu dostave,
2. Budući da primatelj ni drugi put nije zatečen na mjestu
datum
potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/17-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja:
HRVATSKE VODE
PUT REPUBLIKE 2A
Lozo, DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas
primio otpravak označen na prednjoj strani.
godine
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj ni drugi ovlašteni na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
2. Budući da primatelj ni drugi ovlašteni na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
datum
potpis dostavljača


POŠILJATELJ:
POVRATNICA
KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/17-06/18-20-113
Naziv otpravka koji se dostavlja:
Broj priloga:
Na adresu primatelja:
HEP ELEKTROJUG D.D.
NIKOLE TESLE 3
Lozo, DUBROVNIK
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 08.07.20
primio otpravak označen na prednjoj strani.
godine
OPUNOMOĆENIK
Primatelj:
Dostavljač:
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj ni drugi ovlašteni na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
2. Budući da primatelj ni drugi ovlašteni na mjestu dostave, ili odbije primiti pismeno, ono mu je ostavljeno u sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom za primatelja vidljivom mjestu.
datum
potpis dostavljača
datum
potpis dostavljača


GRAD DUBROVNIK
UPRAVNA TIJELA
DUBROVNIK
Klasa 350-02/15-01/07
DOSTAVNICA
Broj urudžbenog zapisnika
Vrsta pošiljke i broj priloga
Kome se akt dostavlja – adresa
Datum primitka i potpis primatelja
2117/01-06/18-20-113
OBAVIJEST
11
8.7.2020.
Napomena:
Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu
Potpis dostavljača
Narodne novine d.d., Zagreb – (325) 020035
Oznaka za narudžbu: UT-II-6
3 850157 003372


GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK
Klasa 350-02/15-01/07
DOSTAVNICA
Broj urudžbenog zapisnika
Vrsta pošiljke i broj priloga
Kome se akt dostavlja - adresa
Datum primitka i potpis primatelja
06/18-20-113
Obavijest o javnoj raspravi SV. Jakov
Zavod za prostorno uređenje DNŽ Petrovarenci 2, DBK
07.7.20
Napomena:
(potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu)
(potpis dostavljača)
fokus d.o.o. Zagreb, Kolendvorska 4

3. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA SU MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PROSTORNOG PLANA PRIHVAĆENI

3.1. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), klasa: 350-05/18-01/433, UR.BROJ: 376-05-3-20-04, od 17. srpnja 2020. godine

HAKOM

1993325	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Primljeno:	23.07.2020	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/15-01/07		2117/01-06;
Urudžbeni broj		Prilozi / Vrijednost
378-20-117		0 / -

KLASA: 350-05/18-01/433
URBROJ: 376-05-3-20-04
Zagreb, 17.7.2020.

Republika Hrvatska
Dubrovačko-neretvanska županija
Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 DUBROVNIK

Predmet: **Grad Dubrovnik**
UPU „SV. JAKOV“
- mišljenje u tijeku javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-02/15-01/07, URBROJ: 2117/01-06/18-20-113 od 3. srpnja 2020.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU „SV. JAKOV” za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU „SV. JAKOV” za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI Roberta Frangesa Mihanovića 9 4 ZAGREB

RAVNATELJ
mr.sc. Miran Gosta

Dostaviti:
1. Naslovu preporučeno

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI
10 Zagreb / OIB: 87950783661 / Tel: (01) 7007 007, Fax: (01) 7007 070 / www.hakom.hr

3.2. Hrvatske vode, KLASA: 350-02/18-01/0000647, UR.BROJ: 374-24-1-20-4, od 23. srpnja 2020.

HRVATSKE VODE
VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

KLASA: 350-02/18-01/0000647
URBROJ: 374-24-1-20-4
Datum: 23.07.2020.g.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

PREDMET: **Urbanistički plan uređenja 2.2. „Sv. Jakov“, Grad Dubrovnik - očitovanje na prijedlog plana, javna rasprava**

Veza: Vaš zahtjev Klasa:350-02/15-01/07, Urbroj:2117/01-06/18-20-113 od 03.07.2020.g., zaprimljeno 10.07.2020.g.

Uvidom u prijedlog za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov“ (izrađivač Arhipolis d.o.o. Split, travanj 2020.), objavljenog na web stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Budući da su vodoopskrbni sustav te sustav za prikupljanje i odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada u nadležnosti tvrtke Vodovod Dubrovnik d.o.o., potrebno je ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na rješenja predmetnih sustava danih u Planu prije njegovog prihvaćanja.

Mišljenja smo da je prijedlog za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov“ sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

S poštovanjem,

391

1994379	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik
Primljeno:	29.07.2020
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-02/15-01/07	2117/01-06;
Urudžbeni broj	Prilozi / Vrijednost
374-20-121	0 / -

30.07./20.

Direktor:
Irina Putica, dipl.ing.građ.

Dostava:
1. 24 - 1, ovdje
2. Pismohrana

075385578

3.3. Vodovod Dubrovnik BROJ: 5567-20-C/ŽS, od 22. srpnja 2020.

Vodovod Dubrovnik
1437. god.

Broj: 5567-20-C/ŽS

Dubrovnik, 22.07.2020.

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam,
prostorno planiranje i
zaštitu okoliša
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

362

1993200	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Primljeno:	22.07.2020	
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-02/15-01/07		2117/01-06;
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
378-20-116	0	-

PREDMET: Urbanistički plan uređenja 2.2 "Sv. Jakov"
- Javna rasprava, mišljenje – daje se

J.Dagaš
24.07.'20

Veza. **Vaš zahtjev Klasa: 350-02/15-01/07, Urbroj: 2117/01-06/18-20-113 od 03.07.2020.g., zaprimljen 09.07.2020.g.**

Uvidom u javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" objavljenog na web stranici Grada, Vodovod Dubrovnik d.o.o. je suglasan sa Prijedlogom Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov".

Predsjednik uprave:

Lukša Matušić, dipl.ing.el.

VODOVOD DUBROVNIK
za vodoopskrbu i komunalnu
Dubrovnik V. Nazora 19

Vodovod Dubrovnik d.o.o. za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku
Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik / T: 020/414-004 / F: 020/413-748 / www.vodovod-dubrovnik.hr
Predsjednik Uprave: Lukša Matušić, dipl.ing.el. / OIB: 00862047577 / Matični broj: 3303489, MBS. 060158103
Registrirano u Trgovačkom sudu Split pod br. Tt-98/2032-8 / Temeljni kapital: 242 376 300,00 kn uplaćen u cijelosti/ Ryram Banka HR7924810001129001958 /
OTP banka d.d. HR8024070001169001582 /
PBZ d.d. HR7423400091110430647 / Kentbank d.d. HR4041240031131000706

3.4. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split, Služba civilne zaštite Dubrovnik, KLASA: 350-02/16-01/08, UR.BROJ: 511-01-369-20/07, od 22. srpnja 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE
PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE SPLIT
SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE DUBROVNIK

1993193	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik		
Primljeno:	24.07.2020		
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/15-01/07		2117/01-06;	
Urudžbeni broj		Prilozi	Vrijednost
511-20-118		1	-

KLASA: 350-02/16-01/08
URBROJ: 511-01-369-20/07
Dubrovnik, 22. srpnja 2020.

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: Urbanistički plan uređenja 2.2 „Sv. Jakov“, suglasnost, dostavlja se

Veza: vaša KLASA:350-02/15-01/07, URBROJ:2117/01-06/18-20-113 od 03. srpnja 2020.

Temeljem članka 101. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj: 153/13 i 65/17), članka 12. stavak 1. točka 21. Zakona o sustavu civilne zaštite („Narodne novine“, broj: 82/15, 118/18 i 31/20), te članka 160. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), članka 796 Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva unutarnjih poslova („Narodne novine“, broj: 70/12, 140/13, 50/14, 32/15, 11/17, 5/18, 66/18, 109/18,24/19, 79/19), Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split, Služba civilne zaštite Dubrovnik, izdaje:

S U G L A S N O S T

o poštivanju zahtjeva zaštite od prirodnih i drugih nesreća u Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“, u kojem je obrađen dio koji se odnosi na mjere zaštite od prirodnih i drugih nesreća.

Suglasnost se izdaje radi usvajanja Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“.

S poštovanjem,

VODITELJICA SLUŽBE
Ana Milčić

DOSTAVITI:

- naslovu
- pismohrani, ovdje

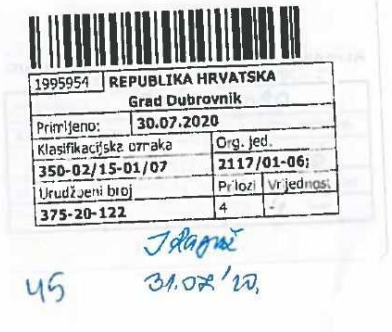
3.5. Daniel Aurebach, zastupan po Studio Vetma arh. d.o.o.

Studio Vetma arh. d.o.o.

20000 Dubrovnik

Petra krešimira IV 46.

e-mail: gordana@studiovetma.hr



Dubrovnik, 27. srpnja, 2020.

Grad Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

20000 Dubrovnik

Pred Dvorom 1.

Predmet : Ispravak netočnih podataka u prijedlogu plana uređenja 2.2 „Sveti Jakov“

Uvidom u prostorno plansku dokumentaciju prijedloga plana uređenja 2.2 „Sveti Jakov“nositelj izrade Grad Dubrovnik (stručni izrađivač Arhipolis d.o.o. Split, Plančićeva 14.) uočili smo netočne navode:

1. Vlasništvo „PRIVATNO“ (Barton James William Robert) kč.br. 1881/12 i 2447/1 -boja oznake svijetlo zelena – TREBA PISATI „PRIVATNO“ DANIEL AUERBACH (kopija zk izvatka u prilogu)
2. U karti osnovne namjene prostora nisu ucrtane sve postojeće zgrada te se dobija netočna predstava o prostornoj cjelini uz ulicu Frana Supila – potrebno je dopuniti podlogu nacrtima postojećih zgrada, molim vaš komentar,
3. Vlasnik čestica 1881/12 i 2447/1 sve k.o.Dubrovnik gosp Daniel Auerbach zabrinut je za izgradnju u ovom gradskom predjelu, tim više što ovim prijedlogom plana nisu obuhvaćene čestice u neposrednoj blizini njegovog posjeda, Karavanskog puta, samostana u Svetom Jakovu i drugih zgrada koje sve zajedno predstavljaju povijesno prostornu cjelinu.

U prilogu šaljemo kopiju dijela teksta prijedloga plana gdje je navedeno netočno vlasništvo, kopiju ZK izvatka sa stvarnim vlasnikom i punomoć za zastupanje te očekujemo Vaše brzo očitovanje.

S poštovanjem,

Daniel Aurebach
zast: Gordana Vetma ovl. arh.

17.07.2020.

PRIJEDLOG PLANA ZA JAVNU RASPRAVU

GRANICE

OBUHVAT URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA

VLASNIŠTVO

	VLASNIK	KČ BR.	POVRŠINA m²	UDIO U PLANU %
	PRIVATNO (Kojaković)	2447/2, 1881/3, 1872/5	5905	39,36
	PRIVATNO (Barton James William Robert)	1881/12, 2447/1	354	2,36
	PRIVATNO (Ognjenović, Skurić)	1872/6	41	0,27
	VILLA DANIELA d.o.o.	1872/7, 1872/12	3591	23,94
	STARI GRAD d.o.o.	1881/1, 1881/11,3124	594	3,96
	GRAD DUBROVNIK	dio 2448/1,1872/16, 1872/17, 2575	1857	12,38
	REPUBLIKA HRVATSKA	1872/3	1532	10,21
	DRUŠTVENO VLASNIŠTVO	1872/15	90	0,60
	JAVNO DOBRO	dio 2446/2	936	6,24
	???	1872/22	101	0,68
		UKUPNO:	15001 m²	100 %

netočno! → NOVA OZNAKA 4,

Uz sjevernozapadni rub obuhvata (izvan obuhvata Plana) smješten je i kompleks benediktinskog samostana Sv. Jakova, pojedinačno zaštićeno kulturno dobro (ZDU-48-1963).

U cilju izbjegavanja prostornih konflikata na ovoj izuzetno osjetljivoj lokaciji, a nastojeći uskladiti zatečeno stanje s novom izgradnjom, potrebno je planirati novu izgradnju uz poštivanje svih ograničavajućih elemenata u prostoru.

1.1.3. Infrastrukturna opremljenost

Prometnice

Unutar samog obuhvata Plana ne postoji prometna mreža. Obuhvat sa sjeveroistočne strane tangira Ulica Frana Supila koja spada prema odredbama GUP-a Grada Dubrovnika u kategoriju ostalih cesta G2. S jugozapadne strane obuhvat tangira Ulica Vlaha Bukovca koja ima karakter pješačke ulice. U obuhvatu Plana je trasa povijesnog „karavanskog puta“ na k.č.z. 2446/1, koji je završno bio obrađen kaldrmom s rubnim kamenim blokovima, koji su sprječavali urušavanje do kojeg je dolazilo zbog visinskih razlika i strmine prirodnog terena. Do danas su sačuvani samo mali dijelovi izvorne završne obrade, a veći dio je recentno preoblikovan pa su mjestimično izvedene stube, a izvorna kaldrma je uklanjana i zbog polaganja gradske infrastrukture (vodovod, kanalizacija i sl.).

ARHIPOLIS d.o.o.
PLANČIĆEVA 14, SPLIT

TRAVANJ, 2020.

https://online.fliphtml5.com/vsqcb/cege/#p=34

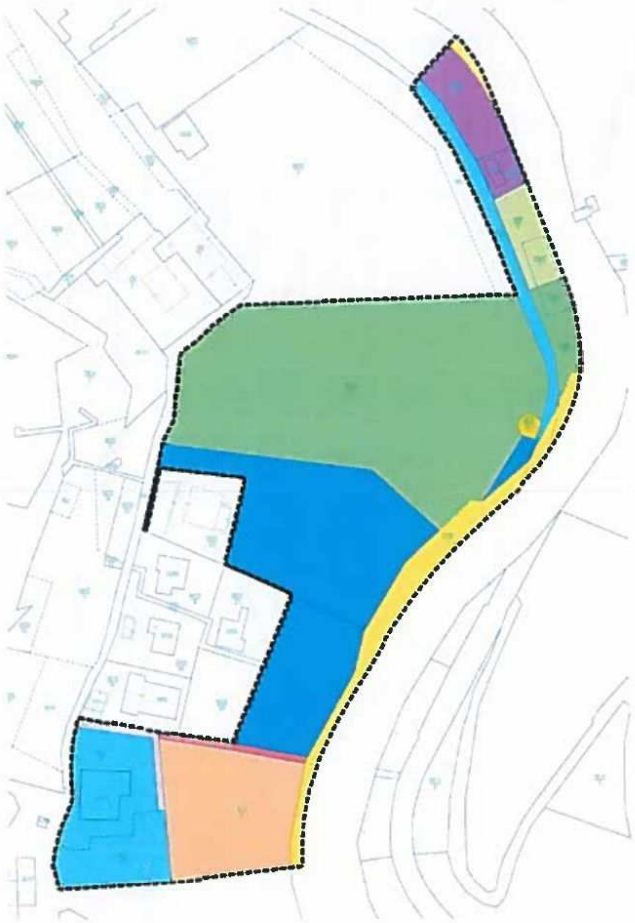
1/1

17.07. 2020.

PRIJEDLOG PLANA ZA JAVNU RASPRAVU

Nositelj izrade
GRAD DUBROVNIK
Pred Dvorom 1. 20000 Dubrovnik

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA 2.2 „SV.JAKOV"
PRIJEDLOGA PLANA
list 25



ARHIPOLIS d.o.o.
PLANČIĆEVA 14, SPLIT

TRAVANJ, 2020.

https://online.fliphtml5.com/vsqcb/cege/#p=32

1/1

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL DUBROVNIK
Stanje na dan: 20.07.2020. 12:54

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 306410, DUBROVNIK

Broj ZK uloška: 2462

Broj zadnjeg dnevnika: Z-4925/2007
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1881/12				260	
2.	ZGR. 2447/1	ZGRADA				
		UKUPNO:			260	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2. Vlasnički dio: 1/1 AUERBACH DANIEL [redacted]		

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 20.07.2020.

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 11986/2020

Izdao:
referent:
DUBRAVKO OGRESTA





Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade) 20.07.2020. 12:54:47 Stranica: 1

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) GORDANU VETMA , D.I.A.

_____ da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod GRADSKOG UREDA ZA PROSTORNO PLANIRANJE, KONZERVATORSKOG ODJELA U DUBROVNIKU, ELEKTROJUGA, VODOVODA DUBROVNIK, KATASTRA I ZEM. ODJELA SUDA zbog ISHODENJA PRETHODNIH I POTREBNIH SUGLASNOSTI ZA REKONSTRUKCIJU STAMBENIH ZGRADA NA ČEST. ZGR. U DUBROVNIKU, VLASNOST GOSP. DANIELE AUERBACH

_____

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje MATKO VETMA, D.I.A.

_____

U DUBROVNIKU, dana 30. V 2008. god.

DANIELE AUERBACH

Narodne novine d.d., Zagreb — (225) 020080
Oznaka za naručitelja: UT.II-14

3 850157 003495

Sažetak primjedbe:

1. **Traži se izmjena navoda vlasnika na kč.br. 1881/12 i ZGR. 2447/1.**

ODGOVOR: Usvaja se.

2. **Traži se ucrtavanje svih postojećih zgrada u karti osnovne namjene kako bi se dobila točna predstava o prostornoj cjelini uz ulicu Frana Supila.**

ODGOVOR: Usvaja se.

3. **Vlasnik čestica 1881/12 i 2447/1 sve k.o. Dubrovnik gosp. Daniel Auerbach zabrinut je za izgradnju u ovom gradskom predjelu, tim više što ovim prijedlogom plana nisu obuhvaćene čestice u neposrednoj blizini njegovog posjeda, Karavanskog puta, samostana u Svetom Jakovu i drugih zgrada koje sve zajedno predstavljaju povijesno prostornu cjelinu .**

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja Plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

U skladu s člankom 62. Zakona o prostornom uređenju, prilikom izrade prijedloga plana propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standardi od onih propisanih GUP-om Grada Dubrovnika. S obzirom da se radi o planu koji, pored infrastrukture, obuhvaća isključivo površine mješovite namjene, odredbama unutar samog prijedloga plana onemogućena je maksimalna gradnja predviđena GUP-om, kao i zabrana gradnje na velikom dijelu samog obuhvata zadržavajući zelene površine.

Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* urbanističkim planom uređenja nije moguće planirati namjene površina izvan obuhvata samog urbanističkog plana uređenja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je da se kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i njegove okolice navode Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija.

3.6. Stela Prevendar-Kojaković, Marija Kojaković



342

Stela Prevendar-Kojaković
Marija Kojaković
[redacted]

Dubrovnik, 20.srpnja 2020.god.

GRAD DUBROVNIK
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM, PROSTORNO PLANIRANJE I ZAŠTITU OKOLIŠA
Pred Dvorom 1, 20000 Dubrovnik
E mail: urbanizam@dubrovnik.hr

Predmet: **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov"**

Poštovani,

U otvorenom roku kao suvlasnice čest.zgr. 2447/2 i čest.zem. 1881/3, sve k.o. Dubrovnik dostavljamo Vam prijedloge i primjedbe na **Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov"** koji je na Javnoj raspravi u okviru koje je Javni uvid u izloženu dokumentaciju i održano Javno izlaganje dana 17. srpnja 2020. godine.

1. U svim kartografskim prilozima **Prijedloga Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov"** nije ucrtana čest.zgr. 2447/2 k.o.Dubrovnik istovjetno kao što je ucrtana u ovjerenoj kopiji katastarskog plana, stara izmjera, izdatoj od Područnog ureda za katastar Dubrovnik dana 02.07.2020. U privitku je kopija verificiranog zemljišno-knjižnog izvadka za čest.zgr. 2447/2 k.o. Dubrovnik i ovjerena kopija katastrarskog plana . Molimo da se u svim kartografskim prilozima **Prijedloga Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov"** provede ispravka u skladu sa stanjem u katastarskom operatu.

2. U svim kartografskim prilozima **Prijedloga Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov"** nije ucrtana dogradnja čest.zgr. 2447/2 k.o.Dubrovnik, za koju je ishođena građevinska dozvola (u privitku) i uporabna dozvola (u privitku) istovjetno kao što je ucrtana u ovjerenoj kopiji katastarskog plana, nova izmjera, izdatoj od Područnog ureda za katastar Dubrovnik dana 02.07.2020. U privitku je kopija verificiranog zemljišno-knjižnog izvadka za čest.zgr. 2447/2 i čest.zem.1881/3 k.o. Dubrovnik i ovjerena kopija katastrarskog plana nova izmjera.

Molimo da se u svim kartografskim prilozima **Prijedloga Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov“** provede ispravka u skladu sa stanjem u katastarskom operatu.

3. Navode se prilozi navedenim primjedbama i prijedlozima:

- Verificirani izvadak iz zemljišne knjige od.02.07.2020. god. , dvije strane;
- Ovjereni izvadak iz katastarskog plana, stara izmjera, od 02.07.2020. god.;
- Ovjereni izvadak iz katastarskog plana, nova izmjera, od 02.07.2020. god.;
- Građevinska dozvola Kojaković Marlji za rekonstrukciju (dogradnju i nadogradnju) obiteljske kuće u Dubrovniku, Frana Supila 36 koja nosi katastarsku oznaku čest.zgr. 2447/2 k.o.Dubrovnik;
- Uporabna dozvola za građevinu stambene namjene smještenu na k.č.br. 4926 k.o. Dubrovnik (n.l.) odnosno čest.zgr. 2447/2 i k.č.br. 1881/3 sve k.o. Dubrovnik (s.l.) u Dubrovniku, Frana Supila 36.

Stela Arevendar – Kojaković

Marija Kojaković

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL DUBROVNIK
Stanje na dan: 02.07.2020. 09:53

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 306410, DUBROVNIK

Broj ZK uloška: 1484

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7803/2016
Aktivne plombe: Z-2373/2020 (A-I)

VIŠE ZK TIJELA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
		I				
1.	1872/5	VRT			5464	
2.	1875/1	PAŠNJAK			365	
3.	1881/6	PAŠNJAK			4552	
		UKUPNO:			10381	
		II				
1.	ZGR. 2447/2	ZGRADA			170	
		UKUPNO:			170	
		III				
1.	1881/3	PAŠNJAK			472	
		UKUPNO:			472	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I		
1.1	Pod posl. br. Z 5877/09 zabilježena je preventivna zaštita na čest.zem. 1872/5 , do 29. rujna 2011. odnosno do donošenja rješenja o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo I - 1. Vlasnički dio: 1/1		
PREVENDAR KOJAKOVIĆ STELA [redacted]		
ZK tijelo II - 1. Suvlasnički dio: 1/6		
KOJAKOVIĆ MARIJA VLAHOVA .		
ZK tijelo II - 2. Suvlasnički dio: 5/6		
PREVENDAR KOJAKOVIĆ STELA, [redacted]		
ZK tijelo III - 1. Suvlasnički dio: 5/18		
PREVENDAR KOJAKOVIĆ STELA, [redacted]		

Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade) **02.07.2020. 09:53:08** Stranica: 1

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 306410, DUBROVNIK

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uloška: 1484
VIŠE ZK TIJELA

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo III - 2. Suvlasnički dio: 13/18		
KOJAKOVIĆ MARIJA VLAHOVA		

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Upisi u teretnom listu C pod brojem Z.873/46 BR, 362/1884 provedeni do 26 prosinca 1958 god. nisu prepisani iz ručno vođene zemljišne knjige.		

Plombe

Rbr.	Upisi
1.	Dana 10.03.2020 u 13:29 pod brojem Z-2373/2020 (A-I) zaprimljen je prijedlog VODOVOD DUBROVNIK D.O.O. ZA VODOOPSKRBU I KOMUNALNU HIDROTEHNIKU, 00862047577, VLADIMIRA NAZORA 19, 20000 DUBROVNIK, HRVATSKA, sljedećeg sadržaja: Zabilježba izvlaštenja u k.o Dubrovnik, koji nije konačno riješen.

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 02.07.2020.

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 10602/2020

Izdao:

ZK referent:
BRANKO OGRESTA





Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade) 02.07.2020. 09:53:08 Stranica: 2


REPUBLIKA HRVATSKA

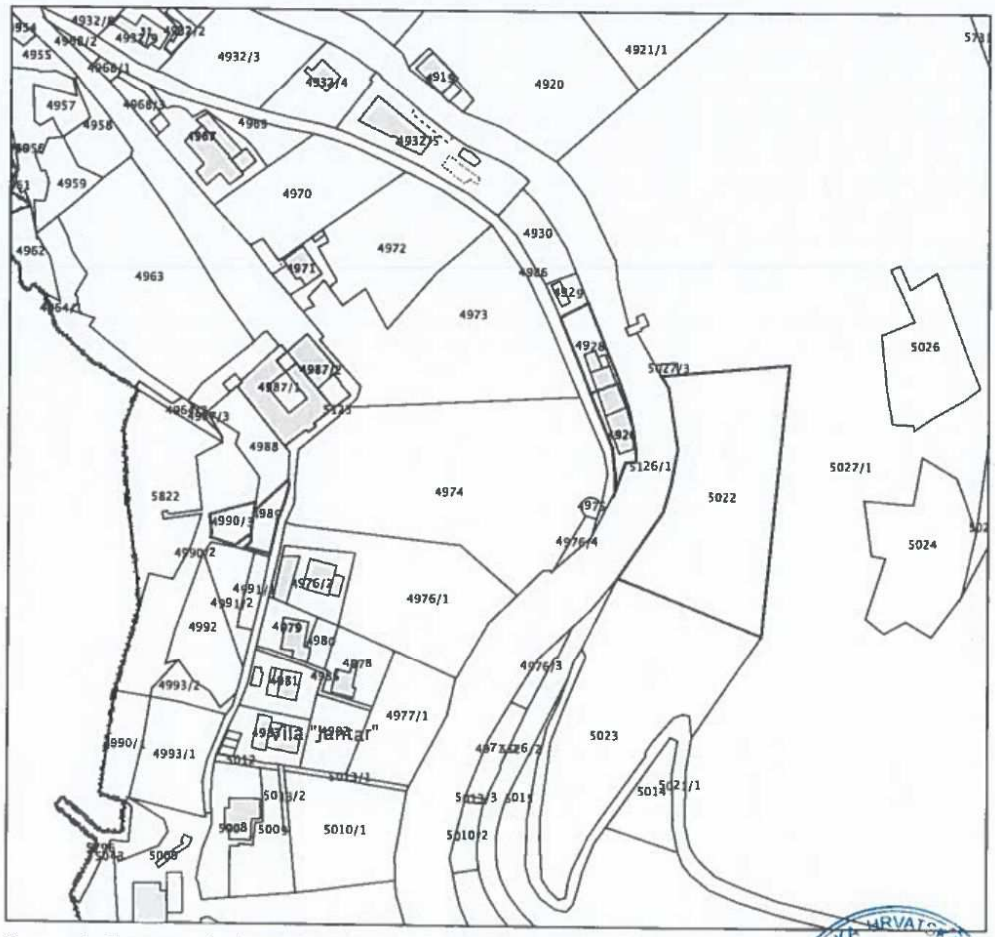
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK

KLASA: 935-06/20-01/783
URBROJ: 541-28-02/4-20-2
DUBROVNIK, 02.07.2020.

K.o. DUBROVNIK
k.č.br.: 4926 , 4928 , 4989 , 4990/3 , 5022

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:2000
Izvorno mjerilo 1:1000



Upravna pristojba prema tar. br. 44 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi (»Narodne novine« br. 8/17, 37/17, 129/17, 18/19 i 97/19) u iznosu od 15,00 kuna naplaćena je u državnim biljezima. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Službena osoba
viša stručna referentica za katastarske poslove

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK

38,11

SOCIJALISTIČKA REPUBLIKA HRVATSKA
O P Ć I N A D U B R O V N I K
Komitet za komunalne i stambene poslove,
izgradnju i prostorno uredjenje

Broj: UP-I-05/5-4950-81.
Dubrovnik, 14. 5. 1982. godine.

Na temelju člana 35. Zakona o izgradnji objekata /"Narodne novine SRG", broj 20/75/, povodom zahtjeva Kojaković Marije iz Dubrovnika, radi odobrenja rekonstrukcije obiteljske kuće u Dubrovniku, izdaje se

GRADJEVINSKA DOZVOLA

KOJAKOVIĆ MARIJI iz Dubrovnika odobrava se rekonstrukcija /dogradnja i nadogradnja/ obiteljske kuće u Dubrovniku, [redacted] koja nosi katastarsku oznaku čest. zgr. 2447/2. k.o. Dubrovnik, a prema projektu koji čini sastavni dio ove gradjevinske dozvole.

Ova gradjevinska dozvola prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti iste ne započne sa rekonstrukcijom objekta.

O b r a z l o ž e n j e

Kojaković Marija iz Dubrovnika, podneskom od 4. 11. 1981. god. zatražila je gradjevinsku dozvolu za rekonstrukciju obiteljske kuće u Dubrovniku.

Uz zahtjev je priloženo:

1. Glavni projekt rekonstrukcije obiteljske kuće u tri primjerka izradjen od Kojaković Marije dipl. ing. arh. iz Dubrovnika.

   Vrijednost radova iznosi: 319.440.- dinara.

2. Urbanistički uvjeti Odsjeka za urbanizam i gradjevinarstvo Općine Dubrovnik broj: 02/1-4627/1-74. od 19. 11. 1974. god.

3. Elektroenergetska suglasnost broj: 376. od 28. 1. 1981. god. izdata od OOUR "Elektrojug" iz Dubrovnika.

4. Ugovor broj: 07-8/8-81. od 14. 1. 1981. god. zaključen izmedju investitora i Zavoda za izgradjivanje Dubrovnika o učešću u troškovima uredjenja gradjevinskog zemljišta.

5. Zemljišnoknjižni izvadak Općinskog suda Dubrovnik broj: 4/82 od 5. 1. 1982. godine, kao dokaz vlasničkog prava investitora na zgradi.

- 2 -

6. Suglasnost Kojaković Roberta iz Dubrovnika data u kupoprodajnom ugovoru od 14. 1. 1973. godine.

U postupku su pribavljene potvrde na projekte i to:

- potvrda ovog Komiteta od 5. 2. 1981. g. da su projekti izgrađeni u skladu sa uvjetima uredjenja prostora,

- potvrda Sanitarne inspekcije Općine Dubrovnik broj: UP-I-10/2-361/1-81. od 9. 2. 1981. godine,

- potvrda Općinskog sekretarijata za unutrašnje poslove Dubrovnik broj: 04-11/19-81. od 19. 2. 1981. godine.

Investitor je naknadno, postupajući po rješenju ovog Komiteta broj gornji od 11. 5. 1982. g. uplatio doprinos za izgradnju skloništa u iznosu od 6.389.- dinara i dostavio potvrdu o uplati.

U postupku je utvrdjeno da je podnosilac zahtjeva priložio dokaze propisane članom 41. Zakona o izgradnji objekata, pa je ovaj Komitet suglasno odredbama člana 59. stav 1. istog Zakona riješio kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Sekretarijatu za upravno pravne poslove Zajednice općina Split u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se predaje ovom Komitetu i taksira se sa 40 dinara u taksenim markama.

Taksa po tarifnom br. 1. i 35. Odluke o općinskim administrativnim taksama u iznosu od 138.- dinara, plaćena je.

PREDSJEDNIK
Stjepo Šuperak dipl. ing.

Dostaviti:

1. Kojaković Marija, [redacted]
2. Gradjevinska inspekcija, ovdje.
3. Zavod za izgradjivanje Dubrovnika.
4. Uprava prihoda, ovdje.
5. A r h i v a.

Primljeno 17.5.82

PRIJEPIS - PRESLIK ISTOVJETAN JE S IZVORNIKOM U PISMOHRANI GRADA DUBROVNIKA

KLASA: 360-01/09-01/154
URBROJ: 2117/01-15-09-2
Dubrovnik, 04. 11. 2009
Potpis:

REPUBLIKA HRVATSKA GRAD DUBROVNIK DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA

26.08.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
Dubrovačko-neretvanska županija
Grad Dubrovnik
Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje

30. kolovoza 16

KLASA: UP/I-361-05/16-30/000088
URBROJ: 2117/01-15-16-03
Dubrovnik, 08.08.2016.

Dubrovačko-neretvanska županija, Grad Dubrovnik, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, rješavajući po zahtjevu koji je podnijela investitorica MARIJA KOJAKOVIĆ, [redacted] na temelju članka 99. stavka 1. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13), izdaje

UPORABNU DOZVOLU

ZA GRAĐEVINU IZGRAĐENU NA TEMELJU AKTA ZA GRAĐENJE IZDANOG DO 1. LISTOPADA 2007. GODINE

I. Utvrđuje se da je:

- izgrađena građevina stambene namjene,

smještena na k.č.br. 4926 k.o. Dubrovnik (n.i.), odnosno čest. zgr. 2447/2 i k.č.br. 1881/3 sve k.o. Dubrovnik (s.i.) u Dubrovniku, Frana Supila 36, u pogledu namjene, vanjskih mjera svih nadzemnih i podzemnih dijelova građevine, oblika i veličine građevne čestice i smještaja građevine na građevnoj čestici, izgrađena u skladu s pravomoćnim aktom za građenje i to:

- građevinskom dozvolom Broj: UP-I-05/5-4950-81 od 14. svibnja 1982. god. izdanom po Komitetu za komunalne i stambene poslove, izgradnju i prostorno uređenje, Općine Dubrovnik, pravomoćna 02. lipnja 1982. god.

II. Ispitivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, te drugih uvjeta i zahtjeva, osim lokacijskih uvjeta iz točke I. izreke ove dozvole nije prethodilo izdavanju ove dozvole.

OBRAZLOŽENJE

MARIJA KOJAKOVIĆ, [redacted] zatražila je podneskom zaprimljenim dana 01.07.2016. godine izdavanje uporabne dozvole za građevinu za koju je izdan pravomoćni akt za građenje iz točke I. izreke ove dozvole.

Sektor građevinske inspekcije
Područna jedinica u Dubrovniku
Odjel Dubrovačko-Neretvanske županije
Vukovarska 16, Dubrovnik,

2. Državna geodetska uprava,
Područni ured za katastar Dubrovnik,
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik.

DOKUMENT: UPORABNA DOZVOLA ZA GRAĐEVINU IZGRAĐENU NA TEMELJU AKTA ZA GRAĐENJE
IZDANOG DO 01.10.2007. ID: P20160701-2518498-Z17
INVESTITOR: MARIJA KOJAKOVIĆ [redacted]
KLASA: UP/I-361-05/16-30/000088, URBROJ: 2117/01-15-16-03 STRANA 3/3

Sažetak primjedbe:

1. **Traži se ispravak čest.zgr. 2447/2, k.o. Dubrovnik u svim kartografskim prilozima u skladu sa stanjem u katastarskom operatu.**

ODGOVOR: Usvaja se.

4. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI KOJI NISU PRIHVAĆENI ILI SU DJELOMIČNO PRIHVAĆENI S RAZLOZIMA NEPRIHVAĆANJA

4.1. Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, KLASA: 350-03/16-01/06, UR.BROJ: 2117/1-21/1-20-07, od 22. srpnja 2020.

Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Dubrovnik, Petilovrijenci 2
Tel: 322-800, fax: 321-055
e-mail: zzpudnz@zzpudnz.hr

1994009	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Primljeno:	27.07.2020	
Klasifikacijske oznaka	Org. jed.	
350-02/15-01/07	2117/01-06;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
2117/1-21-20-119	0	-

41

Klasa: 350-03/16-01/06
Urbroj: 2117/1-21/1-20-07

Dubrovnik, 22. srpnja 2020.

Grad Dubrovnik
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša
n/p gđa Jelena Lončarić, pročelnica
Pred dvorom 1
20 000 Dubrovnik

PREDMET: **Urbanistički plan uređenja 2.2.“Sv. Jakov“, prijedlog plana – mišljenje, daje se**

U sklopu javne rasprave i temeljem vaše obavijesti, Klasa: 350-02/15-01/07, Urbroj: 2117/01-06/18-20 -113, od 3. srpnja 2020. godine, dostavljamo Vam mišljenje na Prijedlog plana uređenja 2.2.“Sv. Jakov“ kako slijedi:

1.

Cijelo područje obuhvata UPU-a 2.2.“Sv. Jakov“ nalazi se na vrlo osjetljivoj lokaciji unutar buffer zone svjetske baštine Grada Dubrovnika, veći dio je kulturno dobro - preventivno zašićena cjelina *Gradski predjel Sv. Jakova u Dubrovniku*, a također je prepoznato kao područje posebnih ograničenja u korištenju – osobito vrijedan predjel – kulturni krajobraz – urbani krajolik Dubrovnika na koji se radi utjecaja na svjetsku baštinu izravno primjenjuju UNESCO-ve povelje i deklaracije.
Radi mogućeg utjecaja na svjetsku baštinu za buffer zonu svjetske baštine Stari Grad Dubrovnik, *Ministarstvo kulture RH – Uprava za zaštitu kulturne baštine* izradilo je *Konzervatorsku podlogu područja "buffer zone" Dubrovnika,* koju je potrebno ugraditi u cjelovite izmjene i dopune GUP-a, pa onda i u ovaj Plan.

2.

Parcijalno sagledavanje područja UPU–a dovelo je do krivih zaključaka jer se nije sagledala cjelina urbanog krajolika Dubrovnika i eventualni kumulativni utjeciji na svjetsku baštinu cijelog područja.
Od početka izrade ovog Plana (2016. pa 2018.) nastupile su mnoge promjene koje je trebalo uključiti (buffer zona, PPŽ), a parcijalno sagledavanje ukazalo je i na problem prometnog rješenja na ovom području te bi se usvajanjem predloženog rješenja onemogućio adekvatan kolni pristup na put Frana Supila s ulice Vlaha Bukovca što je izuzetno važno za prohodnost i sigurnost cijelog područja Sv. Jakova.

3.

Upitne su **Objedinjene konzervatorsko - krajobrazne smjernice** na koje je MK-KOD izdalo pozitivno mišljenje 21.06.2018. jer nije postupljeno po mišljenju MK-KOD-a od 31.10.2017. koje kaže da treba napraviti analizu i vrjednovanje sveobuhvatnog prostora s obradom pripadajućih sastavnica kao što su prostorni ustroj – organizacija prostora, odnos građevina i pripadajućih vrtnih površina, mreža ulica i javnih komunikacija, a odražava se u parcelaciji, funkciji i oblicima korištenja prostora. Nadalje nije napravljena prostorna analiza dubrovačkih ladanjskih sklopova i karakterističnih primjera rezidencijalne izgradnje na predmetnom gradskom predjelu da bi bilo moguće propitati različite tipološke sheme građevina i njihovih vrtnih areala te utvrditi parametre za dimenzioniranje eventualne nove gradnje. Smjernice kao i pozitivno mišljenje iz 2018. su posebno upitne sada kada je završena izrada Konzervatorske podloge (2020.).

4.

Elaborat Procjena utjecaja UPU-a 2.2. Sv Jakov na dobro svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (HIA) je manjkav jer nije provedena procedura izrade sukladno ICOMOS-ovim smjernicama.
Nije izrađeno Izvješće o obuhvatu (***scoping report)*** koje bi jasno pokazalo da bi HIA trebala procijeniti ukupnu/širu sliku područja. Odluka o izradi plana ne može zamijeniti scoping report.
Također nije razvidno kako je bez ikakve vizualizacije eventualne buduće gradnje bilo moguće procijenti utjecaje. Naime takva vizualizacija nije bila prikazana ni na javnoj raspravi, a nije ni priložena uz materijale. Smatramo da se HIA radi nepoštivanja procedure izrade i donošenja ne može smatrati regularnom.

5.

Napominjemo da je unatoč planiranoj namjeni $M1_S$ sukladno članku 62. Zakona o prostornom uređenju, a s obzirom na potrebu posebne zaštite područja i mogući negativni utjecaj na sliku grada (*settinga*) zaštićene cjeline svjetske baštine Grada Dubrovnika i njegovo prirodno okruženje – povijesni kulturni krajolik moguće **ne planirati** namjene predviđene GUP-om.

S poštovanjem,

DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVNIK JAVNA USTANOVA

RAVNATELJ
mr.sc. Marina Oreb

Sažetak primjedbe:

1. **Potrebno je ugraditi *Konzervatorsku podlogu područja „buffer zone“ Dubrovnika* (izrađenu od strane *Ministarstva kulture RH – Uprava za zaštitu kulturne baštine*) u cjelovite izmjene i dopune GUP-a, pa tako i u ovaj Plan.**

ODGOVOR: Usvaja se.

Nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju predmetne podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan.

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Nadalje prilikom izrade Plana velika pažnja posvećena je ograničavanju gradnje, te uklapanju iste u postojeće stanje, upravo zbog očuvanja konzervatorsko-krajobraznih vrijednosti. To se jasno iščitava kroz Odredbe Plana koje su postrožene u odnosu na Odredbe GUP-a, kao i kroz grafičke kartografske prikaze s naglaskom na uvjete korištenja, uređenja i zaštite površina, kao i načina i uvjeta gradnje.

Naposlijetku u zaprimljenim zahtjevima za izradu Plana od strane Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije Klasa: 350-03/16-01/06, Ur.broj: 2117/1-21/1-16-03, od 5. svibnja 2016. se ne spominje navedena Konzervatorska podloga. Sukladno tome poziva se na članak 101. Zakona o prostornom uređenju:

„(1) Javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan.
(2) U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrta prostornog plana.

2. **Nije sagledana cjelina urbanog krajolika Dubrovnika i eventualni kumulativni utjecaj na svjetsku baštinu cijelog područja. Parcijalno sagledavanje ukazuje i na problem prometnog rješenje koje onemogućava adekvatan kolni pristup na put Frana Supila s ulice Vlaha Bukovca.**

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan

uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

Za potrebe procjene utjecaja na dobra Svjetske baštine izrađena je HIA-a kako je i predloženo u zaprimljenim zahtjevima za izradu Plana od strane Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije (Klasa: 350-03/16-01/06, Ur.broj: 2117/1-21/1-16-03, 5. svibnja 2016.), a prilikom izrada stručnih podloga; Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.), jedna od glavnih tema istih bio je samostan i crkva Sv. Jakova, odnosno njihov položaj u prostoru. Slijedom toga proizašla je i odredba zabrane gradnje na udaljenosti do 70m u odnosu na njih, kako bi vizualan eksponiranost nove gradnje bila u što manjem konfliktu sa samostanom.

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina.

Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značila značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora izvan samog obuhvata plana i kumulativni utjecaj na svjetsku baštinu potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir.

3. **Smatraju Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice upitnima s obzirom na izradu Konzervatorske podloge (2020.) Isto tako smatraju da u svrhu izrade istih nije napravljena prostorna analiza dubrovačkih ladanjskih sklopova i karakterističnih primjera rezidencijalne izgradnje na predmetnom gradskom predjelu kako bi bilo moguće propitati različite tipološke sheme građevina i njihovih vrtnih areala te utvrditi parametre za dimenzioniranje eventualne nove izgradnje.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju predmetne podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije Konzervatorske podloge ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan.

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i njegove okolice navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); a te Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Činjenica da se službena Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) poziva na sve navedene studije potvrđuje sveobuhvatnost i iscrpnost kojom se pristupilo analizi prostora unutar obuhvata Plana

Naposlijetku u zaprimljenim zahtjevima za izradu Plana od strane Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije Klasa: 350-03/16-01/06, Ur.broj: 2117/1-21/1-16-03, 5. svibnja 2016. se ne spominje navedena Konzervatorska podloga. Sukladno tome upućuje se na Čl.101. Zakona o prostornom uređenju:

„(1) Javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan.
(2) U mišljenju iz stavka 1. ovoga članka ne mogu se postavljati novi ili drukčiji uvjeti od onih koji su dani u zahtjevima za izradu nacrta prostornog plana.

4. **Smatraju kako je Elaborat Procjene utjecaja UPU-a 2.2. „Sv. Jakov“ na dobro svjetske baštine (HIA) manjkav jer nije provedena procedura izrade sukladno ICOMOS-ovim smjernicama. Isto tako smatraju kako nije izrađeno Izvješće o obuhvatu (scoping report) koje bi jasno pokazalo da bi HIA trebala procijeniti ukupnu/širu sliku područja. Smatraju potrebnima vizualizacije eventualne buduće gradnje kako bi bilo moguće procijeniti utjecaje. Smatraju da se HIA radi nepoštivanja procedure izrade i donošenja ne može smatrati regularnom.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Studija procjene utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (95ter), Hrvatska, izrađuje se upravo prema ICOMOS-ovim smjernicama za izradu procjene utjecaja na dobra Svjetske baštine.

Izrađivač studije procjene kvalificirani je ekspert za područje zaštite i očuvanja graditeljske baštine i ovlašteni arhitekt koji posjeduje važeće dopuštenje Ministarstva kulture RH za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara izdano temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Pravilnika o uvjetima za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 98/18) – točka 6., 7. i 8. (izrada konzervatorskih elaborata za nepokretno kulturno dobro, izrada arhitektonskog snimka postojećeg stanja nepokretnog kulturnog dobra; te izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru). Poslijediplomski studij povijeti i teorije arhitekture završio je na Sveučilištu Harvard u SAD-u, doktor je tehničkih znanosti iz područja arhitekture i urbanizma, znanstveni suradnik u znanstvenom području tehničkih znanosti – polje arhitektura i urbanizam, član Uprave hrvatskog odbora ICOMOS-a, te docent na Arhitektonskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. U području zaštite i očuvanja kulturnih dobara, napose onih Svjetske baštine, kontinuirano se educira i usavršava na uglednim svjetskim seminarima, konferencijama i savjetovanjima.

ICOMOS-ove smjernice za izradu procjene utjecaja na dobra Svjetske baštine su smjernice koje usmjeravaju kvalificiranog izrađivača, te za potrebe kasnijeg UNESCO/ICOMOS ocjembenog procesa metodološki ujednačavaju i osiguravaju kvalitetu i pouzdanost HIA studija. Smjernice nisu pravilnik; odstupanja od smjernica su moguća čak i u metodološkom pristupu ukoliko su jasno

obrazložena, argumentirana i opravdana. Točka 2.2.6. ICOMOS-ovih smjernica okvirno nabraja primjere sudionika koje se predlaže konzultirati tijekom izrade studije (državna, regionalna i/ili lokalna tijela, stručnjake iz područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara, lokalnu zajednicu i druge po potrebi). Sva relevantna tijela s javnopravnim ovlastima konzultirana su u procesu izrade stručnog rješenja i nacrta prijedloga Plana iz aspekta izrade UPU-a. Studija procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine neovisni je ekspertni dokument čiji je Sažetak predstavljen na Javnoj raspravi, pa je zainteresirana stručna i opća javnost dobila uvid u glavna poglavlja Studije, tijek procesa i zaključke, priliku da postavlja pitanja i informira se o procesu izrade procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine, iznese primjedbe i komentare. Informiranje javnosti o rezultatima neovisne ekspertne studije u tom se smislu smatra u potpunosti ostvarenim. Sva tijela koja je bilo potrebno konzultirati u procesu izrade procjene utjecaja na baštinu su konzultirana ili su korišteni njihovi službeni dokumenti (planovi, studije, mišljenja, očitovanja, radni materijali, itd...).

Javna rasprava svakako nije dio izvješća o obuhvatu (tzv. *scoping report*), već je to – u meritumu stvari – za ovu studiju procjene utjecaja na baštinu Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov. S obzirom da je predloženi zahvat (obuhvat plana) izvan granica samog dobra Svjetske baštine, kvalificirana je procjena izrađivača studije procjene utjecaja na baštinu da sadržaj Odluke o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov sadrži sve preporučene bitne informacije u skladu s točkom 2.2.6 ICOMOS-ovih smjernica za izradu procjene utjecaja na baštinu za dobra Svjetske baštine, te da efektivno zamjenjuje izvještaj o obuhvatu (tzv. *scoping report*). Za tzv. scoping report (izvještaj o obuhvatu) prihvaćena je Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov jer taj dokument (Odluka o izradi) sadrži sve bitne elemente koje scoping report treba imati. Uz sadržaj, Odluka je također i dokument javnog karaktera – o njoj se raspravlja i usvaja se na Gradskom vijeću, te objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Vizualizacije volumena i visine objekata svakako trebaju biti sastavni dio dokumentacije kojom se ispituje utjecaj na vizure i buffer, no prikazi konkretnih objekata na takvim vizualizacijama ovise o više faktora, ponajviše o definitivnim prostorno-planskim parametrima i dostupnosti konkretnih arhitektonsko idejnih rješenja. Prve preliminarne vizualne analize i analiza vizualne ranjivosti šireg područja izrađene su već u sklopu Konzervatorske podloge i dviju Krajobraznih studija, a potom su radne vizualizacije korištene i za ocjenu vizualne izloženosti šireg područja obuhvata i utjecaja potencijalne nove gradnje na sagledavanje šireg područja obuhvata Plana iz dobra Svjetske baštine, ali i iz područja obuhvata Plana na dobro Svjetske baštine i njegovo okružje.

Na Javnoj raspravi je izložen sažetak Studije procjene utjecaja na baštinu (HIA) koja se kao cjeloviti dokument finalizira nakon Javne rasprave (uključivo dakle i sadržaj Javne rasprave). U konačnom dokumentu integralne Studije utjecaja na baštinu koja će se uputiti na ocjenu UNESCO Centru za svjetsku baštinu i ICOMOS-u, bit će ekstenzivno prikazane sve provedene vizualne analize, o kojima će se kompetentno očitovati UNESCO Centar za svjetsku baštinu i ICOMOS. Nadalje, u Objedinjenim smjernicama također je predviđena obaveza izrade vizualizacija eventualne nove izgradnje koja će se u budućnosti projektirati na temelju prostorno-planskih parametara usvojenog Urbanističkog plana uređenja s najmanje tri stajališta, a koje će nadležni Konzervatorski odjel ocjenjivati u postupku pribavljanja potrebnih suglasnosti na akte za građenje.

Sadržaj, kvalitetu i zaključke integralne studije procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine (HIA) meritorno će ocijeniti anonimno stručno povjerenstvo UNESCO Centra za svjetsku baštinu i ICOMOS-a u Parizu.

5. Smatraju kako je moguće ne planirati gradnju prema namjeni definiranoj GUP-om, s obzirom na potrebu posebne zaštite područja i mogući negativni utjecaj na sliku grada zaštićene cjeline svjetske baštine Grada Dubrovnika i njegovo prirodno okruženje.

ODGOVOR: Uvažava se.

Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja. Razlozi za izradu ovog Plana su ujedno i osiguranje preduvjeta za uređenje prostora u skladu s namjenom, uvjetima korištenja i zaštitom prostora (zaštita kultiviranog krajobraza sa naglašenim autohtonim agrikulturnim elementima) te stupnjem uređenja i izgrađenošću područja obuhvata i utvrđivanja uvjeta gradnje novih građevina sukladno Objedinjenim konzervatorsko-krajobraznim smjernicama, a u odnosu na zaštitu zone niske izgradnje u zelenilu - M1$_5$ (vile u zelenilu) kao cjeline te usklađenje infrastrukturnih i drugih uvjeta s ciljevima i planskim rješenjima utvrđenim prostornim planovima šireg područja i pozitivnim propisima, a sve to kako bi se poštovala potreba posebne zaštite područja i spriječio mogući negativni utjecaj na sliku grada zaštićene cjeline svjetske baštine Grada Dubrovnika i njegovo prirodno okruženje. Osnovno polazište za izradu Plana predstavlja GUP Grada Dubrovnika te Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su predložene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem) i Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.

U skladu s člankom 62. Zakona o prostornom uređenju, prilikom izrade prijedloga plana propisani su stroži kvantitativni i kvalitativni uvjeti i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno viši prostorni standardi od onih propisanih GUP-om Grada Dubrovnika. S obzirom da se radi o planu koji, pored infrastrukture, obuhvaća isključivo površine mješovite namjene, odredbama unutar samog prijedloga plana onemogućena je maksimalna gradnja predviđena GUP-om, kao i zabrana gradnje na velikom dijelu samog obuhvata zadržavajući zelene površine, a sve to poštivajući smjernice dane kroz navedene krajobrazne studije .

Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je da se kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i njegove okolice navode Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija, a u smjernicama korištenja i namjene prostora unutar Konzervatorske podloge za područje obuhvata ovog Plana navodi se zadržavanje postojećeg načina korištenja.

4.2. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-01/18-03/5926, UR.BROJ: 536-03-02-03/03-20-06, od 12. kolovoza 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA,
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE



KLASA: 940-01/18-03/5926
URBROJ: 536-03-02-03/03-20-06

Zagreb, 12. kolovoz 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

PREDMET: Urbanistički plan uređenja 2.2 „Sv.Jakov“
- mišljenje na prijedlog Plana za javnu raspravu, daje se
VEZA: Vaš dopis KLASA: 350-02/15-01-07, URBROJ: 2117/01-06/18-20-113 od 03. srpnja 2020. godine

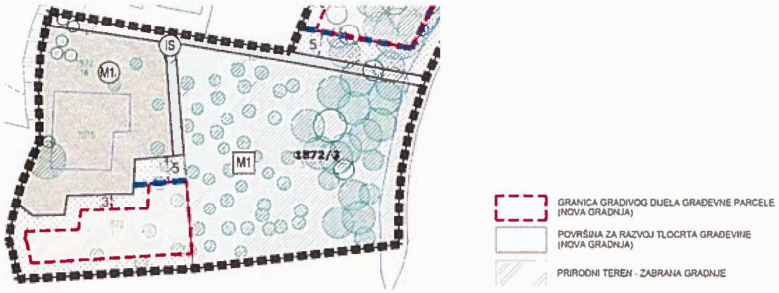
Poštovani,

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine temeljem članka 9. stavka 1 Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne Novine“, br.52/18) te članku 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, br.153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) u predmetu zahtjeva Grada Dubrovnika – **daje negativno mišljenje Gradu Dubrovniku u Dubrovačko-neretvanskoj županiji na Nacrt konačnog prijedloga za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“.**

Republika Hrvatska vlasnik je nekretnine označene kao č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik (katastarske oznake k.č.br. 5010/1 k.o.Dubrovnik) – površine 1.532 m2, a ista se nalazi u obuhvatu predmetnog Plana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju (tekstualni i grafički dio plana) razvidno je da na predmetnoj čestici u vlasništvu Republike Hrvatske (koja se prema karti „Korištenja i namjena prostora“ nalazi u zoni M1-5 - Vile u zelenilu) nije dozvoljena gradnja.

Naime, karta „Načini i uvjeti gradnje“ predmetnog Plana jasno prikazuje zone gradivog dijela građevnih parcela unutar obuhvata, odnosno površinu za razvoj tlocrta novih građevina. Predmetnom kartom čestica č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik u vlasništvu Republike Hrvatske prikazana je kao negradiva čestica tzv. prirodni teren – zabrana gradnje (vidljivo iz grafičkog prikaza u nastavku).

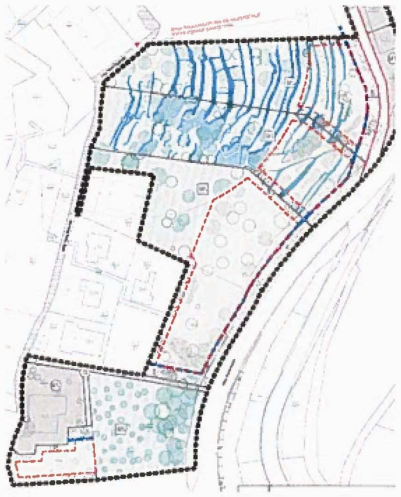


Ovakvim planiranjem nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske postaje okućnica, zelena oaza, perivoj…susjednim nekretninama u vlasništvu Grada Dubrovnika i privatnog vlasnika Villa Daniela d.o.o..

Nadalje, uvidom u elaborat Krajobrazne studije tvrtke Oikon d.o.o. (Institut za primjenjenu ekologiju), kao dijela dokumentacije predmetnog Plana za javnu raspravu, razvidna je neusklađenost površina gradivih dijelova građevnih parcela. Naime, prikazom iz Krajobrazne studije (prikaz lijevo) vidljivo je da i susjedne čestice č.br.1872/16 k.o.Dubrovnik u vlasništvu Grada Dubrovnika i č.br.1872/12 k.o.Dubrovnik u vlasništvu Ville Daniele d.o.o. također nisu predviđene za buduću gradnju iako je prijedlogom Plana za javnu raspravu isto predviđeno (prikaz desno).



Slika 117. Prikaz područja nove moguće izgradnje objekata (Izvor: Oikon d.o.o., 2017.)



Slijedom gore navedenog, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine daje negativno mišljenje na nacrt konačnog prijedloga za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv.Jakov“, te predlaže da se kod izrade predmetnog Plana postupa sukladno smjernicama od 19.12.2018. godine (Klasa:940-01/18-03/5926; UrBroj:536-03-02-03/03-18-02) i sukladno odgovoru na Vaš upit o prenamjeni zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske (u prilogu dopisa). Odnosno, da se sve nekretnine u obuhvatu Plana tretiraju sukladno zakonu i pravilima struke.

S poštovanjem,

MINISTAR

REPUBLIKA HRVATSKA
1
ZAGREB
MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE

Darko Horvat

Dostaviti:
1. Naslovu i
2. Pismohrana – ovdje

odobrio. I. PINTAR
kontrolirao. I. SUČEVIĆ
izradio. N. FRANČUKA

KLASA: 940-01/18-03/5926
URBROJ: 536-03-02-03/03-19-04

Zagreb, 12. rujan 2019.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK

Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

PREDMET: Izrada Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“
- odgovor na upit o prenamjeni zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, daje se

Poštovani,

Slijedom Vašeg dopisa od 10.rujna 2019. godine u kojem predlažete prenamjenu čestice označene kao č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik (površine 1.532 m2), a ista se nalazi u obuhvatu Urbanističkog plana uređenja „Sv. Jakov“ (trenutno u fazi izrade) i u vlasništvu je Republike Hrvatske, očitujemo se kako slijedi;

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju (01_PPU-GPN-Dubrovnik; 02_GUP-Korištenje_i_namjena prostora; 03_Obuhvat UPU_a; 04_ Krajobrazna-bonitet-drveća) razvidno je da se č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik (katastarske oznake k.č.br. 5010/1 k.o.Dubrovnik) nalazi u zoni neizgrađenog neuređenog dijela građevinskog područja naselja – mješovite namjene pretežitog stanovanja – vile u zelenilu (planske oznake M1-5). Dopisom predlažete prenamjenu predmetne čestice u zonu zaštitnih zelenih površina, a kao razlog tome navodite:

- nedovoljnu površinu predmetne čestice (1.532 m2) za gradnju, a koja sukladno članku 52. Odredbi za provođenje GUP_a Grada Dubrovnika u propisuje gradnju vila (jedna stambena jedinica s pratećim sadržajima) u zelenilu na građevnim česticama većima od 2.000 m2.
- Krajobraznu studiju koja predmetnu zonu definira kao obuhvat kojim dominira crnogorična šuma čempresa i bora, velike vizualne vrijednosti te je sukladno smjernicama potrebno sačuvati snažan volumen šuma čempresa.

Ministarstvo državne imovine temeljem dostavljenih Vam smjernica ističe važnost građevinskog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, kao i važnost njegovog očuvanja, korištenja i uređenja kroz izradu prostorno planske dokumentacije.

Predmetna čestica označena kao č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik zbog svoje pozicije (dubrovačko područje, blizina mora…), pravilne geometrije i pristupa na javno-prometnu površinu prepoznata je kao visoko vrijedno građevinsko zemljište koje će zajedno sa susjednom česticom č.br.1872/17 k.o.Dubrovnik i postupkom buduće parcelacije činiti gradivu česticu prema propozicijama GUP_a Grada Dubrovnika, dok će se smjernice propisane Krajobraznom studijom u budućoj arhitektonskoj intervenciji maksimalno poštivati.

Slijedom gore navedenog, Ministarstvo državne imovine ne može udovoljiti zahtjevu Grada Dubrovnika za prenamjenom č.br.1872/3 k.o.Dubrovnik (katastarske oznake k.č.br. 5010/1 k.o.Dubrovnik), odnosno traži da se kroz izradu Urbanističkog plana uređenja „Sv. Jakov“ predmetna čestica valorizira kao zona mješovite namjene pretežitog stanovanja – vile u zelenilu (planske oznake M1-5) što je i propisano planom višeg reda - važećim GUP_om Grada Dubrovnika.

S poštovanjem,

MINISTAR

dr. sc. Mário Banožić

Dostaviti:
1.Naslovu
2.Pismohrana, ovdje

Sažetak primjedbe:

1. **Daje se negativno mišljenje Gradu Dubrovniku u Dubrovačko-neretvanskoj županiji na Nacrt konačnog prijedloga za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja 2.2 "Sv. Jakov". Smatra se kako su površine gradivih dijelova građevinskih čestica neusklađene, ističu važnost građevinskog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske te predlažu da se prilikom izrade Plana u odnosu na čest.zem. 1872/3 K.O. Dubrovnik postupa sukladno smjernicama od 19.12.2019. godine, odnosno da se sve nekretnine u obuhvatu Plana tretiraju sukladno zakonu i pravilima struke odnosno da se na čestici u vlasništvu Republike Hrvatske omogući gradnja kroz odredbe ovog plana.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Prvenstveno se napominje da čest.zem. 1872/3 K.O. Dubrovnik (katastarske oznake k.č.br. 5010/1 K.O. Dubrovnik), koja se nalazi u zoni neizgrađenog neuređenog dijela građevinskog područja naselja - mješovite namjene pretežitog stanovanja- vile u zelenilu (planske oznake M I-5), zbog svoje površine od 1.532 m^2 ne zadovoljava prostorno planske uvjete iz odredbe 5.2.5. GUP-a grada Dubrovnika - *Uvjeti i način gradnje u zonama mješovite namjene – vile u zelenilu (M1₅)*

> *(6) U ovim zonama grade se stambeni i stambeno-poslovni objekti s pratećim i pomoćnim sadržajima sukladno zadanim urbanim pravilima. Uvjeti gradnje novih građevina za zone niske izgradnje u zelenilu - M15 1. gradnja vila (jedna stambena jedinica s pratećim sadržajima) u zelenilu moguća je na građevnim česticama većima od 2.000 m2.*

Dakle, dosad se na predmetnoj parceli sukladno uvjetima GUP-a Grada Dubrovnika nije moglo graditi zbog nedovoljne površine čestice.

Prema odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, č.zem. 1872/16 te dio čestice 1872/17 (u vrijeme izrade plana u vlasništvu Grada Dubrovnika) izvorno nisu bile dio obuhvata UPU-a 2.2 Sv. Jakov, ali su uključene u obuhvat UPU-a upravo kako bi se oformila smislena i prostorno prihvatljiva gradivna cjelina sa dovoljnom površinom čestice koja bi omogućila gradnju na istoj. Pri detaljnom sagledavanju prostora i izradi Plana namjera UPU-a 2.2 Sv. Jakov bila je spajanje čestice 1872/3 i 1872/17 u jednu građevnu česticu kako bi se oformila nova prostorno-građevinska i imovinska cjelina rezidencijalne namjene visoke vrijednosti (danas sve u zajedničkom vlasništvu – RH): gradivi dio nove čestice na č.zem. 1872/17 i njezin perivojno-vrtni dio na č.zem. na 1872/17.

Dakle, prostorno-planskim rješenjem predviđenim ovim UPU-om omogućilo se da se oformi nova prostorno-građevinska i imovinska cjelina rezidencijalne namjene visoke vrijednosti.

Osim navedenog prostorno planskog uvjeta – minimalne površine za formiranje građevinske čestice, ističe se kako su se prilikom formiranja gradivog dijela građevinskih čestica u obzir uzimale sve krajobrazne studije izrađene kao podloge i smjernice za očuvanje krajobraznih ambijentalnih vrijednosti. Na k.č.z. 1872/3 nalazi se vrijedna skupina čempresa koja se mora zadržati i ne smije se uklanjati, što je dovelo do logičnog zaključka da se gradivi dio nove parcele koja će se formirati ograniči na područje gdje je po svim uvjetima moguća gradnja. Taj gradivi dio minimalno je opterećen tim uvjetima, te dozvoljava formiranje građevine. Isto tako veličina tog gradivog dijela omogućava iskorištavanje maksimalne tlocrtne površine pod građevinom od 250m2. Ostale novoformirane parcele imaju veću površinu gradivog dijela kako bi mogle također formirati građevine na način da ispoštuju uvjete očuvanja krajobraznih vrijednosti (prvenstveno izbjegavajući stabla koja se ne smiju ukloniti). Treba naglasiti kako i one mogu ostvariti maksimalnu tlocrtnu površinu pod građevinom od 250m2, što znači da za sve čestice vrijede ista pravila i mogućnosti.

Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je da se kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i njegove okolice navode Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv.

Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Također, za navedeno područje izrađena je i Studija procjene utjecaja (*Heritage Impact Assessment*) UPU 2.2. Sv. Jakov na dobro Svjetske baštine sukladno smjernicama Međunarodnog odbora za spomenike i spomeničke lokalitete (ICOMOS), a na zahtjev Ministarstva kulture RH, Uprava za zaštitu kulturne baštone, i Zavoda za prostorno uređenje DNŽ. Povijesna jezgra Dubrovnika na UNESCO je listi Svjetske baštine od 1979. godine (WHL 95ter), pa je sagledavanje možebitnih utjecaja Planom predviđene eventualne nove izgradnje glavni zadatak Studije procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine zbog velike vizualne izloženost područja obuhvata Plana.

4.3. Grad Dubrovnik, Upravni odjel za komunalnu djelatnost i mjesnu samoupravu, Odsjek za mjesnu samoupravu, Gradski kotar ploče iza grada

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu
Odsjek za mjesnu samoupravu
Gradski kotar ploče iza grada

KLASA:026-01-20-01/14
URBROJ:2117/01-03-02/31-20-2
DUBROVNIK,03.08.kolovoz 2020.

Upravni odjel za urbanizam prostorno uređenje i zaštitu okoliša

Predmet:primjedbe gradskog kotara ploče iza grada vezano za javnu raspravu za upu sv. jakov 2.2.

Poštovani,

Na sjednici vijeća g.k. ploče iza grada usvojene su primjedbe vezane za javnu raspravu upu sv.jakov 2.2 i dostavljamo vam predmetni dokument

Referent gk ploče iza grada
Ivuša Brajević

PRIMJEDBE GRADSKOG KOTARA PLOČE IZA GRADA VEZANO UZ JAVNU RASPRAVU ZA UPU SV. JAKOV 2.2.

Nastavno na javnu raspravu vezanu uz UPU Sv. Jakov 2.2 i zaključke sjednice vijeća Gradskog kotara Ploče iza Grada održane dana 30.07.2020. u maloj gradskoj vijećnici, gdje je jedna od točaka dnevnog reda bila i analiza predloženog UPU-a, kao i činjenice proizašle iz javne rasprave, vijećnici su se većinski složili da ovako definiran UPU - ne poštuje javni interes građana.

Prijedlozi vijeća kotara za UPU sv. Jakov su:

1.) Proširiti obuhvat UPU-a kako bi se u planiranje uvrstila i cesta-kolnički prolaz koji bi povezao Ulicu Vlaha Bukovca s Putom Frana Supila. Na taj bi se način rasteretilo Ulicu Vlaha Bukovca, koja nema uvjete za dvosmjernu kolnu cestu. Vijeće smatra da bi se na taj način zadovoljio javni interes građana što mora biti prioritet prilikom donošenja UPU-ova. Predloženi povijesni karavanski put, premda ju u GUP-u definiran kao kolni put, smatramo da treba ostati karavanski put, odnosno pješačka komunikacija povijesne vrijednosti. Zbog toga izrađivači UPU-a moraju iznaći novu kolničku trasu kojom bi povezali ove dvije ulice, uz maksimalno poštivanje vizualnih i ostalih urbanističko-krajobraznih kvaliteta ovog područja.
2.) Smatramo da je neprimjereno u obuhvat ovakvog UPU-a uvrstiti i dio čest zem. 2446/2, u naravi dio Puta Frana Supila dok još nije u potpunosti definirano što će biti s izmjenama GUP-a vezano uz područje sadašnjeg DPU Belvedere.
3.) Naš stav je da bi se čitavo ovo šire područje Zlatnog potoka trebalo riješavati jednim cjelovitim UPU-om.

Vijeće GK. Ploče iza Grada

Predsjednik

Srđan Obad

Sažetak primjedbe:

1. **Obuhvat UPU-a treba proširiti kako bi se u planiranje uvrstila i nova cesta-kolnički put koja bi povezala ulicu Vlaha Bukovca s ulicom Frana Supila, dok bi Karavanski put trebao ostati pješačka komunikacija. Smatraju da bi čitavo područje Zlatnog potoka trebalo rješavati jednim cjelovitim UPU-om.**

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značila značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja.

2. **Smatra se da dio k.č.z. 2446/2 ne smije biti uvršten u obuhvat UPU-a, dok još nije definirano što će biti s izmjenama GUP-a vezano za područje sadašnjeg DPU-a Belvedere.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja. Sukladno odredbi članka 89. stavka 2. Zakona određuje se obuhvat Plana koji je širi od obuhvata Plana koji je određen dokumentom prostornog uređenja šireg područja. GUP-om je određeno da

obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Isto tako unutar GUP-a Grada Dubrovnika taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik, korištenjem i namjenom prostora pripada zoni M1$_5$. S obzirom da veličina i oblik navedene čestice ne zadovoljava uvjete za formiranje vlastite građevne čestice te namjene, te ne ostvaruje direktan kontakt s Ulicom Frana Supila (zbog visinske razlike) ona se pripojila susjednim česticama.
S obzirom na oblik i položaj navedene površine čestice, a kako ne bi ostala nedefinirana namjena, pripojen je obuhvatu plana. Isto tako Ulica Frana Supila kao takva nije u obuhvatu ovog plana niti je promatrani dio predmet DPU-u Belvedere.

3. Iznosi se stav da bi se čitavo šire područje Zlatnog potoka trebalo rješavati jednim cjelovitim UPU-om.

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

Napomena: Gradski kotar Ploče iza Grada imao je priliku očitovati se i dati smjernice za izradu Plana po službenom pozivu, a temeljem odredbe čl.90 st.1. Zakona o prostornom uređenju. (prilog u nastavku).

Za analizu prostora izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06-18-72
Dubrovnik, 20. studenoga 2018.

- prema dostavnoj listi-

PREDMET: Urbanistički plan uređenja 2.2 „Sv. Jakov"
zahtjevi za izradu plana, traže se

Poštovani,

temeljem odredbe članka 90. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine broj 153/13 i 65/17, u daljnjem tekstu: Zakon), u prilogu dopisa dostavljamo Vam Odluku izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov" („Službeni glasnik Grada Dubrovnika broj 23/2018 od 9. studenoga 2018. godine) te Vas pozivamo da u roku od najviše **30 dan** od dana primitka ovog poziva, dostavite zahtjeve za izradu plana, pozivom na KLASI dopisa. Iste je moguće dostaviti i elektronskim putem na e-mail: ikresic@dubrovnik.hr.

Postupak izrade navedenog plana započeo je 2016. godine donošenjem Odluke o izrac Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov" koja je objavljena u Službenom glasniku Grad Dubrovnika", broj 4/16 od 14. ožujka 2016. godine. Međutim, zbog izrade dodatnih studija slijedom toga proteka roka sukladno odredbi članka 87. stavka 2. Zakona, Odluka o izradi j *ex lege* stavljena izvan snage te je bilo potrebno donijeti novu Odluku o izradi.

Pri izradi Vaših zahtjeva upućujemo na primjenu odredbi članaka 90., 91. i 92. Zakona Napominjemo da, ako u određenom roku ne dostavite zahtjeve, sukladno odredbi članka 90 stavka 2. Zakona, smatra se da zahtjeva nemate.

S poštovanjem,

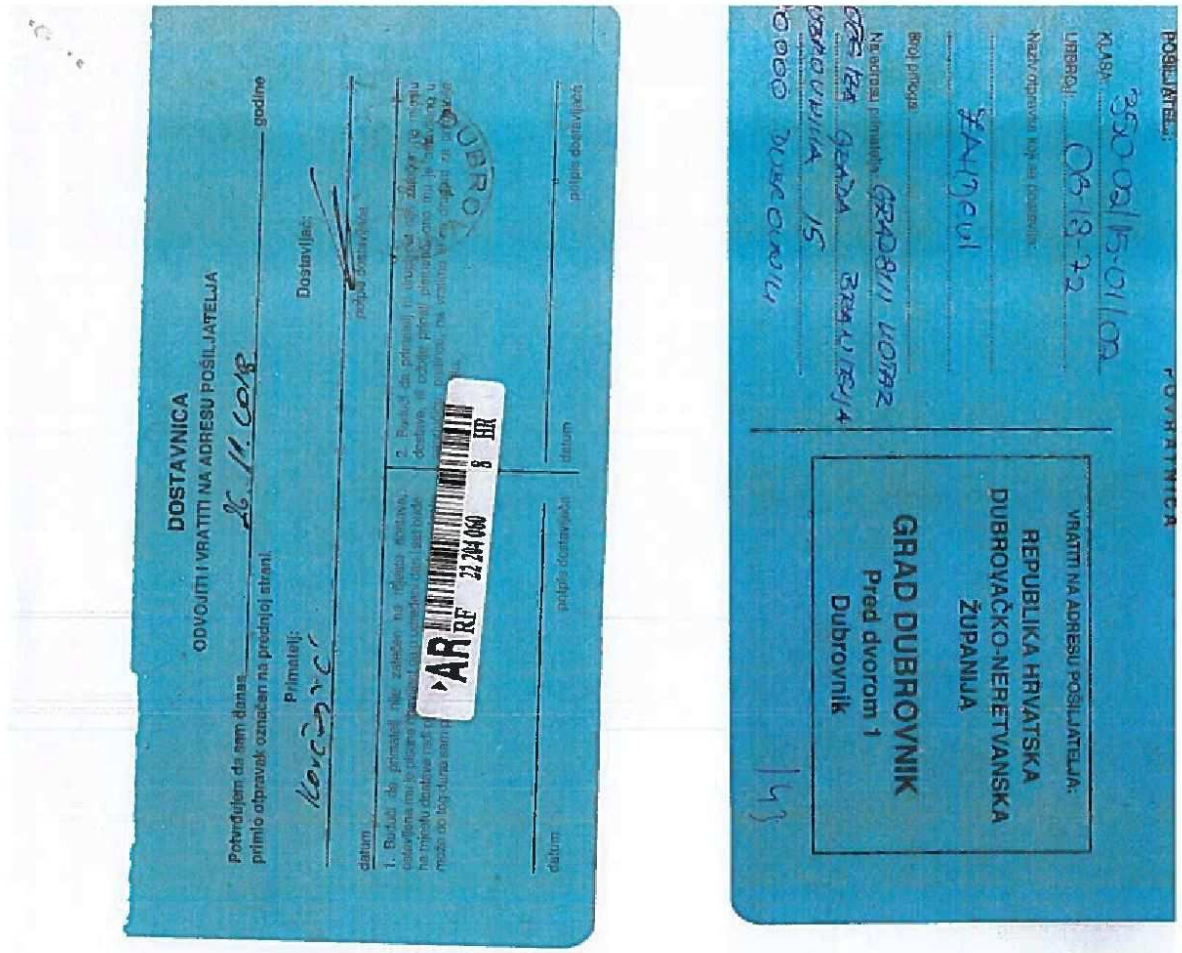
PROČELNICA:
Jelena Lončarić
dipl.iur, univ.spec.admin.urb.

Izradila:
Ivana Krešić,d.i.a.
IKrešić

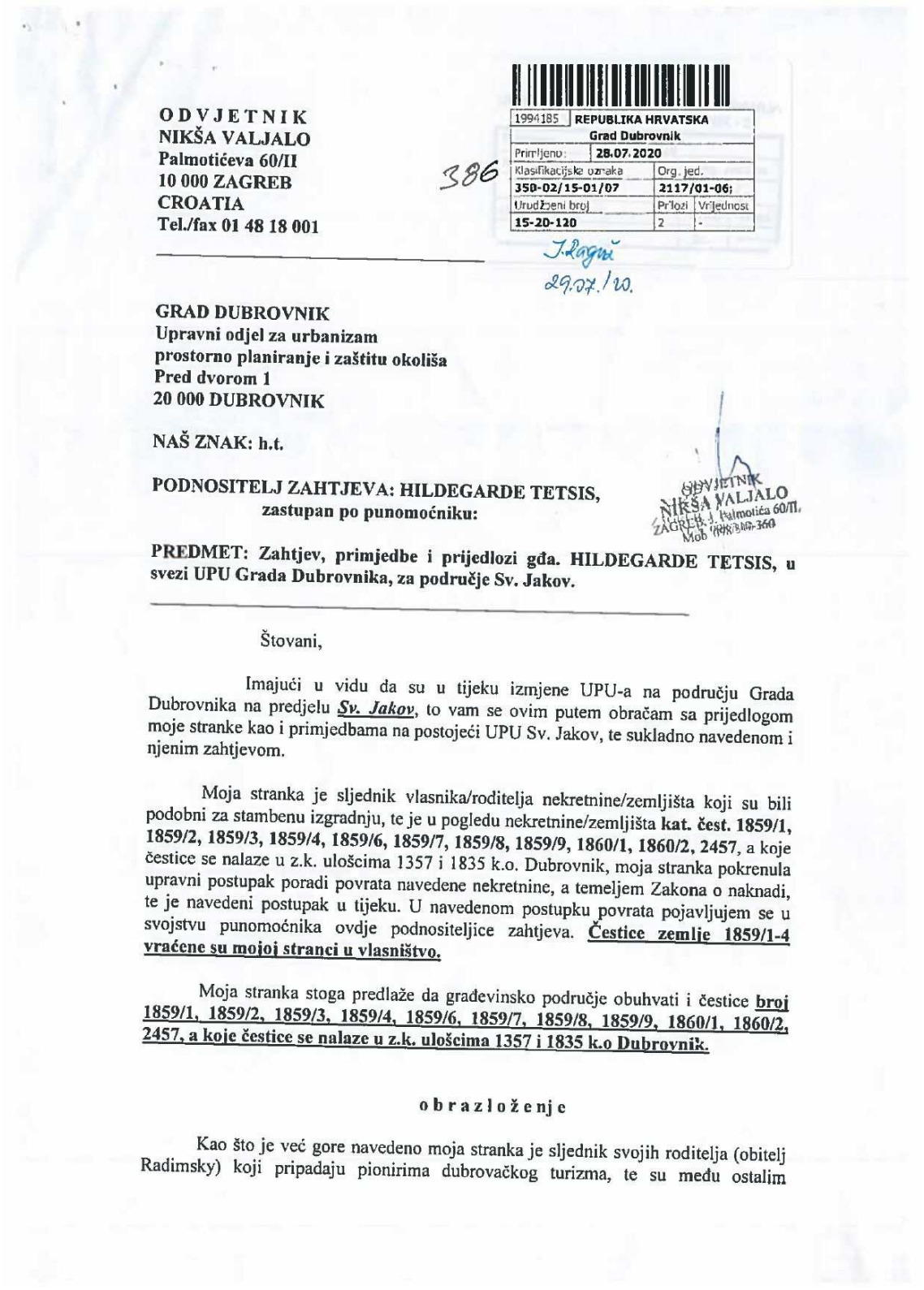
Prilozi: 1
- Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov" („Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 23/2018 od 9. studenoga 2018. godine)

DOSTAVITI:

1. MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE, *Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb*
2. DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA, Područni ured za katastar, *Ante Starčevića 23, 20000 Dubrovnik*
3. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Područni odbor Dubrovnik, *Dr. Vlatka Mačeka 122, 20000 Dubrovnik*
4. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, Vodnogospodarska ispostava za mali sliv „Dubrovačko primorje“, *Put Republike 28, 20000 Dubrovnik*
5. HEP, Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrojug Dubrovnik, *Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik*
6. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel za vodoopskrbu i komunalnu hidrotehniku, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
7. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., Odjel odvodnje, *Vladimira Nazora 19, 20000 Dubrovnik*
8. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja, *ovdje*
9. GRAD DUBROVNIK, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i mjesnu samoupravu, Gradski kotar Ploče iza Grada, *Branitelja Dubrovnika 15, 20000 Dubrovnik*
10. Pismohrana


DOSTAVNICA
ODVOJITI I VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA
Potvrđujem da sam danas 26. 11. 2018 godine primio otpravak označen na prednjoj strani.
Primatelj:
Dostavljač:
potpis primatelja
potpis dostavljača
datum
1. Budući da primatelj nije zatečen na mjesto dostave, ovaj otpravak se ostavlja kod susjeda
2. Budući da primatelj nije zatečen na mjesto dostave, ovaj otpravak se ostavlja kod susjeda
AR RF 22 249 060 8 HR
POŠILJATELJ:
KLASA: 350-02/15-01/02
URBROJ: 04-18-72
Naziv otpravka koji se dostavlja:
ŽAHTJEV
Broj priloga:
Na adresu primatelja: GRADSKI UREZ
GRADA ZGRADA BRAĆE ZEJA
DUBROVNIKA 15
20000 DUBROVNIK
POVRATNICA
VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA
ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Pred dvorom 1
Dubrovnik

4.4. Hildegarde Tetsis, zastupan po odvjetniku Nikša Valjalo



ODVJETNIK
NIKŠA VALJALO
Palmotićeva 60/II
10 000 ZAGREB
CROATIA
Tel./fax 01 48 18 001

386

1994185 REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Dubrovnik
Primljeno: 28.07.2020
Klasifikacijske oznaka: 350-02/15-01/07 | Org. jed.: 2117/01-06;
Urudžbeni broj: 15-20-120 | Prilozi: 2 | Vrijednost: -

J. Ragni
29.07./20.

GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam
prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Pred dvorom 1
20 000 DUBROVNIK

NAŠ ZNAK: h.t.

PODNOSITELJ ZAHTJEVA: HILDEGARDE TETSIS,
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK NIKŠA VALJALO ZAGREB, Palmotića 60/II, Mob 098/818-360

PREDMET: Zahtjev, primjedbe i prijedlozi gđa. HILDEGARDE TETSIS, u svezi UPU Grada Dubrovnika, za područje Sv. Jakov.

Štovani,

Imajući u vidu da su u tijeku izmjene UPU-a na području Grada Dubrovnika na predjelu ***Sv. Jakov***, to vam se ovim putem obračam sa prijedlogom moje stranke kao i primjedbama na postojeći UPU Sv. Jakov, te sukladno navedenom i njenim zahtjevom.

Moja stranka je sljednik vlasnika/roditelja nekretnine/zemljišta koji su bili podobni za stambenu izgradnju, te je u pogledu nekretnine/zemljišta **kat. čest. 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2, 2457**, a koje čestice se nalaze u z.k. uloškima 1357 i 1835 k.o. Dubrovnik, moja stranka pokrenula upravni postupak poradi povrata navedene nekretnine, a temeljem Zakona o naknadi, te je navedeni postupak u tijeku. U navedenom postupku povrata pojavljujem se u svojstvu punomoćnika ovdje podnositeljice zahtjeva. **Čestice zemlje 1859/1-4 vraćene su mojoj stranci u vlasništvo.**

Moja stranka stoga predlaže da građevinsko područje obuhvati i čestice **broj 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2, 2457, a koje čestice se nalaze u z.k. uloškima 1357 i 1835 k.o Dubrovnik.**

o b r a z l o ž e n j e

Kao što je već gore navedeno moja stranka je sljednik svojih roditelja (obitelj Radimsky) koji pripadaju pionirima dubrovačkog turizma, te su među ostalim

Villa Dubrovnik, sve do stambenih objekata iznad Crkvice u Sv. Jakov, pa nastavno do Hotela Belvedere, ne zaslužuju OVAKAV RURALNI KARAKTER (kakav jest u ovom trenutku) sve u smislu postojeće izgrađenosti jednog od najatraktivnih, ako ne i najatraktivijeg dijela Grada Dubrovnika, pa bi u tom pravcu UPU u kontekstu ranije iznesenog možebitno trebalo dopuniti-izmijeniti.

Nema niti jednog razloga obzirom na položaj gornjih nekretnina da iste ne budu okarakterizirane kao građevinske čestice sa pravom gradnje ne istima imajući u vidu činjenicu kako su predmetne nekretnine sa svih strana okružene već postojećim nekretnima kojima je priznat status „građevinskih čestica“ s jedne strane **dok se s druge strane time ne bi narušila postojeća vizura predjela Sv. Jakov niti okrnjila kultura predmetnih čestica u smislu zelenog pojasa-površina ili činjenice da se iste nalaze blizu kulturnog dobra Crkve u Sv. Jakovu, a ovo sve imajući u vidu i nadasve idejni projekt eventualne Vile-obiteljske kuće kako je gore opisana.**

Stoga se predlaže da se 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2, 2457, a koje čestice se nalaze u z.k. uloščima 1357 i 1835 k.o Dubrovnik uvrste u građevinski pojas te postane sastavnim dijelom građevinske zone novog UPU-a, na području grada Dubrovnika, budući će se navedenim jedan od najatraktivnih dijelova grada Dubrovnika učiniti još atraktivnijim, svrshishodnijim, a što je u cilju kako predlagateljice tako i svih građana grada Dubrovnika.

HILDEGARDE TETSIS, zastupan po:

U Zagrebu, 21.07.2020. godine.

Prilog: punomoć
-Opis idejnog projekta dostavljenog uz primjedbe na GUP.

ODVJETNIK
NIKŠA VALJALO
ZAGREB, J. Palmotića 60/II.
Mob. 098/310-360

nekretnininama u svom vlasništvu imali i tadašnji „pansion Viktorija“, s pripadajućim depadansima i okolnim zemljištem kao i većinu kompleksa nekretnina na Ilijinoj Glavici i području Sv. Jakovu, kao i gore spomenute nekretnine.

Nastavno navedenom iste nekretnine bile su 1945. g. konfiscirane, te je sukladno zakonskim propisima moja stranka pokrenula i postupak povrata nekretnina sukladno zakonskim propisima.

Dio nekretnina je mojoj stranci do sada u upravnom postupku i vraćen.

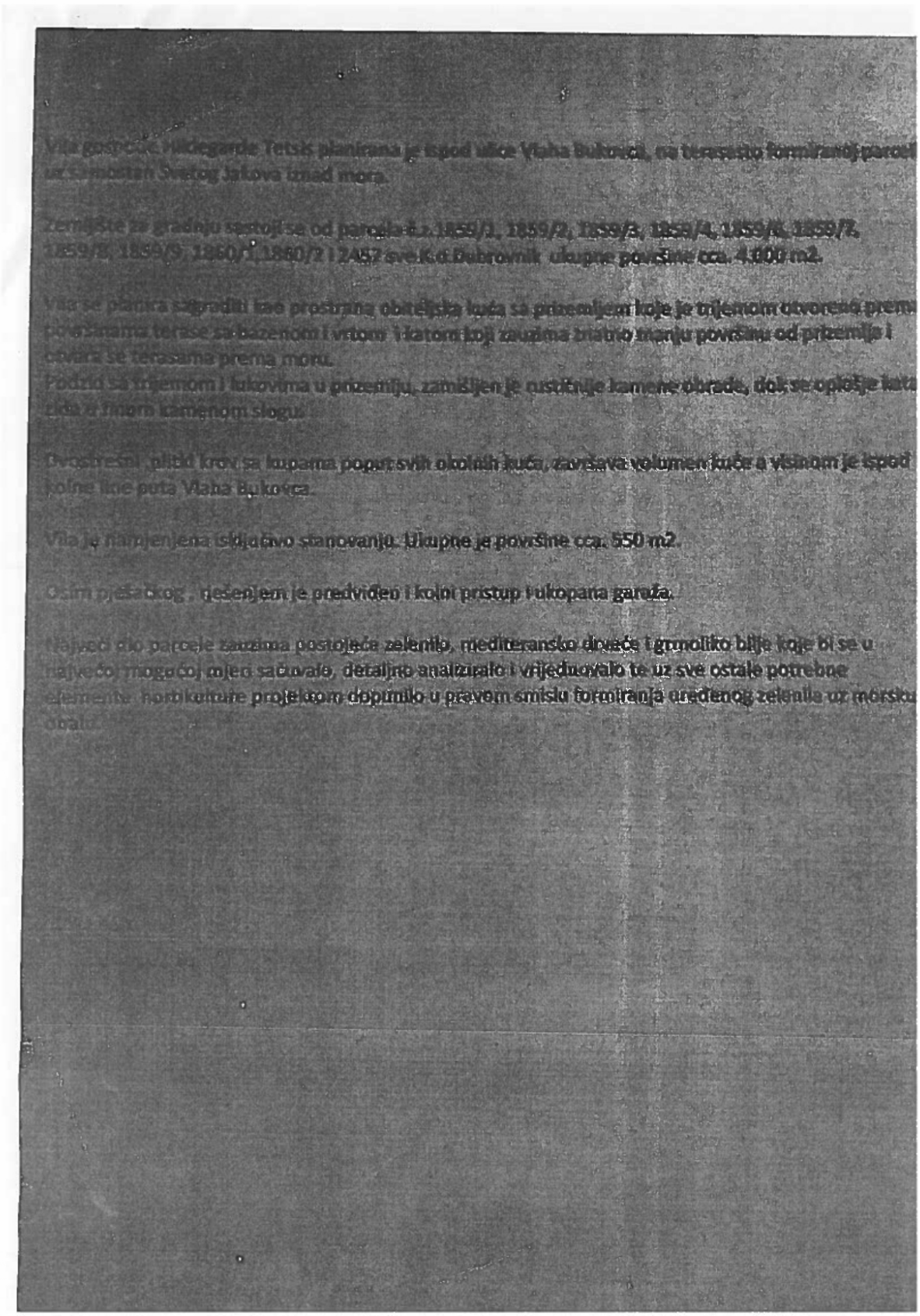
Među ostalim nekretninama moja stranka je zatražila i povrat 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2, 2457, a koje čestice se nalaze u z.k. uloškima 1357 i 1835 k.o Dubrovnik.

Moja stranka je mišljenja, a sukladno navodima iz ovog zahtjeva, kako bi i gore navedene čestice trebalo obuhvatiti u zoni UPU-a kao građevinske, imajući u vidu kako se predmetne čestice nalaze okružene stambenim građevinama i to na potezu sv. Jakova sve do Crkve u Sv. Jakovu s jedne strane, a niz građevina nastavlja sve do Hotela Belvedere s jedne strane dok s druge strane se obzirom na poziciju nekretnina **pri tome ne bi narušilo vizure predjela u kojem se nekretnine moje stranke nalaze a niti bi se pri tome okrnjilo pitanje zelenog pojasa i površina, a ni pitanje ugroze kulturnog doba Crkve u Sv. Jakovu (pri tome treba imati na umu da se nekretnine nalaze ispod Crkve u Sv. Jakovu, ispod ulice Vlaha Bukovca dakle ispod puta-ulice Vlaha Bukovca, a nekretnine su u ovom trenutku obrasle zelenilom, mediteranskim drvećem i grmolikim biljem).**

Ovim putem dostavlja se i opis eventualne buduće nekretnine-idejnog plana za izgradnju iste na gore spomenutim česticama zemlje locirane ispod ulice Vlaha Bukovca (arhitektonskog studija „Vetma“ koji su u postupku izmjena i dopuna Gupa- zastupali gđa. Tetsis), koji je kod ranijih izmjena Gup-a dostavljen u spis izmjena i dopuna GUP-a (iako zahtjev i primjedbe te dopune Gup-a pri tome od strane gđa. Tetsis nisu uzete u obzir), a iz kojeg je razvidno da bi se u konkretnom slučaju radilo o Vili-obiteljskoj kući sa prizemljem koje je trijemom otvoreno prema površinama terase sa bazenom i vrtom i katom koji zauzima znatno manju površinu od prizemlja i otvara se terasama prema moru, površine cca. 550 m2. Za napomenuti je kako su sve gore navedene čestice površine 4000 m2. Pri tome bi se obzirom da najveći dio parcele zauzima postojeće zelenilo, mediteransko drveće i grmoliko bilje, isto u najvećoj mjeri sačuvalo, detaljno analiziralo i vrednovalo uz sve ostale potrebne elemente hortikulture te bi se projekt u navedenom smislu dopunio u pravom smislu formiranja uređenog zelenila uz morsku obalu.

Također je u duhu navedenog za navesti da se stambene građevine nalaze i poviše Crkve u Sv. Jakovu, a također i gledajući od strane mora prema Starom Gradu sve obiluje stambenim građevinama.

Gornje čestice imajući u vidu činjenicu, kako je gradnja dopuštena i ostvarena na svim okolnim česticama i to kako poviše Crkvice u Sv. Jakovu tako i s lijeve i desne strane nekretnina moje stranke, počam od Hotela Argentina pa preko Hotela



Vila gospođe Hildegarde Tetsis planirana je ispod ulice Vlaha Bukovca, na terasasto formiranoj parceli uz samostan Svetog Jakova iznad mora.

Zemljište za gradnju sastoji se od parcela k.č. 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2 i 2457 sve k.o. Dubrovnik ukupne površine cca. 4.000 m2.

Vila se planira sagraditi kao prostrana obiteljska kuća sa prizemljem koje je prema moru otvoreno prema prostranim terasa za bazenom i vrtom. I katom koji zauzima znatno manju površinu od prizemlja i otvara se terasama prema moru.
Podrid sa prizemnom i lukovima u prizemlju, zamišljen je ostvariti kamene obrade, dok se oplošje kata zida u finom kamenom slogu.

Dvostrešni, blagi krov sa kupama poput svih okolnih kuća, zatvara volumen kuće a visinom je ispod kolne linije puta Vlaha Bukovca.

Vila je namijenjena isključivo stanovanju. Ukupne je površine cca. 550 m2.

Osim pješačkog, nesenjem je predviđen i kolni pristup i ukopana garaža.

Najveći dio parcele zauzima postojeće zelenilo, mediteransko drveće i grmoliko bilje koje bi se u najvećoj mogućoj mjeri sačuvalo, detaljno analiziralo i vrjeđnovalo te uz sve ostale potrebne elemente hortikulturne projektom doprinilo u pravom smislu formiranja uređenog zelenila uz morsku obalu.

ODVJETNIK
NIKŠA VALJALO
ZAGREB, J. Palmotića 60/II.
Mob. 098/310-360

PUNOMOĆ

Kojom ovlašćujem(o) Naslov da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, krivičnom postupku, postupku pred Trgovačkim, Općinskim i drugim sudovima, te u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod ..... radi ..... pod poslovnim brojem .....

Opunomoćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

.....

U ....., dana ..... 20.....

.....

Sažetak primjedbe:

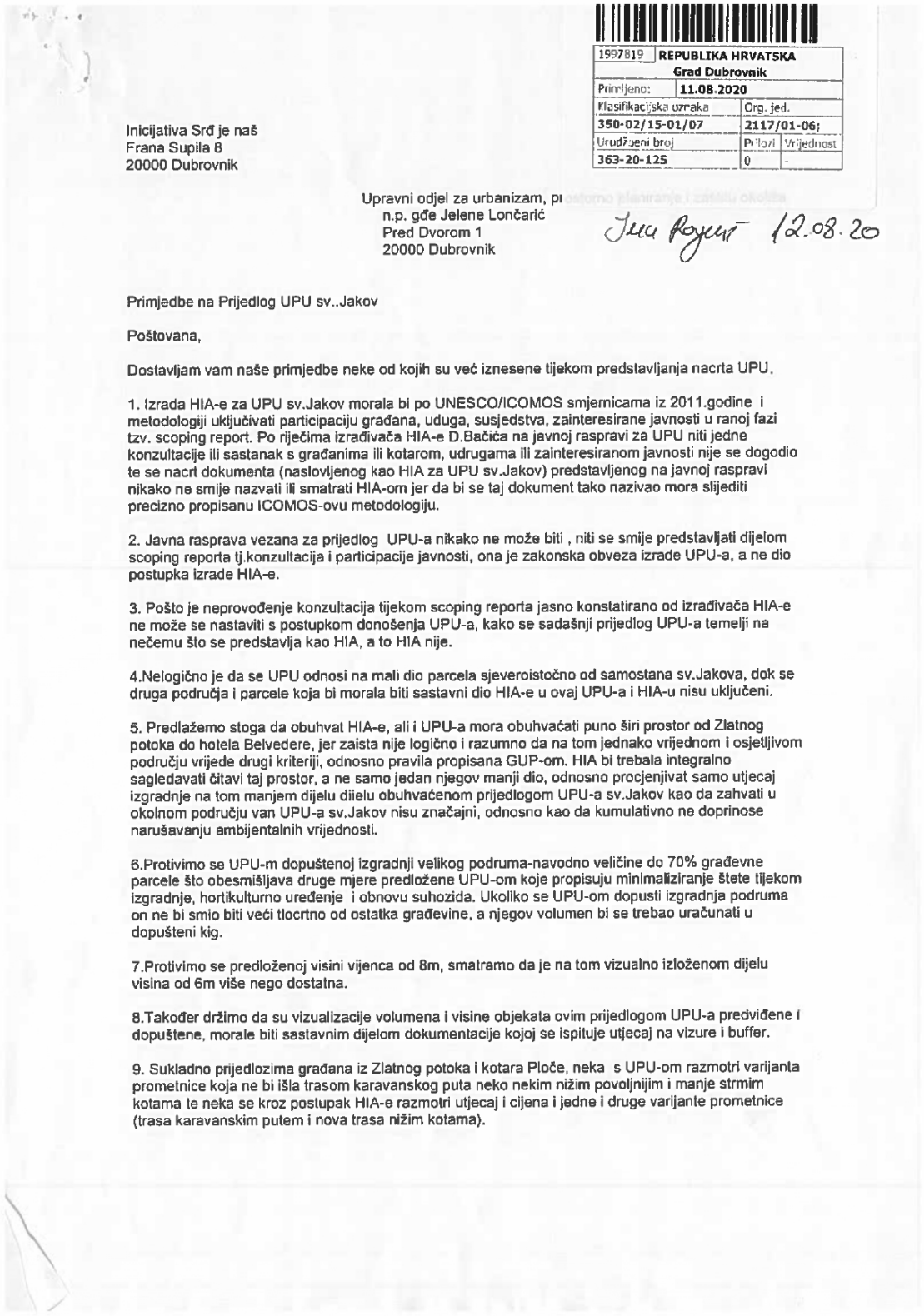
1. **Traži se da se uvrste k.č.z. 1859/1, 1859/2, 1859/3, 1859/4, 1859/6, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1860/1, 1860/2 i 2457, k.o. Dubrovnik, u građevinski pojas te postanu sastavnim dijelom građevinske zone novog UPU-a.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Obveza izrade i donošenja Plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja. Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* urbanističkim planom uređenja nije moguće planirati namjene površina izvan obuhvata samog urbanističkog plana uređenja.

Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika jer navedene čestice nisu predmet ovog postupka.

4.5. Inicijativa Srđ je naš



1997819	REPUBLIKA HRVATSKA Grad Dubrovnik	
Primljeno:	11.08.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-02/15-01/07	2117/01-06;	
Urudžbeni broj	Prilozi	Vrijednost
363-20-125	0	-

Inicijativa Srđ je naš
Frana Supila 8
20000 Dubrovnik

Upravni odjel za urbanizam, pr
n.p. gđe Jelene Lončarić
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik

12.08.20

Primjedbe na Prijedlog UPU sv..Jakov

Poštovana,

Dostavljam vam naše primjedbe neke od kojih su već iznesene tijekom predstavljanja nacrta UPU.

1. Izrada HIA-e za UPU sv.Jakov morala bi po UNESCO/ICOMOS smjernicama iz 2011.godine i metodologiji uključivati participaciju građana, uduga, susjedstva, zainteresirane javnosti u ranoj fazi tzv. scoping report. Po riječima izrađivača HIA-e D.Bačića na javnoj raspravi za UPU niti jedne konzultacije ili sastanak s građanima ili kotarom, udrugama ili zainteresiranom javnosti nije se dogodio te se nacrt dokumenta (naslovljenog kao HIA za UPU sv.Jakov) predstavljenog na javnoj raspravi nikako ne smije nazvati ili smatrati HIA-om jer da bi se taj dokument tako nazivao mora slijediti precizno propisanu ICOMOS-ovu metodologiju.

2. Javna rasprava vezana za prijedlog UPU-a nikako ne može biti , niti se smije predstavljati dijelom scoping reporta tj.konzultacija i participacije javnosti, ona je zakonska obveza izrade UPU-a, a ne dio postupka izrade HIA-e.

3. Pošto je neprovođenje konzultacija tijekom scoping reporta jasno konstatirano od izrađivača HIA-e ne može se nastaviti s postupkom donošenja UPU-a, kako se sadašnji prijedlog UPU-a temelji na nečemu što se predstavlja kao HIA, a to HIA nije.

4.Nelogično je da se UPU odnosi na mali dio parcela sjeveroistočno od samostana sv.Jakova, dok se druga područja i parcele koja bi morala biti sastavni dio HIA-e u ovaj UPU-a i HIA-u nisu uključeni.

5. Predlažemo stoga da obuhvat HIA-e, ali i UPU-a mora obuhvaćati puno širi prostor od Zlatnog potoka do hotela Belvedere, jer zaista nije logično i razumno da na tom jednako vrijednom i osjetljivom području vrijede drugi kriteriji, odnosno pravila propisana GUP-om. HIA bi trebala integralno sagledavati čitavi taj prostor, a ne samo jedan njegov manji dio, odnosno procjenjivat samo utjecaj izgradnje na tom manjem dijelu diielu obuhvaćenom prijedlogom UPU-a sv.Jakov kao da zahvati u okolnom području van UPU-a sv.Jakov nisu značajni, odnosno kao da kumulativno ne doprinose narušavanju ambijentalnih vrijednosti.

6.Protivimo se UPU-m dopuštenoj izgradnji velikog podruma-navodno veličine do 70% građevne parcele što obesmišljava druge mjere predložene UPU-om koje propisuju minimaliziranje štete tijekom izgradnje, hortikulturno uređenje i obnovu suhozida. Ukoliko se UPU-om dopusti izgradnja podruma on ne bi smio biti veći tlocrtno od ostatka građevine, a njegov volumen bi se trebao uračunati u dopušteni kig.

7.Protivimo se predloženoj visini vijenca od 8m, smatramo da je na tom vizualno izloženom dijelu visina od 6m više nego dostatna.

8.Također držimo da su vizualizacije volumena i visine objekata ovim prijedlogom UPU-a predviđene i dopuštene, morale biti sastavnim dijelom dokumentacije kojoj se ispituje utjecaj na vizure i buffer.

9. Sukladno prijedlozima građana iz Zlatnog potoka i kotara Ploče, neka s UPU-om razmotri varijanta prometnice koja ne bi išla trasom karavanskog puta neko nekim nižim povoljnijim i manje strmim kotama te neka se kroz postupak HIA-e razmotri utjecaj i cijena i jedne i druge varijante prometnice (trasa karavanskim putem i nova trasa nižim kotama).

10. Predlažemo proširenje obuhvata UPU-a od Zlatnog potoka do Belvedere-a, izradu HIA-e za cijelo to područje, jedinstvene kriterije i uvjete gradnje za čitavo to visokovrijedno područje unutar buffer zone.

11. Neprihvatljivo je da sve stručne podloge naručuje plaća i izrađuje privatni investitor zainteresiran za za građevinske projekte u području ovog UPU-a (krajobrazne studije, konzervatorske podloge, HIA-u, prijedlog UPU-a), a da sam Grad Dubrovnik ne uspijeva u takvoj varijanti investitorskog urbanizma zadržati javni interes na prvom mjestu kao i cjelovito sagledavati kumulativni utjecaj zahvata na širem području Zlatnog potoka i sv.Jakova.

12. Prilikom određivanja visine građevina moralo bi se voditi računa da se sačuva jedan od najljepših pogleda-vizura na povijesnu jezgru i gradsku luku , upravo s šetnice na ulici Frana Supila, otkud se čitav prostor karavanskog puta, samostana sv.Jakova i povijesne jezgre savršeno iščitava. UPU-om dopuštena visina građevina zaklanjala bi vrijednu vizuru pogleda na samostan sv.Jakova i gradsku luku u pozadini. Nije važno samo sagledati utjecaj na promjene vizure gledano s Lukruma i iz gradske luke prema sv.Jakovu, nego i s Puta Frana Supila na Lokrum, na sv.Jakov i na povijesnu jezgru i gradsku luku. Pritom poseban oprez je potreban za rješavanje mogućnosti pristupa, terasa/parkinga za aute, nadstrešnice i glorijete koji nikako ne bi smjeli zaklanjat pogleda ne samo na Grad nego i na sv.Jakov. Smatramo neadekvatnim za vile do 1000-1500m2 planiranje svega 2 parkinga po vili.

Koorddinator Inicijative SJN
Đuro Capor

Sažetak primjedbe:

1. **Izrada HIA-e za UPU Sv. Jakov morala bi biti po UNESCO/ICOMOS smjernicama i metodologiji te uključivati participaciju građana, udruga, susjedstva, zainteresirane javnosti u ranoj fazi za tzv. *Scoping report*, što ovdje nije bio slučaj.**

2. **Javna rasprava nije i ne može predstavljati dio *scoping reporta* tj. konzultacija i participacije javnosti.**

3. **Smatra se kako se ne može nastaviti s postupkom donošenja UPU-a, jer se izrada prijedloga plana temelji na nečemu što se predstavlja kao HIA, a to nije.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Studija procjene utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (95ter), Hrvatska, izrađuje se upravo prema ICOMOS-ovim smjernicama za izradu procjene utjecaja na dobra Svjetske baštine.

Izrađivač studije procjene kvalificirani je ekspert za područje zaštite i očuvanja graditeljske baštine i ovlašteni arhitekt koji posjeduje važeće dopuštenje Ministarstva kulture RH za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara izdano temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Pravilnika o uvjetima za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 98/18) – točka 6., 7. i 8. (izrada konzervatorskih elaborata za nepokretno kulturno dobro, izrada arhitektonskog snimka postojećeg stanja nepokretnog kulturnog dobra; te izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru). Poslijediplomski studij povijeti i teorije arhitekture završio je na Sveučilištu Harvard u SAD-u, doktor je tehničkih znanosti iz područja arhitekture i urbanizma, znanstveni suradnik u znanstvenom području tehničkih znanosti – polje arhitektura i urbanizam, član Uprave hrvatskog odbora ICOMOS-a, te docent na Arhitektonskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. U području zaštite i očuvanja kulturnih dobara, napose onih Svjetske baštine, kontinuirano se educira i usavršava na uglednim svjetskim seminarima, konferencijama i savjetovanjima.

ICOMOS-ove smjernice za izradu procjene utjecaja na baštinu za dobra Svjetske baštine su smjernice koje usmjeravaju kvalificiranog izrađivača, te za potrebe kasnijeg UNESCO/ICOMOS ocjenbenog procesa metodološki ujednačavaju i osiguravaju kvalitetu i pouzdanost HIA studija. Smjernice nisu pravilnik; odstupanja od smjernica su moguća čak i u metodološkom pristupu ukoliko su jasno obrazložena, argumentirana i opravdana. Točka 2.2.6. ICOMOS-ovih smjernica okvirno nabraja primjere sudionika koje se predlaže konzultirati tijekom izrade studije (državna, regionalna i/ili lokalna tijela, stručnjake iz područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara, lokalnu zajednicu i druge po potrebi). Sva relevantna tijela s javnopravnim ovlastima konzultirana su u procesu izrade stručnog rješenja i nacrta prijedloga Plana iz aspekta izrade UPU-a. Studija procjene utjecaja na dobro Svjetske baštinu neovisni je ekspertni dokument čiji je Sažetak predstavljen na Javnoj raspravi, pa je zainteresirana stručna i opća javnost dobila uvid u glavna poglavlja Studije, tijek procesa i zaključke, priliku da postavlja pitanja i informira se o procesu izrade procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine. Informiranje javnosti o zaključcima neovisne ekspertne studije u tom se smislu smatra u potpunosti ostvarenim. Sva tijela koja je bilo potrebno konzultirati u procesu izrade procjene utjecaja na baštinu su konzultirana ili su korišteni njihovi službeni dokumenti (planovi, studije, mišljenja, očitovanja, radni materijali, itd...).

Javna rasprava svakako nije dio izvješća o obuhvatu (tzv. *scoping report*), već je to – u meritumu stvari – za ovu studiju procjene utjecaja na baštinu Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov. S obzirom da je predloženi zahvat (obuhvat plana) izvan granica samog dobra Svjetske baštine, kvalificirana je procjena izrađivača studije procjene utjecaja na baštinu da sadržaj Odluke o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov sadrži sve preporučene bitne informacije u skladu s točkom 2.2.6 ICOMOS-ovih smjernica za izradu procjene utjecaja na baštinu za dobra Svjetske baštine, te da efektivno zamjenjuje izvještaj o obuhvatu. Za tzv. scoping report (izvještaj o obuhvatu), prihvaćena je Odluka o izradi

UPU 2.2 Sv. Jakov jer taj dokument (Odluka o izradi) sadrži sve bitne elemente koje scoping report treba imati. Uz sadržaj, Odluka je također dokument javnog karaktera – o njoj se raspravlja i usvaja se na Gradskom vijeću, te se objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Sadržaj, kvalitetu i zaključke integralne studije procjene utjecaja (HIA) na dobro Svjetske baštine meritorno će ocijeniti anonimno stručno povjerenstvo UNESCO Centra za svjetsku baštinu i ICOMOS-a u Parizu.

4. **Nelogično je da se UPU odnosi na mali dio parcele sjeveroistočno od samostana sv. Jakova, dok se druga područja i parcele koje bi morale biti sastavni dio HIA-e u ovaj UPU i HIA-u nisu uključeni.**

5. **Obuhvat Plana bi trebao obuhvaćati puno širi prostor od Zlatnog potoka do hotela Belvedere, kako bi HIA integralno sagledavala čitav prostor, a ne samo jedan njegov dio.**

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja. Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* urbanističkim planom uređenja nije moguće planirati namjene površina izvan obuhvata samog urbanističkog plana uređenja, a Odlukom o izradi nije planirano proširenje obuhvata osim u dijelu čestica koje su u državnom vlasništvu (kčz. 1872/17, kčz. 1872/16, kčzgr. 2575, kčz. 1872/22 i kčz. 1872/15, k.o. Dubrovnik), te dijelu čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik radi racionalnijeg korištenja prostora.

Nadalje nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) i kao takve su ugrađene u ovaj Plan. Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) razdvaja područje Zlatnog potoka na više različitih cjelina s obzirom na zajednička obilježja kako bi se grupirale pojedine tipologije izgradnje. (*Konzervatorska podloga - Područja zajedničkih obilježja 9.1, 6.4*)

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Neovisno o samom obuhvatu Plana, i stručne studije (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem) i HIA su sagledale širi prostor i kontekst obuhvata.

6. **Površina podruma treba biti istovjetna tlocrtnoj površini ostatka građevine, a njegov volumen bi se trebao uračunati u dopušteni Kig kako bi se minimalizirala šteta krajobraznih vrijednosti u slučaju izgradnje.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Gradivi dio građevne čestice je površina unutar građevne čestice predviđena za smještaj građevina, a određena je općim i posebnim uvjetima za uređenje prostora u pogledu najmanjih udaljenosti građevina od granica, odnosno međa građevne čestice (obvezni građevni pravac i dr.). Na kartografskom prikazu *4. Način i uvjeti gradnje* crvenom iscrtkanom linijom označena je granica gradivog dijela građevne parcele, a ispuna žute boje predstavlja površinu za razvoj tlocrta građevine.

Podrum može zauzimati najviše 70% GRADIVOG DIJELA građevne čestice ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila (što se definira na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije), a ne 70% GRAĐEVNE ČESTICE. Ograničavanjem razvoja podruma na isključivo gradivi dio čestice dodatno je postrožena odredba iz GUP-a *(Čl.49 (14) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.)* te se na taj način minimalizira šteta krajobraznih vrijednosti u slučaju izgradnje.

7. **Visina vijenca treba biti 6m, a ne 8m.**

ODGOVOR: Ne usvaja se.

S obzirom da se sve planirane nove građevine zbog topografije terena grade na kosom terenu, odredbe GUP-a dozvoljavaju visinu vijenca građevine do 10m *(Čl.49 (4) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+ S+P+1+Pk (podrum, suteren, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. maksimalne visine 10,0 m).*

Isto tako treba naglasiti razliku između pojmova visine građevine i UKUPNE VISINE GRAĐEVINE. Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m,

Ukupna visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena).

Odredbe ovog UPU-a uvode bitno stroži kriteriji ograničavanjem UKUPNE VISINE GRAĐEVINE do 8m, kako bi se smanjila vizualna eksponiranost novih građevina na tom području, a to sve u skladu sa smjernicama Objedinjenih konzervatorsko-krajobrazne smjernica koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.) *(6.2. Nova izgradnja; 9. Visinu građevina potrebno je ograničiti na dvije (2) etaže, a maksimalnu ukupnu visinu građevine (visina sljemena) do 8 m.)*

8. **Smatraju da vizualizacije volumena i visine objekata trebaju biti sastavni dio dokumentacije kojoj se ispituje utjecaj na vizure i buffer.**

ODGOVOR: Uvažava se.

Vizualizacije volumena i visine objekata svakako trebaju biti sastavni dio dokumentacije kojom se ispituje utjecaj na vizure i buffer, no prikazi konkretnih objekata na takvim vizualizacijama ovise o više faktora, ponajviše o definitivnim prostorno-planskim parametrima i dostupnosti konkretnih arhitektonsko idejnih rješenja. Prve preliminarne vizualne analize i analiza vizualne ranjivosti šireg područja izrađene su već u sklopu Konzervatorske podloge i dviju Krajobraznih studija, a potom su radne vizualizacije korištene i za ocjenu vizualne izloženosti šireg područja obuhvata i utjecaja potencijalne nove gradnje na sagledavanje šireg područja obuhvata Plana iz dobra Svjetske baštine, ali i iz područja obuhvata Plana na dobro Svjetske baštine i njegovo okružje.

Na Javnoj raspravi je izložen sažetak Studije procjene utjecaja na baštinu (HIA) koja se kao cjeloviti dokument finalizira nakon Javne rasprave (uključivo dakle i sadržaj Javne rasprave). U konačnom dokumentu integralne Studije utjecaja na baštinu koja će se uputiti na ocjenu UNESCO Centru za svjetsku baštinu i ICOMOS-u, bit će ekstenzivno prikazane sve provedene vizualne analize, o kojima će se kompetentno očitovati UNESCO Centar za svjetsku baštinu i ICOMOS. Nadalje, u Objedinjenim smjernicama također je predviđena obaveza izrade vizualizacija eventualne izgradnje koja će se u budućnosti projektirati na temelju prostorno-planskih parametara usvojenog Urbanističkog plana uređenja s najmanje tri stajališta (toč. 6.1.7.), a koje će nadležni Konzervatorski odjel ocjenjivati (i po potrebi intervenirati) u postupku pribavljanja potrebnih suglasnosti na akte za građenje.

9. Potrebno je razmotriti varijantu prometnice koja ne bi išla tzv. Karavanskim putem nego nižim povoljnijim i manje strmim kotama te kroz postupak HIA-e razmotriti utjecaj jedne i druge varijante prometnice.

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora i prometnica izvan samog obuhvata plana i kumulativni utjecaj na svjetsku baštinu potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja.

10. Predlaže se proširenje obuhvata UPU-a od Zlatnog potoka do Belvedere-a, izrada HIA-e za cijelo to područje, jedinstveni kriteriji i uvjeti gradnje za čitavo to visokovrijedno područje untar buffer zone.

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja. Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* urbanističkim planom uređenja nije moguće planirati namjene površina izvan obuhvata samog urbanističkog plana uređenja.

Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je da i ona razdvaja područje Zlatnog potoka na više različitih cjelina s obzirom na zajednička obilježja kako bi se grupirale pojedine tipologije izgradnje. (*Konzervatorska podloga - Područja zajedničkih obilježja 9.1, 6.4*)

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Za analizu prostora izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja.

11. Neprihvatljivo je da sve stručne podloge naručuje, plaća i izrađuje privatni investitor zainteresiran za građevinske projekte u području UPU-a, dok Grad Dubrovnik ne uspijeva zadržati javni interes na prvom mjestu kao i cjelovito sagledavati kumulativni utjecaj zahvata na širem području Zlatnog potoka i sv. Jakova.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Sukladno odredbi čl.63.st. Zakona o prostornom uređenju „*Sredstva za izradu prostornog plana koji donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave osiguravaju se iz sredstava državnog proračuna i proračuna jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave* ***te iz drugih izvora*** *sukladno zakonu.“*, te je za izradu svih potrebnih podloga proveden postupak javne nabave, a cjelokupni postupak izrade navedenih podloga vođen i koordiniran od strane Nositelja izrade.

Isto tako na sve izrađene podloge se referira Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) za područje obuhvata Plana, ali i područje oko njega u smislu preporuke na koji način tretirati cijelo to područje pri izradi ostalih Planova.

Naime nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan. Konzervatorska podloga razdvaja područje Zlatnog potoka na više različitih cjelina s

obzirom na zajednička obilježja kako bi se grupirale pojedine tipologije izgradnje. (*Konzervatorska podloga - Područja zajedničkih obilježja 9.1, 6.4*)

Štoviše, unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

12. Prilikom određivanja visine građevina moralo bi se voditi računa da se sačuva vizura na povijesnu jezgru i gradsku luku s ulice Frana Supila. Smatra se neadekvatnim planiranje svega 2 parking mjesta po vili.

ODGOVOR: Uvažava se.

Odredbama prijedloga plana je definirano da visina novih građevina uz cestu mora biti takva da sljeme krova, odnosno nadozid ravnog krova bude najmanje 1m ispod nivelete ulice Frana Supila pri čemu je relevantna najniža kota ulice uz odnosnu građevinu. Zabranjuje se gradnja nadstrešnica za parkirališna mjesta i postavljanje solarnih panela, klima uređaja i slično na krov građevine na način da ne zadovoljavaju zadani kriterij. Na taj način se sprječava mogućnost ukidanja vizura s ulice Frana Supila prema navedenim područjima.

Broj parking mjesta određen je poštujući zadani broj prema Odredbama GUP-a, a s obzirom da se Odredbama prijedloga Plana ograničava broj stambenih jedinica na isključivo jednu po građevnoj čestici, nema potrebe za povećanjem broja parking mjesta s obzirom na maksimalnu moguću okupiranost građevine.

4.6. KLGB nositelja Ljubomira Nikolića – Srđ je Grad

KLGB nositelja Ljubomira Nikolića - Srđ je Grad

info@srd-je-grad.hr
www.srd-je-grad.hr

1997809	REPUBLIKA HRVATSKA		
	Grad Dubrovnik		
Primljeno:	11.08.2020		
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-02/15-01/07		2117/01-06;	
Urudžbeni broj		Prilozi	Vrijednost
363-20-124		0	-

Dubrovnik 10. kolovoza 2020.

Ivica Kojić 12.8.20

PRIMJEDBE I PRJEDLOZI VEZANO UZ PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV

1.) NELEGITIMNOST DIJELOVA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SVETI JAKOV“

Dana 9.11.2018. na 17. sjednici Gradskog vijeća Grada Dubrovnika donesena je *Odluka o izradi Urbanističkog uređenja 2.2 „Sveti Jakov“*. U članku 3 Općih odredbi ove Odluke utvrđeno je da je dana 14. ožujka 2016. Gradsko vijeće bilo donijelo *Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sveti Jakov“*. Obzirom da je temeljem čl. 202 *Zakona o prostornom uređenju* propisano da Odluke o izradi prostornih planova prestaju važiti ako u roku od dvije godine nije objavljena javna rasprava, te se izrada i donošenje prostornog plana započeta tom odlukom obustavlja, jasno je da je ova Odluka prestala važiti dana 14. ožujka 2018., te se istim morala obustaviti izrada i donošenja UPU-a. Drugim riječima, niti jedna aktivnost nakon što je ova Odluka *ex lege* bila stavljena van snage nije se mogla podvesti pod ovu Odluku o izradi iz 2016.

Ipak, premda je prema *Zakonu o prostornom uređenju* trebala biti obustavljena svaka izrada prostornog plana – ona se nastavila i to upravo na temelju *Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sveti Jakov“* iz 2016.

Tome u prilog svjedoče tri činjenice:

- Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice za UPU 2.2 Sveti Jakov koje je izradio mr.sc. Dubravko Bačić nose datum „svibanj 2018“, dakle, nakon što je *ex lege* Odluka stavljena van snage, a nova nije bila pokrenuta izglasavanjem u Gradskom vijeću.
- Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice za UPU 2.2 Sveti Jakov tretiraju obuhvat od 1,4 ha, premda je u tom trenutku obuhvat 1,3ha, odnosno, točno onoliko kolikim ga je definirao GUP prije donošenja Odluke iz 2016.
- Temeljem zahtjeva Upravnog odjela za urbanizam i prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Konzervatorski odjel u Dubrovniku dana 21.06.2018. donosi službeno Očitovanje, kojim se prihvaćaju Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice za UPU 2.2 Sveti Jakov. I ovo se, dakle, događa nakon što je *ex lege* Odluka o izradi UPU-a iz 2016. bila stavljena van snage, a nova nije bila pokrenuta izglasavanjem u Gradskom vijeću.

Smatramo da zbog svega navedenog treba utvrditi da je u trenutku konačne izrade u svibnju 2018. te dobivanja odobrenja od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku *Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sveti Jakov“* od 14. ožujka 2016. bila van snage te se slijedom ovoga nisu smjele poduzimati nikakve radnje vezane uz njegovu izradu. Time smatramo da treba utvrditi da niti Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice, niti Očitovanje Konzervatorskog odjela u

Dubrovniku od dana 21.06.2018. nemaju legitimitet, a pogotovo ne mogu biti dio programskih polazišta u čl. 10 Odluke o izradi Urbanističkog uređenja 2.2 „Sveti Jakov“ od dana 9.11.2018, kao niti sastavni dio ovoga Prijedloga Urbanističkog uređenja.

2.) NEUSKLAĐENOST DIJELOVA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SVETI JAKOV“

Dana 9.11.2018. na 17. sjednici Gradskog vijeća Grada Dubrovnika donesena je *Odluka o izradi Urbanističkog uređenja 2.2 „Sveti Jakov“*. Člankom 6 navedene Odluke definirano je proširenja obuhvata s 1,3ha kako je određeno GUP-om na 1,5ha radi „racionalnijeg planiranja prostora“. U prilozima dokumenata za Javnu raspravu između ostalog nalaze se i dva dokumenta:

- Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice, izrađivača mr.sc. Dubravka Bačića
- Procjena utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sveti Jakov“ na dobro Svjetske povijesne baštine Povijesnu jezgru Grada (95ter), Hrvatska - HIA

a.) Premda *Odluka o izradi Urbanističkog uređenja 2.2 „Sveti Jakov“* iz 2018. predviđa obuhvat od 1,5ha, ove Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice tretiraju obuhvat od 1,4ha. To je prva neusklađenost, te smatramo da Grad Dubrovnik treba provesti novi postupak koji bi se sastojao od:

- izrade novih Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica u skladu s povećanjem obuhvata. To povećanje obuhvata u konkretnom smislu zahvaća dio čestice puta 2446/2 koja je u naravi dio puta Frana Supila i predstavlja javno dobro u općoj uporabi pa nije jasno kako se može ovim UPUom prejudicirati da će na tom dijelu obuhvata jednom doći do ukidanja statusa javnog dobra i da će taj dio postati dio zone niske gradnje u zelenilu (vile u zelenilu). Nije jasno odakle izrađivači plana znaju da se na ovom dijelu čest. puta ne postoji javni interes. Tako je npr. sigurno u javnom interesu da niveleta puta Frana Supila bude što niža što bi omogućilu nižu katnost gradnje i daleku manju degradaciju vizualne vrijednosti područja obuhvata, kao i to da je prema važećem DPU-u Belvedere tamo predviđena izgradnja garaže kao dijela javnog interesa te je dvosmjerna cesta također sastavni dio ovoga interesa.
- Ishođenje novog odobrenja Konzervatorskog odjela u Dubrovniku glede ovih novih smjernica i novog obuhvata.

b.) Procjena utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sveti Jakov“ na dobro Svjetske povijesne baštine Povijesnu jezgru Grada (95ter), Hrvatska predviđa obuhvat od 1,6ha što je druga neusklađenost s Odlukom koja predviđa 1,5ha.

3.) OBUHVAT PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SVETI JAKOV“

Smatramo da je krajnje neozbiljno i mimo javnog interesa da se ovaj Prijedlog UPU-a odnosi na mali dio sjeveroistočno od samostana sv. Jakova. To se protivi logici cjelovitog urbanističkog rješavanja ovog čitavog areala. Tako je npr. potpuno nejasno zašto je iz ovog Prijedloga npr. izuzeta čest. zem. 1872/4, premda ona, obzirom na središnju poziciju samostana, čini potpuno logičnu cjelinu s trenutnim prijedlogom obuhvata. Ovdje time ostaju nepovoljnije odredbe GUP-a o gradnji, a od HIA-e čini dokument koji ima samo formalno značenje i ne odgovara svrsi zbog koje se sastavlja.

Predlažemo stoga da obuhvat UPU-a mora zahvatiti širi prostor - sve jugoistočno od crte (uvala Gjivović - naselje Zlatni Potok), a osobito samostan i Biskupiju do područja određenog DPU-om Belevedere jer bi se tek ovim obuhvatom moglo kvalitetno planirati ovaj prostor uzimajući u obzir javne i privatne sadržaje. Time bi HIA konačno integralno vrednovala čitav areal, a ne samo jedan njegov manji dio, procjenjujući ukupan, kumulativan utjecaj na ovo dobro od najviše ambijentalne vrijednosti.

4.) PROCJENA UTJECAJA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SVETI JAKOV“ NA DOBRO SVJETSKE POVIJESNE BAŠTINE POVIJESNU JEZGRU GRADA (95TER)

Izrada HIA-e za UPU sv. Jakov morala bi po UNESCO/ICOMOS smjernicama i metodologiji uključivati participaciju građana, udruga, susjedstva, zainteresirane javnosti u ranoj fazi za tzv. *scoping report*.

No, po riječima samog izrađivača HIA-e mr.sc. Dubravka Bačića, na javnoj raspravi za UPU sv. Jakov, nisu bile održane niti jedne konzultacije ili sastanak s građanima ili kotarom, udrugama ili zainteresiranom javnosti. Stoga smatramo da se nact dokumenta (naslovljenog kao HIA za UPU sv. Jakov) i predstavljenog na javnoj raspravi nikako ne smije nazvati ili smatrati HIA-om. Da bi se taj dokument tako službeno nazivao morao bi slijediti precizno propisanu ICOMOS-ovu metodologiju.

Javna rasprava vezana za prijedlog UPU-a nikako ne može biti, niti se smije predstavljati dijelom *scoping reporta* tj. konzultacija i participacije javnosti, jer je javna rasprava svojom svrhom i namjenom vrlo jasno zakonski definirana u sklopu izrade UPU-a, a ne u postupka izrade HIA-e.

Osim ovoga iz Uvoda u HIA-u vidi se da je osnova za *scoping report* bila odluka iz 2016. koja je *ex lege* stavljena van snage.

Jednako tako, nejasno je kako su u HIA-i kao dio stručnih studija za potrebe izrade Plana korištene Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice za UPU 2.2 Sveti Jakov koje je izradio mr.sc. Dubravko Bačić koje nose datum siječanj 2018., a u isto vrijeme u prilozima za Javnu raspravu Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice za UPU 2.2 Sveti Jakov koje je izradio mr.sc. Dubravko Bačić nose datum svibanj 2018. i koje su bile odobrene od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

5.) O GRADNJI UNUTAR PODRUČJA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SVETI JAKOV“

Protivimo se UPU-om dopuštenoj izgradnji velikog podruma - navodno veličine do 70% građevne parcele što obesmišljava druge mjere predložene UPU-om koje propisuju minimaliziranje štete, hortikulturno uređenje i obnovu suhozida. Ukoliko se

UPU-om dopusti izgradnja podruma on ne bi trebao biti veći tlocrtno od ostatka građevine.

Protivimo se predloženoj visini vijenca od 8m, jer smatramo da je na tom vizualno izloženom dijelu visina od 6m više nego dostatna.

Također držimo da bi vizualizacije objekata UPU-om predložene veličine morale biti sastavnim dijelom dokumentacije kojoj se ispituje utjecaj na vizure i buffer.

Prilikom određivanja visine građevina moralo bi se voditi računa da se sačuva jedan od najljepših pogleda - vizura na povijesnu jezgru i gradsku luku, upravo sA šetnjice na ulici Frana Supila, otkud se čitav prostor karavanskog puta, samostana sv.Jakova i povijesne jezgre savršeno iščitava. Visina građevina zaklanjala bi vrijednu vizuru pogleda na sv. Jakov i gradsku luku u pozadini. Nije važno samo sagledati utjecaj na promjene vizure gledano s Lokruma i iz gradske luke prema sv. Jakovu, nego i s Puta Frana Supila na Lokrum, na sv. Jakov i na povijesnu jezgru i gradsku luku.

6.) JAVNI INTERES – PROMETNA TRASA KOJA POVEZUJE PUT FRANA SUPILA I VLAHA BUKOVCA TE DIO PUTA FRANA SUPILA

Smatramo da ovaj Prijedlog UPU-a nedovoljno razmatra pitanje javnog interesa. On je već više puta bio komuniciran od strane građana iz Zlatnog potoka i kotara Ploče. Nekoliko je tema ovdje bilo naglašeno, od pitanja javne garaže, pitanja parkiranja uz prometnicu puta Frana Supila do pitanja prometnice koja bi povezala puta Frana Supila i Vlaha Bukovca. Kako je GUP-om tzv. karavanski put definiran kao kolni put smatramo da bi se prethodno trebalo ići u izmjene GUP-a kojima bi se ovdje uspostavila pješačka zona vezana uz povijesni karavanski put, a istodobno razmatrati rješenje kolnog povezivanja koje bi pratilo manje strme opcije. Izmjene GUP-a koje Gradonačelnik u zadnje vrijeme javno komunicira mogle bi uzeti u obzir i ove predložene izmjene. Bez prethodnog osmišljavanja rješenja ovog javnog interesa, svaki je prijedlog UPU-a preuranjen i štetan.

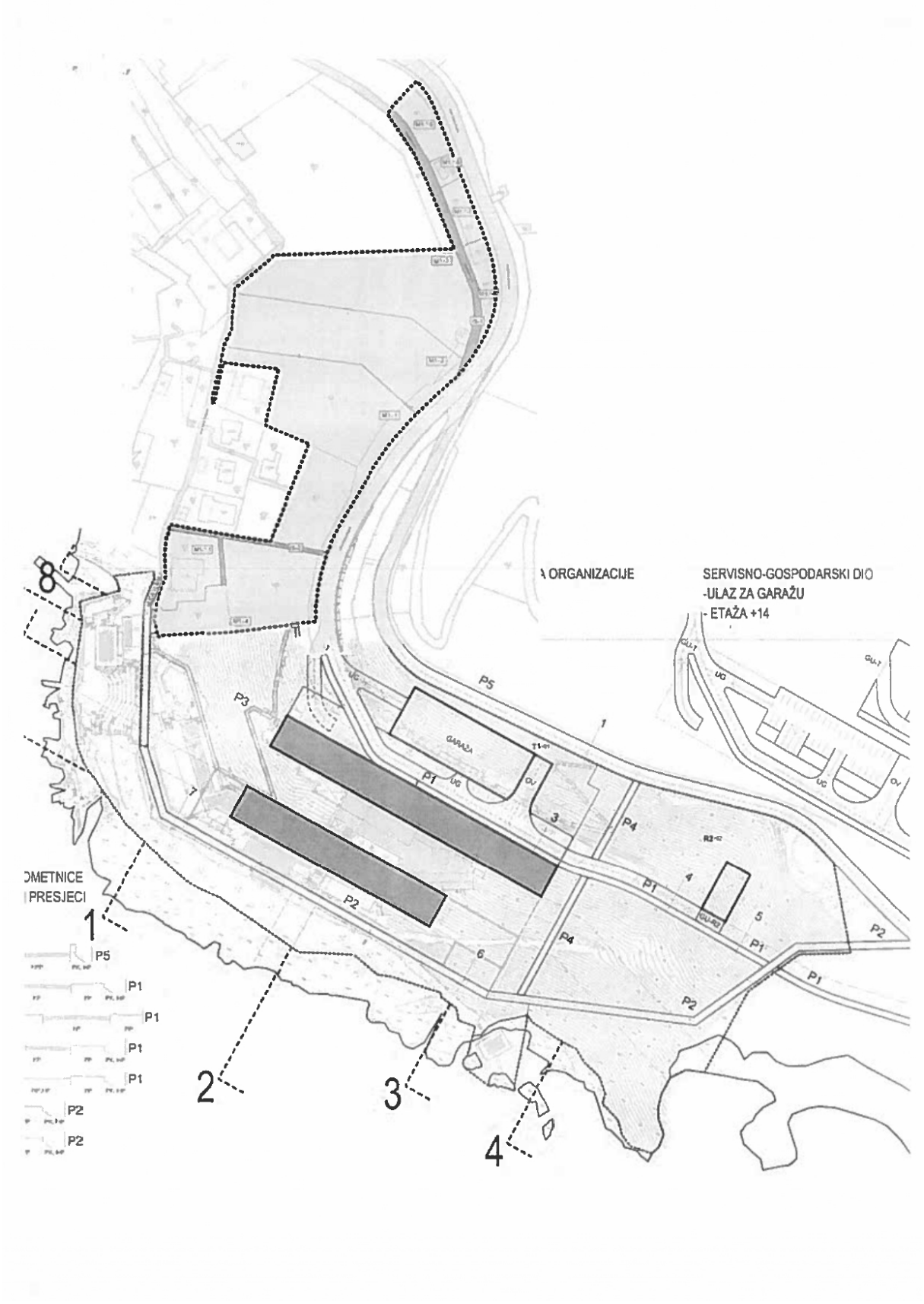
Ovaj Prijedlog, kako je već navedeno, otkida dio javnog dobra u općoj uporabi (dio puta Frana Supila), što je očigledan javni interes, i stavlja ga unutar obuhvata mijenjajući mu namjenu u M15, premda ona trenutno prema GUP-u ima, s razlogom, sasvim drugu namjenu.

Stoga se oštro protivimo cijepanju č. zem. 2446/2 k.o. Dubrovnik, koja mora ostati javno dobro u općoj uporabi (put Frana Supila), pogotovo zato jer je prema DPU Belvedere (zbog planirane izgradnje javne garaže) potrebno proširiti asfaltirani dio navedene nekretnine.

7.) FINANCIRANJE DOKUMENATA VEZANIH UZ IZRADU UPU-A

Neprihvatljivo je da sve stručne podloge naručuje plaća i izrađuje privatni investitor zainteresiran za za građevinske projekte u području UPU-a (krajobrazne studije, konzervatorske podloge, UPU-a, HIA-u, nacrt UPU-a), a da sam Grad Dubrovnik ne uspijeva u takvoj varijanti investitorskog urbanizma zadržati javni interes na prvom mjestu kao i cjelovito sagledavati kumulativni utjecaj zahvata na širem području Zlatnog potoka i sv. Jakova.

Srđ je Grad


A ORGANIZACIJE
SERVISNO-GOSPODARSKI DIO
-ULAZ ZA GARAŽU
- ETAŽA +14
GARAŽA
UC
OV
P1
P2
P3
P4
P5
1
2
3
4
5
6
7
8
OMETNICE
PRESJECI

Sažetak primjedbe:

1. **NELEGITIMNOST DIJELOVA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV**

   Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice (svibanj 2018.) kao i Očitovanje Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (21. srpnja 2018.) na iste nemaju legitimitet za izradu predmetnog Plana, s obzirom da su izrađene i odobrene u vrijeme kada je Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv. Jakov“ od 14. ožujka 2016. bila van snage, a izrada novog Plana nije pokrenuta izglasavanjem u Gradskom vijeću.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Podloge za izradu plana predstavljaju stručnu podlogu za izradu kvalitetnijeg plana. Iste se mogu izrađivati i prije donošenja Odluke o izradi i tijekom postupka izrade plana ukoliko se pokaže naknadna potreba za izradom istih. Stavljanje Odluke o izradi plana izvan snage formalnopravno ne utječe na valjanost izrađenih stručnih podloga.

Nadalje nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan. Konzervatorska podloga razdvaja područje Zlatnog potoka na više različitih cjelina s obzirom na zajednička obilježja kako bi se grupirale pojedine tipologije izgradnje. (*Konzervatorska podloga - Područja zajedničkih obilježja 9.1, 6.4*)

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

2. **NEUSKLAĐENOST DIJELOVA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV**

   a) S obzirom sa se u Objedinjenim konzervatorsko-krajobraznim smjernicama, izrađivača mr.sc. Dubravka Bačića, navodi obuhvat od 1,4ha, kada je u Odluci o izradi Plana naveden obuhvat od 1,5ha, smatraju kako bi Grad Dubrovnik trebao provesti novi postupak koji bi se sastojao od izrade novih Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica u skladu s povećanjem obuhvata te ishođenje novog odobrenja Konzervatorskog odjela u Dubrovniku. Uz to smatraju i da dio čestice puta 2446/2 (ulica Frana Supila) predstavlja javno dobro u općoj uporabi, te traže pojašnjene kako se može ovim UPU-om prejudicirati da će na tom dijelu obuhvata jednom doći do ukidanja statusa javnog dobra te postati dijelom zone niske gradnje u zelenilu. Smatraju kako se č.zem. 2446/2, k.o. Dubrovnik ne smije cijepati, te da mora ostati u općoj uporabi, pogotovo zato jer je prema DPU Belvedere potrebno proširiti asfaltirani dio navedene nekretnine zbog planirane javne garaže).

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice izrađene su u svibnju 2018. godine, a Uprava za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, je iste

Smjernice prihvatila 21. lipnja 2018. Iskaz površine obuhvata naveden u Objedinjenim smjernicama (1,4ha), izrađivač Smjernica preuzeo je iz prethodne Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2 "Sv. Jakov" iz ožujka 2016. godine (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, god. LIII, br. 4., od 17. ožujka 2016., čl. čl. 5. Odluke). Dakle, u trenutku izrade Objedinjenih smjernica (svibanj 2018.), očekivani obuhvat je doista iznosio 1,4ha, a tek se nakon izrade Objedinjenih smjernica i zaključaka iskristaliziranih tijekom konzultacija s Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku, uočila potreba manje korekcije granica. Manje korekcije granica koje su, nakon konzultacija s nadležnim Konzervatorskim odjelom, provedene u ponovljenoj Odluci o izradi UPU 2.2. "Sv. Jakov", a radi integralnog sagledavanja i racionalnijeg planiranja prostora područja obuhvata, nisu bile od utjecaja na sam sadržaj vrlo iscrpno formuliranih smjernica, jer su: a) Objedinjene smjernice inicijalno cjelovito sagledale širi obuhvat Plana, pa tako i dio k.č. 2446/2, k.o. Dubrovnik; te b) izrađivač Objedinjenih smjernica se oslonio na tri opsežne stručne podloge (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem) koje su dobile pozitivno mišljenje Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručno očitovanje Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.), te koje su iscrpno i sveobuhvatno sagledale širi prostor od Lazareta do ponte Sv. Jakova i hotela Belvedere.

Smisao i svrha dokumenta Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice je objediniti smjernice svih izrađenih stručnih podloga radi uvrštavanja istih u odredbe plana. Navedene stručne podloge obuhvatile su i širi prostor od obuhvata plana. Baš zbog toga na njih se poziva i Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020., a koristi navedene smjernice za polazište kako tretirati područje oko obuhvata ovog Plana.

Sukladno odredbi članka 89. stavka 2. Zakona određuje se obuhvat Plana koji je širi od obuhvata Plana koji je određen dokumentom prostornog uređenja šireg područja. GUP-om je određeno da obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Isto tako taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik ne nalazi se unutar građevinskog područja određenog GUP-om Grada Dubrovnika, te kao takav prilikom razdvajanja čestice ceste i preostalog dijela on bi bio ostao bez namjene. S obzirom na oblik i položaj navedene površine čestice, a kako ne bi ostala nedefinirana namjena, pripojen je obuhvatu plana.

b) Procjena utjecaja UPU-a 2.2. Sveti jakov na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Grada (95er), Hrvatska predviđa obuhvat od 1,6 ha što je druga neusklađenost s Odlukom koja predviđa 1,5 ha.

ODGOVOR: Uvažava se.

Prilikom izrade tablice sumarnih podataka (str. 2 Sažetka Studije procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine) došlo je do nenamjerne omaške prilikom upisivanja površine obuhvata Plana (upisan je broj 1,6ha umjesto 1,5ha). Ta pogreška ni na koji način nije utjecala na Sažetak studije, a pogotovo ne na cjelovitu Studiju. Obuhvat Studije procjene utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (95ter), Hrvatska, po prirodi je stvari značajno širi od površine obuhvata Plana.

Korekcija prostorno-planskog obuhvata UPU-a 2.2. "Sv. Jakov" definirana Odlukom o izradi plana iz studenog 2018. nema posebnog diferencijalnog utjecaja na širinu analitičkog obuhvata procjene utjecaja na baštinu. Površina obuhvata plana samo je jedan od mnoštva ulaznih podataka za studiju **procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine** (HIA) – dakle, svrha studije je procjena

utjecaja na samo dobro (definirano granicama), a potom i na njegove atribute koji se manifestiraju u širem obuhvatu (buffer, postav, okružje).

3. OBUHVAT PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV

Smatraju nejasnom činjenicu da čestica zem. 1872/4 nije uključena u Obuhvat Plana premda ona, s obzirom na središnju poziciju samostana, čini potpuno logičnu cjelinu s trenutnim prijedlogom Obuhvata. Obuhvat UPU-a mora zahvatiti širi prostor – sve jugoistočno od crte (uvala Gjivović – naselje Zlatni potok), a osobito samostan i Biskupiju do područja određenog DPU-om Belvedere, a tek ovim obuhvatom moglo bi se kvalitetno planirati ovaj prostor uzimajući u obzir javne i privatne sadržaje. Time bi HIA konačno integralo vrednovala čitav areal, a ne samo jedan njegov mali dio, procijenjujući ukupan, kumulativni utjecaj na ovo dobro od najviše ambijentalne vrijednosti.

ODGOVOR: Uvažava se.

Obveza izrade i donošenja Plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-pročišćeni tekst, 19/15 i 18/16-pročišćeni tekst) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-pročišćeni tekst), kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

K.č. 1872/4, k.o. Dubrovnik ne spada u neuređeni dio građevinskog područja prema odredbama GUP-a Grada Dubrovnika već $M1_4$ - Pretežito stanovanje u zelenilu (povijesnim vrtovima) – izgrađeno (Prema članku 61. Zakona o prostornom uređenju prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine). Sukladno Zakonu o prostornom uređenju urbanističkim planom uređenja nije moguće planirati namjene površina izvan obuhvata samog urbanističkog plana uređenja.

Šire područje sv. Jakova koje navodite urbanistički je planirano sukladno Generalnom urbanističkom planu Grada Dubrovnika. Ovom Odlukom o izradi obuhvaćeno je područje koje je 2015. godine u postupku usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika sa Zakonom o prostornom uređenju proglašeno neizgrađenim neuređenim građevinskim područjem naselja i za koje je slijedom navedenog, obveza donijeti urbanistički plan uređenja. Predmetnom obuhvatu Odlukom o izradi je pripojen i mali dio okolnog područja kako bi se zaokružila urbanistička cjelina.

Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je da podloga razdvaja područje Zlatnog potoka na više različitih cjelina s obzirom na zajednička obilježja kako bi se grupirale pojedine tipologije izgradnje. (*Konzervatorska podloga - Područja zajedničkih obilježja 9.1, 6.4*).

Unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Svrha izrade Studije utjecaja predloženog UPU-a i UPU-om planirane izgradnje na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter), upravo i jest sagledavanje šire područja i utjecaja

(pozitivnih/negativnih, kratkotrajnih/dugotrajnih, povratnih/nepovratnih, društvenih, ekonomskih, infrastrukturnih i dr., te njihovog kumulativnog djelovanja) na šire područje obuhvata, a ponajprije na dobro Svjetske baštine. Svaka kvalitetna studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) uvijek holistički sagledava širi prostor, a studija procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine kao primarni cilj ima analizu i procjenu utjecaja na iznimnu univerzalnu vrijednost dobra Svjetske baštine, njegov integritet i autentičnost, potom i na postav i okružje, te zaštitno-kontaktnu (tzv. *buffer*) zonu. Takve vrste analiza nije moguće provesti bez sagledavanja šireg areala – od povijesne jezgre do ponte Sv. Jakova, te je u Studiji procjene utjecaja UPU-a 2.2 Sv. Jakov na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter) takva iscrpna analiza rigorozno i provedena. O kvaliteti i cjelovitosti Studije procjene utjecaja UPU-a 2.2 Sv. Jakov na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter) očitovat će se ekspertno povjerenstvo nadležnih međunarodnih tijela – UNESCO Centra za svjetsku baštinu i ICOMOS-a.

Za analizu prostora izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

4. PROCJENA UTJECAJA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV NA DOBRO SVJETSKE POVIJESNE BAŠTINE POVIJESNU JEZGRU GRADA (95er)

Smatraju da bi izrada HIA-e za UPU Sv. Jakov morala biti po UNESCO/ICOMOS smjernicama i metodologiji uključivati participaciju građana, udruga, susjedstva, zainteresirane javnosti u ranoj fazi za tzv. *Scoping report*, što ovdje nije bio slučaj, naglašavajući kako javna rasprava nije i ne može predstavljati dio *scoping reporta* jer je javna rasprava svojom svrhom i namjenom vrlo jasno zakonski definirana u sklopu izrade UPU-a, a ne u postupku izrade HIA-e.

Traži se pojašnjene zbog čega je u Uvodu HIA-e osnova za *scoping report* bila Odluka o izradi Plana iz 2016. koja je *ex lege* stavljena van snage.

Traži se pojašnjene zbog čega su u HIA-i kao dio stručnih studija za potrebe izrade Plana korištene Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice s datumom siječanj 2018., a u prilozima za Javnu raspravu iste nose datum svibanj 2018.

ODGOVOR: Uvažava se.

Studija procjene utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (95ter), Hrvatska, izrađuje se upravo prema ICOMOS-ovim smjernicama za izradu procjene utjecaja na dobra Svjetske baštine.

Izrađivač studije procjene kvalificirani je ekspert za područje zaštite i očuvanja graditeljske baštine i ovlašteni arhitekt koji posjeduje važeće dopuštenje Ministarstva kulture RH za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara izdano temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Pravilnika o uvjetima za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 98/18) – točka 6., 7. i 8. (izrada konzervatorskih elaborata za nepokretno kulturno dobro, izrada arhitektonskog snimka postojećeg stanja nepokretnog kulturnog dobra; te izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru). Poslijediplomski studij povijeti i teorije arhitekture završio je na Sveučilištu Harvard u SAD-u, doktor je tehničkih znanosti iz područja arhitekture i urbanizma, znanstveni suradnik u znanstvenom području tehničkih znanosti – polje arhitektura i urbanizam, član Uprave hrvatskog odbora ICOMOS-a, te docent na Arhitektonskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. U području zaštite i očuvanja kulturnih dobara, napose onih Svjetske baštine, kontinuirano se educira i usavršava na uglednim svjetskim seminarima, konferencijama i savjetovanjima.

ICOMOS-ove smjernice za izradu procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine su smjernice koje usmjeravaju kvalificiranog izrađivača, te za potrebe kasnijeg UNESCO/ICOMOS ocjenbenog procesa metodološki ujednačavaju i osiguravaju kvalitetu i pouzdanost HIA studija. Smjernice nisu pravilnik; odstupanja od smjernica su moguća čak i u metodološkom pristupu ukoliko su jasno obrazložena, argumentirana i opravdana. Točka 2.2.6. ICOMOS-ovih smjernica okvirno nabraja primjere sudionika koje se predlaže konzultirati tijekom izrade studije (državna, regionalna i/ili lokalna tijela, stručnjake iz područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara, lokalnu zajednicu i druge po potrebi). Sva relevantna tijela s javnopravnim ovlastima konzultirana su u procesu izrade stručnog rješenja i nacrta prijedloga Plana iz aspekta izrade UPU-a.

Studija procjene utjecaja na dobra Svjetske baštinu neovisni je ekspertni dokument čiji je Sažetak predstavljen na Javnoj raspravi, pa je zainteresirana stručna i opća javnost dobila uvid u glavna poglavlja Studije, tijek procesa i zaključke, priliku da postavlja pitanja i informira se o procesu izrade procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine. komentare. Informiranje javnosti o sadržaju i zaključcima neovisne ekspertne studije u tom se smislu smatra u potpunosti ostvarenim. Sva tijela koja je bilo potrebno konzultirati u procesu izrade procjene utjecaja na baštinu su konzultirana ili su korišteni njihovi službeni dokumenti (planovi, studije, mišljenja, očitovanja, radni materijali, itd...). Za tzv. scoping report (izvještaj o obuhvatu), prihvaćena je Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov jer taj dokument (Odluka o izradi) sadrži sve bitne elemente koje scoping report treba imati. Uz sadržaj, Odluka je također dokument javnog karaktera – o njoj se raspravlja i usvaja se na Gradskom vijeću, te se objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Javna rasprava svakako nije dio izvješća o obuhvatu (tzv. *scoping report*), već je to – u meritumu stvari – za ovu studiju procjene utjecaja na baštinu Odluka o izradi UPU 2.2 "Sv. Jakov". S obzirom da je predloženi zahvat (obuhvat plana) izvan granica samog dobra Svjetske baštine, kvalificirana je procjena izrađivača studije procjene utjecaja na baštinu da sadržaj Odluke o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov sadrži sve preporučene bitne informacije u skladu s točkom 2.2.6 ICOMOS-ovih smjernica za izradu procjene utjecaja na baštinu za dobra Svjetske baštine, te da efektivno zamjenjuje izvještaj o obuhvatu.

U uvodu Sažetka Studije procjene utjecaja UPU 2.2 "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter), pogrešno je citiran izvor Odluke o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov što je evidentno ukoliko se pročita i rečenica koja prethodi spornom datumu za kojeg se traži pojašnjenje:

*Odluku o izradi Plana donijelo je Gradsko vijeće Grada Dubrovnika na **17. sjednici, održanoj 9. studenog 2018. godine**. Izrekom Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, br. 4, god. LIII, od 17. ožujka 2016. godine).*

Umjesto podcrtanog teksta treba stajati sljedeći navod broja Službenog glasnika: br. 23., god. LV, od 9. studenoga 2018. godine. Radi se o nenamjernoj omašci koja nije utjecala na sadžaj Sažetka i integralne Studije.

Prva verzija Objedinjenih smjernica doista je izrađena u siječnju 2018. godine, a nakon više usuglašavanja i konzultacija s nadležnim Konzervatorskim odjelom, konačne Objedinjene smjernice dovršene su u svibnju 2018. godine, na koji se dokument Konzervatorski odjel u Dubrovniku pozitivno očitovao u lipnju 2018. (Stručno očitovanje Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.). S obzirom da je proces izrade Objedinjenih smjernica prethodio a dijelom tekao i usporedo s radom na Studiji procjene utjecaja UPU 2.2 "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter), radi se o nenamjernoj omašci i neažuriranom datumu u Sažetku Studije, koja omaška nije utjecala na sadržaje Sažetka i integralne Studije.

5. O GRADNJI UNUTAR PODRUČJA PRIJEDLOGA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. SVETI JAKOV

Površina podruma treba biti istovjetna tlocrtnoj površini ostatka građevine kako bi se minimalizirala šteta krajobraznih vrijednosti u slučaju izgradnje.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Uvjeti gradnje u obuhvatu plana planirani su strože u odnosu na paramtre GUP-a.

Gradivi dio građevne čestice je površina unutar građevne čestice predviđena za smještaj građevina, a određena je općim i posebnim uvjetima za uređenje prostora u pogledu najmanjih udaljenosti građevina od granica, odnosno međa građevne čestice (obvezni građevni pravac i dr.). Na kartografskom prikazu *4. Način i uvjeti gradnje* crvenom iscrtkanom linijom označena je granica gradivog dijela građevne parcele, a ispuna žute boje predstavlja površinu za razvoj tlocrta građevine.

Podrum može zauzimati najviše 70% GRADIVOG DIJELA građevne čestice ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila (što se definira na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije), a ne 70% GRAĐEVNE ČESTICE. Ograničavanjem razvoja podruma na isključivo gradivi dio čestice dodatno je postrožena odredba iz GUP-a *(Čl.49 (14) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.)* te se na taj način minimalizira šteta krajobraznih vrijednosti u slučaju izgradnje.

Visina vijenca treba biti 6m, a ne 8m.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

S obzirom da se sve planirane nove građevine zbog topografije terena grade na kosom terenu, odredbe GUP-a dozvoljavaju visinu vijenca građevine do 10m *(Čl.49 (4) Niske građevine na kosom terenu mogu se graditi do maksimalne visine Po+ S+P+1+Pk (podrum, suteren, prizemlje, jedan kat i potkrovlje), tj. maksimalne visine 10,0 m).*

Isto tako treba naglasiti razliku između pojmova visine građevine i UKUPNE VISINE GRAĐEVINE. Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m,

Ukupna visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena).

Odredbe ovog UPU-a uvode bitno stroži kriteriji ograničavanjem UKUPNE VISINE GRAĐEVINE do 8m, kako bi se smanjila vizualna eksponiranost novih građevina na tom području, a to sve u skladu sa smjernicama Objedinjenih konzervatorsko-krajobrazne smjernica koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.) *(6.2. Nova izgradnja; 9. Visinu građevina potrebno je ograničiti na dvije (2) etaže, a maksimalnu ukupnu visinu građevine (visina sljemena) do 8 m.)*

Smatraju da vizualizacije volumena i visine objekata trebaju biti sastavni dio dokumentacije kojoj se ispituje utjecaj na vizure i buffer.

ODGOVOR: Uvažava se.

Vizualizacije volumena i visine objekata svakako trebaju biti sastavni dio dokumentacije kojom se ispituje utjecaj na vizure i buffer, no prikazi konkretnih objekata na takvim vizualizacijama ovise o više faktora, ponajviše o definitivnim prostorno-planskim parametrima i dostupnosti konkretnih arhitektonsko idejnih rješenja. Prve preliminarne vizualne analize i analiza vizualne ranjivosti šireg područja izrađene su već u sklopu Konzervatorske podloge i dviju Krajobraznih studija, a potom su radne vizualizacije korištene i za ocjenu vizualne izloženosti šireg područja obuhvata i utjecaja potencijalne nove gradnje na sagledavanje šireg područja obuhvata Plana iz dobra Svjetske baštine, ali i iz područja obuhvata Plana na dobro Svjetske baštine i njegovo okružje.

Na Javnoj raspravi je izložen sažetak Studije procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine (HIA) koja se kao cjeloviti dokument finalizira nakon Javne rasprave (uključivo dakle i sadržaj Javne rasprave). U konačnom dokumentu integralne Studije utjecaja na baštinu koja će se uputiti na ocjenu UNESCO Centru za svjetsku baštinu i ICOMOS-u, bit će ekstenzivno prikazane sve provedene vizualne analize, o kojima će se kompetentno očitovati UNESCO Centar za svjetsku baštinu i ICOMOS. Nadalje, u Objedinjenim smjernicama također je predviđena obaveza izrade vizualizacija eventualne izgradnje koja će se u budućnosti projektirati na temelju prostorno-planskih parametara usvojenog Urbanističkog plana uređenja s najmanje tri stajališta, a koje će nadležni Konzervatorski odjel ocjenjivati (i po potrebi korigirati idejna rješenja) u postupku pribavljanja potrebnih suglasnosti na akte za građenje.

Prilikom određivanja visine građevina moralo bi se voditi računa da se sačuva vizura na povijesnu jezgru i gradsku luku s ulice Frana Supila.

ODGOVOR: Uvažava se.

Odredbama prijedloga plana je definirano da visina novih građevina uz cestu mora biti takva da sljeme krova, odnosno nadozid ravnog krova bude najmanje 1m ispod nivelete ulice Frana Supila pri čemu je relevantna najniža kota ulice uz odnosnu građevinu. Zabranjuje se gradnja nadstrešnica za parkirališna mjesta i postavljanje solarnih panela, klima uređaja i slično na krov građevine na način da ne zadovoljavaju zadani kriterij. Na taj način se sprječava mogućnost ukidanja vizura s ulice Frana Supila prema navedenim područjima.

Broj parking mjesta određen je poštujući zadani broj prema Odredbama GUP-a, a s obzirom da se Odredbama prijedloga Plana ograničava broj stamebnih jedinica na isključivo jednu po građevnoj čestici, nema potrebe za povećanjem broja parking mjesta s obzirom na maksimalnu moguću okupiranost građevine.

6. JAVNI INTERES – PROMETNA TRASA KOJA POVEZUJE PUT FRANA SUPILA I VLAHA BUKOVCA TE DIO PUTA FRANA SUPILA

Smatraju kako bi se tzv. Karavanski put definiran kao kolni put, kroz izmjene GUP-a trebao prenamjeniti u pješačku zonu, a osmisliti novo rješenje kolnog povezivanja ulice Vlaha Bukovca i ulice Frana Supila.

ODGOVOR: Djelomično se usvaja.

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s

Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora i prometnica izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

Prijedlog plana otkida dio javnog dobra u općoj uporabi (dio puta Frana Supila), što je očigledno javni interes, i stavlja ga unutar obuhvata mijenjajući mu namjenu u M1$_5$, premda ona trenutno prema GUP-u ima, s razlogom, sasvim drugu namjenu. K.č. 2446/2, k.o. Dubrovnik mora ostati javno dobro u općoj uporabi, pogotovo zato jer je prema DPU Belvedere potrebno proširiti asfaltirani dio navedene nekretnine.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. GUP-om je određeno da obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Unutar GUP-a Grada Dubrovnika taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik, korištenjem i namjenom prostora pripada zoni M1$_5$. S obzirom da veličina i oblik navedene čestice ne zadovoljava uvjete za formiranje vlastite građevne čestice te namjene, te ne ostvaruje direktan kontakt s Ulicom Frana Supila (zbog visinske razlike) ona se pripojila susjednim česticama.

S obzirom na oblik i položaj navedene površine čestice, a kako ne bi ostala nedefinirana namjena, pripojen je obuhvatu plana. Isto tako Ulica Frana Supila kao takva nije u obuhvatu ovog plana niti je promatrani dio predmet DPU-u Belvedere.

7. FINANCIRANJE DOKUMENATA VEZANIH UZ IZRADU UPU-A

Neprihvatljivo je da sve stručne podloge naručuje, plaća i izrađuje privatni investitor zainteresiran za građevinske projekte u području UPU-a, dok Grad Dubrovnik ne uspijeva zadržati javni interes na prvom mjestu kao i cjelovito sagledavati kumulativni utjecaj zahvata na širem području Zlatnog potoka i sv. Jakova.

ODGOVOR: Ne usvaja se.

Sukladno odredbi čl.63.st. Zakona o prostornom uređenju „*Sredstva za izradu prostornog plana koji donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave osiguravaju se iz sredstava državnog proračuna i proračuna jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne)*

*samouprave **te iz drugih izvora** sukladno zakonu.“* za izradu svih potrebnih podloga proveden je postupak javne nabave, a cjelokupni postupak izrade navedenih podloga vođen i koordiniran od strane Nositelja izrade. Isto tako na sve izrađene podloge referira se Konzervatorska podloga za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) za područje obuhvata Plana, ali i područje oko njega u smislu preporuke na koji način tretirati cijelo to područje pri izradi ostalih Planova. Također, cjelokupni uvjeti gradnje postroženi u odnosu na GUP. Kumulativni utjecaj zahvata procijenjen je GUP-om. Ponovno se napominje kako se ovaj UPU izrađuje uslijed zakonske obveze izrade UPU-a jer se radi o neizgrađenom neuređenom građevinskom području, a sukladno uvjetima koje je GUP već prethodno odredio.

5. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE NISU RAZMATRANI IZ RAZLOGA PROPISANIH ZAKONOM O PROSTORNOM UREĐENJU (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19)

Sva mišljenja, prijedlozi i primjedbe su razmatrani prilikom izrade ovog izvješća.

6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSK ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša

KLASA: 350-02/15-01/07
URBROJ: 2117/01-06/17-20-127
Dubrovnik, 28. kolovoza 2020.

Zapisnik

s javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv.Jakov“ održane u Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika 17. srpnja s početkom u 13.00 sati

gđa. Jelena Lončarić,pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnika je pozdravila sve prisutnete otvorila javnu raspravuo Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2. „Sv.Jakov“.Naglasila je da se sukladno Zakonu o prostornom uređenju vodi zapisnik o javnom izlaganju te da se za potrebe vođenja istog, javno izlaganje snima. Javni uvid za navedeni plan traje od 15. do 13. kolovoza 2020. Plan će biti izložen u Luži svaki dan od 9-21 sati, a može se vidjeti i na mrežnim stranicama Grada Dubrovnika i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja 2.2. Sv.Jakov mogu se dati na način da sudionici u javnoj raspravipostavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja, te svoje prijedloge i primjedbe mogu dostaviti u pisanom obliku na adresu: Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, od 15.srpnja do zaključno 13. kolovoza 2020.

Stručni izrađivač plana je tvrtka Arhipolis d.o.o.iz Splita čiji je predstavnik gosp. Mirko Menegelo, a izrađivač HIA-e, tj. Studije procjene na dobra svjetske baštine je doc.dr. Dubravko Bačić.

Prvi zahtjev za izradu ovog plana bio je 2008. međutim s izradom plana se nije započelo.Ovo je područje proglašeno kao neizgrađenoneuređeno građevinsko područje za koje postoji zakonska obveza izrade Urbanističkog plana uređenja. Prva Odluka o izradi plana je donesena 2016. međutim radi niza okolnosti ona je stavljena izvan snage, te je zadnja Odluka po kojem se vodi važeći postupak donesena 2015.

Tada je pozvala predstavnika Izrađivača plana gosp. Mirka Menegela da prezentira plan.

Gosp Mirko Menegeloje prezentirao plan kako slijedi.

Obveza izrade i donošenja Plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje PPUGD-a te člankom 123. Odredbi za provođenje GUP-a
Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu.

1

Odlukom o izradi utvrđeni su ciljevi i programska polazišta:
- uređenje neizgrađene zone, mješovite pretežito stambene namjene
- ostvarivanje harmoničnog sklada cjeline uz očuvanje ambijentalnih karakteristika prostora i uvažavanje kulturno-povijesne cjeline
- maksimalno poštivanje svih ograničavajućih elemenata u prostoru sukladno planskim obavezama iz GUP-a

Područje obuhvata Plana obuhvaća uglavnom neizgrađeni prostor, smješten između ulice Vlaha Bukovca i ulice Frana Supila. Na sjevernoj i zapadnoj strani graniči s izgrađenim dijelom naselja mješovite namjene ($M1_4$) pretežnog stanovanja u zelenilu (povijesnim vrtovima), na istočnoj s koridorom javno-prometne površine, a na južnoj sa turističkom zonom (T1- hotel) Belvedere.Urbanističkim planom uređenja treba omogućiti realizaciju sadržaja namjene koja je definirana GUP-om Grada Dubrovnika, odnosno utvrditi optimalne prostorne, sadržajne i oblikovne mogućnosti prostora stvaranjem preduvjeta za artikulaciju i afirmaciju ovog prostora.

Osnovni cilj Plana je uređenje neizgrađene zone, mješovite pretežito stambene namjene u kojoj se mogu graditi niske samostojeće građevine. Postojeće parcele moraju formirati česticu od min. 2000 m2 uz obveznu rekultivaciju vrtova i autohtonih elemenata krajobraza kako bi se nova izgradnja maksimalno uklopila u krajolik uvažavajući dominantnost i izloženost ovog prostora.

Urbanističkim planom uređenja treba omogućiti realizaciju sadržaja namjene koja je definirana GUP-om Grada Dubrovnika, odnosno utvrditi optimalne prostorne, sadržajne i oblikovne mogućnosti prostora stvaranjem preduvjeta za artikulaciju i afirmaciju ovog prostora.

Osnovni cilj Plana je uređenje neizgrađene zone, mješovite pretežito stambene namjene u kojoj se mogu graditi niske samostojeće građevine. Postojeće parcele moraju formirati česticu od min. 2000 m2 uz obveznu rekultivaciju vrtova i autohtonih elemenata krajobraza kako bi se nova izgradnja maksimalno uklopila u krajolik uvažavajući dominantnost i izloženost ovog prostora.Pritom je potrebno uvažavati oblikovno vrijedno područje, osobito vrijedan predio – kultivirani krajobraz i zaštićeno područje uz posebno vrijedne spomenike i spomeničke cjeline – zona stroge zaštite, uvažavati kvalitetne i vrijedne vidike s ove i na ovu lokaciju te s time u vezi vrlo pažljivo pristupiti zaštiti vizura predmetnog područja, te osigurati druge preduvjete za zaštitu prostora i okoliša.

Za potrebe izrade UPU-a 2.2. “Sv. Jakov” izrađene su studije i provjere kroz stručne podloge.

S obzirom na morfologiju terena i potrebu zaštite vizualnih koridora prema Gradu, pri oblikovanju novih građevina posebnu pažnju potrebno je posvetiti očuvanju zatečenih kulturnih i krajobraznih vrijednosti šireg područja.
Visina novih građevina uz cestu mora biti takva da sljeme kosog krova, odnosno nadozid ravnog krova bude najmanje 1 m ispod nivelete Ulice Frana Supila. Relevantna je najniža kota ulice uz odnosnu građevinu.
Radi očuvanja vrijednosti krajobraza, kako ekoloških, tako i doživljajnih, kultivirani krajobraz je potrebno trajno rekultivirati i hortikulturno ga uređivati.Skupine vegetacije I. i II. boniteta te sva pojedinačna stabla 0 ili E, I. i II. boniteta vrednovana prema valorizaciji postojećeg stanja vegetacije treba sačuvati i prije izvođenja radova zaštititi na čestici, te uklopiti u novoprojektirano uređenja terena.Sva stabla koja se uklanjaju, a spadaju u III. vrjednosnu kategoriju, trebaju se nadomjestiti sadnjom sadnica iste vrste (minimalno treće škole uzgoja u rasadniku).U svrhu zaštite visokovrijednog zelenila obvezno je sačuvati i ukomponirati visokovrijedno zelenilo u buduću kompoziciju građevinske čestice. Obvezno je prikazivanje postojećih i planiranih zelenih površina u svim vrstama akata o gradnji.

Suhozidne strukture ocijenjene kao I.B. kategorije potrebno je sačuvati ili prilikom uklapanja novoplanirane građevine u okoliš srušene suhozidne strukture I.B. nadomjestiti u projektu uređenja okoliša podzidima obloženim istim kamenim materijalom kako bi se sačuvao kontinuitet terasaste strukture zemljišta. Pri tom treba poštovati prirodno razvedenu topografiju terena odnosno (prirodnu padinu) te maksimalno pratiti slojnice pri izgradnji suhozida, podzida i ostalih zidova u uređenju okoliša. Sav kameni materijal iz razrušenih suhozida potrebno je ponovo upotrijebiti za njihovu obnovu i/ili gradnju novih suhozidnih struktura te oblaganje zidova okoliša.

Predviđa se rekonstrukcija „Karavanskog puta“ kao kolno-pješačke ulice s minimalnim profilom od 3,5m. Zbog topografije terena, kao i zahtjeva konzervatorske zaštite zbog njegovog kulturno-povijesnog značaja, ovu dionicu treba rekonstruirati koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci...) te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata.Također je potrebno na odgovarajući način obilježiti i označiti povijesnu komunikaciju.

Zadržavaju se i rekonstruiraju trase zatečeni pješački puteva koje se nalaze u južnom dijelu obuhvata: skalinada koja povezuje ulicu Frana Supila I Vlaha Bukovca.

Gđa. J.Lončarić se zahvalila gosp. Mirko Menegeluna prezentaciji plana, te zamolila gosp. D. Bačića da izloži sažetak HIA- e tj. Studije utjecaja na dobro svjetske baštine.

Gosp. D.Bačić će prezentirati Studiju utjecaja na dobro svjetske baštine ili nazvano HIA.Ovo je već treća Studija koja je izrađena za neko području u nas: već prije je bilaizrađena studija za Belvedere, jučer je bila prezentirana HIA za UPU Nuncijatu i sada je izrađena HIAza Sv.Jakov. Obveza izrade Studije proizlazi iz procjene UNESCO-ve komisije iz 2015. i uputa i smjernica konzervatorskog odjela u Dubrovniku. Cilj HIA-e je da za konkretni zahvat procjeni utjecaj tog zahvata na ono područje koje je zaštićeno kao svjetsko kulturno dobro. Smjernice su date 2011. imogu se vidjeti i na internetu. Nakon izrade Studije ona se šalje na odobrenje ili mišljenje u Centar za svjetsku baštinu u Parizu. 2018. g. proširena je zaštitna zona tako da sada uključuje dosta veliko područje preko 1000 ha površine. Kroz Studiju treba pokazati stanje koliko se god točno može u obuhvatu zaštićenog dijela i dijela koji je dio svjetske baštine, uključujući Plan upravljanja, tekuće aktivnosti itd. Zatim ih zanima prostorno povijesni razvoj područja na kojem je taj zahvat. Potrebno je napraviti i opis promjena u ovom slučaju kratki sažetak prostorno planskih odredbi UPU-a. Nakon toga dolazi analiza utjecaja i procjena utjecaja i na kraju dolaze mjere za ublažavanje. Sve studije osim valorizacijskog dijela su analizirale vizualne aspekte utjecaja na dobro svjetske baštine.To je jedan od najvažnijih aspekata. Međutim, UNESCO zahtjeva da se analiziraju i drugi aspekti koji se tiču okoliša i nekih drugih dugoročnih utjecaja vezanih za infrastrukturu, promet, turizam itd. Na temelju svega tog zaključna ocjena je iz aspekta vizualne „blago negativan“ koji se može umanjiti ako se prate smjernice.Smjernice određuju da se intenzivno kultivira područje i da se ne gradi ništa što ne bi smjelo, a konačni zaključak ćemo vidjeti kada dođe mišljenje iz Pariza.

Gđa. J.Lončarić je zahvalila i otvorila javnu raspravu.

Gosp. Nikša Selmani smatra da je ova još jedan UPU koji ide na štetu urbanizma u Dubrovniku. Stožerno mjesto bi trebao biti samostan u sv. Jakovu, ali ako pogledaju obuhvat vidjet će da čitav gornji dio, iako je u neposrednoj blizini samog samostana uopće nije sastavni dio ovog obuhvata. To zapravo govori da će ove strože mjere koje iskazuje UPU biti vezane samo uz ovaj pojas, a u neposrednoj blizini samostana još uvijek vrijede odredbe GUP-a, a to znači da su kriteriji dva puta lošiji nego ovi koji se sadašnjim UPU-om određuju. To zapravo znači da se ovdje u Gradu Dubrovniku pokreću urbanistički planovi zbog toga što je to netko poželio, jer ima netko neku parcelu i želi na njoj graditi i onda se po njemu određuju obuhvati UPU-a,ili točnije rečeno ovdje se radi o jednom parcelacijskom elaboratu. Ovim planom se može vidjeti

kako se kome pogoduje čim netko ima neku čestice zemlje na nekakvom atraktivnom zemljištu. Želi naglasiti ako netko kupi česticu zemlje i postane vlasnik, to ne znači da će tu moći raditi što želi već mu to određuje Grad Dubrovnik sa svojim UPU-om,to znači da je javni interes uvijek iznad privatnog interesa. Mišljenja je da se u ovom planu može vidjeti da uopće nema javnog interesa, a mi ovdje govorimo o javnom interesu, ovo je javna rasprava, rekao je.Istaknuo je da je postojala odluka za izradu plana iz 2016. kada se krenulo u izradu planskih rješenja.Tadašnji obuhvat je bio veličine 1,4 ha međutim kada u 9 mjesecu 2018. dolazi nova Odluka povećan je obuhvat na 1,5 ha. Ovim povećanjem se može vidjeti gdje je došlo do povećanja. 2018.g. povećanjem obuhvata povećanje je išlo na ono što je javno dobro. Utjecaj na to javno dobro nije uzeto u Studiju koju je radio gosp. Bačić jer je on radio utjecaj do 1,4 ha a ovih 1,5 ha nije uzeto u obzir, to znači da imamo pravni formalni problem. Odluka iz studenog 2018. predviđa izradu HIA to je obveza, međutim kada pogledate HIA na drugoj stranici iznenađenje, jer obuhvat koje spominje HIA je 1,6 hai to mu nije jasno. Također se navodi da je prije službene HIA bilo potrebno izraditi „scoppingreport“ to je izvješće o obuhvatu. Pitao je gosp. Bačiću da li je“scoppingreport“ uzeo o obzir ovaj obuhvat iz 2016. ili ovaj novi iz 2018. S obzirom da nemamo uvida kako je HIA prošla kod nadležnog u Parizu mi zapravo nemamo službenu HIA-u, a Gradsko vijeće je reklo da želi imati službenu HIA-u.

Gđa. J.Lončarić je zahvalila gosp. Selmaniju, i odgovorila da što se tiče obuhvata ovog UPU-oni su se vodili logikom neizgrađenog neuređenog građevinskog područja.Prema Zakonu o prostornom uređenju UPU se obvezno rade za takva područja. 2014. g. je donesen novi Zakon o prostornom uređenju, postajala su razdoblja kada su investitori bez detaljnog plana mogli dobiti dozvolu. Nakon tog Zakona bilo je propisano da se Prostorni planovi moraju uskladiti s Zakonom, i oni su 2015. usklađivali GUP i Prostorni plan u smislu označavanja n izgrađenog neuređenog područja naselja. Tada su smatrali da je to vrijedno područje, pa bi ga trebalo zaštiti detaljnim planom, i u tom smislu su proglasili to područje neuređenim građevinskim područjem iako je postoji određena komunalna infrastruktura,a to je značilo da od tada nitko nije mogao dobiti dozvolu na tom području bez izrade detaljnijeg plana. Ali i prije toga je GUP-om bilo određeno da se na tom području treba izraditi Detaljni plan uređenja, tada se taj plan zvao Detaljni plan Višnjica i on je imao sličan obuhvat. Kada su zaprimili pismo namjere 2016 tada se krenulo u taj obuvat, a prvo pismo namjere je bilo primljeno već 2008. Obuhvatili su šire područje, kako bi šire područje bilo zaštićenije. Što se tiče mijenjanja obuhvata plana on je s 1,4 hapromijenjen na 1,5 ha, tu je pripojen dio čestice zemlje koji se odnosi na ulicu Frana Supila.Razlog je što je Zakonom o javnim cestama bilo određeno da se nerazvrstane ceste mogu uknjižiti na jedinicu lokalne samouprave nakon što se izradi detaljni geodetski snimak. Grad Dubrovnik je u međuvremenu taj snimak izradio, tako da su oni imali ažurirano stanje. S obzirom da ulica Frana Supila ne ulazi u obuhvat plana, a ona je također iz nekog razloga izvan građevinskog područja naselja taj dio koji se sada pripojio jer u naravi ne predstavlja ulicu, nego ostavlja kao neki dio koji bi visio u prostoru i ne bi se mogao urediti. Oni su ga priključili planu.To ne znači da se bilo kome pogodovalo u obuhvatu plana, nego nisu htjeli da se na terenu dogodi situacija da Grad Dubrovnik uknjiži česticu zemlje, a da oni imaju uređeni UPU ispod ceste, a da ostaje jedan pojas tj jedna zona koja nije pokrivena niti jednim planom.

Gosp. M. Menegelo je istaknuo da se za tu cestu, kada se izađe na teren može vidjeti da je konfiguracijom taj prostor sastavni dio prostora ispod.

Gosp. Igor Legaz daje repliku na okrnjenje čestice zemlje 2446/2 k.o. Dubrovnik. Grad Dubrovnik je vlasnik uknjiženi, status čestice je javno dobro u općoj uporabi,riječ je o putu Frana Supila. Rekao je da su oni 2017. muku mučili s putom Frana Supila i Vlaha Bukovca. Grčevito su se borili da se ne otkine niti jedan pedalj zemlje, od bilo koje od ta dva puta.Sada se kroz ovaj UPU to provući. Ako bi oni izgubili makar jedan pedalj Frana Supila na bilo koji način oni gube glavnu stvar, a to je okretište ispred recepcije Belvedere.

Gđa. J.Lončarić ne se slaže s gosp. Legazom ulica Frana Supila nije u obuhvatu ovoga plana ovaj dio koji je u obuhvatu opće nije ni koridor te ceste, međutim prema važećim geodetskim

snimkama, uvažavajući to da nije možda u pravu.Detaljno će proučiti geodetske snimke i parcelacijski elaborat koji je predan vezano za uknjiženje Frana Supila. S obzirom da taj dio nije obuhvaćen planom time nije dovedeno u pitanje ni okretište. Svakako će primjedbu gosp. Legaza ponovo analizirati kroz izradu Izvješća.

Gosp. Dubravko Bačić će odgovoriti na pitanje vezano za izradu HIA-e.Na ovoj HIA-i radi već od 2017. Prije svega želi naglasiti na je cilj HIA-e procjena utjecaja na dobro svjetske baštine. U sažetku HIA-e je njegova greška, u kojem stoji da scoppingreport odgovara, ali to se ne tiče doslovno međa ili površina čestica zahvata, nego jednostavno karaktera toga što ikomenove smjernice predlažu. Popravit će se u konačnoj verziji i slagati će se s Odredbama iz 2018. Sto se tiče pitanja da službeno nemaju HIA-u, da to je istina ona je sada kod njega u kompjuteru, kao i ova javna rasprava, izvješće, primjedbe i cijeli proces dok se ne donese Konačni prijedlog plana, tek tada će se moći reći da je HIA gotova jer to sve ide u sastavni dio nje. Kada je sve gotovo na osnovu svega čeka se mišljenje od UNESCO-a, koje može biti pozitivno, negativno ili uvjetno s dodatnim preporukama i tek tada se ide dalje.

Gđa. J.Lončarić se nadovezala i rekla kada se utvrdi Konačni prijedlog plana vode se dva paralelna postupka i to: Konačni prijedlog plana ide na mišljenje Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, a u tom trenutku Konačni prijedlog plana postaje privitak HIA-e i na temelju svih ostalih postupka koji su bili potrebni ona se završava kao dokument.Tada se HIAputem Ministarstva kulture upućuje na UNESCO. Tek kada se vrati Konačni prijedlog plana iz Ministarstva i ishodi pozitivno mišljenje UNESCO, upućuje se Gradskom vijeću na donošenje.

Gosp. D.Bačić je naveo da u prvoj odluci nije pisalo da je potrebno izraditi HIA-u, u međuvremenu je utvrđen obuhvat Buffer zone, i onda je obveza unesena u Odluci o izradi.

Gđa. J.Lončarić je naglasilada se u međuvremenu kako je tekao postupak iz 2016. utvrdiloda je potrebna izrade HIA-e.HIAse prije 2018. započela raditi, bez obzira što tada Buffer zona nije bila utvrđena.Pretpostavljali su da će ovo područje uči u obuhvat i ono je toliko vrijedno da bi se za njega trebala napraviti HIA.

Gosp. D.Bačić je odgovorio vezano za objedinjene smjernice, slaže se da je obuhvat neobičan, međutim postoje neki planovi i obveze koje se jednostavno tako moraju napraviti. Istaknuo je da je zaizradu objedinjenih smjernice uložen veliki trud Izrađivača stručnih podloga ikonzervatorskog odjela.

Gosp. N. Selmani je rekao da je problem što je ova HIA gledana samo u opsegu ovog UPU-a što smatra da je problem, potrebno je sagledati utjecaj ovog obuhvata i na zonu pored. Istaknuo je da bitan dio nije ušao u razmatranje, a to je samostan, a utjecaj ovog obuhvat je dosta velik. Kada su se radile objedinjene smjernice onesu postale osnova za smjernice u izradi GUP-a. Naglasio jeda je važno da su konzervatori pristali na zahvat obuhvata od 1,4 ha a ne 1,5 ha. To je jako važno zato što je baš taj pojas zelena zona tj zaštićeni krajobraz. Pita se što će biti s tim dijelom, da li će to biti parkiralište za gospodu koja budu dolje gradila.

Gosp. M. Menegeloodgovorio je da što se tiče samog pojasa koji je dodan obuhvatu,pet metara od ruba obuhvata ne smije se ništa gradit, a jedna od odredbi plana je da se svi predvrtovi moraju hortikulturno uređivati. Možda bi bio veći problem da ovaj dio nije uključen u ovaj plan i onda bi ostao zapušten i neobrađen, a u Odredbama piše da se sve mora rekultivirati i obrađivati.

Gosp. Dubravko Bačić je naglasio da UNESCO sve provjera. Što se tiče obuhvata slaže se da bi trebalo sagledati širu zonu, ali on ne može utjecati na to, već je prije rekao da bi trebalo sagledati skupa tu zonu.

Gosp. Mara Grbićazanima da li neki uvjeti mogu doći u prostorno plansku dokumentaciju prema traženju UNESCO-a ida li se može odrediti maksimalni volumen pojedinih građevina. Kroz odredbe se može uvjetovati kvaliteta projektiranja.

Gosp. D. Bačić je odgovorio da se za ovakvo područja koji je u zoni zaštite neće moći projektirati kako tko hoće. U zadnjih godina dana vrlo rigorozno su se s konzervatorskim odjelom određivale odredbe za građenje. Tlocrtna površina neće biti veće od 250 m2 i nije vezana uz koeficijent. To područje je bilo preventivno zaštićeno 2016., netko se žalio i preventivna zaštita je ukinuta. Da je preventivan zaštita ostala na snazi bila bi kontrola nad svakim detaljem oblikovanja. Ali i ove smjernice konzervatorskog odjela koje su ušle u prijedlog plana su puno detaljnije nego u većini situacija.Ali one ne mogu utjecati što pojedini projektanti mogu smisliti-tu nema pomoći.

Gosp. Marin Krstulović, gradski kotar Grad, želi naglasiti što je mišljenje Icomosau izvješću o promatračkoj komisiji 2015. Izvješće Icomosa je bilo da je zabranjena gradnja na zapadnim padinama Srđa koji počinje od Belvedera do Žarkovice. Konzervatorska podloga za Buffer zonu je predana Gradu Dubrovniku u 12 mj. 2019. znači 7 mjeseci nije se ništa pomaklo. U konzervatorskoj podlozi ima tipologija.Jedini način stavljanja podloga za gradnju koja njima odgovara je konzervatorska podloga. Želi nešto reći o i karavanskom put Vlaha Bukovca, taj se put prema GUP-u smatra kolno pješačkim, konzervatorima on nikad nije bio kolno pješački već samo pješački, iz stoga razloga ljudi koji su radili garaže nisu mogli koristiti taj put. Konzervatori i dalje govore da je put potrebno zadržati u svom svojem zatečenom obliku, GUPi dalje smatra to kolno-pješačkimzato što ako netko želi graditi kuću on mora imati pristup do svoje parcele, ako je samo pješački onda vi tu ne možete graditi ništa. U ovom UPU piše ako iznimno nema kolnog pristupa da se može koristiti pješački put. Smatra da je to zbog toga što žele kroz prostorno plansku dokumentaciju omogućiti sebi da mogu graditi gdje nitko drugi ne može graditi. Ali u pravilu ne postoji gradnja bez pristupa vozila. U UPU piše da 70% građevinske čestice može biti podrumska etaža, znači ne 70% građevine nego 70% građevne čestice. Što znači da 70% građevine čestice će sve uništit i onda sve što se analiziralo kroz HIA više neće vrijediti. Ne može neko iskopati 30% pa poslije glumiti da je to prirodni teren - rekao je. Osvrnuo se na namjenu prostora, ako se pogleda ima se tamo namjena M1-4i M1-5 znači investitori koji tu žive imaju M1-4 to je stambena zona, a investitor M1-5 ima pretežno stambenu zonu a to je Villa Daniela.Firma odnosno skupina investitora kojojje Grad Dubrovnik već dugo vremena dužan. Ne može se dogoditi da srednji objekt ima jednu namjenu,a druga dva imaju drugu namjenu, samo zato što su se drugi investitori tj. skupina ekipe oko Razvoja golf odlučila baviti se biznisom.I koliko god može razumjeti ljude iz sv. Jakova koji žele napraviti objekt za sebe, toliko ne može razumjeti Grad Dubrovnik i dr. koji idu pogodovat nekome tko te već tužio za pola milijarde dolara. Zato je njegov prijedlog zbog trenutne Covidsituacije i nemogućnosti Grada da financira bilo što dokle god ima mješovite poslove s Villom Danielom, da vidi Grad koliko mora platiti Villi Danieli za prijašnje poslove i tek tada razmisle o izradi ovog UPU-a.

Gđa. Jelena Lončarić navodi da što se tiče Konzervatorske podloge Grad ju je zaprimio u radnoj verziji prošle godine, nažalost ona još uvijek nije završena. Zadnja informacija je da će je zaprimiti službeno u rujnu. Grad se služi radnom verzijom za izradu smjernica, a u tom slučaju su se služili i za izradu smjernica za UPU sv. Jakov. Istina je da oni nemaju službenu podlogu,razlog ne zna. Što se tiče karavanskog puta oni su morali poštivani odredbe GUPa.Dobili su peticiju stanovnika jednog dijela Sv. Jakova koji isključivo traži da ostane kolna prometnica. Nastojali su pomiriti odredbe GUP-a i odredbe konzervatora vezano za očuvanje karavanskog puta. Naglasila je da GUP uvjetuje tu prometnicu kao kolnu i stoga suse morali s time suglasiti.

Gosp. Marin Krstulović je rekao da tijela javne uprave i Grad moraju raditi na zakonit način, stoga ako se radi UPU i ima se četiri mišljenja da se obuhvat nalazi pod zaštitom od toga

mišljenje Ministarstvo kulture za zaštitu konzervatorske baštine, smatra da je to važnije od bilo kojeg GUP-a.

Gđa. J.Lončarić se ne slaže s tim, jer upravo zato što moraju raditi na zakonit način oni moraju poštivati dokumente višeg reda. Čak i Zakon o prostornom uređenju jasno govori kako javno pravna tijela ne mogu davati mišljenja koji su u suprotnost s propisima ili ciljevima i razlozima o izradi. Mišljenje konzervatora ovdje ne može pobitiGUP koji je također na snazi. Slaže se što se tiče toga da bi njega trebalo maksimalno zaštiti, puno su razmišljali koje bi rješenje bilo najbolje vezano za zaštitu i poštivanje svih zakonskih odredbi. Svakako uvažavaju njegovo primjedbu i još jedanput će je analizirati.

Gosp. M.Menegelo, je osvrnuo na pitanje o namjeni prostora. Oznaka M1-5 je za sve čestice gdje se nova gradnja odvija. U prijedlogu plana je upisano da je u sklopu mješovite namjene, isključiva stambena namjena s jednom stambenom jedinicom, znači ne poslovna. A za pitanje podruma ne 70% neizgrađene čestice nego 70% od gradivog dijela čestice, s time da je naglašeno da to može zauzeti najviše 70%, ali ako na čestici nema vrijednog postojećeg zelenila, što znači ako postoji nešto što se treba očuvati nema podruma.

Gosp. Srđan Obad je bio na javnom zboru građana u Revelinu i građani su predložili da se napravi trasa između ulice Vlaha Bukovca i Frana Supila. I postavio je pitanje u vezi ulice Frana Supila da li za samu ulicu ulazi i pješačka zona s lijeve strane.

Gđa. J.Lončarić je odgovorila dacijela ulica Frana Supila nije uključena u obuhvat plana. Ona je čak izvan građevinskog područja naselja.

Gosp. Igor Legazponovo se javio za riječ u vezi čestice zemlje 2446/2 k.o. Dubrovnik, rekao je da prva replika nije pomogla, možda neće ni druga ali on će biti uporan. Č.zem 2446/2 je put i ona se danas zove Frana Supilo, sutra se može drugačije zvati i to je upisano kao javno dobro. Ta čestica je uključena u obuhvat na način da se izdvaja dio te čestice i da se daje u privatno vlasništvo kao dio građevinske zone. I netočan je navod gđe. pročelnice da put Frana Supila nije uključen u obuhvat, on jest u ovom dijelu koji se okrnjuje. Smatra da pored svog ovog ogromnog zemljišta ovdje, nije se trebalo još okrnjavati dio puta Frana Supila, neovisno je li on na tom dijelu asfaltiran, betonski ili zemljani.

Gđa. J.Lončarić je na to odgovorila da oni govore o dvije različite stvari, ona govori o Franu Supilu trasi te ceste kakva je po GUP, kojanije uključenau obuhvat ovog UPU-a i nalazi se izvan građevinskog područja naselja.Na to je gđa.Lončarić pokazala prikaz iz GUP-a. U svakom slučaju o tome će u detalje raspraviti.

Gđa. Božena Popić Kurtela, stanovnik ulice Vlaha Bukovca, ovom prilikom htjela je zamoliti zbog neodrživosti prometa u ulici Vlaha Bukovca da se pažljivo sagleda prometovanje ovog karavanskog puta između Vlaha Bukovca i Frana Supila. Naime u ulici Vlaha Bukovca u ljetnim mjesecima su imali požar, nije moglo doći vatrogasno vozilo, također imali su i smrtni slučaj nije mogla doći ni hitna pomoć. Cesta je na pojedinim dijelovima toliko uska da ne može biti jednosmjerna, a kamoli dvosmjerna. U zadnjih 15 godina pišu gradonačelnicima, raznim uredima, mole za intervencije, ali ništa se nije poduzelo. Spomenuto je da konzervatorski odjel daje odbijajuće rješenje za kolni put, po njezinom mišljenju to nije uredu. Konzervatorski odjel je uglavnom dao suglasnost za kolni put s primjenom tradicionalnih materijala, i to je redu, ali mole da ti tradicijski materijali budu takvi da se zaista omogući kolno prometovanje, a ne skalini koji su danas tamo prisutni.

Gosp, M.Menegelose složios tim i to u prijedlog plana piše i ona je tako tretirana.

Gđa. Jadranka Vlatko stanovnik ulice Vlaha Bukovca ujedno i stanovnik Frana Supila jer su između dva puta s obzirom da ide i jednim i drugim putem i zna situacije jednog i drugog puta.

Istaknula je da je sv. Jakov jako zapušten u zadnji 20 i više godina. Crkva sv. Jakova isto tako je u jako lošem stanju i čudi je dakonzervatori ne brinu o tome, jedan veliki dio vrta je pao na plažu. Naime u sv. Jakovu se izgradila jedna zgrada koja je „nakarad“ svih zgrada u cijelom Dubrovniku, to je zgrada bez krova, tu je iskopano krcato maslina i nitko se o tome nije brinuo, rekla je. Gdje su te masline, zašto su se te masline digle, već 5-6 godina se to gradi, ne razumje kako je to sve dozvoljeno. I sada je došlo na izgradnju i ovaj dio Kojakoviča. Svi su prije govorili da je to zelena zona da se tu ne smije gradit. Smatra da je sv. Jakov vrijedni od Srđa, a na Srđu se digla velika buka oko gradnje, nema ništa protiv gradnje.Pita se gdje će promet Vlaha Bukovca i Frana Supila koji je već sada zagušen, ne može se ni pješke proći, kuda će s tim prometom. Gdje su izlazi tih kuća ? Gdje će biti garaža, gdje će biti kanalizacija?Po njezinom mišljenju prvo bi se trebao riješiti promet, a pitanje je kako će riješiti oborinske vode. Crkva sv. Jakova je u velikoj opasnosti ako se ne riješe oborinske vode. Zanima je kako je netko dozvolio da se izgradi ova sad kuća koja se gradi već godinama. Zanima je što znači karavanski put, da li to znači spoj Frana Supila i Vlaha Bukovca cijelom dužinom ili one skale.Kako je konzervatorski odjel dozvolio gđi. Mariji Kojaković da napravi skale koje nikad tamo nisu bile. Napravila je skaline koje su izašle na kolni put Frana Supila. Pita se kako se može dozvoljavati nekom svašta a nekome ništa. Zanima je hoće li se moći napraviti spoj Frana Supila autima, gdje će biti pumpe, gdje će biti ulazi od novih stanara, parkirališta?; mogu li joj to pojasniti.

Gosp. M.Menegeloće odgovoriti na postavljena pitanja: što se tiče parkirališta predviđeno je da svaka stambena jedinica ima dva parkirališna mjesta otvorenog tipa, a pristup parcelama će se omogućiti preko Frana Supila ili rekonstruiranim karavanskim putem.

Gđa. Jadranka Vlatko ponovo postavlja pitanje gdje će biti ulaz u te zgrade, i gdje će se praviti parkiralište, hoće li se to oduzimat od njihovog zemljišta ili će to biti spojeno s Franom Supilom ili Vlahom Bukovcem.

Gosp. M.Manegelo je odgovorio da se parkirališta rade isključivo na česticama vlasnika. Ako ne mogu graditi na svoj čestici postoji odredba da oni mogu unutar 100 metara gravitacijskog prostora odrediti na drugoj parceli koja je u njihovom vlasništvo. Ako je građevinska čestica mora imati omogućen pristup. Preko Frana Supila će biti pristup, ali neće se ostvarivati parking na njoj, naglasio je da se ništa ne oduzima.

Gđa. Jadranka Vlatko je navela da je ispod Frana Supila napravljena nova kuća za koju je napravljeno parkiralište, i to je problem jer je jedan veliki dio puta oduzet, tu se još samo može proći pješke, ali to više nije to,dio Frana Supila je oštećen.

Gosp. M.Manegelo je na to odgovorio da će svakako analizirati njezinu primjedbu.Što se tiče pitanja vezanog za kanalizaciju i odvodnju, sva kanalizacija i infrastruktura ide kroz ulicu Frana Supila.Također će se praviti nova infrastruktura kroz karavanski put prilikom rekonstrukcije. Za oborinsku odvodnju na cijelom području ne postoji sustav. Ona će se rješavati na samim česticama s bunarima. Na pitanje u vezi karavanskog puta je odgovorio da u Odredbama piše da se on rekonstruira u skladu s konzervatorskim uvjetima.Kao prometnica ne ostaje u smislu stepenica, to se sve miče i radi se kolna prometnica, ali se radi u skladu s nekim tradicionalnim materijalima.

Gđa. Snježana Radić stanovnik je Sv. Jakova, inače arhitekt po struci, prije svega bi htjela reći da nije u redu što su sazvali javnu raspravu u vrijeme korone virusa, pogotovo za generaciju kao što je ona.Smatra da su podloge i sve ostalo tehnički vrlo loše urađeno, sve je vrlo šturo.Mišljenja je da se plan ne može dobro iščitati, kao da namjerno ne žele ništa reći. Rekla je da je to totalno neprofesionalno u odnosu na njihovu struku. Smatra kada se govori o zaštiti krajolika, da se ne može govoriti ovo će se stablo zaštititi a ovo ne, to je sve eko sistem koji je povezan. Kao što se govori o zaštiti krajolika, zaštiti građevine tako bi isto trebalo reći i o zaštiti zajednice, znači svih ljudi koji tu žive. Nigdje se ne spominje odnos, odnos bili čega, odnos prema toj kući, prema zemljištu prema nečemu. Urbanizma nema bez odnosa- rekla je.

Urbanizam je odnos koji se stvara među ljudima, među stvarima,među kulturom među svime. Ne može se sve tako izdvajat a da se ne promišlja dublje. Mišljenja je da oni koji prave planove ne dozvoljavaju da mi vidimo vizije tog oblikovanja prostora. Vrlo je važan senzibilitet očuvanja zajednice, i zato joj nije jasno kako je moguće graditi bez ikakvog konteksta; prostornog, duhovnog, nikakvog. S obzirom na krizu misli da će doći dosta novca iz Europske unije, ako Grad osmisli neku pametnu ideju dobit će novce. Istaknula je da arhitektura danas mora biti poštena, skromna i mora biti realna.

Gđa. J.Lončarić je na to rekla da je plan objavljen u pdf-u, to je standard objave Plana, ne mogu ga na drukčiji način objavljivati. Ovo je prijedlog plana koji je utvrđen i ne radi se o radnoj verziji. Prijedlog plana je utvrđen 04. svibnja, a radi cijele situacije oko koronavirusa nisu prije objavljivali javnu raspravu. Isto tako nisuhtjeli preko Zoom konferencije održati ovu javnu raspravu, zato su je održali tek danas. Za ovu javnu raspravu u skladu s današnjim okolnostima poduzete su sve epidemiološke mjere zaštite.

Gosp. M.Manegelo samo bi htio reći komentar na osnovu urbanizma i senzibiliteta prema prostoru. Oni rade u okviru onoga što im je zadano, jasno je da se urbanizam sagleda puno šire. Pokušali su maksimalno ono što je njihov zadani obuhvat tu arhitekturu učiniti što skromnijom i što manje napadnom. Oni kroz planove ne mogu ulaziti u same projekte to ovisio arhitektu, ali mogu staviti pojedina ograničenja.

Gosp. Igor Legaz građanin, smatra da ovo nije UPU Sv.Jakov u percepciji građana ovo i nije sv. Jakov ovo bi se moglo zvati UPU Daniela. Sv. Jakov obuhvaća znatno veće područje, sve istočno od nekadašnjeg korita Zlatnog potoka. Rekaje da bi to već imalo smisla da se pripremilo. U tom pravcu se ipak nešto i pripremilo a to je akt koji se u priloženim dokumentima zove stručna podloga. Slaže se s gosp. Nikšom kada je rekao da centralna mjesta koje mora obuhvatiti ovakav jedan plan je samostan i biskupija. Bez samostana i biskupije ovaj UPU nema smisla. Postojeći planski akti zovu se PPU i GUP misli se na Grad Dubrovnik.Ima jedan plan koji visi a u međi je s ovim planom a zove se DPU Belvedere. DPU Belvedere je donesen 2013. i na snazi je, ali visi jer je 2016. donesena Odluka o pokretanju postupka da se taj DPU stavi izvan snage, ali taj pokušaj nije uspio, dakle DPU je na snazi. Kada bi taj DPU stvarno bio na snazi onda bi nekih javnih sadržaja u blizini fragmenta sv. Jakova i bilo. Bila bi koncertna dvorana, bio bi javni parking, bile bi butige, bila bi sportska igrališta. Ali mi ne znamo da li će DPU biti na snazi jer visi. Onda bi se sve trebalo ponoviti. Imalo bi smisla kada bi se zajednički raspravljalo o ovom obuhvatu koji je ovdje prikazan na skici zajedno s onim obuhvatom koji je u vezi s DPU Belvedere, zajedno s onim dijelom GUP-a koji je sjeveroistočno od Zlatnog potoka, onda bi se mogli sagledati putovi. Jest da GUP predviđa da karavanski put bude cestovni, ali cesta i gradnja ceste ima svoje parametre koje se ne smiju smanjiti, skratiti ili preinačit. Kada se jednom napravit potrebno je dobiti suglasnost na tehničkom pregledu. Ne može nagib biti iznad 12% a ovdje je veći od 12%. Grad Dubrovnik je nakon što je donesen GUP 2005 krenuo da se tu napravi cesta i projekt je napravljen, ali je pao jer vatrogasci nisu dali suglasnost. Bas zato što je nagib takav da prelazi 12%, što hoće reći ako bi se i pravila cesta ne bi bila ovdje, nego bi nekako trebala skrenuti, da se taj nagib namakne na maksimalno 12%. Druga opcija bi bile serpentine koje bi u potpunosti odgovarale ovom UPU, ima i varijanta zavojitog tunela, ali toga ničega nema, zato nedostaje prometna studija. Ovdje nije riješen goruči problem a to je problem prometne komunikacije. Toga ovdje nema niti ga se može sagledati, jer koja god prometnica bila ne bi bila u tom segmentu nikako. A sto se tiče podloge, podloga ne može biti asfalt, može biti kamen, ali ne može biti 3 m. može biti 450 cm. Minimalna širina kolnika ne može biti 3 m. to je upravo strategija da nikada i ne bude prometnice. 4,5 Mora biti po standardu ne 3 m, nije dovoljno, ova trasa to ne bi omogućila. Bio je pokušaj ali vatrogasci nisu dali suglasnost. Trebalo bi dodati pontu, na to je gđa. Lončarić pitala kako misli dodati, jer misli na sam plan, na to je gosp. Legaz rekao kada bi dodali dio iz DPU Belvederemoglo bi se vidjeti jako lijep splet skala odozgo do dole. Zašto praviti nove skale, ako neke već postoje, ima nekih neekonomičnih detalja. Mišljenja je da bi bilo potrebno proširiti plan na biskupiju. Pošto je obuhvat ionako proširivan, znači može se proširiti, a zašto se ne bi

onda proširio na biskupiju i na sv. Jakov. Naglasio je da ulica Frana Supila završava s okretištem. A ovdje se to ne vidi. I u jednoj replici je izričito rekao da ne prođe izmjena postojećeg DPU Belvedere, da se to nikako ne stavi sa strane. Ako se tu izgubi okretište ondaoni gube sve, gube i argumente za obraniti Frana Supila jer je to jedna nedjeljiva cjelina. Osvrnuo se i n podlogukonzervatora koja je donesena 2016. a dopunjena 2018. podloga je bila pripremljena da 2018. ovaj UPU bude donese, ali nije donesen. Donesena je nova Odluka iz 2018. Pravno je pitanje da li ovi akti koji su datirani prije postupka uopće važe. Službeno je donesena Odluka o pokretanju postupka 2018. i u sklopu te Odluke stavljaju se prilozi iz ranijih godina kojih ih prate. To nema smisla. Napravljen je geodetski elaborat u kojem je određeno da se ne razvrstana cesta Vlaha Bukovca upiše u takvom stanju kakvu su je oni nacrtali kao vlasništvo Grada Dubrovnika. Elaborat je predat Uredu za katastar.Geodetski elaborat je bio nepotpun zato što nije sadržavao okretište ispred recepcije Belvedere. On je bio taj koji se zalagao da se ne usvoji elaborat, na kraju elaborat nije usvojen. Taj je elaborat trebao poslužiti da se Grad Dubrovnik uknjiži na tu nerazvrstanu cestu ali nije, za sada piše javno dobro.Točnije govori o cestici zem. 2446/2 k.o. Dubrovnik. Drago mu je da nije prošao jer bi oni ostali bez dijela Frana Supila, jedno dobrih 200m, koje uključuje sve ispred recepcije i okretište. Njegov prijedlog je da se obustavi ovaj postupak, da se obustave svi postupci UPU prije donošenja novog GUP-a. Prije donošenja potpuno novog GUP-a potpuno je besmisleno usvajanje bilo kakvih fragmenata jer to nema smisla jedno s drugim- rekao je.

Gđa. Jadranka Vlatko bih htjela reći gosp. Legazu da je karavanski put davno prije bio prohodan put i da se išlo autima. Prema tome nije nemoguće tu napraviti put, nagib od bolnice je isto tako veliki nagib. Znači može se napravit put, ne slaže se s tvrdnjom da se tu ne može napraviti put bez obzira na nagib.

Gosp. M.Menegelje potvrdio da postoji standard da nagib ne bi smio biti viši od 12%. Ali kroz rekonstrukciju karavanskog puta bi se trebalo omogućiti da se postigne taj postotak.

Gosp. I.Legazje na to odgovorio da bi se onda trebalo skrenuti, ne može se ići ovim putem, kada je ovdje 18%, trebalo bi se skrenuti a kako će se skrenuti kada su preko puta kuće. Mišljenja je da se sve trebalo predviditi prije. Ima se mogućnost na drugim dijelovima, pokazao je na karti gdje smatra da bi bilo bolje napravit put, ali to ne odgovora lokalnom stanovništvu.

Gosp. M.Menegeloje na to rekao da mjesto na karti koje je pokazao gosp.Legaz je zaštićeno zelenilo i tu se ne bi smjelo ništa graditi. Na to je gosp. Legaz pokazao na karti drugu česticu i pitao kakva je to čestica i zašto izgleda tako.

Gđa.J.Lončarić je odgovorila za spomenutu česticu da je konfiguracija terena na toj čestici, takva da je zemljište ravno a zatim počne naglo padat dolje, na takvom zemljištu se ne može ništa postavljati niti graditi. Svakako će razmotrit taj dio i provjerit će geodetsku snimku. Slaže se s dijelom prijedloga i primjedbi gosp. Legaza. Vezano za studije koje su izrađene prije, naime oni su mogli i nekoliko godina izraditi stručne studije i koristiti ih. Tu se radi o stručnim studijima, ne radi se o nikakvim aktima u tom smislu koje bi onemogućavale formalno pravno vođenje ovog postupka. One isključivo služe da bi se s što stručnog stajališta taj prostor planirao. Što se tiče proširivanja obuhvata, obuhvat bi se mogao proširivati, ne postoji zakonske prepreke za to. Ali tad u tom trenutku im je bio argument neizgrađeni dio građevinskog područja naselja. Na to je gosp. Legaznaveo kako može biti neizgrađeno područje kada tu ima 6-7 kuća. Gđa. Lončarić je odgovorila da je ovaj obuhvatsukladno Zakonu o prostornom uređenju po Prostornom planuiz 2015 proglašen neizgrađenim, neuređenim građevinskim područjem naselja. Stoga je za to područje obvezno donijeti UPU, i dok se ne usvoji UPU ne mogu se izdati akti o gradnji. Područje Biskupije je tada proglašeno kao područje obveznog provođenja arhitektonskog urbanističkog natječaja. Donji dio su proširili zato što je to u vlasništvu RH kako bi se mogla dobiti dovoljna veličina čestice da se taj dio objedini.

Gđa. Popić se javila za repliku, i rekla da projekt za put koji se spominje bio napravljen i došao je do lokacijske dozvole, međutim došlo je odbijajuće rješenje 06.07.2009.zato što je trebalo nadopuniti opis vanjske hidrantske mreže i nije predan u roku.I zato je projekt odbijen, ali očito je da izvediv na toj trasi. Gđa. J.Lončarić je na to odgovorila da se davno odustalo od toga projekta.

Gosp. Đuro Caporje postavio pitanje gosp. Bačiću „Koliko je imao konzultacija s ljudima u Zlatnom potoku, u susjedstvu u ulici Vlaha Bukovca ili Frana Supila“?Smatra da je to veliki propust, jer ako nešto predstavlja kao HIA, onda to mora proći scopingreport. Scopingreport uključuje sastanke s kotarom, s građanima i sa susjedstvom. Reko je da su falsificirali prvi dio projektatjHIA-e, a kao takva ne može proći UNESCO. Žao mu je što nisu javiti na vrijeme UNESCO da se nisu konzultirali niti kotar, niti mještane niti susjede pri izradi HIA. Naveo je da ovako izrađena HIA vodi tome da opravda apetite investitora, koja vodi određenoj izgradnji. To se zove investitorski urbanizam, odnosno investitorskaHIA. Drugi razlog po kojem je to jako vidljivo, je obuhvat od 70 m (pokazao je na karti) koje je obilježeno kao zelena zona i tu se ne može ništa raditi. A tih 70m završava točno tamo gdje su parcele odgovarajuće veličine koje zainteresiranim investitorima odgovaraju. Rekao je da ste tu istu logiku HIA-e slijedili taj polumjer ili promjer bi se odnosi na zonu Favela koja je odmah do nje. Gradski odjel za urbanizam bi proširio i područje UPU-a i na zonu Favela neposredno uz sv. Jakov. Smatra da je ovakva HIAkrnjava ili bezvezei kao takva se ne može slati UNESCO-u. Ista stvar se dogodila 2015. kada je gosp. Šmit naručen da izradi HIA za padine Srđa. Međutim on nikada nije napravio scopingreport, nikada nije HIA poslana na UNESCO ali je projekt dobio zeleno svijetlo. Ni na francuski nije preveden i poslan u Pariz. Smatra da takav način rada ne smije proći, pogotovo za područje kao što je sv. Jakova koje se nalazi u Buffer zoni tj zoni zaštite. Bilo mu je smiješno kada su spominjali senzibilitet investitora, te je naveo da je Vila Daniela d.o.o. firma koja je tužila nas građane RH za 500 milijuna eura, i sada mi trebamo vjerovati senzibilitetu investitora koji će unajmit prekrasne arhitekte i stvorit tamo neka vrhunska dijela do Belvedera. Ne zna otkud im luđe konstrukcije. Isto tako mu je smiješna ideja da 70% građevne čestice može biti izgrađeno u volumen podruma, pa kako se to uopće mislilo. Znači da čestica koja ima 2000 m2od toga je 1400 m2 podrumske gradnje. Na to je gosp. Menegelo odgovori da je 70% od gradivog dijela. A gosp. Capor je rekao da je i za izgradnju podruma potrebno uništiti zelenilo i masline. Pita se zašto je to uopće dopušteno ako govorimo o HIA i prekrasnom krajoliku. Još jednom želi naglasiti dascopingreport nije napravljen s građanima, ovo se ne može nazvati HIA-om, promašaj je što se tiče metodologije da nije prošireno na šire područje sv. Jakova te da se uključi zona Favelekoja se nalazi neposredno uz sami samostan. Prema svemu navedenom predlaže gđi. Lončarić da se ovaj plan pošalje ponovo na Gradsko vijeće da se dopuni odluka, te da gosp. Bačić napravi široku HIA, i da napravi konzultacije s kotarom Ploče. Svi trebaju shvatiti da građani trebaju nekakvu cestu, kolni prilaz koji im ne isključuje možda novu trasu nevezano uz ovu od karavanskog puta. Pita se koji je smisao donositi UPU-u sada, a da se u 9 mjesecu već najavljuje ugradnja konzervatorske podloge u GUP, koji je smisao sada ove procedure. Na to je gđa. Lončarić odgovorila da se neće ugraditi u 9 mjesecu. Na to je gosp. Capor rekao da se želi progurati ovaj UPU prije nego što konzervatorska podloga stupi na snagu. Gđa. Lončarić je rekla da to nema veze s time, konzervatorska podloga u svojoj radnoj verziji je potpuno respektirana, na to je gos. Capor rekao kako kada je radna verzija, kada nije usvojena. Da li to znači da rade s dokumentom koji nije obvezujući, i kao takav ne može biti dio ovoga gdje se mora čekati usvajanje konzervatorske podloge. Gđa. Lončarić odgovorila da ne mora. Ministarstvo kulture, tj. konzervatorski odjel daje mišljenje na ovaj plan, plan se ne može donijeti bez njihove suglasnosti. gosp. Caporje pitao zašto žele provući nešto kroz plan,ako je ta zona nedavno proglašena kao Buffer, prije nego što konzervatorska podloga stupi na snagu. Gđa. Lončarić je rekla da oni ne guraju ovaj plan, oni ovaj plan rade zadnje 4,5 godine, na to je gosp. Caporrekao da onda plan gura Vila Danijela. Gđa. Lončarić je rekla da investitor u ovom planu nije samo Vila Daniela već i obitelj Kojaković.Gosp. Capor je na to rekao da zašto se slijedi logika investitora, a ne briga o svjetskoj baštini i javnom interesu.

Gđa. Lončarić je odgovorila da ne slijede tu logiku. Radi se o situaciji da netko ima parcele koje su u neizgrađenom neuređenom građevinskom području za kojeg se mora donijeti UPU sukladno zakonu. S takvim primislima su započeli ovaj postupak. Konzervatorsku podlogu radi Ministarstvo kulture, oni su pri završetku, smjernice za ovaj dio područja Buffer zone su napravljene, ona nema informaciju da će ih oni mijenjati. Ali svakako oni su obećali da će je završiti do jeseni, do tada će se ovaj plan uputiti njima na mišljenje. Konzervatori se do završetka ove javne rasprave moraju očitovani na ovaj prijedlog plana. Oni mogu reći da su suglasni ili nisu suglasni, Grad neće usvajati plan s kojim oni nisu suglasni. Nato je gosp. Capor rekao da ne bi li bilo logično nakon 5 godina pričekati još pola godine da konzervatorska podloga bude usvojena i da GUP bude promijenjen. Tada ne bi prošle ovakve „nebuloze“ o skrivenih podrumskih 500m2 koje čuče u ovom UPU.Gđa. Lončarić je tada rekla da možda i konzervatorska podloga i bude gotova, međutim GUP koji će prihvatiti tu konzervatorsku podlogu neće biti završen još određeno vrijeme, to će trajat.

Gosp.Capor je rekao da je primijetio kako suhozidi završavaju upravo tamo gdje je zemljište Vile Daniele, a tamo ih nema znači da i nema potrebe da ih se obnavlja. Na to je gosp. Menegelo rekao da ih ima i tamo. Gosp. Capor je pitao tko je financirao ovo što je izradila Omega, a na što je gđa. Baća dala suglasnost. Na to je gđa. Lončarić odgovorila da su cjelokupne podloge za izrade ovog UPU-a financirali investitori, ali je postupak išao putem njihovog upravnog odjela. Investitori su Vila Daniela i obitelj Kojaković.

Gosp. Capor je na to rekao da je to skroz čudno da konzervatorsku podlogu financira investitor, ne samo da financira UPU nego i konzervatorsku podlogu i gradonačelnika i prošlog i sadašnjeg. Gđa. Lončarić je na to rekla bez obzira tko je financirao podlogu oni su kontrolirali postupak, a na sve te podloge se očitovalo Ministarstvo kulture. Gosp.Capor je rekao da je to isto kao kada se radio projekt obnove na Srđu, to je također radila Omega i bio isti je istiinvestitor. Na to je gđa. Lončarić rekla da zašto stavlja naglasak na jednog investitora, kada su ovdje dva investitora.

Gđa. Jadranka Vlatko se javila jer mora reći da se zna da je gđa. Kojaković prije 10 tak godina kada je kupila to zemljište, napravila odmah nekoliko kuća na tom kaskadnom dijelu i stavila je svoj kućni broj 30, a kućni broj Belvedera je 28 ili 26, znači ona je već kalkulirala tih nekoliko kuća. Na to je gđa. Lončarić odgovori da to jest u građevinskom dijelu dugi niz godina. Gđa. Vlatko je rekla kako je pitala gđu. Kojaković zašto je stavila broj 30 na što joj je gđa. Kojakovićodgovorila da je tu prije bilo 10-tak kuća i da su sve kuće porušene. Gđa. Vlatko je na to rekla da je ona rođena tamo i u svojih 70 godina nikada tamo nisu bile kuće.

Gosp. Marin Krstulović se javio i rekao da mu nitko nije prokomentiraoIcomosovu zabranu gradnje na zapadnim padinama Srđa.

Gosp. Dubravko Bačić što se tiče izvješća reaktivne promatračke komisije Icomos i UNESCO-a iz 2015. točno je da su oni predložili da se zabrani izgradnja na zapadnim padinama Srđai to na onom dijelu koji je vidljiv iz područja zaštite. I dali su kartu prijedloga Buffer zone koji je bio manji nego što su ga oni kasnije uputili Ministarstvu kulture i UNESCO-u. Hrvatska kao država članica UN-a pa onda i UNESCO-a je potpisala konvenciji o zaštiti kulturne baštine.Kada se proširi Buffer zona preuzimajuse i određene odgovornosti, servisiranje te Buffer zone za provođenje određenih mjera. Rekao da kako gosp. Capor stalno spominje investitore, pa to su naši sugrađani. Imaju pravo nešto na svoj zemlji, a sve drugo su okolnosti koje su tu nastale. Što se tiče scopingreporta on nema što razgovarati sa susjedima misle li oni da li će to utjecati na svjetsku baštinu, pa valjda je on zato stručan. Koje su njihove kompetencije za tu procjenu – rekao je. Gosp. Legazse uključio i rekao da se građanin mora pitati za obuhvat, oni traže minimum da mogu proći autom, da mogu doći na more, to ovaj UPU ne nudi. Gosp. Bačić je rekao da on to razumije ali to nije stvar koliko nešto utječe na zaštitu svjetske baštine. Na to je gđa. Lončarić dodala da kada se radi plan Odluka o izradi se obvezno dostavlja i Gradskom kotaru na čijem je području planiran obuhvat.

Gosp. Capor je istaknuo da smjernice iz 2011. podrazumijevaju konzultacije s građanima,sa strukovnim udruženjima s Kotarom, to je sve izostalo, prema tome nešto se nemože zvati HIA-om ako je čitava faza preskočena.

Gosp. D.Bačić je rekao da je točno da HIA nije potpuna, one će biti završena kada se napiše Izvješće o ovoj javnoj raspravi, uključujući sve primjedbe ovdje prisutnih građana, sve se to u HIA-u unesu. A što se tiče konzultacije s drugim nadležnim tijelima konzervatorima i drugim, to je sve već obavljeno i to u više navrata. Gosp. Capor je na to komentira kako imamo problem jerscopingreportmora biti prvi. Usporedio je to kao kad ideš kod liječnika prvo ti da dijagnozu a onda reže, a oni su već rezali i sada bi htjeli opravdati ono što su učinili rezanjem kasnijim postavljanjem dijagnoze, to ne ide tako. Na to je gosp. D.Bačić pitao gosp. Capora koliko je HIA on napravio. Svaki postupak mora bit racionalan i vremenski i troškovno rekao je gosp. Bačić.

Gđa. NairaAsatrian iz kotara Ploče iza Grada, je rekla da nije bila upoznata s ovim planom, te je prigovorila predsjedniku Kotara gosp. S.Obadu da nije sazvao nikakav sastanak u kotaru da ih upozna s ovim planom, tako da se nije pripremila za ovu raspravu. Ali bi svakako htjela napomenuti da je i njoj važno da se vizura Grada ne narušava. Želi napomenuti da bez obzira ako se i donese ovaj UPU on nije građevinska dozvola i ne znači da će se odmah tu početi graditi. Vjeruje u instituciju UNESCO-a a moraju se izraditi i nekoliko studija da bi uopće mogli graditi.Kako joj se čini ne vidi u ovom planu nikakav javni sadržaj, ovdje je uglavnom privatno vlasništvo.

Gosp.Srđan Obad, je rekao da je poslao svu dokumentaciju o ovom planu 03.07. putem e.maila. Misli da je upravo ovdje na ovoj raspravi najbolje raspraviti o svemu, i da svatko tko želi da svoje prijedloge i primjedbe. A poslije se mogu i u kotaru sastati i napravit još jedan sastanak u vezi ovog plana. Na to se gđa. Lončarić nadovezala da je do 13.kolovoza rok za davanje primjedbi.

Gosp. Igor Legaz, je rekao da gospođa ima pravo u dvije stvari, može opravdati prvi razlog kotara, kotar uopće nije u ovom slučaju odgovoran koliko rokovi, prenaglo je bio ovaj poziv, prekratak je rok, čak tri UPU-a su sada na raspravi. On se uvijek pripremi za javnu raspravu, ali se nije stigao pripremiti za najvažniju stvar, a to je kuća Lurska, koja se nalazi na samom južnom dijelu prema moru. Tek danas je saznao da je prije mjesec dana promijenjena vlasnička struktura i nije mu to bilo jasno. Zanimljivo je da je 2016 i 2017 napravljena jako dobro stručna studija, koja je uključila i taj dio s spomenutom kućom. To je jedina kuća starija od Drugog svjetskog rata kod koje se kontirano stanuje, a nikada nije građevinski preinačena. I nevjerojatno je da ona uopće nije u ovoj studij spomenuta, a u obuhvatu je, a ima krcato onih koje su uključene a nisu u obuhvatu. To mu je bilo čudno, i sad odjedanput promjena prava vlasništva, srećom nije Grad Dubrovnik nego RH. Da je ostao Grad Dubrovnik tu bi bila nekakva petljavina- rekao je. Smatra da je ovim UPU-om obuhvaćen mali teritorij, ako nije uključen samostan onda to nije sv. Jakov, to je isto kao da govoreo DPU Belvedere a nema hotela Belvedere. Ovdje se ne radi o sv. Jakovu, suština je parcelacijski elaborat i to nije nadležnost Gradskog vijeća to je nadležnost Ureda za katastar, Gradsko vijeće nema što parcelirati čestice.

Gosp. D.Bačić se osvrnuo na spomenutih radijus od 70m rekao je da to je bio prijedlog konzervatorskog odjela.A cilj je bio da se što više odmakne od zgrade samostana koja je zaštićena kao pojedinačno kulturno dobro. Procijenjeno je da je 70m nešto što se može tolerirati. Što se tiče suhozida oni su u prvoj krajobraznoj podlozi dosta detaljno snimljeni, analizirani,točno je da su na lijevoj strani u boljem stanju, ali to je zato što je gosp. Kojakovićsvake godine ulagao novce i obnavljao ih. I zbog toga su sada ti suhozidi u izvrsnom stanju i predmet velikog interesa i visoke valorizacije i zaštite. Na donjoj strani ih nitko nije obnavljao i zato je niska valorizacija.

Gosp. SafetIdrizaj,on je u toj kući živio 20 godina kao ratni vojni invalid. Tek je danas dobio rješenje i da nije bilo gosp. Legaza ne bi ni znao da je kuću dobila država. Rekao je da su oni znali da će kuću dobiti država, a pet godina se Grad žalio zato što je država dobila, znači to je bila igra mačke i miša. Na to je gđa. Lončarić rekla da su za informacije o česticama u obuhvatu, pitali kolege iz Grada koje su vodili postupak, pitali za sve čestice na kojima je uknjižen Grad Dubrovnik, zna iz iskustva da je većina takvih čestica u povratu. Tada je dobila informaciju da je izgledno da će to preći u vlasništvo RH. To je bilo kada su počeli izradu plana 2016. Na to je gosp. Safet rekao da se Grad Dubrovnik žalio 2014. ili 2015. znači prije toga,što znači da su znali da će to tako biti. Gđa. Lončarić je rekla da su im kolege dali informaciju sukladno stanju postupka. Oni ne mogu sve znati ali znali su da neće pripasti Gradu. Na to je gosp. Safetrekao da je išao tražiti da se Grad Dubrovnik žalio, pitao je kada će biti završeno, oni su rekli da to traje 5 godina. A prije mjesec dana se država išla uknjižit, a njemu to nije stiglo.

Gosp. S.Obad, je izradio želju nešto pročitati, kako bi ljudi shvatili čemu služe urbanistički planovi, uzeo je citat iz hrvatske enciklopedije citat glasi " Što je zadaća urbanističkog plana? Njegova je zadaća da odredi način uporabe zemljišta, načine gradnje na zemljištu da uskladi interese korisnika zemljišta s javnim interesom, da uredi prometi osigura stanovnicima bolje ekološke uvjete života." Zaključio je da to znači da kakav god bio UPU on mora odgovorit na ova pitanja. A na neki način i dalje su želje investitora puno ispred stanovnika sv. Jakova. Ne može se raditi ni jedan prostorni plan bez da se pitata stanovnike što oni misle s tim područjem. Na to je gđa. Lončarić odgovori da oni jesu Odluku o izradi uputili Gradskom kotaru na početku izrade plana. Stvar Gradskog Kotar je da vide koje su želje stanovnika. Na to je gosp. Obad rekao da im UNESCO propisuje još pet stvari koji oni nisu učinili. Zbor građana je definirao što građani žele ali to nije uključeno u ovaj plan. Na to je gđaJ. Lončarić rekla da postupak donošenja bilo kojeg plana mora proći zakonsku proceduru pa i ovaj plan. Zakon određuje da se obvezno Odluka o izradi mora uputiti i Gradskom kotaru, odnosno kada je javna rasprava oni upućuju i posebnu obavijest. Gradski kotar može dostaviti svoj zahtjev. Da su primili zahtjeve od Gradskog kotara i prije javne rasprave oni bi ih uzeli u obzir. Ali oni stoje na raspolaganju, može se uvijek održati sastanak na ovu temu. Rok za dostave primjedbi je 13. kolovoza. Na to je gosp. Obad rekao da je na njima taj teret upravljanja s prostorom. Oni moraju naći način da investitori i stanovnici pronađu neki zajednički jezik, nije rješenje da se isključi javnost.

Gđa. J. Lončarić je navela da nije točno da je isključena javnost. Bila je 2014. javna rasprava. Oni su upravni odjel koji vodi izradu planova, imali su zadnju izmjenu i dopunu GUP-a kojaje završena 2014. Tada su imali i dvije javne rasprave, imali su čak i prethodni postupak u kojem su se mogli dati prijedlozi i primjedbe. Ne sjeća se da je osim u vezi karavanskog puta imala neki zahtjev, ali u svakom slučaju će provjerit. 2015. su namjerno to područje proglasili neuređenim građevinskim područjem jer su smatrali da se on mora adekvatno urediti. U tom smislu je ovaj prostor planiran strože. Ako su oni zadnjih 4,5 godine radili na ovome, izraditi 5 studija pa valjda to nešto govori da su ozbiljno o tome promišljali. U međuvremenu se sa mjesta uključio i Marin Krstulović kojemu je odgovorila da je puno lakše sjediti na njihovom mjestu i kritizirati ono što oni rade. Na to je gosp. Obad rekao da je samo htio naći bolje rješenje, na što je gđa. Lončarić pitala a što je to za njega bolje rješenje, je li to sve proglasiti zelenom zonom, ili prijedlog da sena privatnoj parceli izgradi školu, butigu ili nešto. Tko će uopće otvoriti butigu-rekla je. Te neka onda gosp.Obad da konkretni prijedlog što bi oni trebali na ovim parcelama, koje su u privatnom vlasništvu koje nisu gradske, što bi trebalo predložiti. Na to se uključio i gosp. Legazte komentirao da su učinili obuhvat većim onda bi tu bilo prostora za sve što su govorili.

Gđa. Lončarić je rekla da je tu GUP dao uvjete dao je minimalne parcele. Dodatno su posloženi uvjeti gradnje na ovom području. Ovdje se ne rade stambene zgradurine već će biti 3-4 objekta. Predviđena je kolna prometnica, to je karavanski put. U vezi karavanskog puta dva

susuprotstavljana stajališta, dio stanovnika bio htio da to bude pješački, a dio stanovnika bi htio da bude kolni. Postojeća pješačka veza je također predviđena, ako smatraju da treba još predvidjeti jednu vezuneka oni predlože.A ako smatraju da treba biti kolna, ta kolna trasa treba također čuvati i krajobraz i suhozide i mora imati uvjete sukladno pravilima struke i propisima da može proći tuda. Baš bi htjela vidjet da li se tu uopće može provući prometnica koja ima do 12% nagiba.

gosp. S. Obad rekao je da se investitori nalaze u problemu, te zašto ne bi oni dali komad parcele da se napravi javni put, on daje dio svoje parcele.Tako bi se mogla napraviti trasa koja neće imati 18% nego ide preko njihove zemlje i dolazi točno na izlaz koji je potreban. Smatra da karavanski put ne treba dirati, već napraviti novu trasu koja će biti kolni put. Na to je gđa. Lončarić rekla da je to već konkretni prijedlog i predložila kada budu imali sastanak u Gradskog kotara da napišu svoje prijedloge i da im dostave, te će oni sjesti i sve razmotriti.

Gosp. Đuro Caporpostavio je pitanje koliki je ukupan broj kvadrata u vilama, na što je gosp. Menegeloodgorio da je to 1000 m2 s podrumom. Gosp. Caporse zapita da koliko je to stanova, ako u prosjeku u stanu od 60m2 živi troje ukućana. Po njegovim izračunima to bi bilo 15 stanova puta tri ukućana, što je otprilike oko 45-50 ljudi po svakoj vili.Pitao je kako je onda moguće da su predvidili samo dva parkirana mjesta za svaku vilu. Te vile bi još trebale biti metar ispod da ne bi zaklonile nekom pogled na grad. A ti auto će doći na tarace Frana Supila. Na to je gđa. Lončarić rekla da je zabranjeno parkiranje na krovu i da je samo jedna stambena jedinica. Na to je gosp. Capor rekao da to neće biti krov, već nešto drugo ima načina kako se ljudi promišljaju, dovoljno je prošetat se gradom. Obratio se gosp. D. Bačiću i rekao kakosu oni lijepo predvidili gledajući s Porporele taj zeleni 70 m prsten, ali kada se gore s ceste gleda, nitko više s te ceste neće vidjeti ništa drugo osim parkirališta, neće se moći vidjeti Sv. Jakov niti vala. Na to gosp. je Menegelonapomenuo da sve mora biti metar ispod, ne može auto biti parkirano na razini Frana Supila. Gđa. Lončarić je rekla da su upravo radi toga to zabranili i dugo su raspravljali oko toga. Planom se planira jedna stambena jedinica i građevinska dozvola se ne može izdati za nešto drugo. Gosp. Caporje komentira da bi na 1000 m2 trebalo biti bar 10 parkirnih mjesta. Gđa. Lončari je rekla da se ona zalaže da bude javni prijevoz, i da se okreće na Belvederu. U raspravu se uključio i gosp. Legazte rekao da većina teži da se spoje ta dva puta i može li se u tom smislu nešto napraviti. Reko je da je gđa. Lončarić rekla da će to biti kolni pute, ali kakav je smisao slijepog kolnog puta. Na to je gđa. Lončarić rekla da nije slijepi put. Ima skale ona se ovim planom predviđa kao spojna cesta na prometnicu. GUP će regulirati drugi dio. Na to je gosp. Legaz rekao da se ne zna što će se u budućnosti događati. Gđa.Lončarić je napomenula da se građevinska dozvola se može dobiti samo ako je Zakonom predviđeno dao se mora izraditi UPU za neko područje, ako je ono proglašeno neuređenim i mora se urediti sukladno Zakonu o prostornom uređenju čl. 79.

Gosp. Ivan Filipović, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Dubrovnik je rekao da je GUP predvidio gornju čestice M14 kao izgrađenu, zbog toga nije obuhvaćena u drugo zonu koja je M15, ali vezani su okvirom.Ovo područje je proglašeno građevinskim 2005, nije prije bilo ali ako jest prije 15 godina proglašeno građevinskim oni su vezani tim okvirom, zbog toga je izrađivač napravio maksimalne restrikcije koje je mogao, ne može izrađivač sada reći da se ne može graditi ako je građevinsko. Izrađivač je čak napraviorestrikcije da zgrada ne može biti veća od 8 m a u GUPje 10m, što znači damora imati ravni ili kosi krov. Na to je gosp. Obad komentira kako ravni krov to se nikada prije nije radilo.

Gosp. Manegelo je odgovorio da se može isto slijediti tradicija i s ravnim krovom.

Gosp. Igor Legaz je želi još malo pojasni, dakle definirali su područje kao neizgrađeno, neuređeno građevinsko područje u tom neizgrađenom području što bi trebalo biti. Gđa. Lončarić je odgovorila da bi trebalo biti pristupni put i odvodnja. Gosp. Legaz je rekao da u toj zoni koje je neizgrađena ima dijelova gdje ima kuća. Ako već ima kuća onda je djelomično ne u potpunosti neizgrađeno, koja je prednost, tj. što dobiva onaj koji ima izgrađenu kuću u toj

zoni koja je navodno neizgrađena. Da li netko ima prednost samo zato što mu je kuća izgrađena na području UPU, a druga kuća recimo nije izgrađena na području UPU, daje li UPU neku prednost.

Gđa. Lončarić je odgovorila da ne daje neku prednost, uvrstili su tu zonu koja jest da bude jedinstvena zona. Oni su obuhvaćali tu zonu M15., ali ima slučajeva gdje imate malu neizgrađenu česticu koja odavno ima građevinsku dozvolu,koja je konzumirana započinjanjem radova, na takav način smo nastojali spriječit da se ne bi dogodila još jedna druga građevinska dozvola. Gosp. Obad je na to rekao da slijedeći put kada budu proširivali područje UPU misli da bi bilo svima bolje da uključe barem i gornje ulice i sve ove čestice koje se nalaze na jugu koje se uključuju na put, sami UPU ne definira ni priključak ni ništa. Misli da bi time plan bio detaljni i bolji. Gosp. iz publike je pitao zašto se ne može napraviti nešto za javni interes,nema se garaža nema se trotoar ništa nema. Gđa. Lončarić je odgovorila da su oni u dijalogu s predsjednikom Gradskog kotara o mogućnostiizrade javne garaže na ulici Frana Supila. Na ulici Frana Supila prpnađena je jedna lokacija, i to je predloženo u Nacrt promjeneGUP-a koji je sada u tijeku, pod uvjetom da riješe imovinsko pravni odnosi. Na to je gosp. Legaz rekao da ona već postoji u DPU Belvedere. Gđa. Lončarić je odgovorila da treba riješiti imovinsko pravne odnose. Gosp. Capor se uključio i predložio da se na Gradskom vijeću predloži da se prošire granice ovog UPU-a. Gđa. Lončarić je odgovorila da će razmotriti prijedlog ali ne može uključiti Belvedere zato što je važeći DPU. Još je jednom rekla da se primjedbe mogu poslati do 13. kolovoza. Napomenula je da se nakon završetka javne rasprave izrađuje izvješće o javnoj raspravi koje se objavljuje na mrežnim stanicama Grada Dubrovnika, na oglasnoj ploči Grada i mrežnim stranicama Ministarstva.
Kako više nije bilo primjedbi i prijedloga, zahvalila se svima na sudjelovanju, te je rasprava zaključena.

Rasprava je završena u 16.24

Zapisnik ovjerava:

REPUBLIKA HRVATSKA GRAD DUBROVNIK 1. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA DUBROVNIK

pročelnica
Jelena Lončarić, dipl.jur.univ.spec.admin.urb

Zapisničar:
Tatijana Papić

DOSTAVITI:
1. Izvješće o javnoj raspravi,
2. Evidencija, ovdje
3. Pismohrana

DODATNA OBRAZLOŽENJA MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI IZ ZAPISNIKA S JAVNE RASPRAVE

6.1. Gospodin Nikša Selmani

Sažetak primjedbe:

1. **Ovo je još jedan UPU koji ide na štetu urbanizma u Dubrovniku. Stožerno mjesto bi trebao biti samostan u sv. Jakovu, ali ako se pogleda obuhvat vidi se da čitav gornji dio, iako u neposrednoj blizini samog samostana uopće nije sastavni dio ovog obuhvata. To znači da će strože mjere koje iskazuje UPU biti vezane samo za ovaj pojas, a u neposrednoj blizini samostana još uvijek će vrijediti odredbe GUP-a, što znači da su kriteriji dva puta lošiji nego ovi koji se sadašnjim UPU-om određuju. To znači da se u Grad Dubrovniku pokreću urbanistički planovi zbog toga što je netko poželio graditi i onda se po njemu određuju obuhvati UPU-a. Mišljenja je da se u ovom planu može vidjeti da uopće nema javnog interesa.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

Obveza izrade i donošenja Plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-pročišćeni tekst, 19/15 i 18/16-pročišćeni tekst) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-pročišćeni tekst), kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja te je slijedom svega navedenog obveza Grada Dubrovnika izrađivati urbanističke planove uređenja za takva područja.

2. **Naglašava i povećanje obuhvata plana s 1,4ha na 1,5ha na uštrb javnog dobra, te da utjecaj na to javno dobro nije uzeto u Studiji koju je radio gosp. Bačić jer je on radio utjecaj do 1,4ha, a ovih 1,5ha nije uzeto u obzir, što znači pravni formalni problem.**

ODGOVOR:

Dodatno pojašnjenje

Sukladno odredbi članka 89. stavka 2. Zakona određuje se obuhvat Plana koji je širi od obuhvata Plana koji je određen dokumentom prostornog uređenja šireg područja. GUP-om je određeno da obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Isto tako unutar GUP-a Grada Dubrovnika taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik, korištenjem i namjenom prostora pripada zoni M1$_5$. S obzirom da veličina i oblik navedene čestice ne zadovoljava uvjete za formiranje vlastite građevne čestice te namjene, te ne ostvaruje direktan kontakt s Ulicom Frana Supila (zbog visinske razlike) ona se pripojila susjednim česticama.

3. **Odluka iz studenog 2018. predviđa obvezu izrade HIA-e, a kada se pogleda druga stranica HIA-e spominje se obuhvat od 1,6ha. Također se navodi da je prije službene HIA-e potrebno izraditi scoping report odnosno izvješće o obuhvatu. Pita gosp. Bačića je li scoping report uzeo u obzir obuhvat iz 2016. ili novi iz 2018.**

ODGOVOR: Bačić

Prilikom izrade tablice sumarnih podataka (str. 2 Sažetka Studije procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine) došlo je do nenamjerne omaške prilikom upisivanja površine obuhvata Plana (upisan je broj 1,6ha umjesto 1,5ha). Ta pogreška ni na koji način nije utjecala na Sažetak studije, a pogotovo ne na cjelovitu Studiju. Obuhvat Studije procjene utjecaja Urbanističkog plana uređenja 2.2. "Sv. Jakov" na dobro Svjetske baštine Povijesnu jezgru Dubrovnika (95ter), Hrvatska, po prirodi je stvari značajno širi od površine obuhvata Plana.

Korekcija prostorno-planskog obuhvaa UPU 2.2 "Sv. Jakov" definirana Odlukom o izradi plana iz studneog 2018. nema posebnog diferencijalnog utjecaja na širinu analitičkog obuhvata procjene utjecaja na baštinu. Površina obuhvata plana samo je jedan od mnoštva ulaznih podataka za studiju **procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine** (HIA) – dakle, svrha studije je procjena utjecaja na samo dobro (definirano granicama), a potom i na njegove atribute koji se manifestiraju u širem obuhvatu (buffer, postav, okružje).

Za tzv. scoping report (izvještaj o obuhvatu), prihvaćena je Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov jer taj dokument (Odluka o izradi) sadrži sve bitne elemente koje scoping report treba imati. Uz sadržaj, Odluka je također dokument javnog karaktera – o njoj se raspravlja i usvaja se na Gradskom vijeću, te objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

6.2. Gospodin Igor Legaz

Sažetak primjedbe:

1. **Grad Dubrovnik je vlasnik čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Status čestice je javno dobro u općoj uporabi, riječ je o putu Frana Supila. Ako bi se izgubio makar pedalj puta Frana Supila na bilo koji način gubi se glavna stvar, a to je okretište ispred recepcije Belvedere-a.**

ODGOVOR:

Dodatno pojašnjenje

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. GUP-om je određeno da obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Unutar GUP-a Grada Dubrovnika taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik, korištenjem i namjenom prostora pripada zoni M1$_5$. S obzirom da veličina i oblik navedene čestice ne zadovoljava uvjete za formiranje vlastite građevne čestice te

namjene, te ne ostvaruje direktan kontakt s Ulicom Frana Supila (zbog visinske razlike) ona se pripojila susjednim česticama.

Isto tako Ulica Frana Supila kao takva nije u obuhvatu ovog plana niti je promatrani dio predmet DPU-u Belvedere ni okretišta uz njega.

6.3. Gospodin Nikša Selmani

Sažetak primjedbe:

1. **Problem je što je HIA gledana samo u opsegu ovog UPU-a. Potrebno je sagledati utjecaj ovog obuhvata i na zonu pored. Istaknuo je da bitan dio nije ušao u razmatranje, a to je samostan.**

ODGOVOR: Bačić

Dodatno pojašnjenje

Obveza izrade i donošenja predmetnog plana utvrđena je člankom 148. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 07/05, 06/07, 10/07, 03/14, 09/14-*pročišćeni tekst,* 19/15 i 18/16-*pročišćeni tekst*) te člankom 123. Odredbi za provođenje Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 03/14 i 9/14-*pročišćeni tekst)*, kojim se propisuje obveza donošenja plana užeg područja 2.2 Sveti Jakov. Sukladno članku 79. Zakona, urbanistički plan uređenja donosi se obvezno za neuređene dijelove građevinskog područja i za izgrađene dijelove tih područja planiranih za urbanu preobrazbu ili urbanu sanaciju unutar građevinskog područja.

Za potrebe procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine izrađena je HIA-a kako je i predloženo u zaprimljenim zahtjevima za izradu Plana od strane Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije (Klasa: 350-03/16-01/06, Ur.broj: 2117/1-21/1-16-03, 5. svibnja 2016.), a prilikom izrada stručnih podloga; Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.), jedna od glavnih tema istih bio je samostan i crkva Sv. Jakova, odnosno njihov položaj u prostoru. Slijedom toga proizašla je i odredba zabrane gradnje na udaljenosti do 70m u odnosu na njih, kako bi vizualan eksponiranost nove gradnje bila u što manjem konfliktu sa samostanom.

Svrha izrade Studije utjecaja predloženog UPU-a i UPU-om planirane izgradnje na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter), upravo i jest sagledavanje šire područja i utjecaja (pozitivnih/negativnih, kratkotrajnih/dugotrajnih, povratnih/nepovratnih, društvenih, ekonomskih, infrastrukturnih i dr., te njihovog kumulativnog djelovanja) na šire područje obuhvata, a ponajprije na dobro Svjetske baštine. Svaka kvalitetna studija procjene utjecaja na baštinu (HIA) uvijek holistički sagledava širi prostor, a studija procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine kao primarni cilj ima analizu i procjenu utjecaja na iznimnu univerzalnu vrijednost dobra Svjetske baštine, njegov integritet i autentičnost, potom i na postav i okružje, te zaštitno-kontaktnu (tzv. *buffer*) zonu. Takve vrste analiza nije moguće provesti bez sagledavanja šireg areala – od povijesne jezgre do ponte Sv. Jakova, te je u Studiji procjene utjecaja UPU-a 2.2 Sv. Jakov na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter) takva iscrpna analiza rigorozno i provedena. O kvaliteti i cjelovitosti Studije procjene utjecaja UPU-a 2.2 Sv. Jakov na dobro Svjetske baštine Stari grad Dubrovnik (95ter) očitovat će se ekspertno povjerenstvo nadležnih međunarodnih tijela – UNESCO Centra za svjetsku baštinu i ICOMOS-a.

2. **Naglasio je da su konzervatori pristali na zahvat od 1,4ha, a ne 1,5ha. To je važno zato što je baš taj potez zelena zona tj zaštićeni krajolik. Pita se što će biti s tim dijelom, hoće li to biti parkiralište za buduću novogradnju.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

U trenutku izrade Objedinjenih smjernica (svibanj 2018.), očekivani obuhvat iznosio je 1,4ha, a tek se nakon izrade Objedinjenih smjernica i zaključaka iskristaliziranih upravo tijekom konzultacija s Konzervatorskim odjelom u Dubrovniku uočila potreba manje korekcije granica. Manje korekcije granica koje su, nakon konzultacija s nadležnim Konzervatorskim odjelom, provedene u ponovljenoj Odluci o izradi UPU 2.2. "Sv. Jakov" iz studenog 2018. g., a radi integralnog sagledavanja i racionalnijeg planiranja prostora područja obuhvata, nisu bile od utjecaja na sadržaj vrlo iscrpno formuliranih konzervatorsko-krajobraznih smjernica, jer su: a) Objedinjene smjernice inicijalno cjelovito sagledale širi obuhvat Plana; te b) izrađivač Objedinjenih smjernica se oslonio na tri opsežne stručne podloge (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem) koje su dobile pozitivno mišljenje Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručno očitovanje Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.), te koje su iscrpno i sveobuhvatno sagledale širi prostor od Lazareta do ponte Sv. Jakova i hotela Belvedere.

6.4. Gospodin Maro Grbić

Sažetak primjedbe:

1. **Mogu li u prostorno plansku dokumentaciju biti ugrađeni eventualni uvjeti prema traženju UNESCO-a?**

ODGOVOR: Bačić

UNESCO ne sudjeluje u procesu pripreme i izrade prostorno-planskih dokumenata, ali se cijeli postupak procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine i radi zato da se obavijesti UNESCO i da UNESCO-v Centar za svjetsku baštinu da i svoje mišljenje. I ranije su se u prostorno-planske dokumente ugrađivale odredbe koje slijede preporuke UNESCO-ICOMOS tijela, primjerice nakon Izvješća UNESCO-ICOMOS reaktivne promatračke misije iz 2015. godine.

2. **Može li se odrediti maksimalni volumen pojedinih građevina?**

ODGOVOR: Bačić

Dodatno pojašnjenje

Maksimalni volumen pojedinih građevina je zadan odredbama prijedloga plana i to na način da je ograničena maksimalna tlocrtna površina pojedinih građevina na 250m2, a ukupna visina građevina ograničena na 8m.

6.5. Gospodin Marin Krstulović

Sažetak primjedbe:

1. **Jedina odgovarajuća podloga za uvjete i način gradnje je konzervatorska podloga za buffer zonu.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

Nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije Konzervatorske podloge ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan.

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

2. **Kroz prostorno plansku dokumentaciju se želi omogućiti gradnja gdje nitko drugi ne može graditi, a kao dokaz je odredba UPU-a koja navodi korištenje pješačkog puta u slučaju nemogućnosti ostvarivanja kolnog pristupa.**

ODGOVOR:

Navedene odredbe preuzete su iz GUP-a Grada Dubrovnika (*Članak 71. (4) Pristupni put do građevinske čestice najmanje je širok 3,0 m, ako se njime koristi za kolni i pješački promet i najmanje širok 1,5 m ako služi za pješački promet, s time da je njegova najveća dužina 50 m i na njega se vežu najviše tri građevne čestice. (5) Iznimno, pristupnim putom mogu se smatrati postojeće pješačke stube.)*

Kako bi novogradnja bila u skladu s odredbama ovog UPU-a svejedno se mora osigurati potreban broj parking mjesta na samoj čestici ili iznimno izvan nje, a u skladu s predloženim odredbama *(Promet u mirovanju rješava se isključivo otvorenim parkirališnim prostorom, što manje vidljivim. Predviđena su 2 PM po stambenoj jedinici. Ako je na građevnu česticu onemogućen pristup vozilima moguće je osigurati potreban broj parkirnih mjesta unutar gravitacijskog područja ne većeg od 100 m od predmetne građevne čestice uz uvjet da su u istom vlasništvu.)* Ove odredbe su također preuzete iz GUP-a Grada Dubrovnika (Članak 72.) jer ovakve situacije su učestale na području Grada Dubrovnika uslijed zahtjevne topografije terena, a obuhvat ovog plana nije iznimka u tom smislu.

3. **70% građevne čestice može biti podrumska etaža, a ne 70% građevine što znači da će se taj prostor uništiti, a HIA neće vrijediti.**

ODGOVOR: Menegelo

4. **Ne može se dogoditi da predviđeni objekti imaju različitu namjenu, samo zato što se radi o različitim investitorima, pozivajući se na oznake M1$_4$ i M1$_5$.**

ODGOVOR: Menegelo

5. **Mišljenje da se obuhvat plana nalazi pod zaštitom od strane Ministarstva kulture za zaštitu konzervatorske baštine je važnije od GUP-a.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

Nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan.

Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

6.6. Gospodin Srđan Obad

Sažetak primjedbe:

1. **Je li dio ulice Frana Supila i pješačka zona s lijeve strane?**

ODGOVOR: Lončarić

6.7. Gospodin Igor Legaz

Sažetak primjedbe:

1. **K.č. 2446/2, k.o. Dubrovnik je uključena u obuhvat na način da se izdvaja dio te čestice i da se daje u privatno vlasništvo kao dio građevinske zone. Pored ogromnog zemljišta, nije se trebalo još okrnjavati dio puta Frana Supila, neovisno je li on na tom dijelu asfaltiran, betonski ili zemljani.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

GUP-om je određeno da obuhvat Plana iznosi oko 1,30 ha međutim ovom Odlukom isti se proširuje na 1,50 ha radi racionalnijeg planiranja prostora. Na dijelu koji tangira predmetni obuhvat prijedloga plana Ulica Frana Supila je izvedena u svom punom profilu, a formiranjem čestice nerazvrstane ceste Frana Supila formirati će se ostatak od početne čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik. Radi se o dugom uskom potezu čija širina varira od cca 3m do 8m. Kako je profil Ulice Frana Supila u odnosu na područje obuhvata koji je tangira uzdignuta, taj preostali dio čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik je u naravi ostao u razini terena samog obuhvata i ne ostvaruje komunikaciju s profilom ceste. Unutar GUP-a Grada Dubrovnika taj dio postojeće čestice 2446/2, k.o. Dubrovnik, korištenjem i namjenom prostora pripada zoni M1$_5$. S obzirom da veličina i oblik navedene čestice ne zadovoljava uvjete za formiranje vlastite građevne čestice te namjene, te ne ostvaruje direktan kontakt s Ulicom Frana Supila (zbog visinske razlike) ona se pripojila susjednim česticama.

6.8. Gospođa Božena Popić Kurtela

Sažetak primjedbe:

1. **Potrebno je pažljivo sagledati prometovanje karavanskim putem između ulice Vlaha Bukovca i ulice Frana Supila.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora i prometnica izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

6.9. Gospođa Jadranka Vlatko

Sažetak primjedbe:

1. **Upitan je promet unutar ulica Vlaha Bukovca i Frana Supila.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi

zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora i prometnica izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

2. **Upitna je pozicija garaža, parkirališta i pristup građevinama i hoće li se za rješavanje istih oduzimati dio od njihovog zemljišta.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Odredbe iz prijedloga plana preuzete su iz GUP-a Grada Dubrovnika (*Članak 71. (4) Pristupni put do građevinske čestice najmanje je širok 3,0 m, ako se njime koristi za kolni i pješački promet i najmanje širok 1,5 m ako služi za pješački promet, s time da je njegova najveća dužina 50 m i na njega se vežu najviše tri građevne čestice. (5) Iznimno, pristupnim putom mogu se smatrati postojeće pješačke stube.)*

Kako bi novogradnja bila u skladu s odredbama ovog UPU-a mora se osigurati potreban broj parking mjesta na samoj čestici ili iznimno izvan nje, a u skladu s predloženim odredbama *(Promet u mirovanju rješava se isključivo otvorenim parkirališnim prostorom, što manje vidljivim. Predviđena su 2 PM po stambenoj jedinici. Ako je na građevnu česticu onemogućen pristup vozilima moguće je osigurati potreban broj parkirnih mjesta unutar gravitacijskog područja ne većeg od 100 m od predmetne građevne čestice uz uvjet da su u istom vlasništvu.)* Ove odredbe su također preuzete iz GUP-a Grada Dubrovnika (Članak 72.). Garaža pojedine građevine može biti projektirana i unutar samog volumena građevine.

3. **Traži se pojašnjenje rješenja kanalizacije i odvodnje oborinskih voda.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Na području obuhvata Plana je izgrađena kanalizacijska mreža s donje strane obuhvata, dok je s pristupne ceste u ulici Frana Supila planirana kao proširenje fekalnog kolektora s tim da se proširuje i na „karavanski put“. Način priključenje i mjesto priključenja pojedine građevine na planiranom području ostvariti će se prema uvjetima nadležnom komunalnog poduzeća koje upravlja potrebama odvodnje otpadnih voda.

Ukoliko ne postoji izgrađeni sustav odvodnje oborinskih voda, a otjecanje po terenu nije zadovoljavajuće, odvodnja oborinskih voda s građevne čestice rješava se izgradnjom upojnog bunara, uz prethodno stručno dokazanu upojnost terena i uz tehničko rješenje, kojim se onemogućava negativni utjecaj na okolne građevne čestice. Prilikom projektiranja građevina unutar područja treba se pridržavati uvjeta izdanih od Hrvatskih voda.

6.10. Gospođa Snježana Radić

Sažetak primjedbe:

1. **Smatra da su podloge i sve ostalo tehnički vrlo loše urađeno.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

Izradi ovog plana sukladna je sa Zakonom o prostornom uređenju. Za potrebe izrade ovog plana i procjene utjecaja istog za kulturnu baštinu za znamenitosti svjetske baštine izrađena je HIA-a kako je i predloženo u zaprimljenim zahtjevima za izradu Plana od strane Zavoda za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije (Klasa: 350-03/16-01/06, Ur.broj: 2117/1-21/1-16-03, 5. svibnja 2016.), a u tu svrhu su izrađene i stručne podloge; Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

Nadalje nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan. Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju navedenih triju opsežnih studija

6.11. Gospodin Igor Legaz

Sažetak primjedbe:

1. **Upitna je trasa i nagib prometnice Karavanskog puta.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete, uključujući i ispunjavanje uvjeta nagiba od 12%.

2. **Potrebno je proširiti plan na biskupiju i sv. Jakov.**

ODGOVOR: Lončarić

6.12. Gospodin Đuro Capor

Sažetak primjedbe:

1. **Upitan je način izrade HIA-e i scoping reporta koji joj prethodi.**

ODGOVOR: Bačić

Dodatno pojašnjenje

Studiju procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine izrađuje kvalificirani izrađivač, prema ICOMOS smjernicama za izradu procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine.

Studija procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine neovisni je ekspertni dokument čiji je Sažetak predstavljen na Javnoj raspravi, pa je zainteresirana stručna i opća javnost dobila uvid u glavna poglavlja Studije procjene, tijek procesa i zaključke, priliku da postavlja pitanja i informira se o procesu izrade procjene utjecaja na dobro Svjetske baštine. Informiranje javnosti o zaključcima neovisne ekspertne studije u tom se smislu smatra u potpunosti ostvarenim.

Za tzv. scoping report (izvještaj o obuhvatu) koji prethodi izradi HIA studije, prihvaćena je Odluka o izradi UPU 2.2 Sv. Jakov jer taj dokument (Odluka o izradi) sadrži sve bitne elemente koje scoping report treba imati. Uz njezin sadržaj, Odluka je također i dokument javnog karaktera – o njoj se raspravlja i usvaja se na Gradskom vijeću, te se objavljuje u Službenom glasniku Grada Dubrovnika.

Sadržaj, kvalitetu i zaključke integralne studije procjene utjecaja (HIA) na dobro Svjetske baštine meritorno će ocijeniti anonimno stručno povjerenstvo UNESCO Centra za svjetsku baštinu i ICOMOS-a u Parizu.

2. **70% građevne čestice može biti izgrađeno u volumen podruma. To znači da čestica koja ima 2000m2 može razviti 1400m2 podruma.**

ODGOVOR: Menegelo

Dodatno pojašnjenje

Gradivi dio građevne čestice je površina unutar građevne čestice predviđena za smještaj građevina, a određena je općim i posebnim uvjetima za uređenje prostora u pogledu najmanjih udaljenosti građevina od granica, odnosno međa građevne čestice (obvezni građevni pravac i dr.). Na kartografskom prikazu *4. Način i uvjeti gradnje* crvenom iscrtkanom linijom označena je granica gradivog dijela građevne parcele, a ispuna žute boje predstavlja površinu za razvoj tlocrta građevine.

Podrum može zauzimati najviše 70% GRADIVOG DIJELA građevne čestice ako na tom dijelu nema vrijednog postojećeg zelenila (što se definira na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije), a ne 70% GRAĐEVNE ČESTICE. Ograničavanjem razvoja podruma na isključivo gradivi dio čestice dodatno je postrožena odredba iz GUP-a *(Čl.49 (14) Podrum koji se izvodi kao potpuno ukopan može imati veću površinu od površine nadzemnog dijela građevine i može zauzeti najviše 70% površine građevinske čestice ako na čestici nema vrijednog postojećeg visokog zelenila, a na temelju posebnog elaborata vrednovanja postojeće vegetacije.)* te se na taj način minimalizira šteta krajobraznih vrijednosti u slučaju izgradnje.

3. **Plan treba ponovo poslati na Gradsko vijeće da se dopuni odluka, te da gosp. Bačić napravi široku HIA-u uz konzultacije s kotarom Ploče.**

ODGOVOR: Lončarić

4. **Koji je smisao donošenja UPU-a sada, ako se u rujnu najavljuje ugradnja konzervatorske podloge u GUP?**

ODGOVOR: Lončarić
Dodatno pojašnjenje

Nositelj izrade Plana je u prosincu 2019. zaprimio radnu verziju Konzervatorske podloge i ista se kao takva koristila u postupku izrade Plana. Uvidom u službenu Konzervatorsku podlogu za kontaktnu zonu svjetskog dobra starog grada Dubrovnika (Ministarstvo kulture i medija, rujan 2020.) koja je zaprimljena krajem listopada 2020. utvrđeno je kako su smjernice iz radne verzije ostale nepromijenjene u odnosu na konačnu Konzervatorsku podlogu i kao takve su ugrađene u ovaj Plan.
Štoviše unutar same službene Konzervatorske podloge kao referentni uvjeti za gradnju na području ovog Plana kao i područja iznad samog samostana koje nije u obuhvatu Plana navode se Objedinjene konzervatorsko-krajobrazne smjernice koje su izrađene na temelju triju opsežnih studija (Konzervatorska studija za područje sv. Jakov, Krajobrazna studija za područje sv. Jakov i Krajobrazna studija za područje sv. Jakov s okruženjem); koje su dobile pozitivno mišljenje od strane Konzervatorskog odjela u Dubrovniku (Stručnog očitovanja Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture RH, Konzervatorski odjel u Dubrovniku, KLASA:612-08/16-10/0064, URBROJ: 532-04-02-17/2-18-11 od 21. lipnja 2018. godine.).

6.13. Gospodin Srđan Obad

Sažetak primjedbe:

1. **Karavanski put se ne smije dirati, već treba napraviti novu trasu koja će biti kolni put.**

ODGOVOR: Lončarić

Dodatno pojašnjenje

Predloženo rješenje prometa unutar granica obuhvata plana usuglašeno je sa odredbama GUP-a Grada Dubrovnika, u kojem je Karavanski put određen kao „ostala cesta“ oznake G, uzimajući u obzir i odredbe Objedinjenih konzervatorsko-krajobraznih smjernica koje štite ovu dionicu zbog njenog kulturno-povijesnog značaja *(S obzirom na kulturno-povijesni značaj ove trase, predlaže se ovu dionicu Karavanskog puta obnoviti koristeći tradicionalne materijale (kamen, kaldrma, tvrda sipina, kameni rubnjaci…), te omogućiti kompatibilno korištenje ovog segmenta Karavanskog puta koje zahtijeva minimalne promjene njegovih prirodnih i kulturnih elemenata)*. S obzirom da mogućnosti i prilike na terenu i konzervatorske smjernice ne dopuštaju ostvarivanje punog profila prometnice u skladu s odredbama GUP-a osigurana je kolna površina u širini od 3,5 m te rezervacija prostora proširenja s južne strane postojeće ulice širine 1,0 m na čestice koje graniče s Karavanskim putem kako bi se osigurala pješačka površina. Isto tako unutar samog obuhvata plana nije moguće formirati novu prometnicu koja bi povezivala Ulicu Vlaha Bukovca i Ulicu Frana Supila zbog konfiguracije terena (izrazito strmi nagib terena) te konzervatorsko-krajobraznih smjernica (zaštite suhozidnih struktura i stabala i zabrana bilo kakve gradnje na većem dijelu obuhvata s naglaskom na radijus od 70m od stamostana i crkve Sv. Jakova). Nova prometnica bi zahtijevala ukupnu širinu profila od 7m što bi značilo značajno narušavanje vizure prema cijelom tom području. Rekonstrukcijom postojećeg Karavanskog puta omogućava se minimalno invazivno rješenje koje zadovoljava sve zadane preduvjete.

Za analizu prostora i prometnica izvan samog obuhvata plana potrebno je sagledati prostorne planove šireg područja, a tom prilikom i ovo mišljenje uzeti u obzir. Predmetnu primjedbu potrebno je uputiti u postupku idućih izmjena i dopuna planova šireg područja prvenstveno Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika i Prostornog plana uređenja grada Dubrovnika.

6.14. Gospodin Đuro Capor

Sažetak primjedbe:

1. **Traži informaciju o ukupnom broju kvadrata u vilama, mogućih stanova i korisnika, a slijedom toga i o broju parking mjesta.**

ODGOVOR: Menegelo, Lončarić

7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA 2.2. „SV. JAKOV“

JAVNO IZLAGANJE
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 2.2 „Sv. Jakov“
održano dana 17. srpnja 2020. godine s početkom u 13.00 sati u
Velikoj vijećnici Grada Dubrovnika, Pred dvorom 1, u Dubrovniku

Popis prisutnih

Redni broj	Ime i prezime	Institucija *ukoliko ste predstavnici iste*	Potpis
1.	JASNA ČUPIĆ		
2.	MIRNA PETRIĆ	Studio Petrić	
3.	GORDANA VETMA	StudioVetma	G.Vetma
4.	LUKŠA KUNJELA	[redacted]	
5.	BOŽENA POPIĆ KURTELA	[redacted]	B. Popić
6.	LUKA KRALJ		
7.	SAFET IDRIZAJ	[redacted]	
8.	JURAJ LUETIĆ		
9.	NIKOLA LASIĆ		
10	IVAN FILIPOVIĆ	GRAD OBK	
11	DARKO TOMIĆ		
12.	DAMIR BELIN		
13.	DUBRAVKO BAČIĆ	VIJ. DUBRAVKO BAČIĆ	
14	Naira Asatrjan	Vijećnica Kotar Ploče izvlačak	
15.	MARIJA KRAJČEVIĆ		

16	DIA MILAT		
17.	IVICA VLATKO	[redacted]	
18.	Vedrana Srdoč	mornar	
19	Ivana Brabš		
20	VINKICA ĐUPIĆ		
21	ANTUN GROSSEL		
22	JADRANKA VLATKO	[redacted]	
23.	JULIA DRAGIČEVIĆ	DUTV	J Dragičević og 9
24.	IVICA ŠABIĆ	DUTV	
25.	SRĐAN OBAD	G.K. PLOČE	
26.	ERNA [illegible]	[illegible]	
27	IVAN MIČEVIĆ-B	G.K. PLOČE	
28	NIKŠA SELMANI		
29.	PETRA MARČINKO	G.K. PLOČE	Petra Marčinko
30.	MARO GRBIĆ	STANOVNIK	
31	RADIĆ SNJEŽANA	PLOČE STANOVI	Snjež. Radić
32	NEVJENKA BOBANOVIĆ	[redacted]	
33.	BARBARA SAVIN	RZPU DNZ	
34	IGOR LEGAZ	GRAĐANIN	
35.	MARIN KRSTULOVIĆ	G.K. GRAD	

36.	ANDREA FALKONIRAĆIĆ	DUELIST	
37.	KATARINA FIORIOVIĆ	DUBROVNIKPET.HR	
38.	MARIJA CRNČEVIĆ	GRAD DUBROVNIK	
39.	INA RAGUŽ	GRAD DUBROVNIK	