

Naziv plana:

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA NASELJA ŽIVOGOŠĆE – BLATO (UPU)

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI



Nositelj izrade:

OPĆINA PODGORA
Jedinstveni upravni odjel

Izrađivač:

URBOS doo Split
Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

Pripremili:

OPĆINA PODGORA
Ante Miličić, načelnik

URBOS d.o.o. Split
Maja Madiraca, dipl. oec.
Larisa Bačić, dipl. ing. građ.



URBOS
d.o.o. SPLIT

SADRŽAJ

1. Uvod
2. Zaključak o utvrđivanju Prijedloga plana za javnu raspravu
3. Objava javne rasprave
4. Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi
5. Zapisnik o javnom izlaganju
6. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe sudionika u javnoj raspravi
7. Odgovori na mišljenja, prijedloge i primjedbe sudionika u javnoj raspravi
8. Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni, djelomično prihvaćeni ili nisu prihvaćeni, odnosno nisu razmatrani

1. UVOD

Temeljem članka 94. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17.) Općina Podgora, kao nositelj izrade plana, proveo je javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU).

Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato za javnu raspravu, utvrdio je načelnik Općine Podgora 18. rujna 2018. godine. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato sadržavao je tekstualni i grafički dio, te njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.

Javna rasprava objavljena je u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija' dana 21. rujna 2018. god., na mrežnim stranicama Općine Podgora dana 26. rujna 2018. god. te na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja dana 1. listopada 2018. godine.

Javni uvid o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato trajao je od 3. listopada 2018. god. do 2. studenog 2018. god. Javno izlaganje održano je 16. listopada 2018. god. u zgradi Općine Podgora (kino dvorana) s početkom u 10 sati. O javnom izlaganju nositelj izrade vodio je zapisnik.

Za vrijeme trajanja javne rasprave nositelju izrade upućena su ukupno 6 mišljenja javnopravnih tijela (MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, DUZS, HAKOM, HRVATSKE VODE, HEP).

Za vrijeme trajanja javne rasprave stiglo je ukupno 37 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi, od čega je na adresu nositelja izrade (Općina Podgora) stiglo 36 mišljenja/prijedloga/primjedbi a u Knjigu primjedbi upisano 1 mišljenje/prijedlog/primjedba.

2. ZAKLJUČAK O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA PLANA ZA JAVNU RASPRAVU



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

KLASA: 350-02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-18-12

Podgora,
18. rujna 2018. godine

Na temelju članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine» br. 153/13 i 65/17) i članka 46. Statuta Općine Podgora («Glasnik Općine Podgora», br. 5/09, 9/09, 3/13, 3/15 i 4/18) Načelnik Općine Podgore, donosi:

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato

Načelnik Općine Podgora utvrđuje

PRIJEDLOG

Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato za javnu raspravu

Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće Blato za javnu raspravu
sadrži:

1. Tekstualni i grafički dio,
2. Obrazloženje i
3. Sažetak za javnost.

III.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u «Glasniku», službenom glasilu Općine Podgora.

NAČELNIK:
Ante Miličić

3. OBJAVA JAVNE RASPRAVE

Sukladno članku 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17.) objavljena je javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU) u dnevnom tisku 'Slobodna Dalmacija', te na mrežnim stranicama Općine Podgora i Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.



Slobodna Dalmacija
PETAK, 21.9.2018.

kultura 21



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA
OPĆINSKI NAČELNIK

Klasa: 350-02/17-01/11

Urbroj: 2147/05-01/01-18-11

Podgora, 19. rujna 2018. godine

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17) i članka 46. Statuta Općine Podgora („Glasnik“ službeno glasilo Općine Podgora, br. 5/09, 9/09, 3/13, 3/15 i 4/18) Načelnik Općine Podgora objavljuje:

**JAVNU RASPRAVU
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA
ŽIVOGOŠĆE-BLATO**

1. O utvrđenom Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato provest će se javna rasprava sa organiziranjem javnog uvida i javnog izlaganja.
2. Javna rasprava održat će se u razdoblju od **3. 10. 2018. godine** zaključno do **2. 11. 2018. godine**.
3. Za vrijeme trajanja javne rasprave Prijedlog predmetnog Plana bit će izložen javnom uvidu u zgradi Općine Podgora na adresi: A. Kačića Miošića 2., 21 327 Podgora, svakim radnim danom od **8:00 do 13:00 sati**. Prijedlog plana bit će izložen i na web stranicama Općine Podgora na adresi: <http://www.podgora.hr/>.
4. Javno izlaganje, radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana, održat će se za sve zainteresirane u utorak, **16. 10. 2018. godine**, u zgradi Općine Podgora (kino dvorana), s početkom u **10:00. sati**.
5. Očitovanja, primjedbe i prijedlozi na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme tijekom trajanja javne rasprave do zaključno **2. 11. 2018. godine**.
6. Način sudjelovanja u javnoj raspravi, u skladu sa čl. 100. i čl. 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17) je slijedeći:
 - sudionici sudjeluju u javnoj raspravi na način da: imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog plana, mogu postaviti pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje, daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja i upućuju nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe u roku određenom objavi o javnoj raspravi,
 - javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu plana sudjeluje davanjem mišljenja o prihvatanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na plan do roka određenog u javnoj raspravi.
- U protivnom će se smatrati da nemaju primjedbi.
7. Svi prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom s adresom podnositelja i u roku iz točke 5. ove objave, dostavljeni na adresu: OPĆINA PODGORA, Jedinstveni upravni odjel, A.K. Miošića 2, 21 327 Podgora,
- u protivnom se neće uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

OPĆINSKI NAČELNIK: Ante Miličić, v.r.



Objava javne rasprave o prijedlogu UPU naselja Živogošće Blato

[Dokument](#)

Prostorno Planiranje

26 September 2018

UPU Živogošće-Blato (prijedlog plana)

1. Korištenje i namjena površina namjena
- 2.1 Promet
- 2.2 Javne telekomunikacije i energetska sustav
- 2.3 Vodoopskrba i uređenje vodotoka
- 2.4 Odvodnja otpadnih voda
3. Uvjeti i oblici korištenja
4. Način i uvjeti gradnje

[Knjiga 1 \(odredbe za provođenje\)](#)

[Knjiga 2 \(obrazloženje i sažetak za javnost\)](#)



PROSTORNO UREĐENJE ▶ Prostorni planovi ▶ Informacije o planovima u izradi ▶
Informacije o javnim raspravama ▶

Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: web@mqipu.hr

- ▶ 01.10.2018. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, Općina Podgora
Prostorno-planska dokumentacija

4. POSEBNA PISANA OBAVIJEST O JAVNOJ RASPRAVI

Javnopravna tijela (određena posebnim propisima) kojima je, sukladno čl. 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17.), dostavljena posebna pisana obavijest o javnoj raspravi su:

HRVATSKE VODE

Vodnogospodarski odjel
za slivove južnoga Jadrana
Vukovarska 35
SPLIT

VODOVOD doo Makarska

Obala kralja Tomislava 16/1
MAKARSKA

HRVATSKE CESTE

Ispostava Split
R. Boškovića 22
SPLIT

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE

Ruđera Boškovića 22
SPLIT

HEP – ODS d.o.o.

DP Elektrodalmacija Split
Pogon Makarska
MAKARSKA

HOPS

Kupska 4
ZAGREB

MINISTARSTVO KULTURE

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Splitu
Porinova 1
SPLIT

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I
ENERGETIKE**

Radnička cesta 80
ZAGREB

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

PU SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor upravnih, inspeksijskih i poslova civilne
zaštite
Trg hrvatske bratske zajednice 9
SPLIT

HAKOM

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne
djelatnosti
Roberta Frangeša Mihanovića 9
ZAGREB

**DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU
I SPAŠAVANJE**

Područni ured za zaštitu i spašavanje Split
Moliških Hrvata 1
SPLIT

LUČKA KAPETANIJA

Obala Lazareta 1
SPLIT

MJESNI ODBOR ŽIVOGOŠĆE



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

NAČELNIK OPĆINE

KLASA:

URBROJ 350-02/17-01/11

2147/05-01/01-18-10

Podgora,

19. rujna 2018. godine

Na temelju odredbe članka 97. Zakona o prostornom uređenju (« Narodne novine» broj: 153/13 i 65/17) dostavljam Vam posebnu pisanu obavijest o održavanju

JAVNE RASPRAVE
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA ŽIVOGOŠĆE BLATO

1. O utvrđenom Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato provest će se javna rasprava sa organiziranjem javnog uvida i javnog izlaganja.
2. Javna rasprava održat će se u razdoblju od **3. 10. 2018. godine** zaključno do **2. 11. 2018. godine**.
3. Za vrijeme trajanja javne rasprave Prijedlog predmetnog Plana bit će izložen javnom uvidu u zgradi Općine Podgora na adresi: A. Kačića Miošića 2., 21 327 Podgora, svakim radnim danom od **8:00 do 13:00 sati**. Prijedlog plana bit će izložen i na web stranicama Općine Podgora na adresi: <http://www.podgora.hr/>.
4. Javno izlaganje, radi obrazloženja rješenja iz Prijedloga Plana, održat će se za sve zainteresirane u utorak, **16. 10. 2018. godine**, u zgradi Općine Podgora (kino dvorana), s početkom u **10:00. sati**.
5. Očitovanja, primjedbe i prijedlozi na Prijedlog Plana mogu se davati cijelo vrijeme tijekom trajanja javne rasprave do zaključno **2. 11. 2018. godine**.
6. Način sudjelovanja u javnoj raspravi, u skladu sa čl. 100. i čl. 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17) je sljedeći:
 - sudionici sudjeluju u javnoj raspravi na način da: imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog plana, mogu postaviti pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje, daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja i upućuju nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe u roku određenom objavi o javnoj raspravi,
 - javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu plana sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno mišljenja o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na plan do roka određenog u javnoj raspravi.U protivnom će se smatrati da nemaju primjedbi.
7. Svi prijedlozi i primjedbe moraju biti čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom s adresom podnositelja i u roku iz točke 5. ove objave, dostavljeni na adresu: OPĆINA PODGORA, Jedinствeni upravni odjel, A.K. Miošića 2, 21 327 Podgora,
 - u protivnom se neće uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.



OPĆINSKI NAČELNIK:
Ante Miličić

Dostaviti:

- MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu, Porinova 1, 21000 Split
- MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE, Republike Austrije 14, 10000 Zagreb
- HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova, Vukovarska 35, 21000 Split
- Vodovod d.o.o. Makarska, Obala kralja Tomislava 16/1
- HRVATSKE CESTE, Ispostava Split, R. Boškovića 22, 21000 Split
- ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE, R. Boškovića 22, 21000 Split
- HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA, ELEKTRODALMACIJA Split,; Pogon Makarska, 21300 Makarska
- HEP-PRIJENOS d.o.o. Sektor za tehničku potporu, Odjel za izgradnju i pripremu izgradnje, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
- HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb
- MUP- Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite, Trg Hrvatske bratske zajednice 9, 21000 Split
- DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE, Područni ured u Splitu, Odjel za zaštitu i spašavanje, Moliških Hrvata 1, 21000 Split,
- Lučka kapetanija, Obala Lazareta 1, Split
- Mjesni odbor Živogošće

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
Lučka kapetanija
Obala Lazareta 1
21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
MINIST. KULTURE
Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Splitu
Porinova 1, 21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
Mjesni odbor Živogošće
Živogošće
21 329 Igrane

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora

AR RC 92 980 762 3 HR **DOSTAVNICA**
 26/9/18
 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine,
 Potvrđujem da sam danas
 primio označeno pismo.
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____
OPUNA MOĆENIK
 1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije
 zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest
 o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____
 između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude
 na mjestu dostave radi uručjenja pisma. Do tada pismo može
 preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na
 mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno
 u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom
 vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

AR RC 92 980 769 9 HR **DOSTAVNICA**
 22.9.2018
 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine,
 Potvrđujem da sam
 primio označeno pismo.
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE
KONZERVATORSKI ODJEL U SPLITU
21001 SPLIT, PORINOVA 2
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: _____
 Datum: _____ Potpis dostavljača: _____
 1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije
 zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest
 o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____
 između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude
 na mjestu dostave radi uručjenja pisma. Do tada pismo može
 preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na
 mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno
 u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom
 vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA
 Potvrđujem da sam danas
 primio označeno pismo.
 Potpis primatelja: _____ Ime i prezime dostavljača: **ANĐELKA TALIBIĆ**
 Datum: **26.09.18** Potpis dostavljača: _____
 1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije
 zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest
 o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____
 između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude
 na mjestu dostave radi uručjenja pisma. Do tada pismo može
 preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na
 mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno
 u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom
 vidljivom mjestu (označiti razlog).
 Datum: _____
 Potpis dostavljača: _____
 Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
MIN. ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE
Republike Austrije 14
10 000 Zagreb

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
Vodovod d.o.o. Makarska
Obala kralja Tomislava 16/1
21 300 Makarska

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
HEP-OPERATOR DISTRIBUC. SUSTAVA
ELEKTRODISTRIBUCIJA Split
Pogon Makarska, 21 300 Makarska

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21 327 Podgora

DOSTAVNICA

Po **AR RC 92 980 768 5 HR** 26 -09- 2018 20 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismo.

Potpis primatelja: *[Signature]* Ime i prezime dostavljača: _____
 Potpis dostavljača: _____

Datum: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 27. 09 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismo.

Potpis primatelja: *Peko* Ime i prezime dostavljača: _____
 Potpis dostavljača: _____

Datum: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas dvadeset sedmi devetoga 2018 godine,
dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima

primio označeno pismo.

Potpis primatelja: *Pecir* Ime i prezime dostavljača: _____
 Potpis dostavljača: _____

Datum: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____

Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-18-10BROJ PRILOGA: 1

NA ADRESU PRIMATELJA:

HEP-PRIZENOS d.o.o. Sektor za teh.
potporu, Odjel za izgradnju i pripremu
izgradnje, Ulica grada Vukovara 37
10 000 Zagreb

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A.K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-18-10BROJ PRILOGA: 1

NA ADRESU PRIMATELJA:

MUP-Polijske uprava spl.-dalm.
Sektor upravnih, inspekc. i posl.civ. služ.
Trg Hrvatske bratske zajednice 9
21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A.K. Miošića 2
21 327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: 350-02/17-01/11URBROJ: 2147/05-01/01-18-110BROJ PRILOGA: 1

NA ADRESU PRIMATELJA:

HRVATSKE CESTE, Ispostava Split
R. Boškovića 22
21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A.K. Miošića 2
21 327 Podgora

AR RC 92 980 771 1 HR DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 01.10.2018. dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 R godine,
primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: [Signature]
Datum: 01.10.2018. Potpis dostavljača: [Signature]

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prečincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

AR RC 92 980 764 5 HR DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 27-09-2018 dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 godine,
primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: [Signature]
Datum: _____ Potpis dostavljača: [Signature]

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prečincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

AR RC 92 980 766 8 HR DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 26.9. dan, mjesec i godina primitka - ispisati riječima 20 18 godine,
primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [Signature] Ime i prezime dostavljača: [Signature]
Datum: _____ Potpis dostavljača: [Signature]

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prečincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____
Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I
ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE
Ul. Roberta Frangosa Milanovića 9
10110 Zagreb

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21327 Podgora

POŠILJATELJ:

PO.

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
R. Boskovića 22
21000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21327 Podgora

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
HRVATSKE VODE
Vodnogospodarski odjel za vodo
područje dalm. slivova
Vukovarska 35, 21000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Mlašića 2
21327 Podgora

AR RC 92 980 770 8 HR **DOSTAVNICA**

Potvrđujem da sam danas 27.09.2018. godine, primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [potpis] Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____ Datum: _____

Potpis dostavljača: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

AR RC 92 980 765 4 HR **DOSTAVNICA**

Potvrđujem da sam danas 27.09.2018. godine, primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [potpis] Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____ Datum: _____

Potpis dostavljača: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

AR RC 92 980 767 1 HR **DOSTAVNICA**

Potvrđujem da sam danas 27.09.2018. godine, primio označeno pismo.

Potpis primatelja: [potpis] Ime i prezime dostavljača: _____

Datum: _____ Potpis dostavljača: _____

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, prešincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum: _____ Datum: _____

Potpis dostavljača: _____ Potpis dostavljača: _____

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

NAZIV PISMENA: Javna rasprava
 BROJČANA OZNAKA PISMENA:
 KLASA: 350-02/17-01/11
 URBROJ: 21147/05-01/01-18-10
 BROJ PRILOGA: 1
 NA ADRESU PRIMATELJA:
DRŽ. UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠ.
Područni ured u Splitu
Odjel za zašt. i spašavanje
Molisekih Hrvata 1, 21 000 Split

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Općina Podgora
A. K. Miošića 2
21 327 Podgora

AR RC 92 980 763 7 HR

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas obdobio 20 godine,
 primio označeno pismo.

Potpis primatelja:

Ime i prezime dostavljača:

Datum:

Potpis dostavljača:

1. Budući da dana _____ u _____ sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, ostavljena mu je pisana obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena dana _____ između _____ sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručivanja pisma. Do tada pismo može preuzeti u poštanskom uredu na adresi naznačenoj u obavijesti.

2. Budući da primatelj u naznačeni dan i vrijeme nije zatečen na mjestu dostave ili odbija primiti pismo, isto mu je ostavljeno u poštanskom sandučiću, pretincu, na vratima ili na drugom vidljivom mjestu (označiti razlog).

Datum:

Datum:

Potpis dostavljača:

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neispоруke (navesti razloge zbog kojih pismo nije moguće dostaviti): _____

5. ZAPISNIK O JAVNOM IZLAGANJU

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17.) provedeno je javno izlaganje Prijedloga Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (UPU) dana 16. listopada 2018. god. u zgradi Općine Podgora (kino dvorana) s početkom u 10 sati o kojem se vodio zapisnik.

Zapisnik o javnom izlaganju prikazan je u nastavku ovog Izvješća.

ZAPISNIK
JAVNE RASPRAVE
Prijedloga UPU naselja Živogošće - Blato

Javno izlaganje održano je dana 16. listopada 2018. godine u kino dvorani zgrade Općine Podgora s početkom u 10.00 sati.

Nazočni:

- 1) predstavnik naručitelja: Ante Miličić, općinski načelnik Općine Podgora i Nenad Perić, zamjenik općinskog načelnika Općine Podgora,
- 2) predstavnici stručnog izrađivača «Urbos» d.o.o. Split: dipl.oec.Maja Madiraca i dipl.ing.građ. Larisa Bačić,
- 3) građani (stanovnici Općine Podgora i ostali).

Zapisnik vodi Andrija Talijančić, namještenik pomoćni komunalni redar Općine Podgora.

Načelnik Ante Miličić je pozdravio sve nazočne, otvorio javno izlaganje i dao riječ stručnom izrađivaču Plana.

Maja Madiraca izložila je Prijedlog UPU naselja Živogošće - Blato i dosadašnu kronologiju izrade Plana nakon čega je Larisa Bačić detaljnije prezentirala Prijedlog Plana.

Nakon završenog javnog izlaganja načelnik Općine Podgora otvorio je raspravu.

Rasprava:

Tonči Škarica (Živogošće, Blato) daje prijedlog da komunikacija do luke bude cestom preko potoka, tako da se šetnica u turističkoj sezoni može zatvoriti za promet u večernjim satima. Pitao je što na karti znače oznake „ss“? Još je upozorio da nije točno ucrtan parking zbog kamena koji se tu nalazi, a gdje bi on napravio prolaz na svoju parcelu. **Maja Madiraca** odgovara da oznaka „ss“ znači samostojeća građevina tj. mogućnost gradnje samostojeće građevine. Odgovara i da se pratila topografija dobivena od geodeta i da je krivo ucrtano te da podnese primjedbu i skicira. **Larisa Bačić** predlaže da ipak geodet napravi skicu zbog detalja.

Tomislav Perić (Živogošće, Mala Duba) iznosi primjedbu da Prijedlog UPU zadire u namjene površina definirane Prostornim Planom 2014. godine i izgrađeno građevinsko zemljište stavlja u poslovnu zonu što pogađa njega i niz drugih vlasnika. Svi vlasnici od priključka zapadno do poslovne zone ne mogu graditi ništa ozbiljno. Postojeća poslovna zona je dovoljna za Blato pogotovo zato što u mješovitoj stambenoj zoni svi objekti mogu graditi poslovne prostore u prizemlju. Naselje je izgrađeno 80% i oni koji su čekali Planove su oštećeni u odnosu na one koji su gradili nelegalno. **Maja Madiraca** odgovara da su očekivali tu primjedbu i da je teško da ispaštaju oni koji nisu gradili i da će uz pomoć primjedbi i rasprave pokušati naći najbolje rješenje, ali da tu postoji urbanistički problem jer je sve ravno.

Franjo Filipović navodi da je zelena zona ucrтана na štetu obitelji Filipović jer se radi o privatnim česticama koje oni kupuju već 30 godina. Pita koji geodetski ured je radio snimanje Blata? **Maja Madiraca** odgovara da se radi o Skalina d.o.o. **Franjo Filipović** izjavljuje da je pogrešno nacrtano jer ide na štetu njega, Pave Alača i Miće Franičevića jer cesta nije ucrтана i trenutno je na sudu. Tvrdi da cesta nema smisla jer se ne proširuje od magistralnog puta i da uzurpira vlasništvo. Pita na osnovu čega geodet ucrtava nepostojeću cestu? **Maja Madiraca** odgovara da cesta ima svoju česticu. **Ante Miličić** također odgovara da je čestica od nove Izmjere. **Franjo Filipović** tvrdi da izmjera neće zaživjeti i da je podloga nevaljana. Iznosi još primjedbe na širine cesta. Pokazuje kako nije ucrтана zgrada od Brajkovića. **Larisa Bačić** pita

kada je ta zgrada izgrađena, jer je moguće da je prije toga geodet izašao na teren? **Ante Miličić** odgovara da je građena prije tri godine. **Franjo Filipović** kaže da se gradnjom ceste njima uzurpira kako bi drugi dobili pristup parceli. **Maja Madiraca** odgovara da se tu ne radi samo o njima već da cestu zahtijevaju i vatrogasci ili da se mora završiti sa okretištem. **Larisa Bačić** odgovara da cesta mora biti spojena ako je jednosmjerna. Ako završava okretištem onda mora biti dvosmjerna, a time i puno šira. **Franjo Filipović** kaže da se njih uvjetuje na odmicanje od nepostojeće ceste 4 metra, a ucertana cesta se ne odmiče od postojećih građevina. Cesta broj 2 će proći pola metra od kuće stare 130 godina od suhozida i koja bi se zbog toga mogla urušiti. Onemogućena je gradnja poslovne građevine na konsolidiranom dijelu gdje planira graditi hotel. Pita hoće li mu Općina vratiti novac za plaćeni porez na cestu koju je kupio, a koja nije uknjižena? Također pita kako je dobijena građevinska dozvola za kanalizaciju ako građevinski akt nije moguće provesti bez urbane sanacije. **Ante Miličić** odgovara da je kanalizacija viši red, da je dobila dozvolu i počinje se raditi.

Maja Madiraca kaže da je svaki plan koji je Urbos d.o.o. izradio dobio suglasnost, ali izrada plana nikada nije idealna. Ako podlogu treba ažurirati i to je moguće pa se onda nastavlja izrada Plana.

Lino Antunović (Živogošće, [REDAKTIRANO]) pita kolika je udaljenost od njegovog objekta i crvene linije jer je stvarna udaljenost 2 metra? **Larisa Bačić** odgovara da crvena linija ide po topografskoj podlozi i da se radi na topografskoj i katastarskoj podlozi koje se u odnosu jedna na drugu ne poklapaju tako da su moguća odstupanja.

Tomislav Perić (Živogošće, [REDAKTIRANO]) iznosi primjedbu da je dio uz šetnicu podijeljen na poslovnu i pretežno stambenu zonu na način da granica između njih siječe vlasničke katastarske parcele tako da ostavljaju dio na jednoj, a dio na drugoj. Navodi i da su površine potrebne za građenje različite od onih u Prostornom planu tako da bi sada njegova parcela bila presječena na 240 m² u stambenoj i 360 m² u poslovnoj zoni, što znači da ne bi imao pravo gradnje u nijednoj zoni. Druga primjedba je na odredbe za gradnju gdje su propisane udaljenosti bez mogućnosti otvora iako u Prostornom planu Općine Podgora nema takvih ograničenja. Ono što je dozvoljeno na području cijele Općine nije dozvoljeno u Blatu i vlasnici zemljišta su dovedeni u neravnopravan položaj. Traži da se sporne odredbe usklade sa Prostornim planom i da se razgraničenje između zona izvede tako da se vlasničke parcele ne cijepaju. Preporuča postupiti prema Zaključku Mjesnog odbora Živogošće sa sastanka 09.10. na kojem je bila prisutna i većina vlasnika zemljišta i koji traži ukidanje tzv. poslovne zone i da ostane mješovito stambena namjena. U zapisniku Mjesnog odbora stoji da se parcele uz more koje se dijele na tri zone: zelenu, poslovnu i građevinsku vrte u izgrađeno građevinsko zemljište i da za njega važe uvjeti iz Prostornog plana i da se makne zeleni pojas i poslovna zona sve do šetnice uz more.

Maja Madiraca odgovara da primjedba ima veliku težinu. Također kaže da urbanistički plan ima sve manje smisla.

Bojan Antunović pita zašto je zabranjena gradnja 5 godina? Moglo se zabraniti gradnju za nekonsolidirani dio, a za konsolidirani nije to trebalo napraviti. Kažnjavaju se ljudi koji imaju legalne objekte. Meni je čestica zgrade podijeljena na tri djela. Moje dvorište je ozelenjeno i presjekli ste ga sa uvjetima da se ništa ne smije graditi. Parcela je iskasapljena. Smatra da geodet nije bio na terenu i da iz toga proizlaze problemi. **Maja Madiraca** kaže da je doveden u pitao smisao plana, da slušaju i razumiju primjedbe te da su spremni svaku sagledati, ispraviti i dati odgovore, ali Plan mora imati suglasnost nadležnih institucija. **Ante Miličić** zaključuje da se po sadašnjim primjedbama UPU ne može donijeti. Upozorava na prometni

problem da je ulaz sa istočne strane u Blato napravljen do telefonske govornice i tu staje promet.

Milivoj Vuinac (Živogošće, [REDAKCIJA]) pita kako će on doći do svoje zemlje ako se ucrta javni parking? **Maja Madiraca** odgovara da podnese primjedbu i da onda tu neće biti parking.

Larisa Bačić izjavljuje da ako se ne izvedu dvije crvene crte (cesta 1 i 2) UPU nema smisla.

Ante Miličić kaže da sada na ovoliku izgrađenost nema problema, ali kada se izgradi još kuća i apartmana, stvorit će se problem.

Nikola Milko pokazuje svoja dva zemljišta preko 600 m² koja prolaskom puta padaju ispod uvjeta za gradnju. Nije protiv puta, ali pita može li proći drugom trasom? **Larisa Bačić** odgovara da bi mogao proći sjevernije. **Ante Miličić** kaže da je za UPU Veliko Brdo bilo tako da onaj koji daje za put, smatra se da mu se ne umanjuje parcela, ali ne zna bi li to sada prošlo? **Maja Madiraca** odgovara da nekada prođe a nekada ne. **Teo Brajković** kaže da se govori o putu sa glavne magistrale koji mora proći na plažu i mora biti 7 metara i da će gospodin Klaričić dati dodatnih 200-300 m² ako treba. **Ante Miličić** kaže da nitko ništa ne daje nego se put ucrtava i ide izvlaštenje i to se sve plati.

Saša Katić navodi svoje čestice koje su do sada oduzete i plan za kanalizaciju koji će proći preko njegove zemlje, a sada prolaskom puta uzeo bi se i parking ispred kuće. **Maja Madiraca** ponavlja da ne žele nikome ništa uzimati i da će pogledati sve primjedbe.

Borko Foškulo obraća se kao arhitekt u ime **Jure i Joze Brajkovića** i kaže za cestu broj 2 da je ulica širine 3 metra i proširenjem na 4,5 metara ljudi gube parkinge uz kuću i onemogućava im se egzistencija jer im apartmani postaju bezvrijedni. Jedino rješenje je pješačko kolna ulica širine 3 metra. Zadiranje u parcele stvara ogromne probleme i treba se raditi precizno.

Predlaže i preciziranje izgrađenosti i visinu objekta. **Ante Miličić** odgovara da se Plan ucrtava i ide u Zagreb na reviziju i u Planu mora biti 4,5 metara, a na terenu neće svugdje biti 4,5 metara nego će u naravi na mjestima biti 4 ili 3,5 metara. Također napominje da je ovo prvi javni uvid i da će ih biti još. **Larisa Bačić** daje komentar na širine cesta. Sve ceste su uglavnom ucrtane šire nego postojeće na terenu jer smo vidjeli da je neusklađena topografska sa katastarskom podlogom. Stavljeno je u odredbe da su moguća odstupanja prikazanih javnih prometnih površina odnosno da se mogu prilagođavati i usklađivati sa stanjem na terenu.

Franjo Filipović citira PPU u kojemu stoji da unutar izgrađenog građevinskog dijela područja naselja širina kolnika može biti manja, ali ne manja od 3m za jednosmjerni promet i 4,5m za dvosmjerni promet i pita zašto se onda crta šire? **Maja Madiraca** na to postavlja pitanje što sa pješacima?

Ante Miličić želi da se ljudi izjasne hoće li se ići dalje u proceduru? **Tonči Škarica** pita što se događa ako se ne ide? **Tomislav Perić** odgovara da onda vrijedi Prostorni plan. **Franjo Filipović** predlaže da se ukine zabrana izdavanja odobrenja za gradnju na području obuhvata UPU-a i neka se radi sanacija prema stvarnom stanju kako se žitelji Blata dogovore. **Maja Madiraca** pojašnjava kako je nastao Plan urbane sanacije. Zato što je cijelo naselje bilo neopremljeno i neuređeno, najbolje je za cjelinu da se označi kao izgrađeno, a da se odgodi gradnja dok se napravi Plan urbane sanacije jer to omogućava zakon. Također jedan od najvećih problema je vezan za parkinge jer se moraju propisati standardi za apartmane.

Saša Katić pita što je sa dijelom od ucrtane zone do magistrale i hoće li to ikada biti urbanizirano? **Larisa Bačić** odgovara da se može širiti ako je više od 80% postojećeg građevinskog područja izgrađeno.

Maja Madiraca odgovara da svi oni koji su protiv ceste da je slobodno prekrize, ali da budu svjesni da tu onda više ceste nema i neka to objasne vlasnicima daljih parcela. Na 3m ceste se jednostavno ne može sagraditi 30 novih objekata. U pitanju je nešto od javnog interesa.

Valerija Miljko predlaže da za se za put proporcionalno uzima sa jedne i sa druge strane da ne ide na štetu samo jednog vlasnika.

Ante Miličić poziva prisutne da podnesu primjedbe da se po njima donese zaključak. **Maja Madiraca** kaže da neće isključivo oni prihvaćati ili odbijati primjedbe nego da će se raditi u suradnji sa Općinom i predlaže da sudjeluje i Predsjednik Mjesnog odbora.

Franjo Filipović pita kada će biti druga rasprava i do kada je zakonski rok za provedbu sanacije? **Maja Madiraca** odgovara da će to biti kada se utvrdi novi prijedlog i obrade sve primjedbe. Rasprava traje do 2.11. i kada dobijemo sve primjedbe u roku od 15 dana ili više izrađuje se Izvješće o javnoj raspravi. Ono se objavljuje na internet stranicama Općine i Ministarstva. Tu će pisati koja se primjedba prihvaća i obrazloženje ukoliko se ne prihvaća i nakon što to usvoji načelnik formira se drugi prijedlog sa izmjenama. Drugi prijedlog ide ponovno na javnu raspravu. Jedino trebamo stati kada mislimo da plan neće proći.

Franjo Filipović kaže da Elaborat o razvrstavanju nesvrstanih cesta još nije prošao. Postojeće ceste nisu uknjižene. Parcelacijski elaborat se vraća na doradu već treći put.

Sretan Klaričić kaže da treba naći tehničko rješenje da bi se moglo stupiti u kontakt sa vlasnicima i riješiti imovinsko pravna pitanja. Sa Općinom ili Mjesnim odborom na licu mjesta vidjeti gdje, što i kako. **Maja Madiraca** odgovara da oni ne rade parcelacijski elaborat, da daju uvjete i nakon toga dolazi geodet. **Tomislav Perić** pojašnjava da bi trebalo sazvati vlasnike i dogovoriti se zajednički. **Maja Madiraca** se slaže da bi im zajednička primjedba pomogla. **Jure Brajković** također smatra da je to jedini način. Na karti izgleda strašno, ali na licu mjesta sa predstavnikom Općine i vlasnicima sve se da dogovoriti.

Tijekom cijele rasprave je nazočnim stanovnicima i zainteresiranima u više navrata rečeno da svoje primjedbe i pitanja mogu upisati u knjigu primjedbi koja se nalazi u predvorju Općine Podgora skupa sa izloženim Planom, da mogu predati svoje primjedbe u pismenom obliku osobno u pisarnici Općine Podgora ili poštom na adresu A.K.Miošića 2 do 2. studenoga 2018. godine, odnosno za vrijeme trajanja javne rasprave.

Zamjenik općinskog načelnika **Nenad Perić** ukazuje na primjere gdje je moguće naći rješenje i poziva nazočne da do iduće rasprave daju konkretne prijedloge.

Načelnik **Ante Miličić** se zahvalio nazočnima i zaključio javnu raspravu u 12:15.

ZAPISNIČAR:
Andrija Talijančić



NAČELNIK OPĆINE PODGORA:
Ante Miličić



KLASA: 350-02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-18-58
Podgora, 5. studenoga 2018. godina

6. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI

A) Mišljenja javnopravnih tijela

Nositelju izrade upućena su ukupno 6 mišljenja javnopravnih tijela:

- MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
- MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE
- DUZS
- HAKOM
- HRVATSKE VODE
- HEP

Sva mišljenja javnopravnih tijela su prihvaćena i prikazana su u nastavku ovog Izvješća.


REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor upravnih i inspekcijskih poslova
Inspektorat unutarnjih poslova
Broj: 511-12- 21-11039/2-2018-N.K.
Split, 02.10.2018. god.

350-02/17-01/11
511-18-13
09.10.2018.

Općina PODGORA
Andrije Kačića Miošića broj 2
21327 PODGORA

**PREDMET: JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG
PLANA UREĐENJA ŽIVOGOŠĆE BLATO**

Vašim zahtjevom zaprimljenim od ovog tijela 27.09.2018. godine Klasa: 350-02/17-01/11 UrBroj: 2147/05-01/01-18-10 od 19.09.2018. godine, zatraženo je sudjelovanje na javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošća Blato - Općine Podgora.

Uvidom u naprijed navedeni Prijedlog na službenim web stranicama Općine Podgora (www.podgora.hr.) utvrđeno je da nema primjedbi na izloženi prijedlog plana iz područja zaštite od požara koje reguliraju ovu problematiku sadržane u hrvatskim propisima, a u dijelu posebnih propisa gdje ne postoje hrvatski propisi koriste se navedena priznata pravila tehničke prakse sukladno članku 31. Pravilnika o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara ("N.N" broj: 29/13 i 87/15). Ovim smatramo da je na zahtjev odgovoreno.

DOSTAVITI: 1. Naslovu
2. Pismohrana





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

KLASA: 612-07/18-57/60
URBROJ: 517-05-2-3-18-4

Zagreb, 15. listopada 2018.

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA

Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora

PREDMET: UPU Živogošće - Blato, Općina Podgora
prijedlog plana za javnu raspravu
- očitovanje, daje se

Veza: Vaš dopis, KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-18-10 od 19.9.2018.

Nastavno na vaš poziv pod gore navedenom klasom na javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće - Blato na području Općine Podgora u Splitsko-dalmatinskoj županiji, sukladno članku 94. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/2013 i 65/2017), a u vezi članka 101. istog Zakona, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode se očituje na sljedeći način.

Nakon uvida u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće - Blato iz rujna 2018. godine kojeg je izradio stručni izrađivač URBOS d.o.o., Biro za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša iz Splita, budući da na području obuhvata Plana nema područja zaštićenih temeljem Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013 i 15/2018) te da se ne očekuje da će provedba Plana imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, sukladno članku 22. stavak 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013), vezano uz članak 109. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 15/2018), za donošenje Urbanističkog plana uređenja Živogošće - Blato nije potrebno ishoditi prethodno mišljenje ovog Ministarstva.

Ministarstvo napominje da je važeći Zakon o zaštiti prirode objavljen u Narodnim novinama broj 80/2013 i 15/2018 te da je sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode prestao važiti Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu objavljen u Narodnim novinama, broj 146/2014.

Dostaviti: 1. Naslovu
2. U spis predmeta, ovdje



1/1

350-02/17-01/11
383-18-29
18.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA UPRAVA ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE
PODRUČNI URED ZA ZAŠTITU I SPAŠAVANJE
S P L I T

KLASA: 350-02/18-01/09
URBROJ: 543-15-01-18-4
Split, 15. listopada 2018.

OPĆINA PODGORA
Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora

PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato
- suglasnost, dostavlja se -

VEZA: Vaš dopis KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-18-10
od 19. rujna 2018.

Temeljem odredbe članka 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13 i 65/17), članka 12. stavak 1. točka 21. Zakona o sustavu civilne zaštite („Narodne novine“ broj 82/15), a u svezi vašeg dopisa iz gornje veze, Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured Split izdaje

SUGLASNOST

na planirane mjere zaštite i spašavanja u Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato.

Suglasnost se izdaje radi usvajanja Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato.

S poštovanjem,



DOSTAVITI:

- naslovu, (poštom preporučeno)
- pismohrani, ovdje



350-02/17-01/11
383-18-58
25.10.2018.

KLASA: 350-05/15-01/63
URBROJ: 376-10-18-5
Zagreb, 22. listopada 2018.

Republika Hrvatska
Splitsko-dalmatinska županija
Općina Podgora
Općinski načelnik
Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Općina Podgora
UPU ŽIVPGOŠĆE BLATO
- mišljenje u tijeku javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-18-10 od 19. rujna 2018.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU ŽIVPGOŠĆE BLATO za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU ŽIVPGOŠĆE BLATO za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

RAVNATELJ

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Robert Frangeš Mihanovića 9
51000 ZAGREB
mr.sc. Miran Gosta
Dr. Mirca

Dostaviti:
1. Naslovu preporučeno

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Robert Frangeš Mihanovića 9, 10110 Zagreb / OIB: 87950783661 / Tel: (01) 7007 007, Fax: (01) 7007 070 / www.hakom.hr

**HRVATSKE VODE**

VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

350-02/17-01/11
374-18-57
05.11.2018.

KLASA: 350-02/18-01/0000086

URBROJ: 374-24-1-18-5

Datum: 31.10.2018.g.

SPLITSKO- DALMATINSKA ŽUPANIJA**OPĆINA PODGORA**

Općinski načelnik
Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora ✓

PREDMET: Izrada Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato, Općina Podgora
mišljenje u javnoj raspravi – dostavlja se

Veza: Vaš zahtjev Klasa:350-02/17-01/11, Urbroj:2174/05-01/01-18-10 od 19.09.2018.g.,
zaprimljeno 27.09.2018.g.

Uvidom u prijedloga za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato (izrađivač URBOS d.o.o. Split, rujan 2018., br.elab. 588-13/18-1), objavljen na web stranici Općine, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda i mora od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Budući su vodoopskrbni sustav te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Općine Podgora u nadležnosti tvrtke Vodovod d.o.o. Makarska, potrebno je prije prihvatanja Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na planirana rješenja vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo da je prijedlog za javnu raspravu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 36. Zakona o vodama (NN 153/09, NN 130/11 i 56/13, 14/14, 46/18).

S poštovanjem,

Direktor:
Irina Putica, dipl.ing.građ.

Dostava:
1. 24 – 1, ovdje
2. Pismohrana



072791510



ELEKTRODALMACIJA-SPLIT
21 000 SPLIT - Poljička cesta 73

TJ MAKARSKA

Kotiška

bb

Tel. 611-866

Fax. 612-130

Broj i znak:

MAKARSKA , 29.10.2018.

OPĆINA PODGORA

21327 PODGORA

ANDRIJE KAČIĆA MIOŠIĆA 2

Tel. 098/867-359

Očitovanje na prijedlog UPU ŽIVOGOŠĆE BLATO br: 6655-32-05/2018

Na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće Blato, zaprimljenog 9.10.2018., za koji se održava javna rasprava u razdoblju od 3.10.2018. zaključno do 2.11.2018., očitujemo se uz iduće primjedbe i prijedloge:

ENERGETSKI SUSTAV

Primjedbe:

Prema dosadašnjem UPU procijenjena vršna snaga po namjenama na području obuhvata UPU-a iznosi $P_v=510,00\text{kW}$, te je planirana zamjena transformatora od 400kVA s 630kVA.

Obzirom da je trenutno stanje potrošnje 700kW, te postojeći transformator nije dovoljan za postojeće potrošače, on je već zamijenjen s transformatorom od 1000kVA.

Na promatranom području postoji tendencija rasta potrošnje, kroz gradnju novih poslovnih i stambenih objekata, te smatramo da treba planirati još jednu trafostanicu, te polaganje novih SN kabela, čime bi se uklonio postojeći dalekovod, te poboljšale naponske prilike.

Direktor:

mr.sc. Saša Kraljević, dipl.ing.el.

HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. SPLIT
DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE 4
ELEKTRODALMACIJA SPLIT

Dostavlja se:

1. Podnositelju zahtjeva
2. Odjelu za pristup mreži 18
3. Terenska jedinica
4. Pismohran



B) Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi

Za vrijeme trajanja javne rasprave stiglo je ukupno 37 mišljenja/prijedloga/primjedbi ostalih sudionika u javnoj raspravi, od čega je na **adresu nositelja izrade** (Općina Podgora) stiglo 36 mišljenja/prijedloga/primjedbi a u **Knjigu primjedbi** upisano 1 mišljenje/prijedlog/primjedba.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe ostalih sudionika u javnoj raspravi prikazane su u nastavku ovog Izvješća.

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA PODGORA
OPĆINSKI NACELNIK: g. Ante Miličić
KLASA: 350 02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-18-11

350-02/17-01/11
15-18-56
05.11.2018.

VI. Milina Ingrid

Lumbarda

PREDMET: PRIGOVOR NA PRIJEDLOG PROSTORNOG PLANA ŽIVOGOŠĆE BLATO

Poštovani,

Ja, Ingrid Milina sam od svoje majke Zora Urlič naslijedila dio katastarskih čestica 5450/2 5450/3 i 5450/5 koje se nalaze unutar granica neizgrađenog građevinskog područja izvan naselja a ugostiteljsko-turističke namjene (kamp) u mjestu Živogošće Blato.

Na raspravi koja je održana dana 16. lipnja 2018. godine informirana sam da novi urbanistički plan donosi negativne promjene za mještane Živogošća Blato kao i za vlasnike T3 zone. Usvajanjem ovoga plana vlasnici parcela u T3 zoni po Članku 56. gube pravo služnosti puta koji je već izgrađen u mjestu (širine 3 m). Postojeći kolnik pored služnosti ima i svrhu za spuštanje manjih i srednjih plovila. Mjesto Živogošće Blato je imalo javni parkirni prostor koji se iznajmljivao u turističkoj sezoni, a postojeći ugostiteljski objekti bi izgubili parking ispred svojih ugostiteljskih objekata. Ako mi je poznato na prostoru gdje ste Vi planirali pješačku površinu (siva boja) onemogućili bi vlasnicima izgrađenih objekata služnost puta.

Ističem prigovor kršenja elementarnih prava po ustavu, pravo na vlasništvo, gdje sam primijetio da je netko od struke geodeta izmislio makadamski put kroz parcele (5450/2 i 5450/4) što je po mom mišljenju u suprotnosti s predloženim planom, gdje se uz postojeću obalnu šetnicu želi uzurpirati kolnik koji bi po planu trebao postat pješačka površina. Ako bi po ovom planu kolnik bio pješačka površina onda je bespredmetno bilo ucrtavati nepostojeći put preko bujice Kolovrat (k.c. 8672) i dalje u T3 zoni gdje se tendenciozno bez naše suglasnosti ucrtava makadamski put. Pošto sam suvlasnica parcela 5450/2 5450/3 i 5450/5 predlažem da se sve nezakonite radnje obustave i da se bez naše volje i pristanka zaustave improvizacije ili testne radnje oko ucrtavanja makadamskog/asfaltnog prolaza kroz naše parcele u T3 zoni.

Suvlasnica u ime nasljednika Zore Urlič

Ingrid Milina, r. Urlič

ODVJETNIK

Zoran Antunović

[REDAKCIJA] 21300 MAKARSKA – HR
[REDAKCIJA]

350-02/17-01/11

386-18-55

05.11.2018.

Broj: 26/15

Makarska, 31. listopada 2018. godine

Na klasu: 350-02/17-01/11

OPĆINA PODGORA

Jedinstveni upravni odjel

A.K. Miošića 2

21327 Podgora

Sudionik:

MATE TOLJ, [REDAKCIJA] kojeg zastupa punomoćnik Zoran Antunović,
odvjetnik u Makarskoj, [REDAKCIJA]**PRIMJEDBE****na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato**

- dvostruko
- punomoć u prilogu

Sudionik MATE TOLJ, [REDAKCIJA] zastupan po potpisanom punomoćniku, sukladno odredbi čl. 100. st.1. toč.4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17), u zakonskom propisanom roku ovim putem iznosi primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (dalje: Prijedlog).

Prema citiranom Prijedlogu, odnosno kartografskom prikazu „*prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža*“, predviđeno je smanjenje širine kolno – pješačke površine (tj. nerazvrstane ceste) oznake profil 3D, do koje se sa sjeverne strane pristupa s asfaltne ceste i koja se proteže između nekretnina označenih kao k.č.5401/7 (sa zapadne strane), te k.č.zgr.615 (s istočne strane), pa do juga sve do k.č. 5401/3, s dosadašnjih 4 metra na novih 3 metra, čemu se sudionik izričito protivi.

Naime, predmetna kolno – pješačka površina jedna od temeljenih infrastrukturnih pretpostavki osiguranja kvalitete življenja, a i komercijalizacije nekretnina kojima se pristupa preko takvih površina, posebice pružanja usluga smješta u domaćinstvu ili drugih usluga takvog ili sličnog sadržaja, pa predloženo rješenje kojim se ta površina smanjuje s dosadašnjih 4 m na 3 m, nije u duhu odgovornog planiranja koje ima za cilj stvaranje

prostorno planskih pretpostavki za prosperitetan i životno održiv razvoj tog dijela Općine Podgora.

To posebice, jer ovaj dio naselja zvanog „Blato“ ima inače nerazvijenu i nedostatnu cestovnu i komunalnu infrastrukturu koja ne zadovoljava ni osnovne potrebe domicilnog stanovništva, a kamoli potrebe korisnika usluga smještaja tijekom turističke sezone, pa bi svaka daljnja redukcija odnosno ograničavanja postojećih javno-prometnih kapaciteta bila pogubna kao za samog sudionika, **koji je vlasnik dviju kuća kojim se pristupa preko spomenute kolno – pješačke površine**, tako i za sve ostale vlasnike kuća u neposrednom okruženju, jer bi prihvaćanje predloženog rješenja bio korak unazad u odnosu na postojeće stanje (koje je zbog rapidnog rasta broja motoriziranih sudionika u prometu postalo neodrživo), a koji bi posljedično doveo do umanjenja tržišne vrijednosti tih kuća kao i njihovih postojećih komercijalnih potencijala.

Stoga, sudionik traži da Naslov njegove primjedbe uzme u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi, a osobito da izmijeni Prijedlog u pogledu gore iznesenih primjedbi.

Dokaz: izvadak iz katastarskog plana, izvadak iz zemljišne knjige.

Sudionik po punomoćniku:

ODVJETNIK
Zoran Antuhović
[potpis]
[stampa]



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 30.10.2018. 23:57

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-3491/2013
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1730

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	615 ZGR	KUĆA I DVORIŠTE			249	
		KUĆA			204	
		DVORIŠTE			45	
		UKUPNO:			249	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Zabilježuje se da nije priložena Uporabna dozvola za čest. zgr. 615	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 TOLJ MATE JURIN [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 30.10.2018.



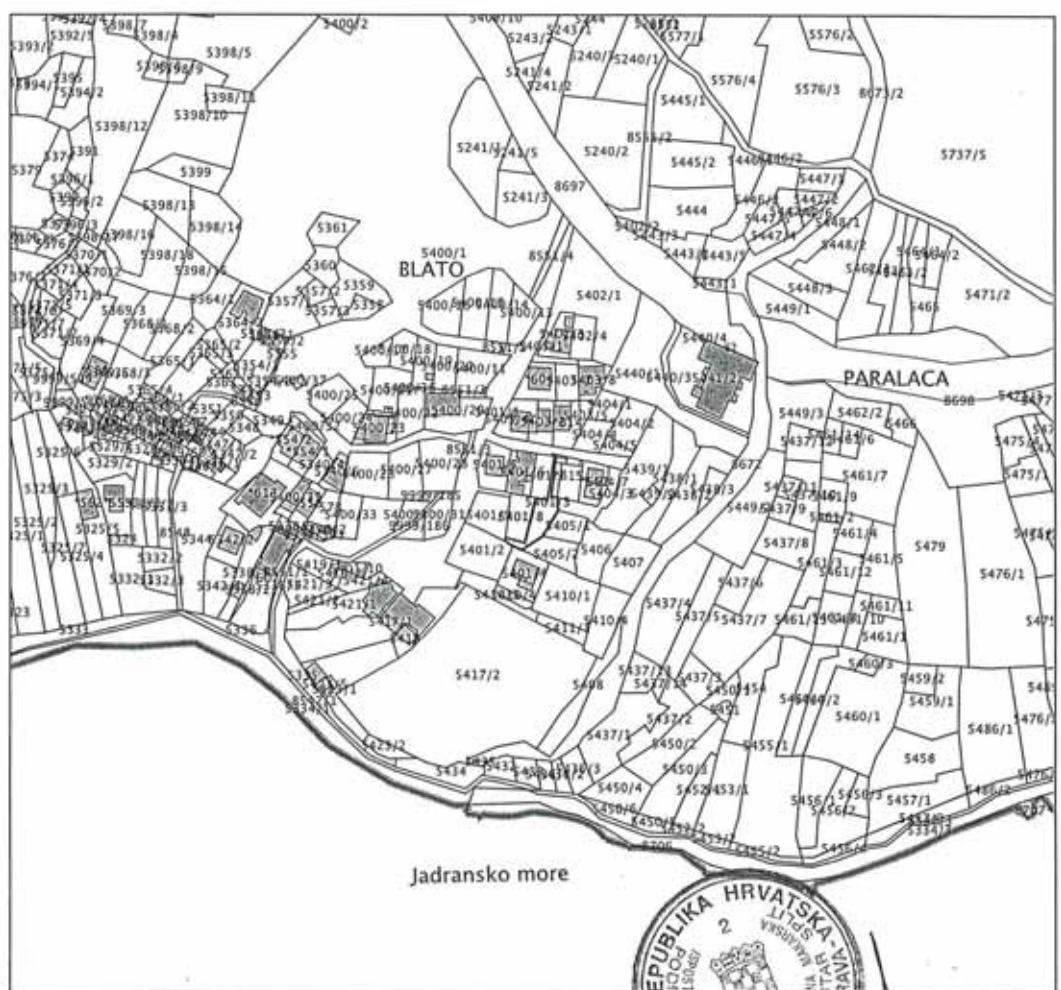
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠČE
k.č.br.: 5401/3

MAKARSKA, 19.10.2018.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:2880
Izvorno mjerilo 1:2880



Službena mobila: Željko Rupčić, geodetski tehničar
stručni referent za geodetske poslove



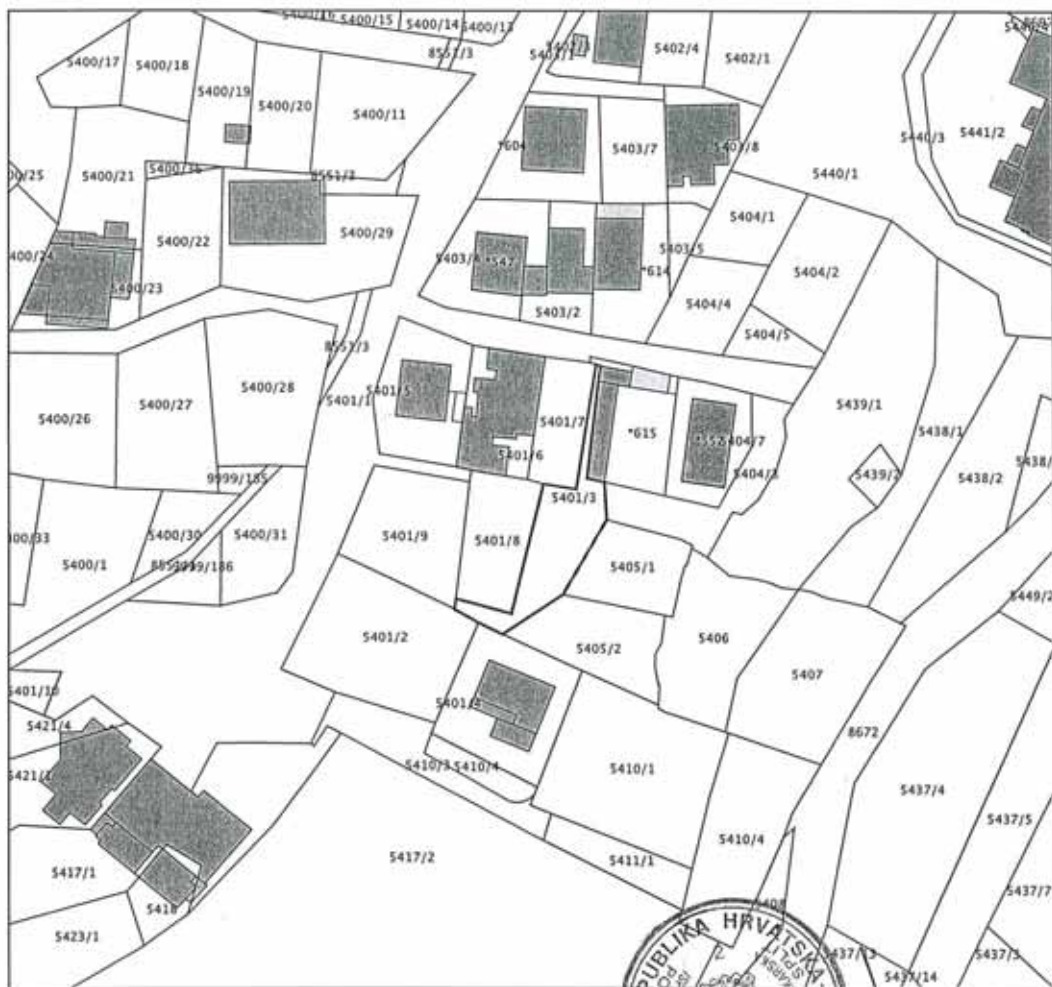
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠĆE
k.č.br.: 5401/3

MAKARSKA, 19.10.2018.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880



Odvjetnik Goran Božić
HR 10 000 Zagreb, [redacted]
Tel. [redacted] Telefax [redacted]
E-mail: [redacted]

350-02/17-61/11
386-18-54
05.11.2018.

U Zagrebu, 31.10.2018./nh

Titl.
OPĆINA PODGORA
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL
A.K.Miošića 2
21327 Podgora

PREDMET: - Javna rasprava o prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja
Živogošće-Blato
- Očitovanje, prigovor, prijedlozi

Poštovani,

I Moj odvjetnički ured zastupa Mirka Ajduka iz Živogošća, Blato [redacted], a koji je vlasnik nekretnine koja se nalazi kat. čest. br. 554/2 k.o. Živogošće, zbog koje činjenice je neposredno zainteresiran za ishod javne rasprave o prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, pa ovim dopisom u pogledu prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato iznosi svoje prigovore i prijedloge kako slijedi.

Moja stranka načelno nema ništa protiv izgradnje ulice uz njenu nekretninu i to iz jednostavnog razloga što se time nastavlja njen rad, ali i doprinosi napretku cijelog mjesta. Naime, još 1973.g., prilikom stjecanja predmetne nekretnine na području Živogošća ulica nije postojala niti u naznakama, kao niti priključci za struju i vodu, zbog čega je moja stranka zajedno sa članovima svoje obitelji istu izgradila vlastitim radom i sredstvima, i to od glavnog puta pa do svog gradilišta, kao što je izgradila i potrebne priključke za struju i vodu. Navedene radove moja stranka je izvršila u cilju izgradnje vlastite kuće, ali i u cilju razvoja mjesta.

Nakon što je moja stranka izgradila vlastitu kuću, mjesto se počelo naseljavati te su tako izgrađene i ostale kuće u predmetnoj ulici, a da pri tome mojoj stranci nije nadoknađen trošak ulaganja vlastitih sredstava i rada u izgradnju predmetne ulice i postavljanje mreže električne energije i vode. Međutim, naknadu predmetnog troška moja stranka nije niti tražila iz razloga što je emocionalno vezana za naselje Živogošće i nekretninu te je htjela na takav način doprinijeti razvoju čitavog mjesta.

Nadalje, 1998.g., moja stranka, sklopila je ugovor o kupoprodaji kojim je stekla u vlasništvo i susjednu česticu, odnosno kat. čest. 5400/32 k.o. Živogošće, a od koje čestice je 38m2 pripojeno ranije stečenoj čestici, a ostatak od 62m2 je ustupljen za potrebe javnih puteva i voda. Navedeno je provedeno na način da je sa prijašnjeg vlasnika, Saše Katića dio predmetne čestice od 62m2 prenesen direktno na javno dobro, a sve kako bi se izbjegli dodatni troškovi prijenosa predmetne nekretnine.

Iz svega naprijed navedenog, proizlazi jasan i nedvosmislen zaključak da je moja stranka uvelike doprinijela razvoju naselja Živogošće, te postavile temelje naseljivanja istog, zbog čega smatra da njeni prigovori i prijedlozi vezano na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće trebaju biti razmatrani na način da se uzme u obzir takav doprinos.

II U odnosu na skicu koja je sadržana u Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, bitno je istaknuti da ista ne odražava stvarno stanje iz razloga što prostorna udaljenost između nekretnine u vlasništvu moje stranke i nekretnine na kat. čest. 5400/25 k.o. Živogošće nije tolika. Dakle, očito je došlo do omaške prilikom mjerenja, a potom i izrade skice. Međutim, bez obzira na uočenu omašku, prema predmetnoj skici jasno je vidljivo da je veliki dio nekretnine koja se nalazi na kat. čest. 5400/25 k.o. Živogošće izgrađen na državnom zemljištu te da legalizacija nije provedena prema stvarnom stanju.

Moja stranka prije svega smatra da je planiranu ulicu potrebno izgraditi na način da se za izgradnju iste koristi isključivo državno zemljište i to bez obzira na činjenicu je li na državnom zemljištu nešto izgrađeno, a samo u dijelu gdje to ne bi bilo moguće i gdje ne bi postojalo drugačije rješenje, ulicu izgraditi na način da ista prolazi nekretninama u privatnom vlasništvu (kopija plana u prilogu).

Dakle, kada bi se prihvatilo rješenje iz Prijedloga urbanističkog plana, došlo bi do apsurdne situacije u kojoj bi se *de facto* nagrađivalo one koji su svoje nekretnine izgradili na državnoj imovini, dok bi se mojoj stranci, iako je već dio zemljišta dala za potrebe javnih puteva, i dalje oduzimali dijelovi nekretnine, što je apsolutno nedopustivo!!!

III Imajući u vidu da se na dijelu nekretnine koji bi se prema prijedlogu mojoj stranci oduzeo za potrebe izgradnje ulice nalaze 4 parkirališna mjesta, te imajući u vidu da u cijelom naselju Živogošće, a pogotovo u tijeku turističke sezone, problem parkiranja nije adekvatno riješen, te da moja stranka nema mogućnosti na drugom dijelu nekretnine izgraditi 4 parkirališna mjesta, nepravilno je da se ulica izgradi na način da mojoj stranci ista budu oduzeta. Tim više što je na tom dijelu širina državnog zemljišta više nego dovoljna za izgradnju ulice, i to na kat. čest. 5400/32 i kat. čest. 5400/1 k.o. Živogošće, a pogotovo imajući u vidu činjenicu da je moja stranka već dio svog zemljišta od čak 62m² dala za izgradnju javnog dobra – puteva i vode, pa bi isto tako izuzetno nepravilno bilo oduzeti i taj dio.

Nadalje, moja stranka, opreza radi, napominje da dio kanalizacijske mreže prolazi sadašnjom cestom i završava u septičkoj jami u blizini trafostanice, a predmetnu septičku jamu je potrebno ostaviti u funkciju ili kanalizaciju preusmjeriti drugdje.

IV U slučaju da naprijed izneseni prigovori moje stranke ne bi bili prihvaćeni, te ako bi Naslov ostao pri predloženom rješenju, ovime moja stranka predlaže da joj se na javnom parkiralištu u blizini nekretnine u njenom vlasništvu dodjele 4 parkirališna mjesta, uz napomenu da je moja stranka spremna platiti razliku u površini zemljišta između površine oduzetog zemljišta i površine dodijeljenog parkirališta.

U odnosu na istaknuti problem vezano na kanalizacijsku mrežu, moja stranka spremna je preusmjeriti kanalizaciju uz uvjet da joj se nadoknadi trošak potrebnih radova prema procjeni ili računima.

Isto tako, a imajući u vidu da su parkirališna mjesta u Živogošću općepoznati problem, koji bi mogao poprimiti još veće razmjere, ovime moja stranka predlaže da se u dijelu zemljišta koji se nalazi iznad trafostanice na kat.čest. 5400/1 k.o. Živogošće izgradi još jedno javno parkiralište. Na takav način bi se jednostavno riješio budući, ali i sadašnji, problem neadekvatnog rješenja parkiranja.

V Slijedom iznesenog, predlaže se Naslovu uzeti u razmatranje te usvojiti prigovore i prijedloge moje stranke vezano na prijedlogu urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato objavljen na mrežnim stranicama Općine Podgora.

S poštovanjem,

Odvjetnik Goran Božić

ODVJETNIK
GORAN BOŽIĆ
ZAGREB, [REDACTED]
tel.: [REDACTED] fax: [REDACTED]

Prilozi: - punomoć

- Rješenje Ureda za katastarsko geodetske poslove, Ispostava Makarska od dana 18.02.1999., Klasa: UP-I_932-07/99-01/65, Urbroj: 2181-05/5-99-02
- Kopija katastarskog plana od dana 22.09.2004.g.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) ODVJETNIKA GORAN BOŽIĆ
BOŽIĆ GOLINA ZAGREB, tel.: fax:

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
 parničnom, vanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, krivičnom
 postupku, postupku pred privrednim sudom, u postupku pred tijelima državne
 uprave koji se vodi kod

OPĆINA PODGORA

radi pravne rasprave o predlogu
urbanističkog plana uređenja naselja
ŽIVOGOŠĆE - BLATO

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
 poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite
 i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
 pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
 podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave
 te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje odv. vješt. DANA SEČAR
odv. vješt. MIHOLINA KRŠINA, odv. vješt. BORNA
WISIEC

U Zagrebu, dana 29. 10. 2018.

A. BUK MIKEC
GOLINA

Tisak: MMV - 94 Zagreb
 Oznaka za narudžbu: 2 - 8

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
Ured za katastarsko-geodetske poslove
Ispostava Makarska

KLASA: UP-I-932-07/99-01/ 65

URBROJ: 2181-05/5-99-02

U Makarskoj, 18.02.1999.

Ured za katastarsko-geodetske poslove Ispostava Makarska, povodom prijave "ILICIC" obrt za geod.premjeravanje iz Makarske o promjeni na zemljištu, na osnovu čl.66.st.1. i čl.86.st.2. Zakona o geodetskoj izmjeri i katastru zemljišta / NN RH br.16/74.,10/78. i 51/89/ te čl. 202.st.1. Zakona o općem upravnom postupku u Republici Hrvatskoj, /NN RH br.53/91/, d o n o s i

R J E Š E N J E

1. U katastarskom operatu katastarske općine Ž I V O G O Š Ć E mijenjaju se podaci o zemljištu, i to:

A/ DOSADASNJE STANJE

Broj p.l.	P O S J E D N I K	katast. čestica	Naziv kat.čest.	Kultura i klasa	Površina m ²
86	Katić Saša pk.Joška Živogošće, [REDACTED]	5400/32	"Kučarje"	put	100

B/ NOVO STANJE

426	Javno dobro-putevi i vode	5400/32	"Kučarje"	put -	62
Novi	Ajduk Mirko p.Ivana Ivanić Grad, [REDACTED] [REDACTED] JMBG: [REDACTED]	5400/37	"	dvor.	38

O b r a z l o ž e n j e
"ILIČIĆ" obrt na geodetsko premjeravanje a temeljem kupoprod.
ugovora br.5371,5372/97 od 09.rujna 1997.godine

prijavio je promjenu na zemljištu u skladu s odredbom čl.66. st. 2.
Zakona o geodetskoj izmjeri i katastru zemljišta / NN RH br.16/74,10/78.
i 51/89/.

Provedenim ispitnim postupkom utvrđena je promjena na zemljištu
kako je navedeno u točki 1. dispozitiva ovog rješenja.

Prijava o promjeni i ovo rješenje oslobođeni su od naplate pris-
tojbe prema članku 7. tačka 10. Zakona o upravnim pristojbama / NN
br.8/96/.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Državnoj geodetskoj
upravi u Zagrebu, Gruška 20.

Žalba se predaje u roku od 15 dana po primitku rješenja Uredu za
katastarsko-geodetske poslove Ispostava Makarska, Jadranska 6, pismeno
neposredno ili preporučeno, a može se i izjaviti u zapisnik kod ove is-
postave.

Žalba na rješenje podliježe plaćanju upravnih pristojbi po tar.
broju 3. Tarife upravnih pristojbi i članku 13. Zakona o upravnim pris-
tojbama /NN RH br.8/96/ u iznosu od 50,00 kn.

Upisano u popis promjena
pod red.br. _____.



VODITELJ ISPOSTAVE:
Dipl.inž.geod.Zvonko Hrkać

DOSTAVITI:

1. Katić Saša pk.Joška,
Živogošće, [redacted]
2. Ajduk Mirko pk.Ivana,
Ivanić Grad, [redacted]
3. Općina Podgora, Podgora
4. Arhiva - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
 PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
 ISPOSTAVA MAKARSKA
 21300 MAKARSKA, Jadranska 6
 tel: 021612-522

Preris kat.plana

mjerilo ~~1:1000~~
1:2880

č. poz. 554/1, 554/2

Numeracija po upisu u katastar
/

Numeracija po oznakama zemljišne knjige

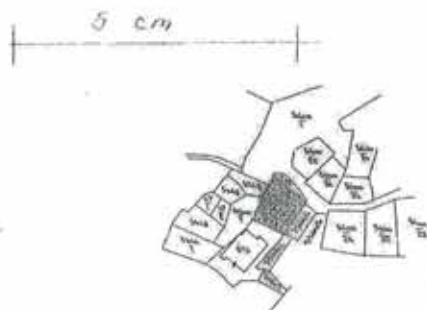
K.O. Živogošće

Kat.plan br. 15

Katastarska pristojba naplaćena u iznosu
 kn

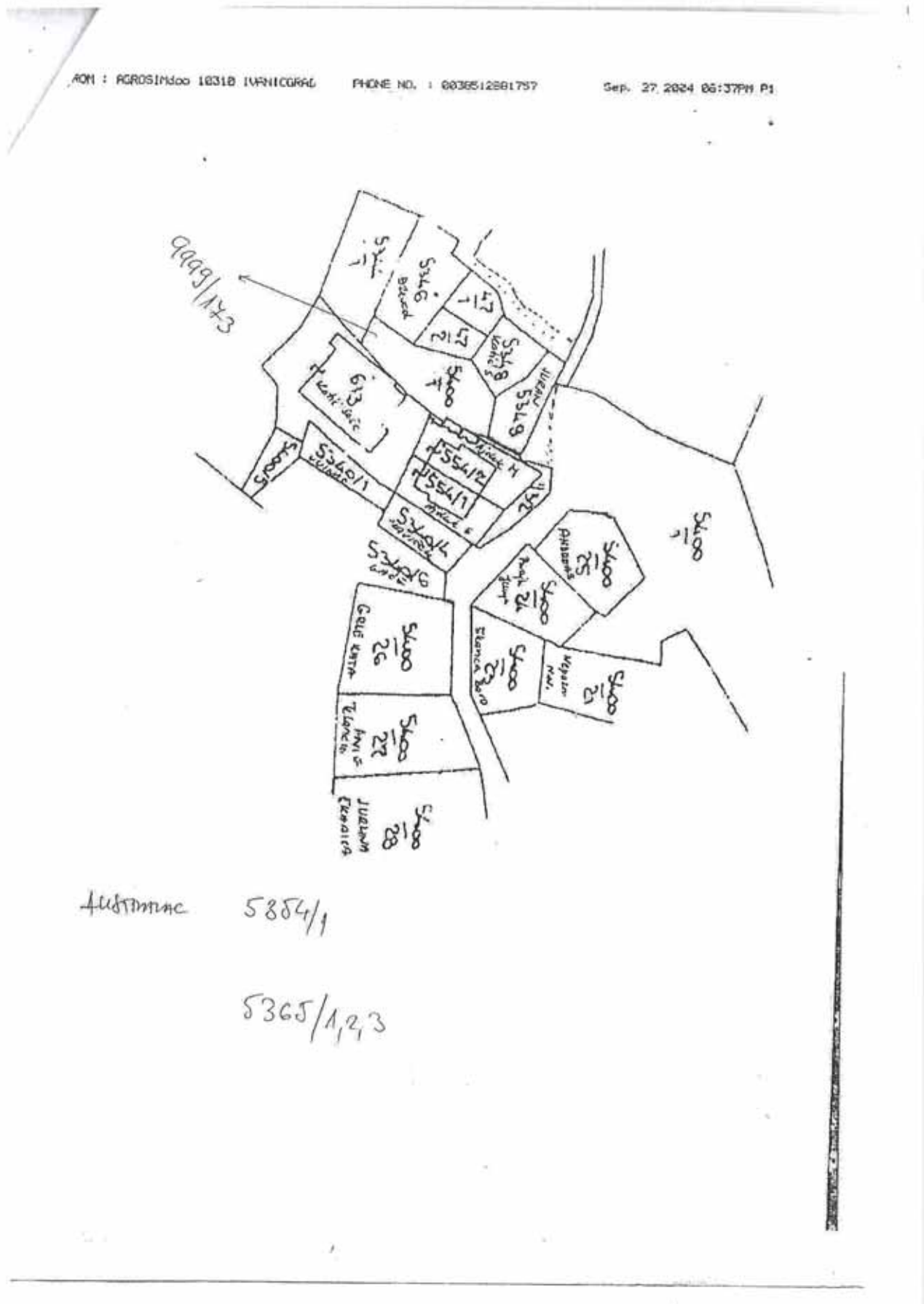
zavedena pod broj

KLASA: 935-06/04-m/1465
 UR.BR: 541-18-04-70-04-02



Makarska, dne 22.03.2004 god.





350-02/17-01/11
375-18-53
05.11.2018.

MILKIN GRADNJA d.o.o. Ploče

OIB: [REDACTED]

IBAN: [REDACTED]

Ploče, 30.10.2018.

OPĆINA PODGORA
Jedinstveni upravni odjel
A.K.Miošića 2.
21327 PODGORA

Predmet : Primjedba na prijedlog UPU Naselja Živogošće - Blato

Poštovani,

naše poduzeće je kao suvlasnik građevinske parcele u području Živogošće Blato č.z.5402/1, ZU 1757 K.O.Živogošće, koja pacela u cijelosti potpada pod prijedlog UPU - Blato, a čije prvo javno izlaganje je bilo dana 16.10.2018. godine.

Sukladno točki 7. Poziva na javnu raspravu od 19.9.2018. godine, na navedeni prijedlog ulažemo slijedeću primjedbu:

- Uvidom u detalje plana, konkretno plana "PROMET" uvidili smo da je za našu navednu parcelu predviđen "Zaštitni pojas ceste" u širini 25 m, a isto je navedeno i u čl. 48. prijedloga plana i u pojmovnom dijelu u pojmu "Državna cesta". Početak ovog pojasa je utvrđen od **POČETKA GRANICE NAŠE PARCELE**, a ne kako je zakonom propisano od "Vanjskog ruba ceste", čime je većina naše parcele ušla u navedeni "zaštitni pojas".

- Na ovaj način je u potpunosti ograničena mogućnost gradnje na našoj parceli po uvjetima "Mješovite gradnje", koju ima CIJELI OSTALI POJAS zone Živogošće - Blato.

- Napominjemo da je cesta D8 duž cijele Jadranske obale od Rijeke do Crne gore, pa slijedom istoga u cijelom navedenom području ne bi bilo moguće graditi od ceste 25 m. Ova cesta D8 je u mjestu Podgora razvrstana u Županijsku cestu (ŽC6198), a istom u punom profilu od Splita na ovamo, upravljaju Županijske ceste Split, što ih svrstava u red Županijskih cesta i zaštitni pojas od 15 m od ceste.

- Na susjednoj parceli (što je vidljivo iz situacije u prilogu) izgrađen je relativno nov objekat cca 8 m od D8 ceste, tj cijeli u zaštitnom pojasu, a ako bismo prošli samo cestom D8 na području Općine Podgora, postoji **OGROMAN BROJ OBJEKATA IZGRAĐENIH U "Zaštitnom pojasu" ceste D8.**

- U rednom višem planu (PPU Općine Podgora) nije nigdje OVAKO RIGOROZNO definiran zaštitni pojas ceste, pa mislimo da ne treba niti u ovom niže rangiranom aktu.

OVIM PUTEM TRAŽIMO da se u prijedlogu plana

1. ovaj pojas smanji sa 25 na 15 m (za županijske ceste)

2. da se pojas mjeri od kraja ceste, a ne od početka parcele susjedne parceli ceste ili da se dozvoli gradnja sukladno nasljeđenoj/zatečenoj gradnji i uvjetima gradnje

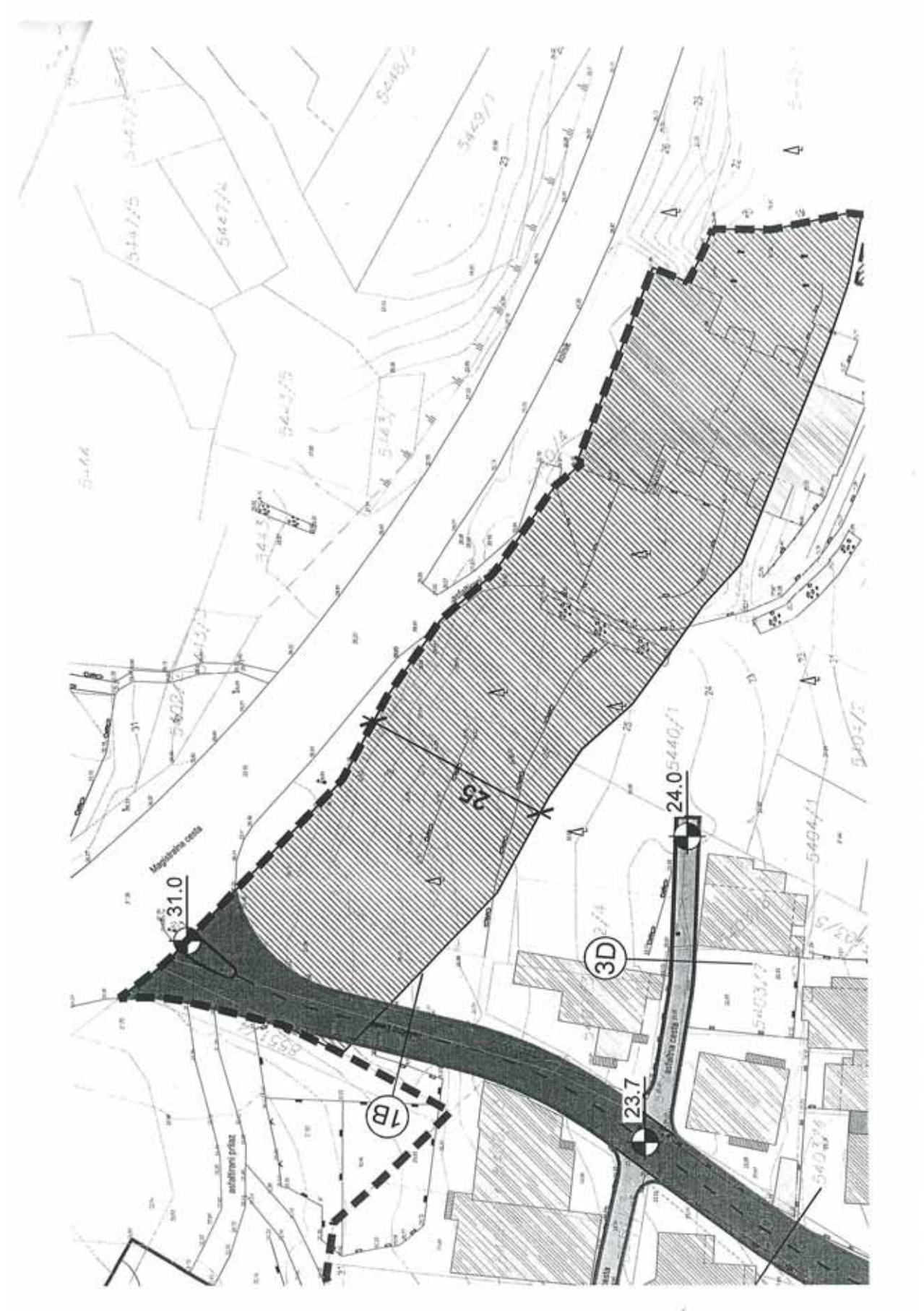
Na kraju napominjemo da je od naše parcele (5402/1) za potrebe ulaza/skretanja u naselje Blato, oduzeto ukupno 100 m², za koje oduzimanje nije nikada nadoknađeno sukladno čl.36 i 38 Zakona o cestama.

S poštovanjem!

Prilog :

- Kopija prijedloga UPU - promet

MILKIN GRADNJA d.o.o.
OIB: [REDACTED]
Jakov Plečaš dipl.ecc.



02. 11. 2018.

Gmail - Fw: Primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana naselja Blato-Živogošće



Žarko Pejić <

**Fw: Primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana naselja Blato-Živogošće**

Broj poruka: 2

Općina Podgora

Prima:

2. studenoga 2018. u 08:39

350-02/17-01/11
 IS-18-52
 02.11.2018.

Branka Gojak
 Vili stručni suradnik za proračun i financije
 Općina Podgora
 31327 Podgora

From: branka urlic
 Sent: Wednesday, October 31, 2018 5:42 PM
 To: [REDACTED]
 Subject: Primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana naselja Blato-Živogošće

Jedinstveni upravni odjel Općine Podgora

Poštovani,
 budući da sam tek danas upoznata s objavljenim Prijedlogom putem oglasne ploče mjesta Dražnice, ovo mi je jedini način da u predviđenom roku dostavim primjebu na Prijedlog Plana.
 U prilogu dostavljam svoje primjedbe.
 S poštovanjem
 Branka Urlic

PUP Blato 31102018.docx
 12K

Općina Podgora

Prima: Marijan Knežević

2. studenoga 2018. u 08:55

From: Općina Podgora
 Sent: Friday, November 2, 2018 8:39 AM
 To: [REDACTED]
 Subject: Fw: Primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana naselja Blato-Živogošće

[Citirani tekst je skriven]

PUP Blato 31102018.docx
 12K

<https://mail.google.com/mail/u/0?ik=8a7b14a001&view=pt&search=all&permthid=thread-f%3A1616007017936828847&simpl=msg-f%3A1616007...> 1/1

Branka Urlić

Split, [REDACTED]

Općina Podgora

Jedinstveni upravni odjel

A.K.Miošića 2

21327 Podgora

Predmet: Primjedba/prijedlog na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato

U skladu s , na oglasnoj ploči mjesta Drašnice, objavljenoj Javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato i na temelju informacije koje sam usmeno dobila danas 31.10.2018, o sadržaju Prijedloga Plana

predlažem

da se u Prijedlog UP unese izmjena koja se odnosi na č.z.5241/1, 5241/3 i 5241/5, lokalnog naziva Donje Kučerje, u smislu da te č.z. postanu dio građevne zone „žuto“. To zemljište nalazi se s donje strane magistrale, neposredno uz magistralu, a istočna granica mu je glavni ulaz u naselje Blato, na južnoj strani je mjesno igralište.

Zemljište ima površinu cca 1900m² i već se nalazi tik uz stambenu zonu i nema razloga da se i na njega ne odnosi pravo građenja, s obzirom na položaj i površinu. Tim više što je do 2014.g. tu bilo područje dozvoljene gradnje.

Činjenica je da je to zemljište u vlasništvu mještana Drašnica. Posljedično, izmjene i dopune Urbanističkog plana naselja Blato se kreiraju na način da idu na štetu interesa vlasnika koji nisu mještani Blata, bez obzira na logiku i položaj zemljišta.

Shodno navedenom, molim da se ispravi nepravda prema vlasnicima **navedenih č.z. 5241/1, 5241/3 i 5241/5, Donje Kučerje** i da se uključe u građevnu zonu „žuto“.

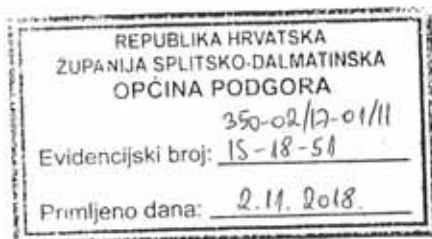
S poštovanjem,

Branka Urlić

PRIMJEDBE**NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE - BLATO
(rujan 2018. god)**

1. **Glavna zapadna ulica - profil 1** svojom trasom prolazi preko gotovo cijele naše č.zem. 5396/2 (grafički prikaz prometnog rješenja i prikaza iz DGU sa označenom parcelom), koja se nalazi uz zapadnu stranu postojeće ulice, te ne možemo prihvatiti predloženo rješenje.
2. Isto se odnosi na č.z. 5398/6 koja je na istočnoj strani predviđene ulice (a koja nije u granicama obuhvata predmetnog plana), a koju po našem mišljenju također zahvaća trasa predviđene ulice, što ne možemo prihvatiti.
3. Shvaćamo važnost prometnica u mjestu i da nisu moguća rješenja koja ne ugrožavaju nečije vitalne interese, te predlažemo kompenzaciju u obliku drugog zemljišta iste površine prema dogovoru sa nadležnima u Općini Podgora, te bi u slučaju dogovora povukli dane primjedbe.

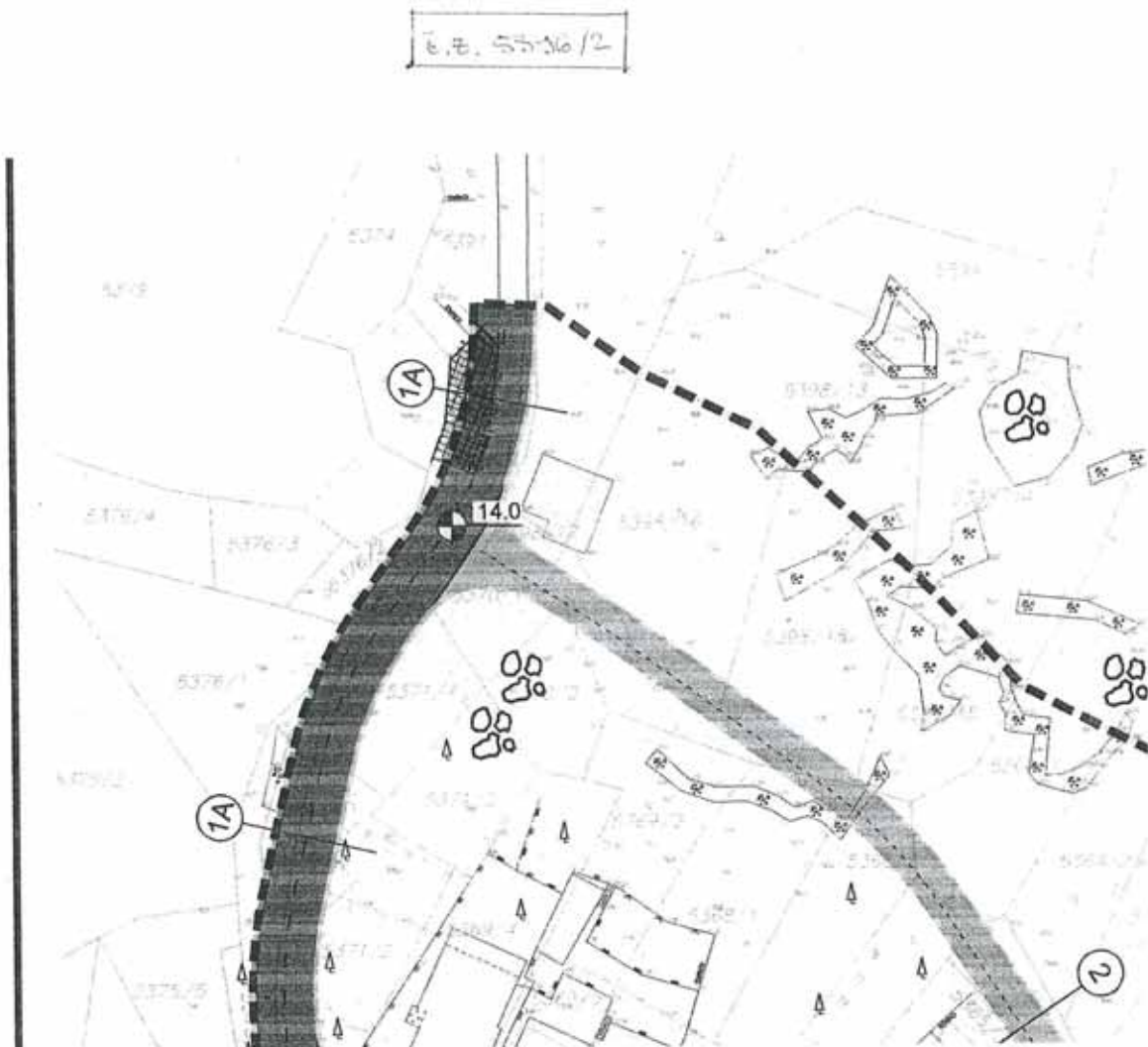
Živogošće - Blato, 31. listopada 2018. god.

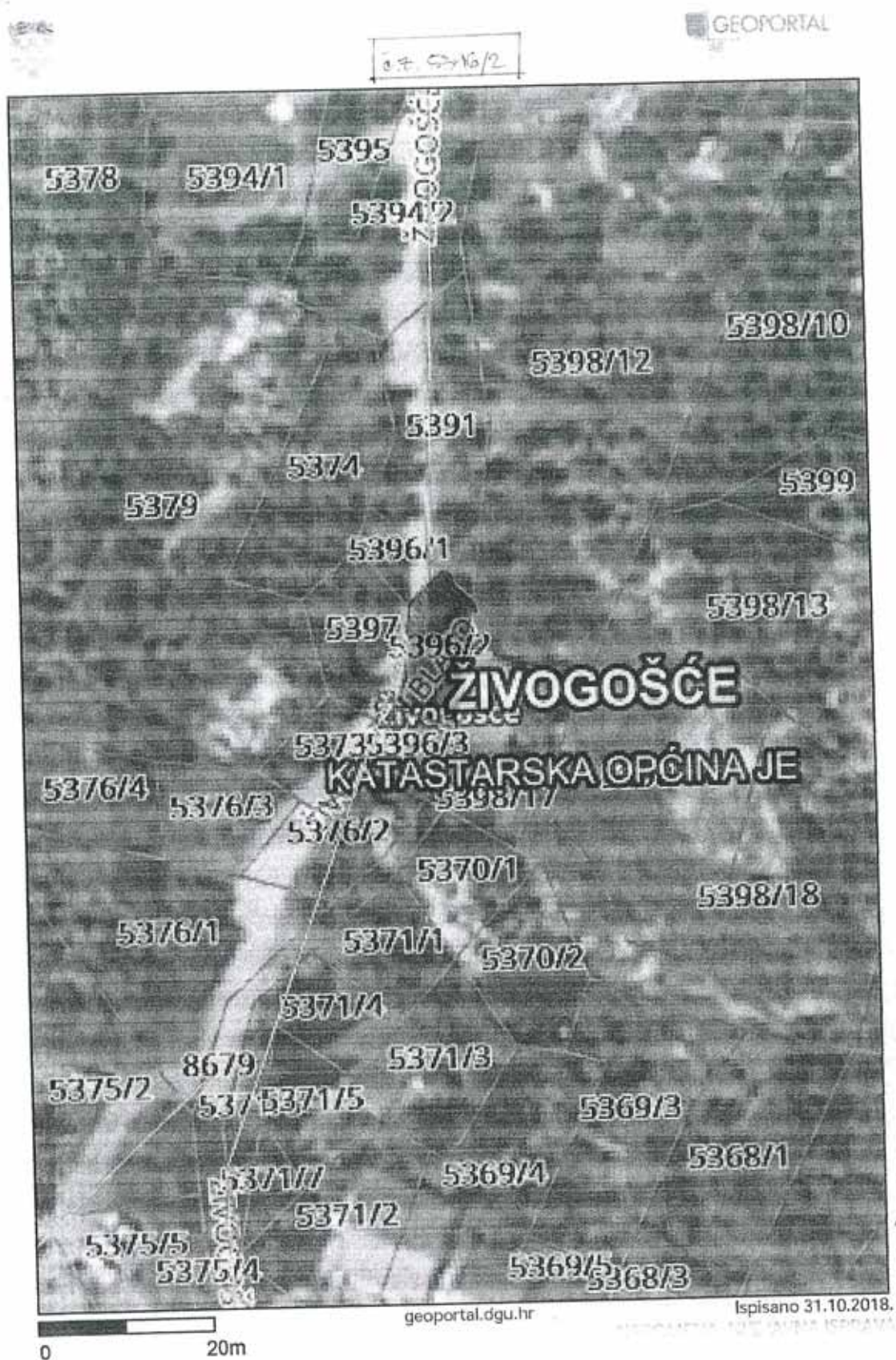


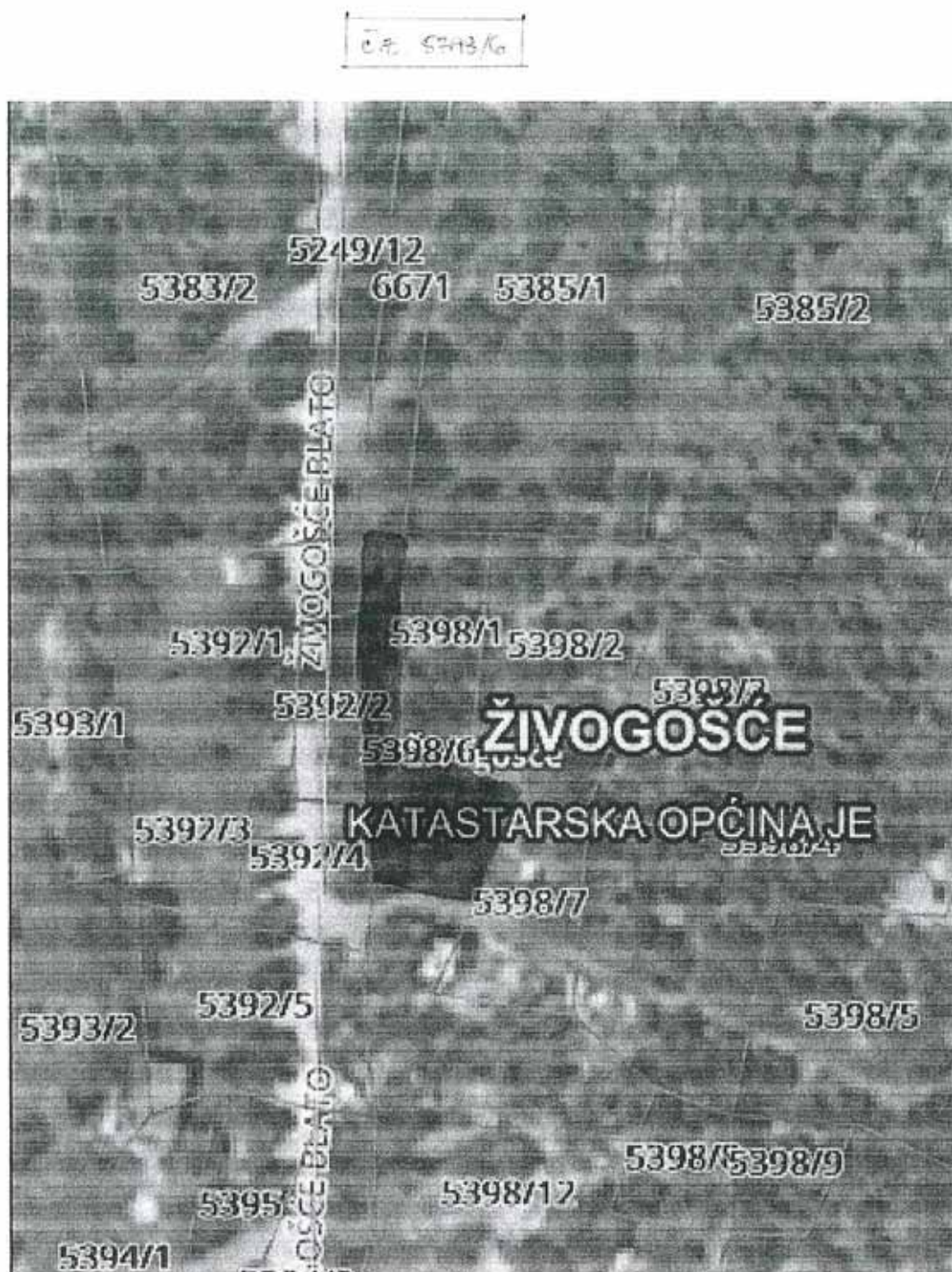
JOZE BRAJKOVIĆ
Živogošće [redacted]
21329 IGRANE

55

JURE BRAJKOVIĆ
Živogošće [redacted]
21329 IGRANE







550-02/12-01/14
15-48-59
2.11.2018.

Predmet: uređenje prostornog plana naselja
Živogošće – Blato

Gorana Nenadić kao vlasnica čestica zemlje

5400/2 za z.č. traži izmjenu namjene u prostornom planu u građevinsku zonu. Za istu česticu koja se nalazi blizu ceste, ali nema izlaz na nju, a naslanja se na mušu 5400/1, vlasništvo Općine Podgora, traži od Općine Podgora dopuštenje za probivanje puta-prolaz od ceste do svoje čestice preko čestice 5400/1.

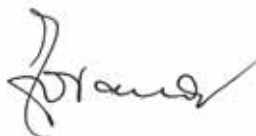
Za z.č. 4863/1, traži izmjenu namjene u prostornom planu u građevinsku zonu. Te za istu česticu koja se nalazi uz protupožarni put pristup – mogućnost probijanja pristupnog puta preko muše z.č. 8539 koja se nalazi do njene čestice i preko koje prolazi vatrogasni put.

Za z.č. 5022/7, traži izmjenu namjene u prostornom planu u građevinsku zonu.

Gorana Nenadić

Živogošće, [REDACTED] – osobna

Živogošće, [REDACTED] – novi broj kuće



Molim Vas da odgovore pošaljete na mail, [REDACTED] ili na adresu

Jadran Nenadić

[REDACTED]
21 000, Split

Mob: [REDACTED]

NEDJELJKO ŠKARIĆA

ŽIVOGOŠĆE

ULICA GATNE

350-02/17-01/11

45-18-49

02.11.2018.

OPĆINA PODGORA

PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG UPU
ŽIVOGOŠĆE BLATO

POŠTOVANI OBRATIM VAM SE I PODNOSIM PRIMJEDBU
NA PRIJEDLOG UPU BATO ŽIVOGOŠĆE.

PRIMJEDBA SE ODNOSI NA PROŠIRENJE PUTA (CESTE
ASFALTNE) KOJA PROLAZI ISPRED MOJE KUĆE
NA ČEST. TEM. 5400/29, K.O. ŽIVOGOŠĆE I IZNAD MOJE KUĆE NA
ČEST. TEM. 5400/28. PREMA VAJEM PRIJEDLOGU CESTA
BI SE ŠIRILA I NA TAD NAČIN SMANJILA BROJ PARKING
MJESTA NA MOJIM PARCELAMA ŠTO JE NEPRITUPLIVO JER
SU MI KAO PRIVATNOM IZNAJMLIVAČU TI PARKINGI
NEOPHODNI, TE VAS MOLIM DA CESTA OSTANE U
POSTOJECIM GABARITIMA!
HVALA UNAPRIJED

Nedjeljko Škarica

ODVJETNIK**Zoran Antunović**

[REDACTED] – 21300 MAKARSKA – HR

Tel: [REDACTED] Fax: [REDACTED]

350-02/17-01/11

386-18-48

21.10.2018.

Broj: 26/15

Makarska, 29. listopada 2018. godine

Na klasu: 350-02/17-01/11

OPĆINA PODGORA

Jedinstveni upravni odjel

A.K. Miošića 2

21327 Podgora

Sudionik:

GOJKO AJDUK, Makarska, [REDACTED], OIB: [REDACTED] kojeg zastupa punomoćnik Zoran Antunović, odvjetnik u Makarskoj, [REDACTED]

PRIMJEDBE**na prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće - Blato**

- dvostruko
- punomoć u prilogu

Sudionik **GOJKO AJDUK**, Makarska, [REDACTED], OIB: [REDACTED], zastupan po potpisanom punomoćniku, sukladno odredbi čl. 100. st.1. toč.4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13 i 65/17), u zakonskom propisanom roku ovim putem iznosi primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato (dalje: Prijedlog).

Prema citiranom Prijedlogu, odnosno kartografskom prikazu „korištenje i javna namjena“, južni dio nekretnine koja se nalazi ispod trafostanice, označene kao k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisane u zk.ul. 88, k.o. Živogošće, obojan je crvenom bojom i predviđen je za javno parkiralište, čemu se sudionik izričito protivi.

Naime, sudionik je kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj pokrenuo postupak radi utvrđenja prava vlasništva, posl.br. P-1008/16, upravo tog dijela predmetne nekretnine, koji u naravi predstavlja njegov **privatni parking** na kojem se nalazi kanalizacijska šahta za sakupljanje otpadnih voda iz dvojne kuće koja se nalazi južnije od tog parkinga, označene kao k.č.zgr.554/1 i k.č.zgr. 554/2, obje k.o. Živogošće, koja kuća je u vlasništvu sudionika i njegovog brata Mirka Ajduka.

Dio predmetne nekretnine koji je na citiranom Prijedlogu predviđen za parkiralište i obojan crvenom bojom, sudionik je kupio od stvarnog vlasnika Saše Katića, iz Živogošća, [REDACTED] tako da se, računajući i posjed svojih prednika, nalazi u posjedu predmetnog parkirališta više od 120 godina, te njegove prednike ni njega nitko nikada nije ometao ili mu na bilo koji način osporavao faktičnu vlast nad istom.

Suviše navedenog, na predmetnom zemljištu nalazi se šaht za sabiranje otpadnih voda iz kuće sudionika i njegovog brata Mirka Ajduka, pa bi u tom slučaju planirana prenamjena predmetnog zemljišta u javni parking imala za njih nepremostive štetne posljedice jer bi, posebice tijekom ljetnih mjeseci, zbog parkiranih automobila trećih osoba bili onemogućeni u održavanju i pražnjenju šahte.

U konačnici, sudionik iznosi primjedbe i na prijedlog pristupne ulice koja vodi od glavne ulice s istočne strane do glavne ulice sa zapadne strane, a koja pak svojim južnim dijelom zadire u nekretninu sudionika i njegovog brata Mirka Ajduka, koja u naravi predstavlja dvorište obiteljske kuće, za što ne samo da nema nikakvog valjanog razloga, već bi se time značajno umanjila vrijednost te nekretnine, a bila bi dovedena u pitanje i njezina funkcionalnost kao i mogućnost korištenja u svrhu stanovanja.

Stoga, sudionik traži da Naslov njegove primjedbe uzme u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi, a osobito da izmijeni Prijedlog u pogledu gore iznesenih primjedbi.

Dokaz: slike, primjerak tužbe, izvadak iz zemljišne knjige, preriš iz katastarskog plana.

Sudionik po punomoćniku:

ODVJETNIK
Zoran Anđrić
[REDACTED]
[REDACTED]

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK
Zoran Anđelić
HR

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod

Općine Podgora

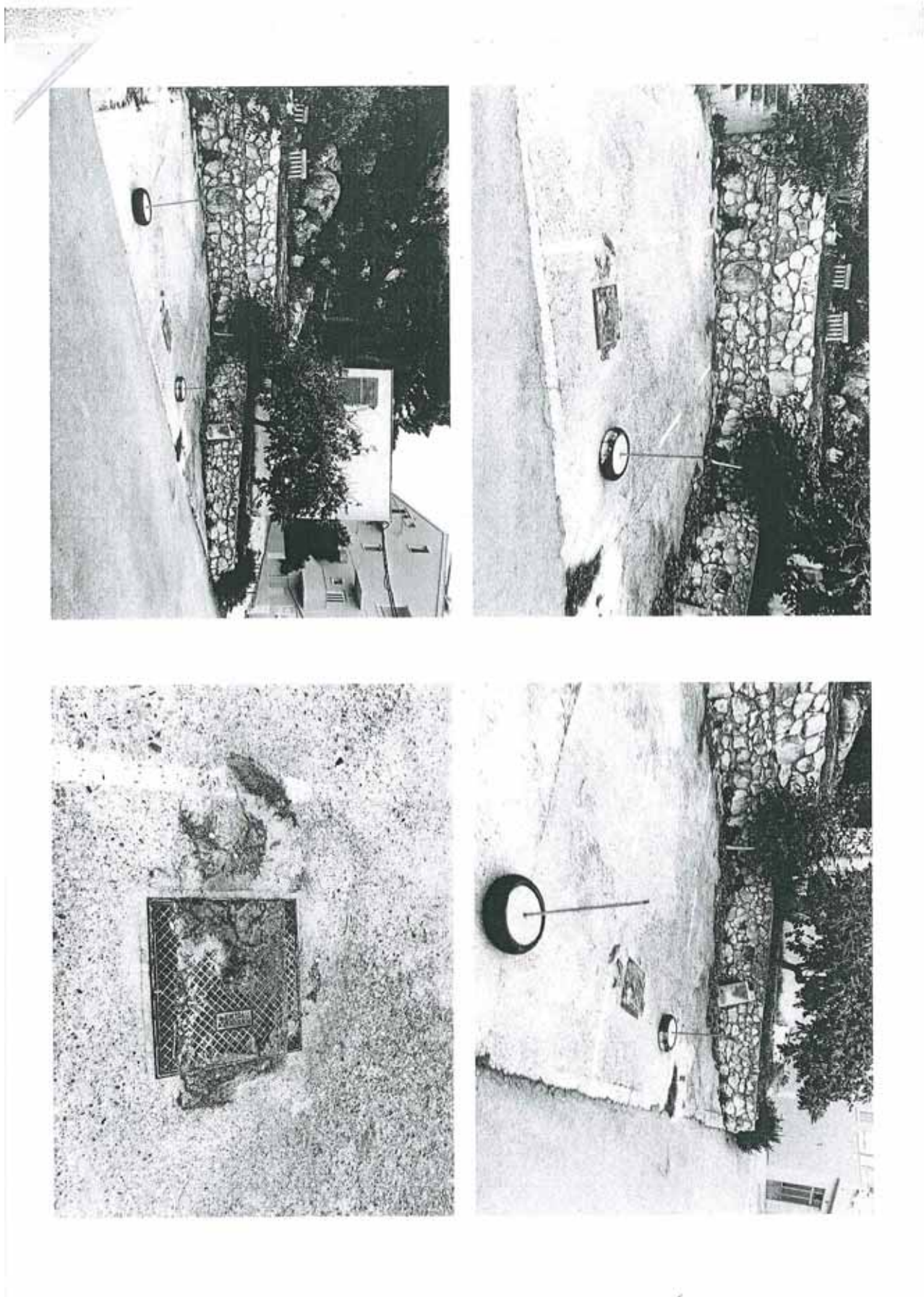
zbog poduzimanja svih pravnih radnji u vezi s
prostornog planiranja i prijedloga urbanističkog plana
uređenja naselja Živogošće – Blato

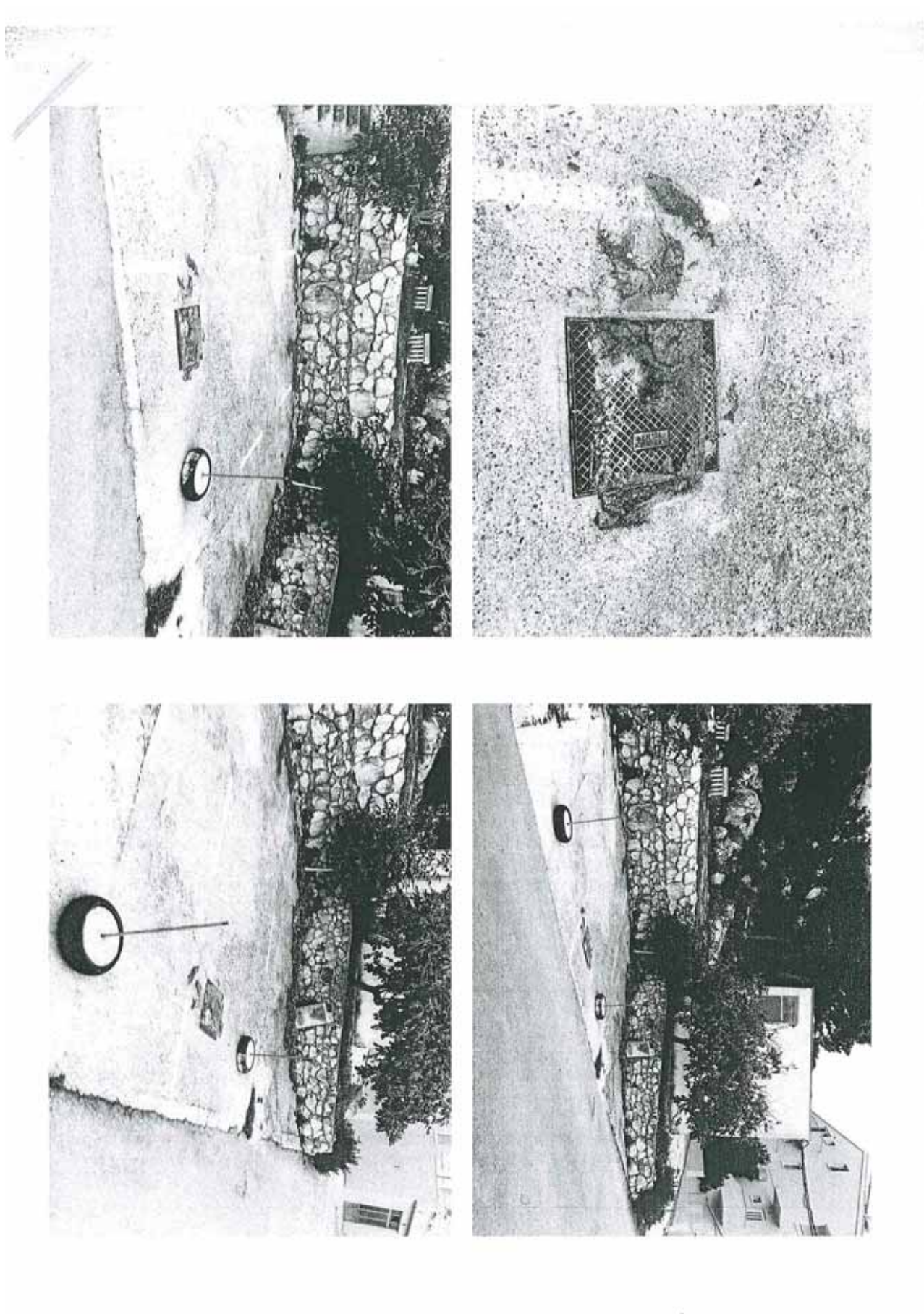
pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnivanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

u Makarskoj, dana 29.10.2018. god.





ODVJETNIK**Zoran Antunović**

[redacted] – 21300 MAKARSKA – HR

Tel: [redacted] Fax: [redacted]

STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ
primljeno: neposredno – poštom

29. 02. 2016

Broj: 26/15

Makarska, 29. veljače 2016. godine

obično-preporučeno na pošti
dana 2. R 3
u primj. sa prilozi
pristojba kn Ovlašten službenik

STRANKA UPOZORENA NA PLAĆANJE
SUDESKO PRISTOJBE U IZNOSU OD 400,00 kn
NA RAČUN DRŽAVNIH SUDESKIH PRISTOJBI
BROJ HR1210010051863000160 POZIV NA
Pravna stvar BROJ HR64 5045-20921 (broj predmeta ili OIB)
U ROKU 3 DANA, TE NA POSLJEDICE
TUŽITELJ: NEPLAĆANJA ISTE U SMISLU ČL. 40 ZAKONA
O SUDESKIM PRISTOJBAMA.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

GOJKO AJDUK, Makarska, [redacted], OIB: [redacted], kojeg zastupa punomoćnik Zoran
Antunović, odvjetnik u Makarskoj, [redacted]

TUŽENA:

REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Građansko-upravnom odjelu Općinskog državnog odvjetništva
u Splitu, Stalne službe u Makarskoj

TUŽBA

v.p.s. 11.000,00 kuna

- punomoć i potvrda o plaćenju
pristojbi u prilogu

- radi utvrđenja prava vlasništva
i uknjižbe

I/ U zemljišnoj knjizi Općinskog u Splitu, Stalne službe u Makarskoj nekretnina upisana u zk.ul. 2668, k.o. Živogošće, koja se sastoji od k.č. 5400/1, pašnjak, površine 19198 m², upisana je kao vlasništvo tužene, i to temeljem rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj Z-3780/14 kojim je pozivom na odredbe čl. 129. i čl. 130. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u smislu odredbe čl. 388 st. 2. istog Zakona prihvatio prijedlog REPUBLIKE HRVATSKE, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Makarskoj broj: IpH-do-3/2014. Prije toga nekretnina je bila upisana kao općenarodna imovina u zk.ul. 88, k.o. Živogošće.

Dokaz: izvadak iz zemljišne knjige.

II/ Međutim, takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi je neistinito, obzirom da je tužitelj isključivi vlasnik dijelova navedene nekretnine, i to:

- dijela u površini od 37 m², poblje prikazanog na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označenog slovima A-B-C-D-A, a koje zemljište u naravi predstavlja parking,

- dijela u površini od 146 m², poblje prikazanog na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1.

Tužitelj je dio k.č. 5400/1, u površini od 37 m², поближе prikazan na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod., od 1999. godine, i označen slovima A-B-C-D-A, a koje zemljište u naravi predstavlja parking, stekao kupnjom od stvarnog vlasnika Saše Katića iz Živogošća, [REDACTED] OIB: [REDACTED], koji je to pak stekao od svog oca Joška Katića, a on pak od svog oca Jure Katića, a dio iste čestice u površini od 146 m², поближе prikazan na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označen brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, također kupnjom od Sonje Juran, iz Živogošća, [REDACTED] OIB: [REDACTED] dok je ona to stekla od svoje majke Stefanije Juran, rođene Vuinac, a ova pak od svog oca Vice Vuinca.

Dokaz: očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjerničke struke, citirane skice i ugovori o kupoprodaji, saslušanje tužitelja u svojstvu parnične stranke, saslušanje svjedoka, a po potrebi i drugi dokazi.

III/ Dakle, prednici tužitelja Joško Katić (rođen 1924. godine, a umro 1951. godine) i Stefanija Juran (rođena 1926. godine, a umrla 2001. godine) su se, računajući i posjed svojih ranije označenih prednika (Jure Katića odnosno Vice Vuinca), do 06. travnja 1941. godine, nalazili u savjesnom posjedu predmetnih nekretnina više od 40 godina, do kada je po stavu sudske prakse moralo biti dovršeno vrijeme određeno zakonom za stjecanje vlasništva dosjelošću glede zemljišta koje se nalazilo u društvenom vlasništvu, pa je isti u smislu pravničkih pravila OGZ-a, koja se u tom slučaju primjenjuju kao mjerodavni propis, prije podružtvođenja stekao vlasništvo dosjelošću, a nakon njihove smrti, to je pravo po opisanim pravnim osnovama prešlo na njegove pravne slijednike i u konačnici na tužitelja.

IV/ Prije podnošenja ove tužbe tužitelj se obratio tuženoj sa zahtjevom radi mirnog rješenja spora od 17. prosinca 2015. godine, koji zahtjev je tužena dopisom broj: N-do-5122/2015 OD 07. siječnja 2016. godine odbila.

Dokaz: citirani zahtjev i odgovor tužene.

IV/ Obzirom da tužitelj ne raspolaže ispravom podobnom za uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina, to predlaže da Naslovni sud, po provedenom postupku, donese

PRESUDU

Utvrđuje se da je tužitelj GOJKO AJDUK, Makarska, [REDACTED] OIB: [REDACTED], isključivi vlasnik dijela kat. čest. 5400/1, pašnjak, upisane u zk.ul. 2668, k.o. Živogošće, u površini od 37 m², поближе prikazanog na Situaciji terena izrađenoj od strane Zvonka Hrkača, dipl. ing. geod. od 1999. godine, i označenog slovima A-B-C-D-A, kao sastavnog dijela ove presude i dijela kat. čest. 5400/1, pašnjak, upisane u zk.ul. 2668, k.o. Živogošće, u površini od 146 m², поближе prikazanog na Skici terena izrađenoj od strane Vladimira Iličića, ing. geod., od lipnja 2007. godine, i označenog brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, kao sastavnog dijela ove presude, pa je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenih dijelova kat. čest. 5400/1, k.o. Živogošće, formirati zasebne katastarske čestice, upisati pravo vlasništva na tim novoformiranim katastarskim česticama na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tužene Republike Hrvatske.

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK

Zoran Antunović

MAKARSKA



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
 ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
 Stanje na dan: 23.10.2018. 23:18

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-8328/2016
 Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 4687

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
 PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	554/1 ZGR	ZGRADA I DVORIŠTE			198	
		DVORIŠTE			77	
		STAMBENA ZGRADA			121	
		UKUPNO:			198	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.1	Zaprimljeno 16.05.2016.g. pod brojem Z-8328/2016	
	Prvenstveni red upisa: Z-892/2016	
	ZABILJEŽBA, RJEŠENJE UPRAVNOG ODJELA ZA PROSTORNO UREĐENJE KLASA:UP/I-361-02/15-03/0002 14.10.2015, za čest.zgr.554/1.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	AJDUK GOJKO, MAKARSKA. [REDACTED]	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 23.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 23.10.2018. 23:18

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-8328/2016
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1697

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	554/2 ZGR	IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE I DVORIŠTE			230	
		IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE			111	
		DVORIŠTE			119	
		UKUPNO:			230	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 10.03.2016.g. pod brojem Z-892/2016 ZABILJEŽBA, RJEŠENJE UPRAVNOG ODJELA ZA PROSTORNO UREĐENJE KLASA:UP/I-361-02/15-03/0002 14.10.2015, za čest.zgr.554/1.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1	
	AJDUK MIRKO, IVANIĆ GRAD, [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 23.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. ŽIVOGOŠĆE, 317110
k.č. br.: *554/1

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1:1000
Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 29.10.2018

350-02/17-04/11

15-18-43

31.10.2018

Od: TONI ZLOMISLIĆ [REDACTED]**Datum:** 31. listopada 2018. u 08:29:53 CET**Za:** [REDACTED]**Predmet:** Prigovor na prijedlog plana Živogošće-Blato

Poštovani,

Uvidom u javno dostupni prijedlog plana uređenja područja Živogošće-Blato ovim putem želim iskazati primjedbu na prijedlogom istog, budući da se meni kako suvlasniku parcela 5450/2, 5450/3 i 5450/5, zona T3, ovim planom sprečava nesmetan prolaz do spomenutih parcela.

Formiranjem pješačke zone, kako je to predviđeno prijedlogom plana, stvorit će nesagledive štetne posljedice po sve vlasnike parcela u T3 zoni i samim time otvoriti novi problemi u konačnoj realizaciju uređenja cijelog područja Živogošće-Blato. Molim Vas da kod konačnog prijedloga rješenja uvažite gore navedenu primjedbu.

Pozdrav,

Andrija Zlomislčić

Mićo Franičević

OIB [REDACTED]

Živogošće, [REDACTED]

Tel [REDACTED]

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA
OPĆINA PODGORA
750-02/17-01/11
Evidencijski broj: 15-18-46
Primljeno dana: 31.10.2018.

OPĆINA PODGORA

Podgora, Andrije Kačića Miošića 2

PREDMET: primjedbe tijekom javne rasprave na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće-Blato

U tijeku javne rasprave kao dugogodišnji stanovnik naselja Blato, iznosim primjedbe i prijedloge na sadašnji Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Živogošće-Blato.

Planirana prometna mreža unutar naselja, prikazana na kartografskom prikazu broj 2.1 u mjerilu 1:1000, nije usklađena sa stvarnim stanjem pristupa sa državne ceste D8 u naselje Blato. U prijedlogu UPU-a navedeno je da postoje dva priključka kojima se sa D8 pristupa u naselje.

Pri tome je još za navesti da je postojeći priključak u sjeveroistočnom dijelu Urbanističkog plana izgrađen 2016. god. prilikom rekonstrukcije državne ceste D8, a projektiran je i izveden propisno kao glavni ulaz u naselje sa potrebnim prometnim trakama za lijevo i desno skretanje, autobusnim stajalištima, tablama za oznake ulaza u naselje, pješačkim prelazom preko D8 sa trepćućim semaforom i uređenom javnom rasvjetom na križanju.

Drugi priključak na D8 smješten je uz zapadnu granicu obuhvata Urbanističkog plana, izgrađen je 1965. god., širine je 4,5 - 5,5 m, ima status nerazvrstane ceste izgrađene bez odgovarajuće dokumentacije, a od strane Hrvatskih cesta kao upravitelja državne ceste D8 određen je za sporedni ulaz u mjesto, vrlo vjerojatno i zbog lošije preglednosti ulaza. Mišljenja sam da nije potrebno sadašnju priključnu cestu uz zapadnu granicu obuhvata Urbanističkog plana planirati UPU-om kao glavnu ulicu sa planiranim karakterističnim poprečnim profilom tipa „1A“, ukupne širine 7,5 m sa dvije kolničke trake širine 2,75 m i obveznim jednostranim pješačkim pločnikom širine 1,5 m

Razlozi su sljedeći - tako planirana glavna ulica na svom sjevernom kraju prelazi u cestu širine cca 5 m kojom se nakon 150 m dolazi na sporedni priključak na državnu cestu D8, dok se na svom južnom kraju završava križanjem sa dužobalnom šetnicom planirane minimalne širina 2 m, a koja bi u turističkom mjestu trebala dugoročno ostati bez kolnog prometa, osim za pristup stanarima i dostavnim vozilima.

Nadalje, tako planiranim proširenjem ceste među ostalim i na preostali dio čest. zem. 5325/3 k.o. Živogošće u mom vlasništvu, koji ranije nije ušao u površinu sadašnje ceste,

oduzima mi se mogućnost korištenje tog zemljišta za 15 parkirališnih mjesta za moju postojeću stambeno poslovnu zgradu izgrađenu na čest.zgr.562 k.o. Živogošće.

Radi navedenog predlažem da se postojeća priključna cesta uz zapadnu granicu obuhvata Urbanističkog plana zadrži u današnjoj širini koja odgovara karakterističnom poprečnom profilu kolno pješačke prometnice tipa „3B“, ukupne širine 5,0 m.

Osim toga izričito se protivim mjenjanju trase opisane priključne ceste na spoju sa obalnom šetnicom, jer se djelomičnim premještanjem postojeće ceste građene prije 50-tak godina na novu trasu planiranu na čest.zem. 5325/7 k.o. Živogošće koja je u mom vlasništvu, meni značajno ograničava mogućnost buduće gradnje na toj uskoj građevnoj čestici, odnosno time se bitno umanjuje vrijednost mog zemljišta, a kvaliteta prometnog rješenja u naselju ostaje nepromjenjena.

Nadalje predlažem da se planirana zona gospodarske djelatnosti u isključivo poslovnoj namjeni K 1- pretežito neizgrađeni dio naselja, zona 3 a, ostavi kao zona mješovite namjene M1, kako je to utvrđeno važećim planom višeg reda-PPUO Podgora.

S tim u vezi predlaže se ukinuti zelenu zonu širine 10 m uz šetnicu i utvrditi udaljenosti planiranih građevina u zoni mješovite namjene M1 od regulacijske linije (obalne šetnice).

S poštovanjem

Mičo Franičević



056-02/17-01/11
15-18-45
31.10.2018.

BOJAN ANTUNOVIĆ
ŽIVOGOŠĆE, BLATO
21329 IGRANE

OPĆINA PODGORA
A. K. MIOŠIĆA 2
21 327 PODGORA

**PREDMET: PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO UPUĆENE
TIJEKOM JAVNE RASPRAVE (03.10.2018. – 02.11.2018.)**

ODREDBAMA VAŽEĆEG PPU OPĆINE PODGORA POVRŠINA KOJA SE U NASELJU ŽIVOGOŠĆE-BLATO NALAZI IZMEĐU DUŽOBALNE PROMETNICE I IZGRAĐENIH OBJEKATA OZNAČENA JE KAO IZGRAĐENO GRAĐEVINSKO PODRUČJE GRAĐEVINSKOG DIJELA NASELJA ŽIVOGOŠĆE BLATO A U PRAVILU SE RADI O PRIVATNIM GRAĐEVNIM ČESTICAMA.

U PRIJEDLOGU UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO JE BEZ BILO KAKVOG VALJANOG RAZLOGA I OBRAZLOŽENJA TE BEZ ZNANJA VLASNIKA REČENIH GRAĐEVNIH ČESTICA, PROTUZAKONITO I PROTIVNO PRAVILIMA STRUKE NAVEDENO IZGRAĐENO GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE PRIJEDLOGOM PLANA PRENAMIJENJENO I PODIJELJENO U ZELENU POVRŠINU OZNAKE Z1, POSLOVNU POVRŠINU K1 A SAMO DIO OZNAČEN POVRŠINA MJEŠOVITE PRETEŽITO STAMBENE NAMJENE, OZNAKE M1.

U TEKSTUALNOM DIJELU SU PREDLOŽENE TAKVE ODREDBE ZA GRADNJU U ZONI K1 (MIN. POVRŠINA 500 M2) DA NITI JEDAN OD VLASNIKA ZEMLJE U PROŠIRENOJ K1 ZONI ZBOG PREMALE POVRŠINE NE BI MOGAO GRADITI.

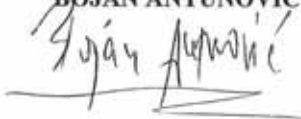
VLASNIK SAM ČZGR. 607 K.O. POVRŠINE 697 M2 (NA SKICI OZNAČENA ŽUTOM BOJOM) ŽIVOGOŠĆE TE GRAĐEVINSKIH ČESTICA KOJE ČINE GRAĐEVINSKU CJELINU ZEMLJIŠTA POVRŠINE CCA. 500 M2 (NA SKICI OZNAČENA ZELENOM BOJOM) TE MI SE ZBOG POSLJEDIČNE NEMOGUĆNOSTI GRADNJE NA IZGRAĐENOM GRAĐEVINSKOM ZEMLJIŠTU KOJE JE OVIM PRIJEDLOGOM OZNAČENO KAO POVRŠINA Z1 I POVRŠINA PRIČINJAVA ENORMNA MATERIJALNA ŠTETA.

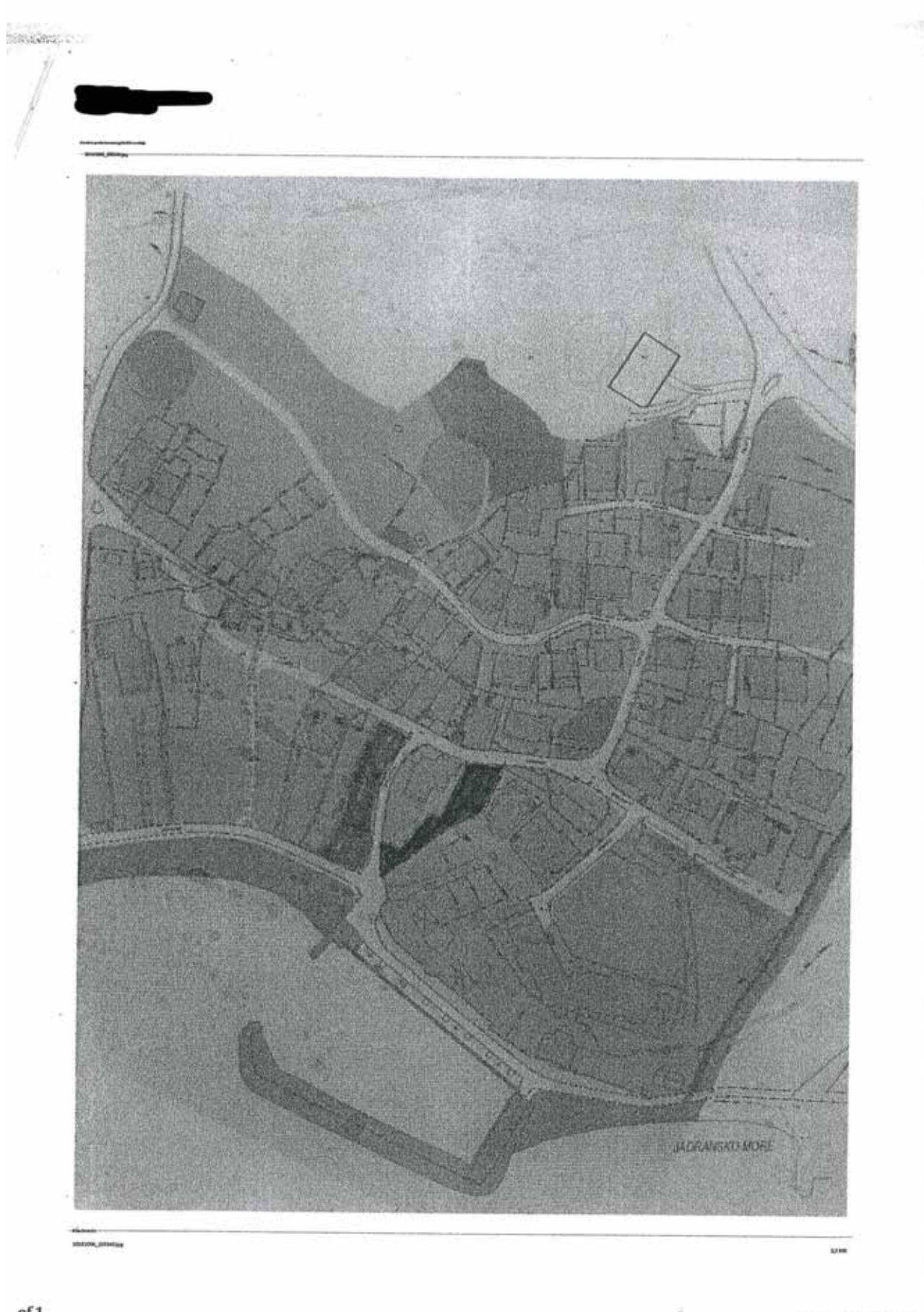
PREMA ISTOM PRIJEDLOGU JE ONEMOGUĆENA ČAK I DOGRADNJA POSTOJEĆEG OBJEKTA NA ČZGR. 607 U IZGRAĐENOM DIJELU GRAĐEVINSKOG DIJELA NASELJA (ZONA M1, 1A) JER JE GRAĐEVNA ČESTICA PREPOLOVLJENA ZONOM K1 SA GRANICOM ZONE ODREĐENOM NEPOSREDNO UZ POSTOJEĆI OBJEKT.

STOGA ŠTO NE POSTOJI NITI JEDAN VALJANI RAZLOG, JAVNI INTERES A NITI ZAKONSKO UPORIŠTE KOJI BI OPRAVDALO OVAKAV PRIJEDLOG IZRAĐIVAČA DAJEM PRIMJEDBU I TRAŽIM DA SE U GRAFIČKOM I TEKSTUALNOM DIJELU PRIJEDLOGA UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO GORE NAVEDENO ZEMLJIŠTE OZNAČENO KAO ZELENA POVRŠINA (Z1) I POSLOVNA POVRŠINA (K1) OZNAČI KAO IZGRAĐENO GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE (ZONA M1, 1A), SUKLADNO ODREDBAMA VAŽEĆEG PPU OPĆINE PODGORA.

S POŠTOVANJEM,

BOJAN ANTUNOVIĆ





350-02/17-01/11
15-18-44
31.10.2018.

Ivana Mrkonjić

Slaven Vican

Živogošće, Blato

30.10.2018. godine

OPĆINA PODGORA

Jedinstveni upravni odjel

Primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato

Povodom javne rasprave o Prijedlogu urbanističkog plana našeg naselja izjavljujemo naše protivljenje predloženom planu i navodimo kao jedan od razloga sljedeće:

-Tematska karta: KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA

Građevno zemljište označeno kao k.č. 5342/1 k.o. Živogošće planirano je kao zemljište K1 – poslovna namjena.

-Tematska karta: NAČIN I UVJETI GRADNJE

Gore navedeno građevno zemljište označeno kao k.č. 5342/1 k.o. Živogošće planirano je kao zemljište K1 – poslovna namjena, i Z1 (bez oznake u legendi).

-Tematska karta: UVJETI I OBLICI KORIŠTENJA

Gore navedeno građevno zemljište označeno kao k.č. 5342/1 k.o. Živogošće planirano je kao pretežno neizgrađeno zemljište i Z1 (bez oznake u legendi).

Iz navedenog se vidi da se radi o tri različite tematske karte u kojima nije za navedenu katastarsku česticu prijedlogom plana utvrđena ista namjena zemljišta.

Ovakav prijedlog plana otvara mogućnost da se korištenje navedene čestice kao parking prostora za potrebe našeg postojećeg objekta koji se nalazi na susjednoj katastarskoj čestici označenoj kao k.č. 5342/2, proširenjem navedene izgrađene građevinske čestice u svrhu nadzidiivanja objekta, ne bi mogao koristiti u istu svrhu.

Apsolutno smo protiv donošenja i usvajanja ovakvog Prijedloga urbanistički plana uređenja naselja Živogošće – Blato.

Ivana Mrkonjić: _____

Slaven Vican: _____



OP-04/17-01/11
15-18-43
30.10.2018.

MICHAEL BEUS

i

OLGA BEUS

SYDNEY
AUSTRALIJA

OPĆINA PODGORA

Jedinstveni upravni odjel

A.K. Miošića 2

21327 PODGORA

PRIMJEDBE

NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE-BLATO (rujan 2018. god)

Dajemo primjedbu na Pristupnu Sjevernu ulucu, koja prolazi južno od našeg građevinskog zemljišta č. zem. 5354/1.

Na postojećoj trasi put prelazi jednim dijelom preko našeg zemljišta, čime će ugroziti planiranu izgrađenost obiteljske kuće na našem zemljištu.

U postupku smo izrade Elaborata za izgradnju kuće, te planiramo povratak iz Australije u Hrvatsku. Ulaskom puta u naš posjed onemogućit će provedbu zacrtanog elaborata.

Predlažemo da širina ulice ostane po sadašnjem stanju, što bi bilo dovoljno za prometovanje automobilom, kako širenje ulice nebi ugrozila naš projekt i onemogućila izgradnju planirane obiteljske kuće.

Očekujemo vaše razumijevanje. S štovanjem!

Živogošće, 25.10.2018.

1. Michael Beus

2. Olga Beus



386-18-42
30.10.2018.

1

ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN

21300 Makarska, [REDACTED], mail: [REDACTED], mob. [REDACTED]

Makarska, 26. listopada 2018.godine

DOSTAVA PUTEM HRVATSKE POŠTE
(preporučeno s povratnicom)

PRIMATELJ

OPĆINA PODGORA
Jedinstveni upravni odjel21327 P O D G O R A
A.K. Miošića 2

ZAINTERESIRANE OSOBE:

1. gđa. VALERIJA MILJKO, sa prebivalištem u BiH, Mostar, [REDACTED] osobna iskaznica PP Makarska broj [REDACTED], OIB [REDACTED]
2. g. LUKA ZOVKO, sa prebivalištem u BiH, Široki Brijeg, [REDACTED] osobna iskaznica PP Makarska broj [REDACTED], OIB [REDACTED]
3. g. ZLATKO PENAVIĆ, sa prebivalištem u Geissen, [REDACTED] Njemačka, OIB [REDACTED]

zainteresirane osobe zastupa punomoćnik Predrag Trutin, odvjetnik u Makarskoj, [REDACTED]

VEZA:

KLASA: 350-02/17-01/11
URBROJ: 2147/05-01/01-18-11

Punomoći u privitku

u dva primjerka

**OČITOVANJE, PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI
NA PRIJEDLOG PLANA UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO**

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine” broj 153/13 i 65/17 – u daljnjem tekstu: ZPU) i članka 96. Statuta Općine Podgora („Glasnik” službeno glasilo Općine Podgora broj 5/09, 9/09, 3/13, 3/15, 4/18) Načelnik Općine Podgora objavio je 19. rujna 2018.godine Javnu raspravu o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (u daljnjem tekstu UPU) naselja Živogošće – Blato.

Sukladno točki 5. sadržanoj u javnoj objavi pod uvodno navedenom poslovnom broju zainteresirane osobe u otvorenom roku ovim putem iznose svoja očitovanja, primjedbe i prijedloge, a koje se odnose na predložena rješenja izgradnje prometnice kojom se faktično oduzima značajna površina čestica zemalja 5398/16 i 5398/18 upisanim u ZU 1317 kao i čestice zemlje 5398/17 upisanoj u ZU 4713, sve tri u KO 317110 ŽIVOGOŠĆE.

Iz e-izvadka zemljišne knjige koji odgovara upisima u zemljišnoj knjizi koja se vodi kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižnog odjela u Makarskoj, stanje upisa je kako slijedi:

1. čestica zemlje 5398/16, maslinjak „Blato”, evidentirane površine 664 m², upisana u ZU 1317, KO ŽIVOGOŠĆE, kao vlasnici vode se upisani ZOVKO LUKA, OIB [REDACTED], Široki Brijeg, [REDACTED], BiH, za 1/3 dijela, MILJKO VALERIJA, OIB [REDACTED], Mostar, [REDACTED], BiH, za 1/3 dijela, PENAČIĆ ZLATKO, OIB [REDACTED], Geisen, [REDACTED], Njemačka za 1/3 dijela,

2. čestica zemlje 5398/18, maslinjak „Blato”, evidentirane površine 693 m², upisana u ZU 1317, KO ŽIVOGOŠĆE, kao vlasnici vode se upisani ZOVKO LUKA, OIB [REDACTED], Široki Brijeg, [REDACTED], BiH, za 1/3 dijela, MILJKO VALERIJA, OIB [REDACTED], Mostar, [REDACTED], B, BiH, za 1/3 dijela, PENAČIĆ ZLATKO, OIB [REDACTED], Geisen, [REDACTED], Njemačka za 1/3 dijela,

3. čestica zemlje 5398/17, maslinjak „Blato”, evidentirane površine 62 m², upisana u ZU 4713, KO ŽIVOGOŠĆE, kao vlasnici vode se upisani ZOVKO LUKA, OIB [REDACTED], Široki Brijeg, [REDACTED], BiH, za 1/3 dijela, MILJKO VALERIJA, OIB [REDACTED], Mostar, [REDACTED], BiH, za 1/3 dijela, PENAČIĆ ZLATKO, OIB [REDACTED], Geisen, [REDACTED], Njemačka za 1/3 dijela,

što zainteresiranim osobama daje aktivnu legitimaciju sudjelovati u predmetnom postupku i koje imaju opravdani pravni interes iznijeti svoja očitovanja, primjedbe i prijedloge na objavljeni prijedlog plana UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO.

Zainteresirane osobe sudjelovale su u javnoj raspravi 16. listopada 2018. godine te su u zapisnik koji je tom prilikom vođen iznijele svoja očitovanja, primjedbe i prijedloge pri kojima ostaju. Da bi se izbjeglo suvišno ponavljanje upućuje se na sadržaj izjava zainteresiranih osoba.

Kako bi se očitovanja, primjedbe i prijedloge zainteresiranih osoba moglo kvalitetnije ocijeniti opravdano je i dopušteno ovim putem dati opširniji osvrt na predmetnu stvar bez namjere dociranja uvaženom Naslovu i ostalim koji sudjeluju u postupku izrade i donošenja UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO.

Prostorno planiranje kao interdisciplinarna djelatnost je institucionalni i tehnički oblik za upravljanje prostornom dimenzijom održivosti, kojom se na temelju procjene razvojne mogućnosti u okviru zadržavanja osobnosti prostora, zahtjeva zaštite prostora, te očuvanja kakvoće okoliša i prirode, određuje namjena prostora/površina, uvjeti za razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihov razmještaj u prostoru, uvjeti za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju izgrađenih područja te uvjeti za ostvarivanje planiranih zahvata u prostoru, pri čemu se posebna pozornost poklanja površinama javne namjene. Pod površinama javne namjene razumijevaju se svake površine čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i slično). Pod pojmom prometna površina razumijeva se površina javne namjene, površina u vlasništvu vlasnika građevne čestice ili površina na kojoj je osnovano pravo služnosti prolaza u svrhu pristupa do građevne čestice. Prilikom prostornog planiranja dužnost je voditi računa o Arhitektonskoj politici Republike Hrvatske 2013 – 2020 ApolitikA¹ te Nacionalnih smjernica za vrsnoću i kulturu građenja. Prostorni razvoj podrazumijeva razvoj uravnoteženog i policentričnog urbanog sustava, uspostavu novog odnosa između urbanih i ruralnih područja, osiguranje ravnopravnosti pristupa infrastrukturi, znanju i održivom razvoju, te razborito upravljanje i zaštitu prirode i kulturne baštine. Prostorno planiranje, kao sastavnicu sustava prostornog uređenja, treba unapređivati uvažavajući prostorne, ekološke, socijalne i ekonomske komponente. Kvaliteta stanovanja uz kvalitetu stambenog prostora podrazumijeva i kvalitetu šireg stambenog okruženja kao i mogućnost gospodarskog iskorištavanja objekata poglavito ako su isti položeni u područjima u kojima je jedna od najvažnijih gospodarskih djelatnosti takve vrste da ju je moguće obavljati u takvim objektima i k tome raširena djelatnost. Stoga se arhitektonska politika Republike Hrvatske usmjerila na ostvarenje tri cilja: a) kulturu građenja kao preduvjeta kvalitete izgrađenog prostora, b) kvalitetu izgrađenog prostora kao osnove za dobar život svakog pojedinca i c) kvalitetu arhitekture kao poticaj nacionalnom razvoju i napretku.

Ciljevi prostornog uređenja postižu se primjenom načela prostornog uređenja pri čemu je od osobite važnosti dobro organiziranje raspodjele i uređenja građevinskog zemljišta vodeći računa o ukupnim interesima jedinice lokalne samouprave i pojedinačnim interesima kako bi se ustavna i konvencijska prava glede vlasništva na nekretninama što manje opterećivala i na taj način njihovi vlasnici doveli u neravnopravan položaj u odnosu na ranije stečena prava i u odnosu na prava koja postoje na susjednim nekretninama, a ciljevi i svrha urbanističkog uređenja ostvarila na racionalan i zakonom dopušten način.

Potrebno je naglasiti da se prilikom izrade UPU, s prednjim navodima u svezi, mora primijeniti načelo ostvarivanja i zaštite javnog i pojedinačnog interesa. To načelo, shodno pozitivnom propisu, određuje da se javni interes zaštićuje razgraničenjem prostora za javne namjene primjenom odgovarajućih prostornih normi i prostornih standarda od ostalog prostora vodeći pri tome računa da svi korisnici, koliko je to moguće, podjednako snose teret razgraničenja. Ovo zakonsko

1 Prostorno planiranje u Republici Hrvatskoj temelji se na strateškim dokumentima i to Strategiji prostornog uređenja Republike Hrvatske, Programu prostornog uređenja Republike Hrvatske i Strategiji održivog razvitka Republike Hrvatske.

određenje je imperativne pravne prirode i u skladu s ustavnim, konvencijskim² i zakonskim pravom zaštite vlasništva.

Kako je Konvencija sastavni dio pravnog poretka u Republici Hrvatskoj recentna ustavnosudska, sudska i upravnosudska praksa, kao i praksa Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, definirali su na koji način treba ocjenjivati ravnotežu između javnih i pojedinačnih interesa, te kakvu implikaciju imaju na tzv. „mirno uživanje vlasništva“. Tako u svojoj presudi ESLJP³ navodi da se prostornim planiranjem zadire u tzv. „mirno uživanje vlasništva“ pri čemu je od osobite važnosti procijeniti da li takvo zadiranje, iako utemeljeno na domicilnim pozitivnim propisima i provedeno od strane ovlaštenih odnosno nadležnih tijela, predstavlja „poštenu ravnotežu“ ili je takvo zadiranje zbog svojih učinaka takvo da predstavlja prekomjerni teret pojedinačnom interesu. Nastavno se naglašava obveza država, kao pasivno legitimiranih stranaka u ovim sudskim postupcima, da se prilikom opravdanog zadiranja u tzv. „mirno uživanje vlasništva“ takvo zadiranje može dopustiti samo po načelu razmjernosti javnog i pojedinačnog interesa i to na način da se pojedinačni interesi jednako ograniče, obzirom svako odstupanje od razmjernosti i jednakosti predstavlja nepravedan položaj za pojedinca, što stvara valjanu pravnu osnovu zahtijevati pravnu zaštitu kod domicilnih nadležnih tijela, sudova i u konačnici kod ESLJP.⁴

Implementiranjem Smjernica i Direktiva EU, kao i poštivanjem obvezujuće snage presuda ESLJP u pozitivne propise kao što je ZPU, člankom 11. stavkom 2. određeno je da svi korisnici podjednako snose teret razgraničenja. Konkretnim prijedlogom UPU to kogentno načelo nije poštivano na štetu zainteresiranih osoba.

U odnosu na sadržaj dostupne prostornoplanske dokumentacije koja se odnosi na Prijedlog plana UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO zainteresirane osobe smatraju da isti sadrži određene nastavno navedene nedostatke.

Odredbom članka 54. stavka 4. ZPU određeno je da obrazloženje prostornog plana mora sadržavati polazišta (analizu), ciljeve prostornog uređenja i obrazložene planskih rješenja. Iz sadržaja Knjige 2. nije razvidno da je poštivana navedena imperativna zakonska odredba.

U Knjizi 2., dijelu nazvan „Sažetak za javnost“ na stranici 1. navedeno je da se UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO izrađuje u skladu s Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće – Blato („Glasnik“ - službeno glasilo Općine Podgora, broj 16/17) koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Podgora 11. prosinca 2017. godine. Nastavno se navodi da su u skladu s člankom 90. ZPU zaprimljeni zahtjevi i mišljenja javnopravnih tijela s kojima su usklađena planska rješenja i usklađene odredbe za provođenje:

- Državne uprave za zaštitu i spašavanje od 08. veljače 2018. godine,
- MUP RH od 08. veljače 2018. godine,
- Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 13. veljače 2018. godine,

² Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda („Narodne novine“ - dodatak Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99-proč.tekst, 8/99-Ispr., 14/02 i 1/06) zajedno sa pripadajućim protokolima primjenjuje se u Republici Hrvatskoj od 05. studenoga 1997.godine. Ista u članku 1. Protokola 1. određuje zaštitu vlasništva.

³ Presuda od 30. lipnja 2005.godine

⁴ Presuda od 28. srpnja 1999.: „Iako Sud priznaje da države uživaju široku slobodu procjene razumnog odnosa razmjernosti između sredstava koja se koriste i svrhe koja se želi postići ipak sve moraju minuciozno ocijeniti svaki pojedinačni interes bez obzira na široki krug subjekata kao nositelja vlasničkih prava u predmetnom postupanju nadležnih tijela, jer svako protivno postupanje u odnosu na konkretni objekt zaštite predstavlja povredu mirnog uživanja vlasništva.“

- Hrvatskih voda od 27. veljače 2018. godine,
- Vodovoda Makarske od 28. veljače 2018. godine.

Međutim, osim navedenog ne navode se pravne osnove niti je prilikom izrade prijedloga UPU uzeta u obzir Strategija prostornog razvoja RH koji je temeljni državni dokument za usmjerenje razvoja u prostoru, što je obveza ustanovljena člankom 50. stavkom 1. ZPU, kao što se nije vodilo računa niti o Arhitektonskoj politici Republike Hrvatske 2013 – 2020 i Nacionalnim smjernicama za vrsnoću i kulturu građenja.

Osim toga, na stranci 2. istog dijela, označeno je da se Knjiga 2. odnosi na razloge za izradu UPU **MARUŠIĆI 2** koje područje ne pripada ovoj jedinici lokalne samouprave. Stoga je taj dio nezakonit i kao takav dostavljen je na javnu raspravu slijedom čega se ima smatrati da javnosti koja je zainteresirana i legitimirana sudjelovati u javnoj raspravi nije dostavljen uređan raspravni materijal.

Sveukupno sagledavajući ponuđeni materijal za javnu raspravu (Knjiga 1. i 2.) može se s lakoćom utvrditi da nije poštivana odredba članka 56. stavka 1.i 3. ZPU kao i da prilikom izrade prijedloga plana nije poštivan Pravilnik o Državnom planu prostornog razvoja niti se donositelj na istog referira što je razvidno iz sadržaja isprava dostavljenih javnosti kao raspravni materijal.

Prijedlog plana UPU ŽIVOGOŠĆE – BLATO ne sadrži podatke i obrazloženje o usklađenosti s ostalim prostornim planovima kako to propisuje odredba članka 61. ZPU koja odredba je kogentne prirode, pa samim tim ponuđena dokumentacija sadrži takve nedostatke zbog kojih se ne može valjano ispitati, što je čini nezakonitom.

Prema izmjenama i dopunama iz 2017. godine ZPU u članku 80. stavku 2. veoma detaljno određuje što sve UPU mora sadržavati što iz dostavljenog raspravnog materijala nije razvidno. Dakle, prijedlog plana UPU sadrži nedostatke zbog kojih ga se ne može valjano ispitati što ga čini nezakonitim. Ovo se posebno odnosi na obvezu sadržanu u stavku 2. toč. 2. i 3. navedenog članka.

Osim osnovanih primjedbi koje su zainteresirane osobe iznijele na javnoj raspravi, ovom prilikom, a u svezi s prednjim navodima i obrazloženjima arhitektonske politike i pozitivnih propisa, nužno je prigovoriti slijedećim nepravilnostima.

U prvom redu iz izloženog geodetskog snimka nije razvidno da li je prilikom njegove izrade korišten CROPOS SUSTAV, kao i koji je metod snimanja korišten. Ovo iz razloga što se dosadašnji snimci predmetnih nekretnina koji se nalaze u katastru ne slažu s postojećim snimkom. Stoga je nužno od trgovačkog društva za geodetske poslove TRIGONOMETAR d.o.o. Makarska, Kralja Petra Krešimira IV broj 52A zatražiti objašnjenje.

U odnosu na pristupnu komunikaciju PUT 1 bi imao smisla prelaziti kao komunikacija samo za nekretnine koje nemaju pristupnog puta, dok zainteresiranim osobama on nije potreban što je razvidno na terenu i iz priloženog snimka. Osim toga, bez ikakvog vidljivog razloga predmetni put zahvaća bezrazložno veliki dio (površinu) nekretnina zainteresiranih osoba čime se uzrokuje nerazmjerna šteta zainteresiranim osobama i neravnopravnost u odnosu na vlasnike susjednog zemljišta ispod navedenog puta. Konfiguracija terena dozvoljava da se trasa puta izmjesti znatno niže i na taj način ravnomjerno i ravnopravno optereće susjedne nekretnine kako to određuje ZPU.

Zainteresirane osobe suglasne su da se trasa namjeravanog puta izradi sjeverno ili južno od njihovih nekretnina ali isključivo na način da se jednako optereće susjedne nekretnine. Dakle, na svaku ravnopravno po 1/2 dijela potrebne površine pri čemu treba voditi računa o slivnim vodama.

Šteta koja predloženom trasom nastaje na strani zainteresiranih osoba je ogromna jer bi površina nekretnina zainteresiranih osoba bila ispod 500 m² sa svim pravnim posljedicama glede iskoristivosti i funkcionalnosti njihovih nekretnina. Stoga je neopravdano sa svakog aspekta oduzimati veću površinu građevinskoj čestici koja ima pristupni pute nego nekretnini koja nema pristupnog puta.

Obzirom je predmetni put predviđen kao jednosmjerna prometnica nema nikakvog razloga da mu se širina određuje sa 3,5 m poglavito iz razloga što je na tom području očekivana frekvencija prometa veoma niska. Stoga bi širina puta od 3,00 m u potpunosti zadovoljila sve kriterije i svoju funkciju.

Također po mišljenju zainteresiranih osoba nema opravdanog razloga odrediti udaljenost okolnih objekata od kolnih i kolno pješačkih pristupnih prometnica u duljini od 4,00 m, poglavito kada je riječ o izvjesnoj niskofrekventnoj prometnici, pa bi svi standardi bili zadovoljeni udaljenošću od maksimalno 3,00 metra.

Ostaje nejasno da li bi sva oduzeta površina u slučaju izgradnje objekata bila uzeta u obračun Kig i Kis pa se moli objašnjenje.

Zainteresirane osobe imaju postojeći suhozid koji ih dijeli od susjednih nekretnina pa im se zbog izgradnje prometnice šteta ne smije uvećavati na način da isti o svom trošku postavljaju ogradu od puta te bi izgradnja odnosno postavljanje ograde njihovih nekretnina od puta trebalo ići na teret jedinice lokalne samouprave, a ista bi trebala biti postavljena na način da pola ide po nekretnini koja je oduzeta a druga polovina po nekretnini zainteresiranih osoba.

Ujedno je neprihvatljivo određenje da se građevinske dozvole neće izdavati dok se ne izgradi predviđeni put, a rokovi za izgradnju toga puta nisu određeni. Na taj način stvara se pravna nesigurnost i izvjestan nastanak štete za osobe koje imaju namjeru graditi.

Osim toga, nejasno je da li prednja okolnost ima utjecaja na pravo gradnje zainteresiranih osoba koje imaju već postojeći put. Bilo bi krajnje neprihvatljivo da se zabranjuje gradnja na nekretnini zainteresiranih osoba do izgradnje namjeravanog puta kod činjenice da zainteresirane osobe imaju pristupni put svojim nekretninama.

Nije razumljivo zbog čega stambena izgradnja u neizgrađenom dijelu naselja 2b nije izjednačena sa starom gradnjom u mjestu kao i novom gradnjom u dijelu naselja 2a kada iz cjelokupnog izgleda terena (položaja, nagiba, povezanosti, sadržaja itd.) i okolnih objekata ne proizlazi arhitektonska kolizija standarda, a iste su međusobno povezane. Primjerice, zainteresirane osobe imaju legaliziran objekat na čestici zemlje 5398/12 (Pod+Pr(Su)+2+Pot, Kig:0,3, Kis: 1,2) i koji se nalazi u zoni 2a, a druge dvije nekretnine nalaze se u zoni 2b, te su obje funkcionalno i u nizu povezane sa zonom 2a, pa je i iz toga razloga nerazumljivo zbog čega bi na ovim dvjema neizgrađenim parcelama bila ustanovljena nejednakost glede dopuštene gradnje u odnosu na susjednu nekretninu istih vlasnika. Stoga se zahtijeva ovu okolnost uvažiti i izvršiti ispravak u sadržaju UPU.

Predloženi UPU ne definira stambeno-poslovnu gradnju u neizgrađenom dijelu naselja 2b te je ovu gradnju nužno uvrstiti u UPU regulirajući je kao kod izgradnje obiteljskog hotela. S obzirom na sve elemente koji se uzimaju u obzir opravdano bi bilo odrediti Kig 0,3 Kis 1,2 katnost Po+(S)/P+3+Pk.

Svrha poslovne izgradnje ne može se ostvariti niskim Kis i Kig, kako je to bez valjanog argumentiranog obrazloženja predviđeno prijedlogom plana UPU za neizgrađeni dio naselja 2b, pa se predlaže povišenje Kis na 1,2 umjesto predloženog 0,9 i povišenje katnosti na objektivno i razumno prihvatljivu Po+(S)/P+2+Pk. Takvim povećanjem ne devastira se prostor, komunalna infrastruktura to može podnijeti, a jedinici lokalne samouprave osiguran je značajniji izvor prihoda.

U odnosu na zadnju zonu gradnje za stambene i poslovne građevine potrebno je istu povišiti za još jednu etažu kako bi se sačuvao estetski izgled područja i ravnopravno svima omogućio nesmetan pogled i svjetlost kao što je bilo ranije po prostornoplanskoj dokumentaciji gdje je, primjera radi, po staroj lokacijskoj dozvoli koja je glasila na g. Sučića za čest.zem. 5398/18 katnost bila utvrđena u visini od Pr (Su) + 3 + Pot.

Slijedom svega naprijed navedenog smatramo potrebnim zatražiti iscrpno objašnjenje s pozivom na odgovarajuće odredbe pozitivnih propisa kakva je pravna sudbina za osobe koje su ranije ishodile lokacijsku dozvolu kojima je predmetna stvar bila povoljnije riješena u odnosu na sadašnji prijedlog UPU te razloge zbog čega takvi lokacijski uvjeti nisu preneseni u prijedlog UPU.

U Makarskoj, dna 26. listopada 2018.godine

Zainteresirane osobe po punomoćniku

ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN
MAKARSKA

ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN

21300 Makarska, [redacted], mail: [redacted], mob. [redacted]

Makarska, dana 25. listopada 2018.godine

PUNOMOĆ

Mi niže potpisani

1. gđa. VALERIJA MILJKO, sa prebivalištem u BiH, Mostar, [redacted], osobna iskaznica PP Makarska broj [redacted], OIB [redacted]

2. g. LUKA ZOVKO, sa prebivalištem u BiH, Široki Brijeg, [redacted], osobna iskaznica PP Makarska broj [redacted], OIB [redacted],

ovim ovlašćujem u svojstvu punomoćnika

PREDRAGA TRUTINA, odvjetnika u Makarskoj, sa sjedištem odvjetničkog ureda u 21300 MAKARSKOJ, [redacted], OIB [redacted], da može u moje ime i za moj račun poduzimati sve pravne radnje u postupku koji se vodi kod OPĆINE PODGORA, JEDINSTVENOG UPRAVNOG ODJELA, radi očitovanja, primjedbi i prijedloga na prijedlog plana UPU ŽIVOGOŠĆE - BLATO, pod poslovnim brojem KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-18/11, te u svim ostalim postupcima, posebno parničnim postupcima, izvanparničnim postupcima, kaznenim postupcima, ovršnim postupcima, postupcima medijacije, kod svih stvarno i mjesno nadležnih sudova u RH i tijela uprave u RH, upravnim sudovima u RH, sa svim ovlastima koje isti u svojstvu odvjetnika ima sukladno odredbama pozitivnih propisa Republike Hrvatske.

Ovom punomoći posebno ga ovlašćujemo da u svezi predmetne pravne stvari može pokretati i voditi postupke i kod Ustavnog suda RH, te kod svih tijela EU, kao i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, kao i Komisije za pritužbe EU i s njim povezanim tijelima.

Ujedno ga ovlašćujem(o) da može, u slučaju svoje spriječenosti, povjerene poslove i zadatke ustupiti na rješavanje svom odvjetničkom vježbeniku ili drugom odvjetniku po svom nahođenju, koji odvjetnik može poduzimati sve radnje i postupke sukladno ovlastima koje po pozitivnim propisima pripadaju odvjetniku i to u svojstvu zamjenika punomoćnika.

U tu svrhu ovlašćujemo ga da može na ovoj punomoći upisati ime zamjenika punomoćnika i baš u osobi [redacted], odnosno istom, na temelju ove punomoći, izdati posebnu zamjeničku punomoć.

Sve što navedeni poduzmu u rješavanju predmetne pravne stvari ima se smatrati izričitim nalogom davatelja punomoći bez prijenosa bilo kakvih rizika i posljedica na iskaznog punomoćnika i eventualno zamjenika punomoćnika.

OPUNOMOĆITELI

ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN
[redacted] MAKARSKA



VALERIJA MILJKO



LUKA ZOVKO



ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN

21300 Makarska, [REDACTED] mail: [REDACTED] mob. [REDACTED]

Makarska, dana 25. listopada 2018. godine

PUNOMOĆ

Ja niže potpisani

g. ZLATKO PENAVIĆ, sa prebivalištem u Geissen, [REDACTED], Njemačka, OIB [REDACTED],

ovim ovlašćujem u svojstvu punomoćnika

PREDRAGA TRUTINA, odvjetnika u Makarskoj, sa sjedištem odvjetničkog ureda u 21300 MAKARSKOJ, [REDACTED], OIB [REDACTED], da može u moje ime i za moj račun poduzimati sve pravne radnje u postupku koji se vodi kod OPĆINE PODGORA, JEDINSTVENOG UPRAVNOG ODJELA, radi očitovanja, primjedbi i prijedloga na prijedlog plana UPU ŽIVOGOŠĆE - BLATO, pod poslovnim brojem KLASA: 350-02/17-01/11, URBROJ: 2147/05-01/01-18/11, te u svim ostalim postupcima, posebno parničnim postupcima, izvanparničnim postupcima, kaznenim postupcima, ovršnim postupcima, postupcima medijacije, kod svih stvarno i mjesno nadležnih sudova u RH i tijela uprave u RH, upravnim sudovima u RH, sa svim ovlastima koje isti u svojstvu odvjetnika ima sukladno odredbama pozitivnih propisa Republike Hrvatske.

Ovom punomoći posebno ga ovlašćujemo da u svezi predmetne pravne stvari može pokretati i voditi postupke i kod Ustavnog suda RH, te kod svih tijela EU, kao i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, kao i Komisije za pritužbe EU i s njim povezanim tijelima.

Ujedno ga ovlašćujem(o) da može, u slučaju svoje spriječenosti, povjerene poslove i zadatke ustupiti na rješavanje svom odvjetničkom vježbeniku ili drugom odvjetniku po svom nahođenju, koji odvjetnik može poduzimati sve radnje i postupke sukladno ovlastima koje po pozitivnim propisima pripadaju odvjetniku i to u svojstvu zamjenika punomoćnika.

U tu svrhu ovlašćujemo ga da može na ovoj punomoći upisati ime zamjenika punomoćnika i baš u osobi [REDACTED], odnosno istom, na temelju ove punomoći, izdati posebnu zamjениčku punomoć.

Sve što navedeni poduzmu u rješavanju predmetne pravne stvari ima se smatrati izričitim nalogom davatelja punomoći bez prijenosa bilo kakvih rizika i posljedica na iskaznog punomoćnika i eventualno zamjenika punomoćnika.

OPUNOMOĆITELJ

ODVJETNIK
PREDRAG TRUTIN
[REDACTED] MAKARSKA

[REDACTED]



Marian Knezović <[REDACTED]>

Fwd: [Fwd: Re: Prigovor na Detaljni Urbanistički plan Zivogosce Blato]

1 poruka

Branimir Mrkušić <[REDACTED]>

29. listopada 2018. u 12:16

Prima: [REDACTED]

Poslano s mog iPhonea

Započni proslijeđenu poruku:

Od: "blago.zlomislic" <[REDACTED]>

Datum: 29. listopada 2018. u 12:13:57 CET

Za: [REDACTED]

Predmet: [Fwd: Re: Prigovor na Detaljni Urbanistički plan Zivogosce Blato]

Odgovori: "blago.zlomislic" [REDACTED]

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ZUPANIJA
OPCINA PODGORA
OPCINSKI NACELNIK:g. Ante Milicic
Klasa:350 02/17-01/11
2147/05-01/01-18-11

VI. IVAN ZLOMISLIC

[REDACTED] SIROKI BRIJEG

BIH

TEL [REDACTED]

Mail [REDACTED]

PREDMET:PRIGOVOR NA PRIJEDLOG PROSTORNOG PLANA

-Ivan Zlomislic je vl.parcela k.c.5450/2 I5450/3 koje se nalaze unutar granica neizgrađenog
građevinskog područja izvan naselju ugostiteljsko-turističke namjene(kamp)

10/29/2018, 1:49 PM

Postovani,

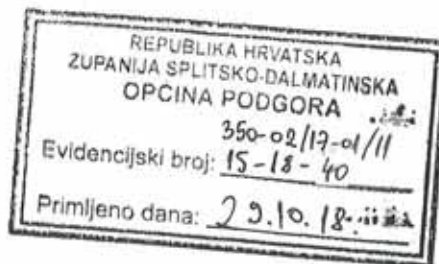
Na raspravi koja je održana dana 16.10. 2018g uočio sam da novim planom koji u sadašnjem i budućem periodu nanosi nesagledive posljedice za sve mjestane u Živogosu Blato kao i sadašnjim vlasnicima T3 zoni. Usvajanjem ovoga plana mi koji smo vlasnici zemljskih parcela u T3 zoni po(Članku 56.)gubimo pravo služnosti puta koji je već izgrađen u mjestu(sirine preko 3m).Postojeći konik asfaltni pored služnosti ima svrhu za pristup spustanja manjih i srednjih plovila.Mjesto Blato Živogosce je imalo javni parking prostor koji se rentao(naplacivao) u turističkoj sezoni,postojeći ugostiteljski objekti bi izgubili parking ispred svojih ugostiteljskih poslovnih objekata.Ako nam je poznato na prostoru gdje ste Vi planirali pjesacku površinu(siva boja) onemogućili bi vlasnicima izgrađenih objekata služnost puta.

Moram istaknuti jedan ozbiljan prigovor kršenje elementarnih prava po ustavu,pravo na vlasništvo koje je zagarantirano Ustavom RH, gdje sam primjetio da je netko od struke geodeta izmislio put, makadamski ,kroz naše parcele(5450/2 i 5450/4) što po našem mišljenju se kosi s predloženim planom gdje se uz postojeću obalnu setnicu zeli (Članak. 56) uzurpirati kolnik koji bi po planu trebao postati pjesacka površina.Ako bi po ovom planu kolnik(asfaltni 3.40m) bio pjesacka površina onda je bespredmetno bilo ucrtavati nepostojeći put preko bujice Kolovrat(k.c.8672) i dalje u T3 zoni gdje se tendenciozno bez naše suglasnosti ucrta makadamski put.Posto smo vlasnici parcela 5450/2 i 5450/3 predlažemo da se sve radnje i daljnji planovi obustave i da se bez naše volje i pristanka zaustave impovizacije ili testne radnje oko ucrtavanja makadamskog,asfaltnog prolaza kroz naše parcele u T3 zoni.

Potpis :
Ivan Zlomislić

ANTE VUINAC

ŽIVOGOŠĆE



Općina Podgora
Andrije Kačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba na Urbanistički plan uređenja Živogošće - Blato

Poštovani,

kao vlasnik čest. zem. 5349 k.o. Živogošće smatram da sam oštećen predviđenim parkingom na južnoj strani sjeverne pristupne ulice profila 2. Tu se predviđa 5 parkirališnih mjesta koje ne znače puno za mjesto, a meni čine veliku štetu. Onemogućava mi se na taj način kolni prilaz na moju česticu zemlje koja meni godinama služi za parking. Moja obitelj živi od turizma i taj parking nam je neophodan za funkcioniranje naše kuće sa apartmanima. Također ta pristupna cesta nije primjerena situaciji na terenu, jer prolazi preko ogradnih zidova, dvorišta i postojećih parking prostora.

Druga primjedba se odnosi na minimalnu površinu za gradnju novih kuća na konsolidiranom području mješovite pretežito stambene izgradnje (M1) zona 1a.

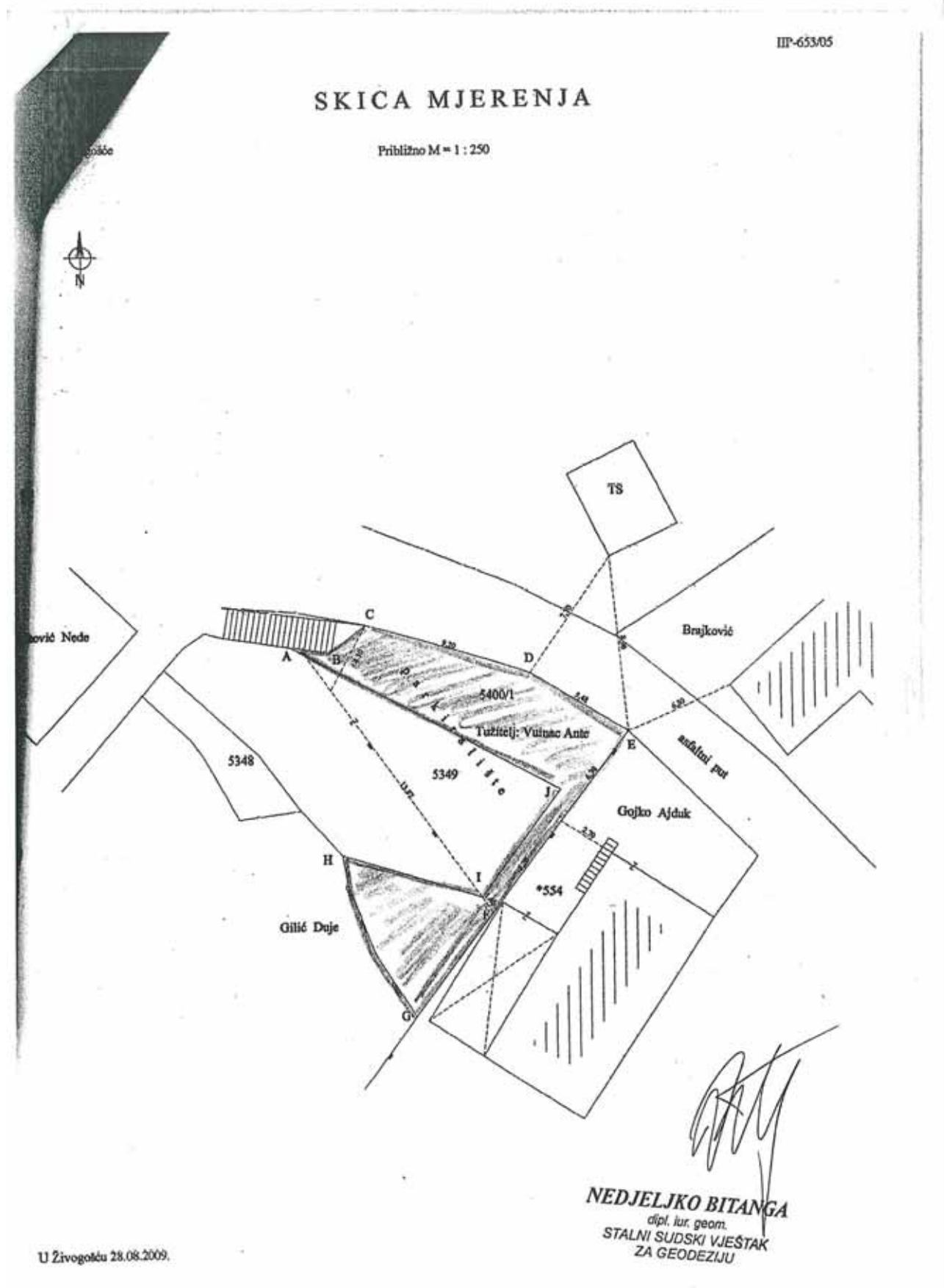
U čl. 33 piše da je minimalna površina za gradnju nove samostojeće zgrade 300 m². Prema Prostornom planu (Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općina Podgora – Glasnik br. 5/17) čl. 24 min. površina građ. čestice je 250 m².

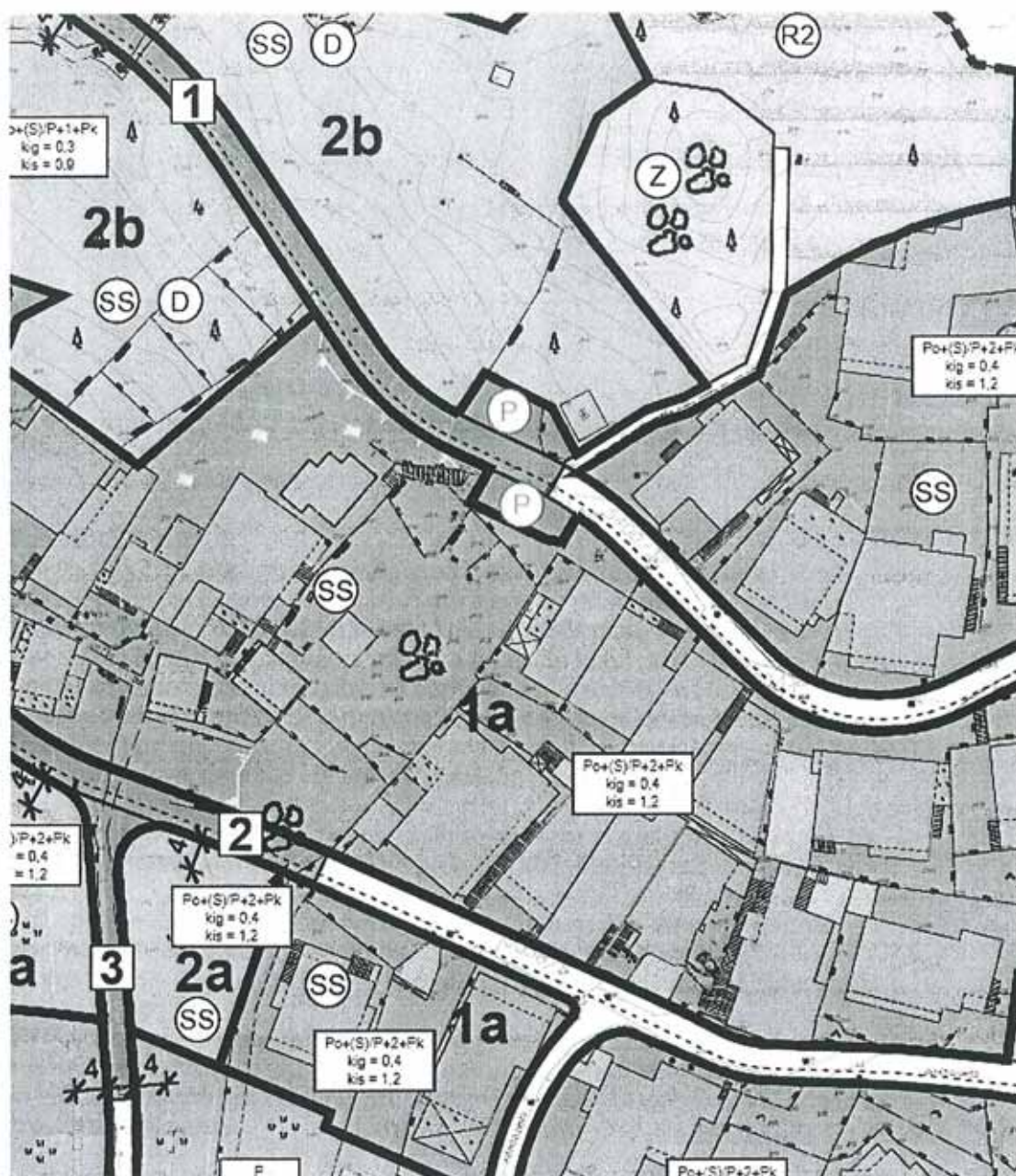
Blato je gusto izgrađeno mjesto sa manjim parcelama i ovo povećanje minimalne površine za gradnju stavlja nas u neravnopravni položaj u odnosu na vlasnike izgrađenih zgrada. UPU Živogošće - Blato bi trebao biti u skladu sa Prostornim planom.

Molim Vas da uvažite moje primjedbe.

Unaprijed zahvaljujem!

Ante Vuinac





IVAN SLAVIČEK
Živogošće [REDACTED]
21300 Igrane

350-02/17-01/11
15-18-39
26.10.2018.

JEDINICA LOKALNE SAMOUPRAVE
OPĆINA PODGORA
Ul. Andrije Kačića Miošića 2
Podgora

Predmet:

Primjedba na UPU Živogošće Blato

Poštovani, vlasnik sam č.z. 5353, č.z. 5352, č.z. 5362 i č.z. 5363 k.o. Živogošće koje trenutno koristim kao parkiralište. Prije izvjesnog vremena dijelove tih čestica u širini od 1,5 metara ustupio sa općini Podgora za izgradnju puta.

Uvidom u prijedlog UPU-a Živogošće Blato stječem dojam da se planirani put proteže većim dijelom preko mojih čestica tako da neću biti u mogućnosti koristiti ostatak istih za smještaj vozila u mirovanju (parking).

Kako se bavim turizmom i moja obitelj ovisi od prihoda dobivenih uporabom parkirališta moja je primjedba da ako se isti put neizostavno mora realizirati neka se pomakne prema sjeveru.

Hvala na razumijevanju

Makarska, 24.10.2018. godine

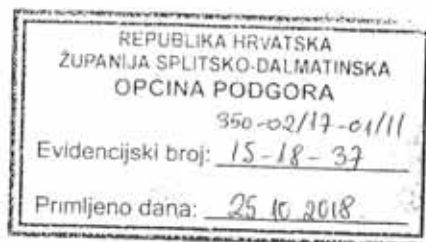

Ivan Slaviček

25.X.2018

OPĆINA PODGORA

PRIMJEDBA

UTU – ŽIVOGOŠĆE BLATO



PRIMJEDBA

ZAHOLIJAJ BIH NASLOU, DA SE PUT (CESTA, ULICA)
POKRAJ KUĆA GAŽIĆ ANKE, TOLJA MATE I OLAHA
PRODUŽI PREMA ISTOKU PREKO PARCELA ZEHLJE
5439/1 i/2, 5438/2 i/3 I SPOJI
ISTOČNO NA POTOK I DA BUDE ŠIRINE
DA MOŽE PROĆI VEĆI AUTO (KAMION).
POTOK MOŽE POSLUŽITI KAO POT PREMA
MORU.

BIGEŽIMO SE SA ŠTOVANJEM.

HENRI ŠULENTA *Henri Šulento*
ZLATKO ŠULENTA *Zlatko Šulento*
VOJIMIR GLUČINA *Vojimir Glučina*
ANTONIO URLIC *Antonio Urlić*
GROZDANA GLUČINA *Gručina Grozdanić*

P.S.

ZA OVO SU I MARIN GLUČINA I
SIMON GLUČINA IZ NOVOG ZELANDA

Tomislav Perić
 [redacted]
 Živogošće

REPUBLIKA HRVATSKA	
ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA	
OPĆINA PODGORA	
Evidencijski broj:	350-02/17-01/11 15-18-36
Primljeno dana:	25.10.2018.

Općinsko vijeće Općine podgora
 A.K. Miošića 2
 21327 Podgora

Predmet: Primjedbe na Prijedlog UPU naselja Živogošće- Blato

Uvidom u Prijedlog UPU-a Živogošće - Blato, uočavam odredbe koje nisu uvjetovane ni zakonima niti Prostornim planom PPUO Podgora, a koje će, ukoliko ne budu izmijenjene ili izbačene iz konačne verzije Plana, nanijeti veliku štetu pojedinim vlasnicima građevinskog zemljišta, u koje se, kao vlasnik k.č.5325/4, k.o. Živogošće, i ja ubrajam.

Radi se o slijedećem:

1. Jugozapadni dio obuhvata plana, uz obalnu šetnicu, koji je dosad bio u zoni mješovite namjene, podijeljen je na poslovnu (3a) i pretežito stambenu (1a, 2a) zonu, na način da granica između poslovne i pretežito stambene zone presjeca sve vlasničke (katastarske) parcele, ostavljajući jedan dio u poslovnoj a drugi u pretežito stambenoj zoni. Nadalje, u članku 22. određena je minimalna površina građevinske parcele za poslovnu zonu, od 500 m² (iako je prema PPUO Podgora minimalno 300 m²), a u čl. 33. određena je minimalna površina građevinske parcele za pretežito stambenu zonu, od 300 m² (iako je prema PPUO Podgora minimalno 250 m²). Granica između poslovne i pretežito stambene zone je povučena na način da dio parcele manji od 500 m², ostane u poslovnoj zoni, a dio parcele manji od 300 m² u pretežito stambenoj zoni. **Drugim riječima, odredbe za gradnju određuju da ne možete graditi ništa čak ni na vlastitoj parceli od 600 m² u izgrađenom građevinskom području naselja!**

2. Odredbama za gradnju stambenih zgrada (čl. 33.) Navodi se minimalna udaljenost od granice parcele od 1 m, bez mogućnosti otvora na tom dijelu (iako u PPUO Podgora nema takvog ograničenja). Odredbama za gradnju poslovnih zgrada (čl. 22.) traži se minimalna udaljenost od granice parcele od 3 m (iako u PPUO Podgora nema takvog ograničenja, vrijedi udaljenost od 1 m). Također traži se da 40 % površine bude ozelenjeno (iako u PPUO Podgora nema takvog ograničenja za izgrađeni dio, a u neizgrađenom dijelu naslja se traži 20%). **Drugim riječima, ono što je dozvoljeno na području cijele općine Podgora, nije dozvoljeno na ovom iznimno malom, ni po čemu izuzetnom području.**

Zaključak:

iz svega navedenog razvidno je da se predloženim odredbama vlasnici zemljišta na predmetnom području dovode u neravnotežan položaj u odnosu na sve ostale vlasnike zemljišta na području Općine Podgora, te im se neopravdano nanosi materijalna šteta. Skrećem pažnju na činjenicu da su vlasnici zemljišta i investitori na ovom području, koji se nisu odlučili na bespravnu gradnju, čekajući da se donese prostorno-planski okvir za gradnju, dovedeni u daleko nepovoljniji položaj, ne samo u odnosu na bespravne gaditelje, nego i na sve druge investitore na području Općine Podgora koji danas grade legalno, neposredno temeljem odredbi PPUO Podgora.

Zato tražim da moja k.č. 5325/4 k.o. Živogošće u cijelosti ostane u izgrađenoj zoni mješovite namjene (stambeno-poslovnoj) kao u PPU Općine Podgora i da se predložene sporne odredbe usklade sa odredbama plana PPUO Podgora, tj. da se u gore navedenom članku 33. izbriše: " bez mogućnosti otvora na tom dijelu". Odnosno tražim da se postupi u skladu sa Zaključkom Mjesnog odbora Živogošće od 09.10. 2018., kojim se traži ukidanje tzv. "poslovne zone" na tom području i da sve bude u zoni mješovite, pretežito stambene namjene kao što je bilo i dosad.

U Živogošću 16.10.2018

Prilog: Zapisnik sa 16. sjednice Mjesnog odbora Živogošće
 Održane 09.10.2018.

Tomislav Perić



Zapisnik

Sa 16 sjednice M.O.ŽIVOGOŠĆE

Održane 09.10.2018 U prostoriji tz.Živogošće

Početak u 17:00h

Sjednici nazočni članovi M.O:

- Goran Reljić
- Andrija Brajković
- Renato Klaričić

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA
Evidencijski broj: _____
Primljeno dana: _____

Ostali nazočni:

-Neno Perić, Mate Brajković, Tomislav Perić, Branko Klaričić, Dalibor Veža, Mićo Franičević, Vladimir Glamuzina, Žarko Klinac, Juraj Biličić, Mile Vuinac, Sašo Katić, Bojan Antunović

Tema sastanka -urbanistički plan naselja Živogošće Blato (negodovanje vlasnika zemljišta uz more od kampa do južnog priključka za magistralnu cestu)

Goran Reljić je otvorio raspravu:

- Nakon rasprave te iznošenjem stavova svih vlasnika zemlje u navedenom djelu naselja zaključak je da su svi vlasnici zemlje od lučice do južnog izlaza na magistralnu cestu uz more nezadovoljni s istim urbanističkim planom i ujedno oštećeni. S obzirom da se navedene parcele uz more ovim prijedlogom dijele u tri zone(zeleni pojas, poslovni i građevni) donesen je zaključak da se isto zemljište vrati u izgrađeno građevinsko zemljište i da zanj važe uvjeti gradnje kao što je u prostornom planu (mākne plan zelenog pojasa i poslovne zone) sve do šetnice uz more.
- Obzirom da su s ovim prijedlogom urbanističkog plana svim vlasnicima navedenog pojas oduzeta prava gradnje(jer nitko ne može zadovoljiti uvjete zbog toga što su se građevne čestice koje su postojale ovim prijedlogom dijele u 3 zone) **M.O se ne slaže sa predloženim urbanističkim planom i podržava mještane da se isti urbanistički plan promjeni.**
- Južni put koji ide od plaže do izlaza na magistralnu cestu u ovom trenutku prolazi preko parcele Dalibora Veže te je dijeli na dva dijela .Donesen je zaključak da se isti put treba izmaknuti istočno na među Dalibora Veže i parcele Miće Franičevića.

Svi nazočni su se složili sa istim te da se taj put ne treba širiti.

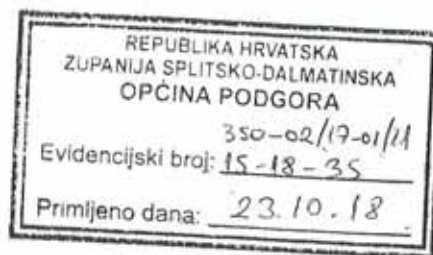
Donesen je zaključak da se horizontalni put broj 2 ne treba raditi jer nije potreban za tako malo naselje.

-Također se traži očitovanje od izvođača urbanističkog plana da se očita po kojoj je podlozi rađen isti.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA
OPĆINA PODGORA
MJEŠTO ODBORA ŽIVOGOŠĆE
MJEŠTO ODBOR ŽIVOGOŠĆE

Sjednica završena u 18:00 h

LINO ANTUNOVIĆ



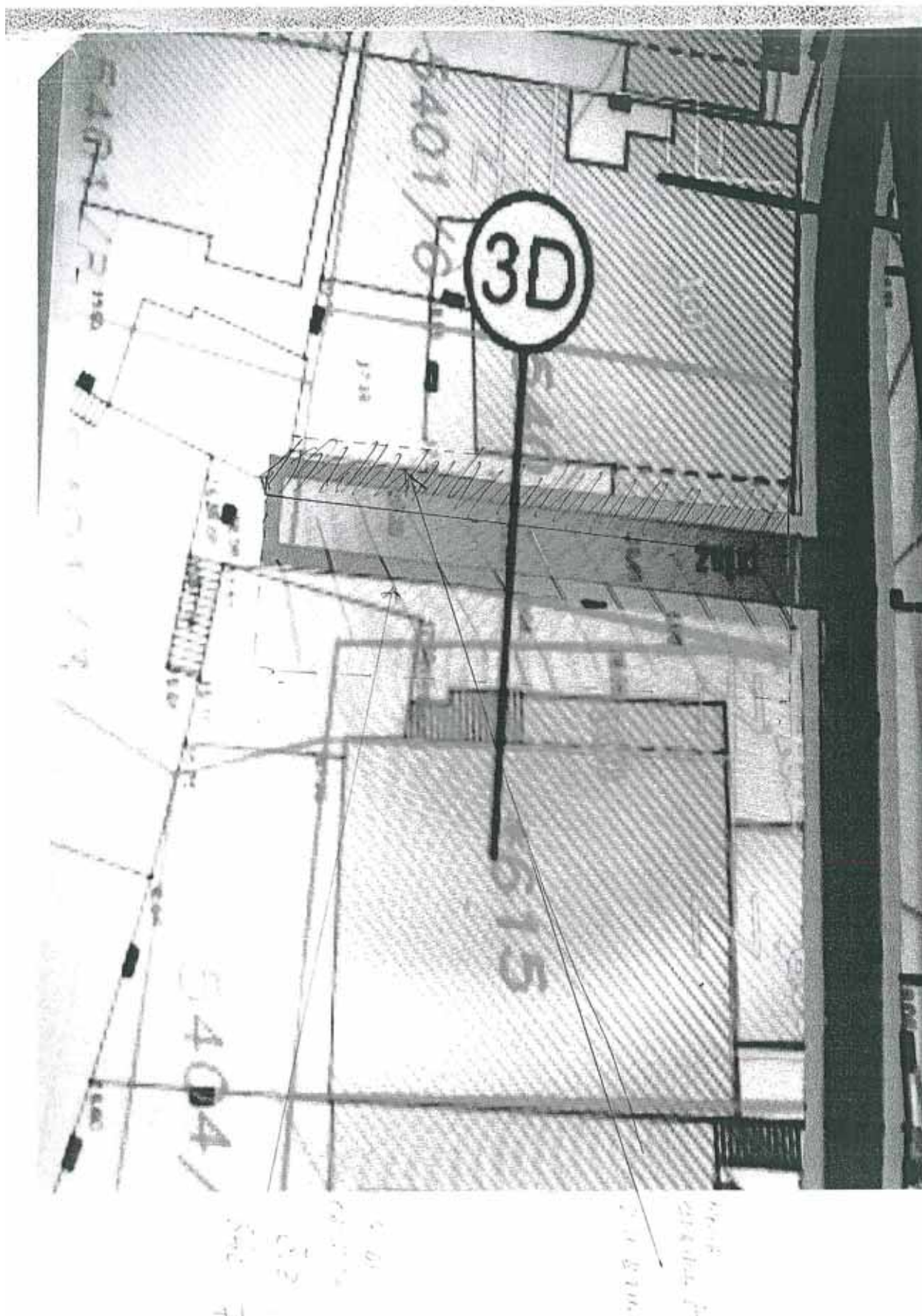
21329 ŽIVOGOŠĆE, 21.10.2018 god.

PRIMJEDBA NA PRIJEDLOG UPU ŽIVOGOŠĆE-BLATO

Dana 16.10.2018 sam bio prisutan u Općini Podgora u trenutku rasprave o Prijedlogu plana i u Zapisnik iznio svoje viđenje u vezi s prijedlogom koji se direktno veže uz moju česticu br. 5401/6 i dio č.z. 5401/7 koja joj je pripojena u jedinstvenu česticu novim mjerenjem. Radi se o sljedećem;

Godine 1971 sam na javnom natječaju kupio opisanu građevinsku č.z. te je u zemljišniku upisao na svoje ime. S jugoistočne strane moje č.z. je drugu parcelu dobio gosp. Lulić koji nikada nije otkupio niti dalje privodio svrsi tako da je ta parcela dimenzija 8 x 22.5 m, površine 180 m² ostala u državnom vlasništvu. Svoj objekat sam postavio tako da je jugoistočna strana ravna radi toga što je trebala biti dvojna kuća s Lulićem. Godine 1981 kada sam završio prvu fazu gradnje(suteren, prizemlje i prvi kat) za najam turistima sam na državnoj č. 5401/7 uzduž cijele moje čestice u dužini 22.5 m uzeo 2 m širine i napravio parkiralište koje do danas funkcionira na taj način. Napravio sam to iz razloga što nisam imao prostora za parkirati vozila pošto je moja č.z. imala tada svega 258 m². Od te č.(5401/7) je ostalo još 6 m širine prema jugoistoku od kojih je sada 2.1 m širine prilazni put za moje parkiralište te dva parkirališta objekata južno i jugoistočno a ostatak od 3.9 m je pripoio susjed s jugoistočne strane koji sada zajedno s svojim zedom traži širi prilazni put do svog objekta. Ovim prilaznim putem širine 2.1 m se prometovalo 37 godina i tako je moglo i dalje što se tiče širine jer svako vozilo može proći. Ako susjedi žele širi prilazni put iz bilo kog razloga nemam ništa protiv samo ne na moju štetu, i zato želim staviti prigovor na poziciju puta. On može biti u dijelu postojećeg i eventualno širenje na jugoistok u dijelu onih 3.9 m koji su ostatak od č.z. 5401/7 a kojeg su oni prisvoili i dodali svojoj parceli. Nikako ne prihvaćam da se put širi prema zapadu odnosno mojem objektu jer bi oduzimanje i 20 cm od onih 2 m koje sam pridodao svojoj č.z uništio moja 4 parkirna mjesta uzduž parcele. U prilogu Vam dostavljam kopiju Prijedloga plana na tom dijelu i na njemu sam označio kako bi to bilo izvedivo. Nadam se da će te prihvatiti ovaj prigovor i sugestiju te se zahvaljujem i pozdravljam do sljedeće rasprave.

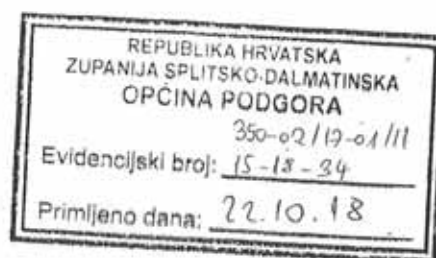
Lino Antunović



Odvjetnica SUZANA ALAČ

21300 Makarska tel: [REDACTED] fax: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]

253/e6

OPĆINA PODGORAg. Ante Miličić, načelnik Općine
21327 P O D G O R A
ul. Andrije Kačića Miošića br. 2

Poštovani g. NAČELNIČE,

1/ Obraćam se kao punomoćnik g. Nenada Klaričića i Branka Klaričića, te u ime ostalih suvlasnika čest. zemlje 5344 i čest. zgr. 546, te dijela čest. zem. 5346/2 u k.o. Živogošće.

Ove nekretnine na terenu čine jednu cjelinu, zajedničku obiteljsku kuću i okućnicu. Radi se o jednoj od najstarijih kuća na području Blato u Živogošću.

DOKAZ: kopija katastarskog plana na kojoj su prikazane ove čestice Ureda za katastar Ispostava Makarska od 26. rujna 2017. godine u mjerilu 1:2880 i u mjerilu 1:1000

2/ Objavljenim Urbanističkim planom područja Općine Podgora koji je sada na uvidu, predviđa se izgradnja javnog puta preko ovih nekretnina u vlasništvu obitelji Klaričić, koja trasa se predviđa prema tom planu od čest. zgr. 613 u vlasništvu Saše Katića dalje preko ovih nekretnina.

3/ Suvlasnici nekretnina preko kojih se predviđa ova trasa izričito se protive ovako planiranom zahvatu u ove njihove nekretnine, kao što se protive zahvatom i u susjedne nekretnine, iz slijedećih razloga:

- planirana trasa javnog puta bi prelazila preko ograđenih okućnica, što se protivi odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN.153/09 do 24/17) kao i Zakonu o cestama, a prelazi i ovlasti jedinice lokalne samouprave;
- što nikada u povijesti ovog kraja nikakva javna komunikacija nije postojala na ovim nekretninama na način na koji se sada planira jer su sve kuće na tom području već spojene sa javnom komunikacijom i u vezi s tim nema nikakve potrebe za zadiranjem u privatno vlasništvo probijajući druge prolaze,
- što su stare obiteljske kuće obitelji Klaričić koje su sada renovirane i čine jednu cjelinu zajedno sa okućnicom, izgrađene prije više od dvije stotine godina, u tijeku je

postupak sređivanja zemljišnoknjižnog stanja, kao i postupak legalizacije istih, po čemu su članovi obitelji Klaričić, nasljednici sada pok. Mire Klaričić isključivi vlasnici istih, tako su vlasnici stečenih stvarnih prava, u koja prava se ni po kojoj pozitivnoj odredbi sada važećih zakonskih propisa ne može mijenjati njezina namjena bez odobrenja vlasnika;

- što se u ovom slučaju ne mogu primijeniti niti odredbe Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (NN74/14, 69/17), jer za primjenu istih nisu ostvareni zakonski uvjeti;
- što ne postoji osnovni zakonski uvjet za ovakve radove, a to je dokaz o utvrđenom interesu Republike za izgradnju objekta ili izvođenje radova na toj nekretnini, niti je taj (navodni) interes ičim elaboriran, utemeljen, obrazložen. Ovo posebno što južnije od ove planirane prometnice, odnosno prolaza, postoji javna komunikacija kojom se služe svi mještani i turisti.

4/ Iz navedenih razloga Nenad Klaričić i ostali suvlasnici - nasljednici Mire Klaričić, kao vlasnici ovih nekretnina preko kojih se neutemeljeno planira ova trasa javnog prolaza HITNO traže izmjenu navedenog dijela Urbanističkog plana na način da se ova planirana trasa izmjesti, odnosno da nadležna jedinica lokalne samouprave odustane od izgradnje iste.

5/ U protivnom će, nažalost, oni i kao drugi vlasnici nekretnina preko kojim se planira ova trasa svoja zakonska i utemeljena prava tražiti putem suda.

Sa poštovanjem

U Makarskoj, 22. listopada 2018. godine

NENAD KLARIČIĆ po pun:

na znanje:
OPĆINSKOM VIJEĆU
PODGORA

ODVJETNIK URED
Suzana Alajć
21300 Makarska

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIČKI URED

Suzana Alač

21300 Makarska

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod

Općina Podgora

zbog

provedbe urb. plana uređenja

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnania, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

u 

, dana

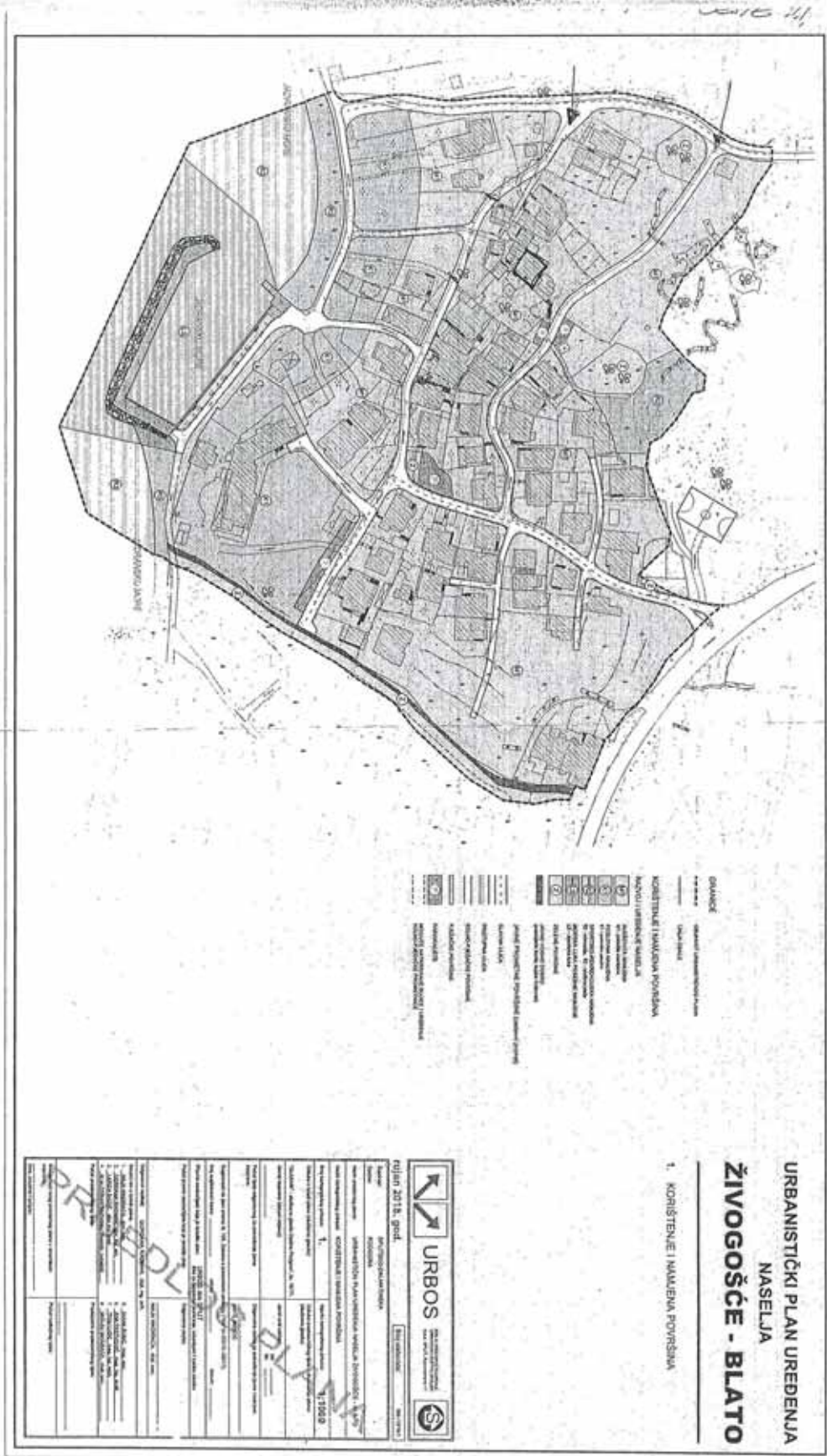
18.10.2018. god.



Narodne novine d.d., Zagreb – (249) 020080
Oznaka za narudžbu: UT-II-14



3 650157 003495





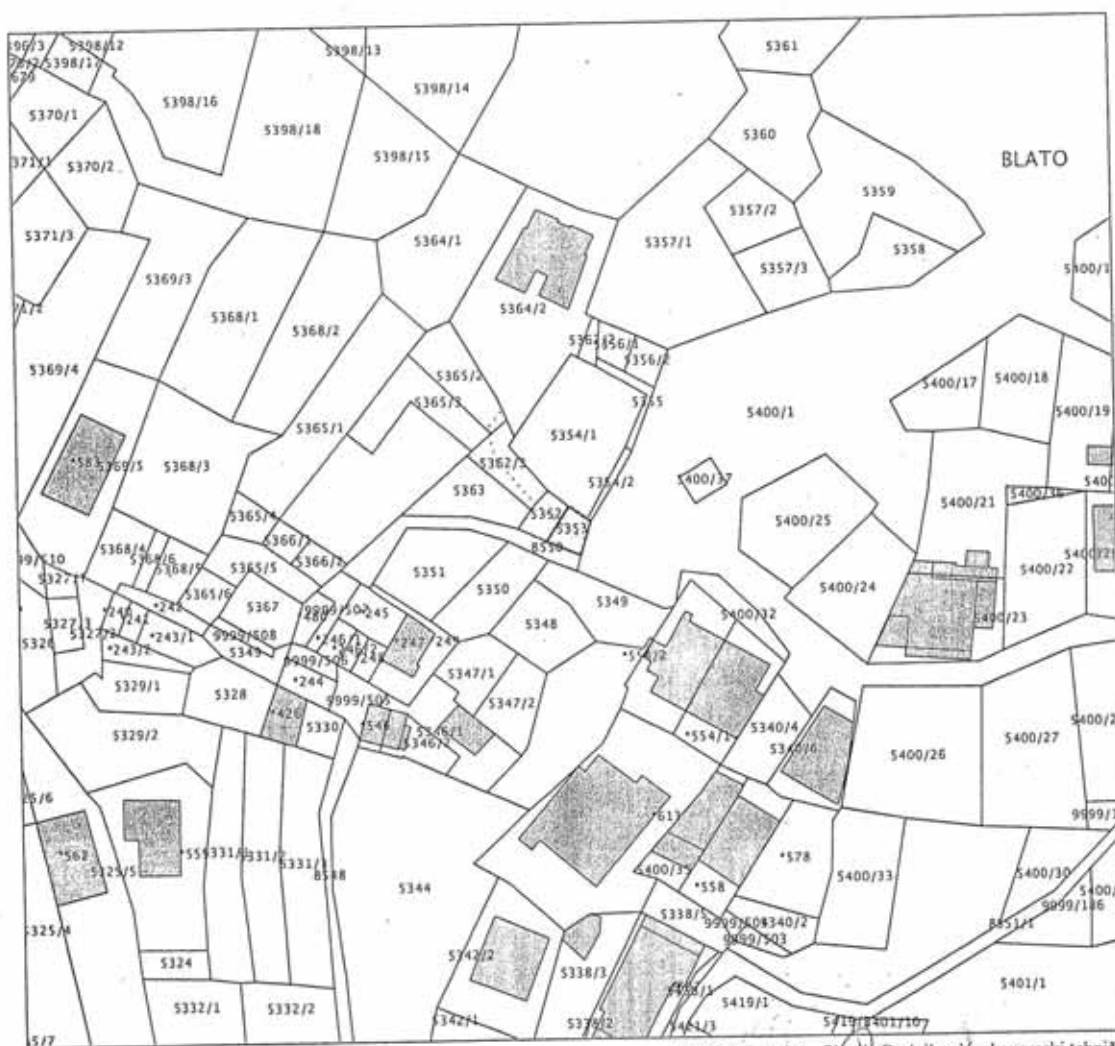
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠĆE
k.č.br.: 5353

MAKARSKA, 26.09.2017.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880



Službena osoba: Slavija Radojković, ekonomski tehničar
stručni referent za katastarske poslove



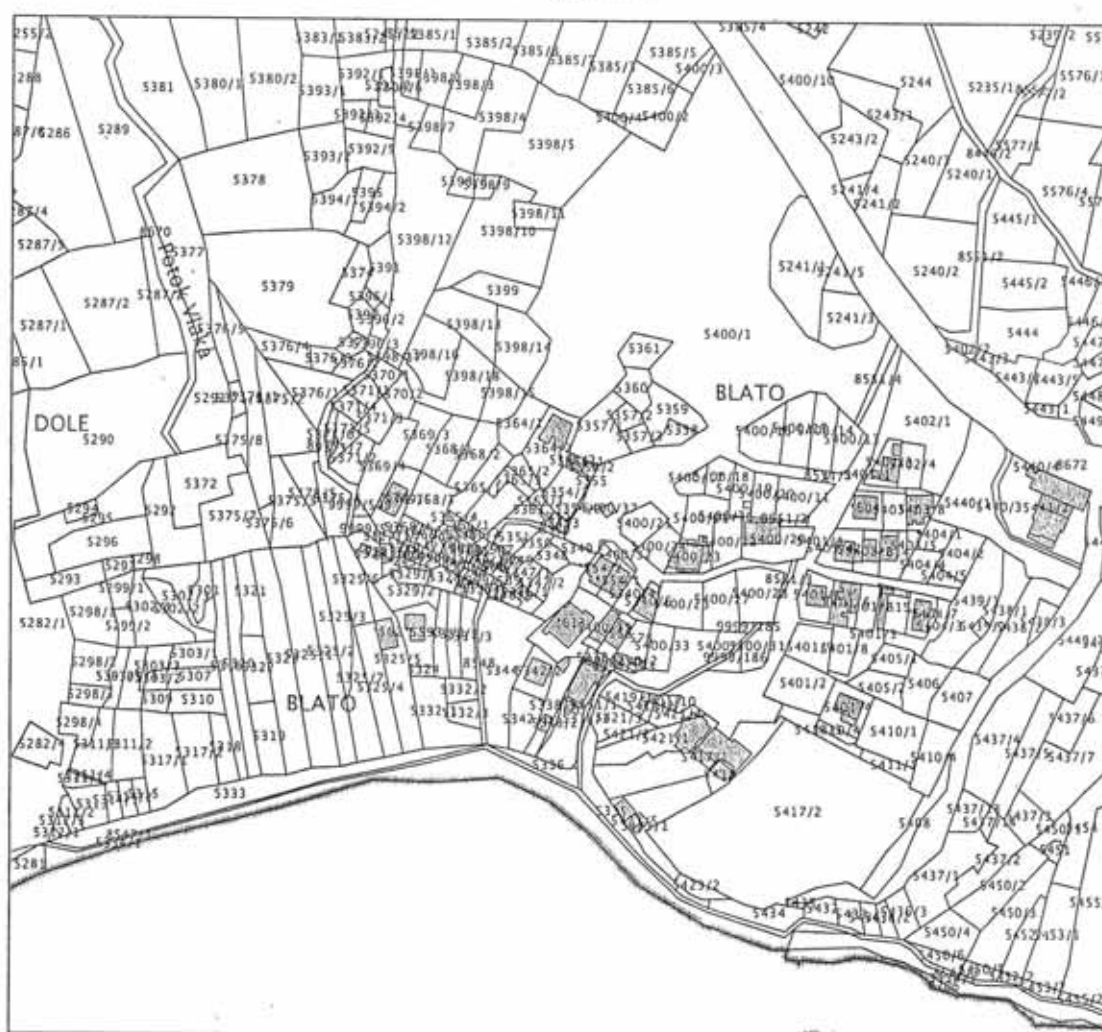
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠĆE
k.č.br.: 5353

KLASA: 935-06/17-01/907
URBROJ: 541-26-02-04/9-17-2
MAKARSKA, 26.09.2017.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:2880
Izvorno mjerilo 1:2880



Upravna pristojba prema tar. br. 44 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi (Narodne novine, br. 8/17) u iznosu od 15,00 kuna naplaćena je u državnim biljezima. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Službeni osoba: Slavija Radojković, ekonomski tehničar
stručni referent za katastarske poslove



PRIMJEDBE

NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE - BLATO
(rujan 2018. god.)

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA
350-02/17-01/11 15-18-32
Primljeno dana: 20.10.2018.

1. **Pristupna sjeverna ulica - profil 2**, uz koju je na sjevernoj (gornjoj) strani naša kuća (č.zem. 5400/24) nije primjerena situaciji na terenu, jer ugrožava naše vitalne interese (vjerojatno i interese naših susjeda):
 - na postojećoj trasi **između izgrađenih zgrada** predviđena navedena ulica prolazi preko ogradnih zidova, dvorišta i postojećih parking prostora, čime se onemogućava dosadašnji režim funkcioniranja u turističkoj sezoni, od koje živi većina stanovnika naselja Blato;
 - za predmetnu ulicu po našem mišljenju bilo bi primjerenije **predvidjeti kolno - pješačku površinu - profil 3D**.
2. Predviđena pristupna sjeverna ulica - profil 2, u svom nastavku prema zapadu **prolazi preko gotovo cijele naše č.zem. 5365/2, u naravi privatnog parkinga**, koji nam omogućava funkcioniranje naše kuće s apartmanima u turističkoj sezoni, od čega živimo, te je **predviđena trasa apsolutno neprihvatljiva**.
3. Ukoliko se želi uvesti jednosmjerni promet predmetnom ulicom sa spojem na glavne ulice - profil 1A i 1B, **trasu treba uskladiti na terenu i s interesima mještana** za koje se UPU i radi, u svrhu kvalitetnijeg življenja, tj. minimum potreba je osigurati zamjenski parking na potrebnoj udaljenosti u dogovoru s vlasnicima parcela i nadležnima u Općini Podgora ili višim instancama.

Živogošće - Blato, 22. listopada 2018. god.

JOZE BRAJKOVIĆ
Živogošće [redacted]
21329 IGRANE

JURE BRAJKOVIĆ
Živogošće [redacted]
21329 IGRANE



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

NESLUŽBENA VERZIJA

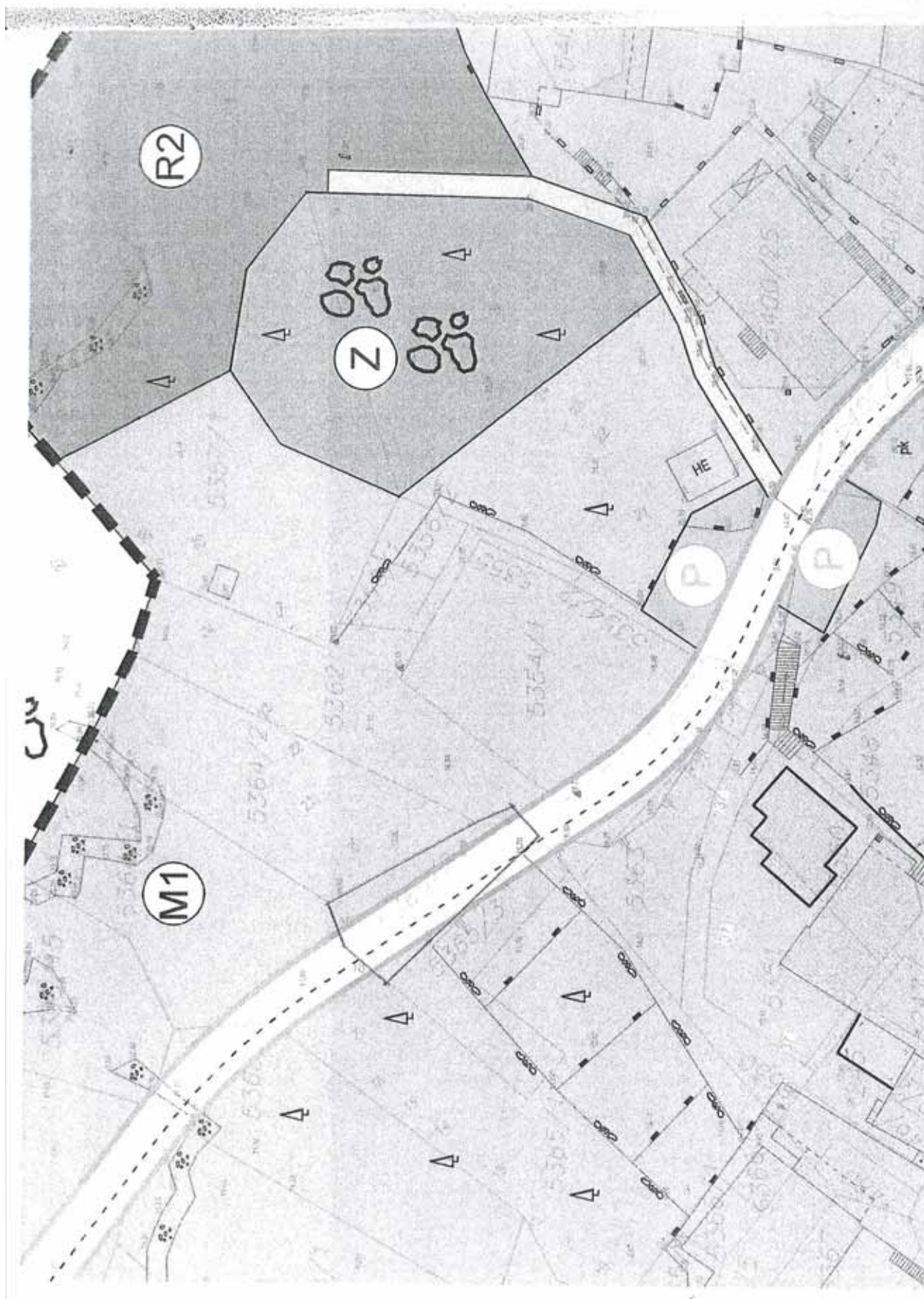
K.o. ŽIVOGOŠĆE, 317110
k.o. br.: 5365/2

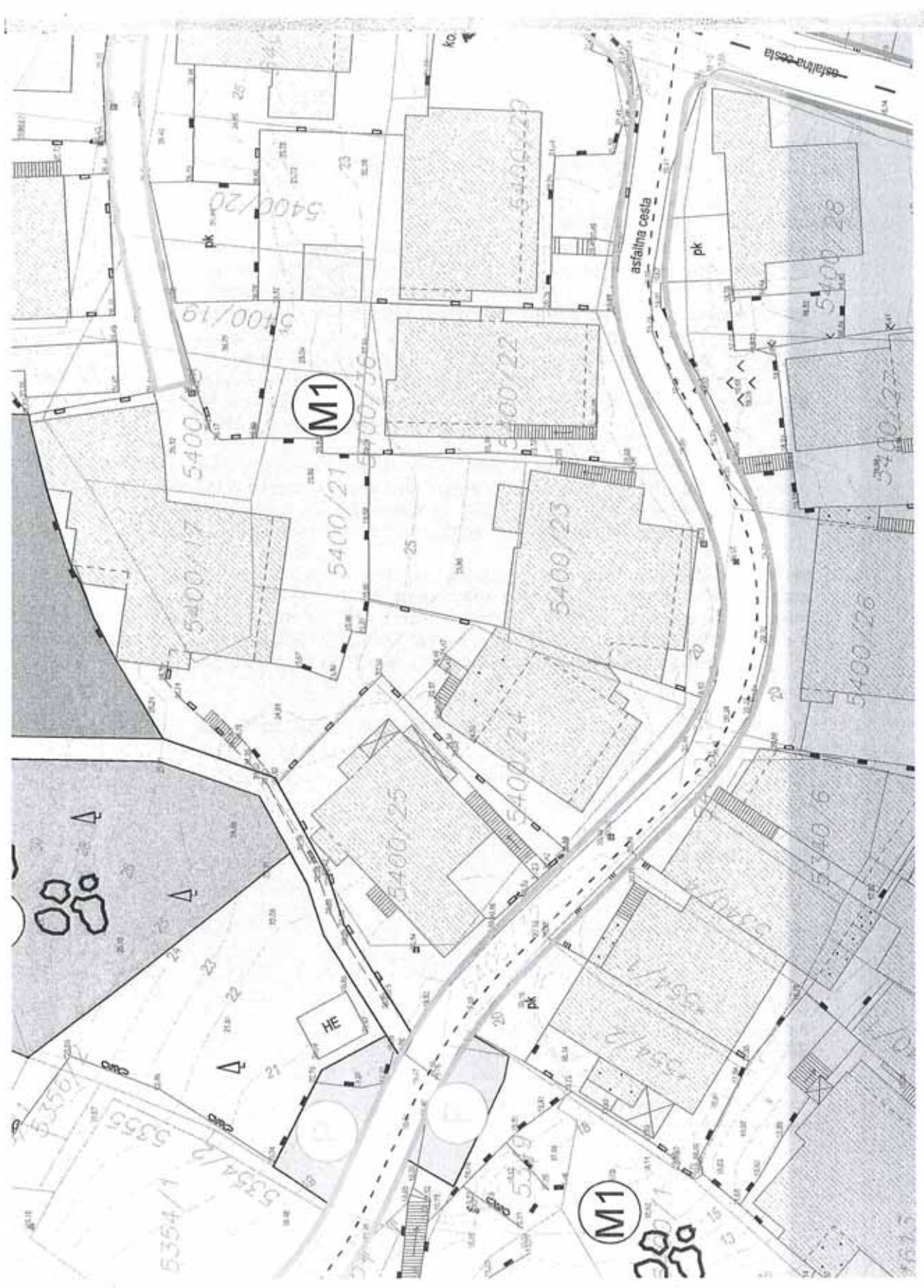
IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1: 500
Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 14.10.2018

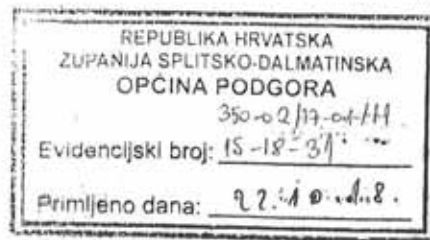




BORKO FOŠKULO, dipl.ing.arh.

20243 KUNA

Kuna, 14. listopada 2018. god.



PRIMJEDBE

 NA PRIJEDLOG UPU NASELJA ŽIVOGOŠĆE - BLATO
 (rujna 2018. god)

1. U odredbama za provođenje članak 10. stavak (10) navodi se "odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti veća od 1,2 m." Smatram da bi odredbu trebalo definirati na slijedeći način:
 "odnosno početka kosine krova na unutarnjoj strani nadozida u ravnini pročelja, pri čemu svjetla visina na tom dijelu potkrovlja ne može biti veća od 1,2 m. Kod potkrovlja koja ne zauzimaju cijelu tlocrtnu površinu zgrade (bez balkona i terasa), već je prednji dio predviđen za terasu sa pristupom iz potkrovlja, visina kod izlaza na terasu definira se adekvatno zamišljenom dvovodnom simetričnom krovu t.j. sljemenu na sredini poprečnog raspona zgrade.
2. U odredbama za provođenje članak 32. stavak (2) u točki 1 navodi se najveća visina od 10,20 m za Po+(S)/P+2+Pk. Smatram da bi trebalo dopuniti na slijedeći način:
 "odnosno najviše 10,20 m visine prema članku 10. ovih provedbenih odredbi.
3. Odredbe o koeficijentu iskorištenosti 1,2 trebalo bi korigirati, jer su u koliziji sa dozvoljenim brojem etaža od $Po+(S)/P+2+Pk = \min 4$, a uz dozvoljeni koeficijent izgrađenosti od 0,4 trebale bi biti 1,6 ($4 \times 0,4 = 1,6$).

 (Borko Foškulo)

(3) Pod interpolacijom se podrazumijeva gradnja nove građevine u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja na neizgrađenoj građevnoj čestici smještenoj između izgrađenih bočnih čestica uz formirane ulice minimalne širine 3,0 m.

(4) Pod novom gradnjom se podrazumijeva gradnja nove građevine u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja na neizgrađenoj građevnoj čestici smještenoj između izgrađene bočne čestice i izgrađene kolne ulice minimalne širine 3,0 m.

(5) Svaka neizgrađena građevna čestica na kojoj se interpolira ili gradi nova građevina mora imati neposredan kolni pristup na kolnoprometnu površinu najmanje 2,5 m širine. Ukoliko se zbog lokalnih uvjeta ne može omogućiti kolni pristup građevnoj čestici, tada se te čestice smatraju ne građevnim i uređuju kao zelene površine.

(6) Interpolirana građevina se mora uklopiti u ambijent svojim oblikovanjem, mjerilom, tipologijom te gabaritima. Minimalna neto tlocrtna površina nove građevine ne može biti manja od 50 m².

(7) U slučaju interpolacije nove građevine kod koje su zgrade na susjednim bočnim građevnim česticama izgrađene na regulacijskoj liniji, i nova građevina se mora postaviti na regulacijskoj liniji formirajući ulični niz.

(8) Kod interpolacija građevina kada postojeći put presijeca česticu na dva dijela ili kada su sa obje strane tog puta čestice zemlje istog vlasnika, dozvoljava se da se na odvojenom dijelu čestice zemlje, odnosno drugoj čestici zemlje osiguravaju parkirališna mjesta za potrebe građevine.

Uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina u zoni 1a

Članak 32.

(1) Postojeće stambene i stambeno poslovne građevine se mogu rekonstruirati u cilju sanacije izgrađenog područja naselja.

(2) Prostorno - planski pokazatelji za postojeće građevine ili njihove dijelove koji se rekonstruiraju, dograđuju, nadograđuju ili zamjenjuju i to u pogledu veličine građevne čestice, visine građevina, izgrađenosti građevne čestice te građevinske linije i prostora unutar kojeg se može razviti tlocrt zgrade određuju se prema zatečenom stanju zgrade odnosno građevne čestice, dok se preostali planski pokazatelji utvrđuju kako slijedi:

- postojeće stambene i stambeno poslovne građevine se mogu nadograditi iznad postojećeg horizontalnog gabarita do najveće visine $Po+(S)/P+2+Pk$ (podrum, suteran ili prizemlje, dva kata i potkrovlje), odnosno najviše 10,20 m, ukoliko je zadovoljena udaljenost od:
 - minimalno 1,0 m od susjednih građevnih čestica (tada na nadograđenom dijelu ne smije biti otvora prema susjednoj građevnoj čestici) i
 - minimalno 3,0 m, javne prometnice,
- postojeće stambene i stambeno poslovne građevine koje su izgrađene na manjoj udaljenosti od ruba građevne čestice od navedenih u prethodnoj alineji, mogu se (uz suglasnost susjeda) nadograditi iznad postojećeg horizontalnog gabarita do visine $Po+(S)/P+1+Pk$, odnosno najviše 7,20 m,
- ne smije se izvoditi nadogradnja postojeće zgrade u manjem gabaritu od izvornog tlocrta,
- ne smiju se izvoditi višekrake betonske stubbe odmaknute od pročelja kuće,
- prilikom rekonstrukcije krova koristiti crijep,
- pročelja građevina moraju se uređivati isključivo u tradicionalnim materijalima i svjetlim tonovima,
- postojeće građevine visine veće od propisane zadržavaju postojeću visinu bez mogućnosti

350-02/17-01/11
15-18-30
18.10.2018.

Split, 12. listopada 2018.

Jakša Glučina

21000 Split

OIB:

Drašnice

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
A.K. Miošića 2
21 327 Podgora

Predmet: prijedlog dopune i izmjene Prijedloga urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće -Blato

Poštovani,

Slijedom objavljivanja oglasa o javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja naselja Živogošće-Blato, a u propisanom roku i na temelju točke 7. navedenoga oglasa,

upućujem prijedlog dopune Urbanističkog plana u dijelu koji se odnosi na područje Blato-Živogošće, na način da se proširi zona dozvoljene gradnje („žuto“) na području nazvanom „Donje Kučerje“, koje u stvarnosti obuhvaća čestice zemljišta 5241/1, 5241/3 i 5241/5, površine cca 1900 m², a koje se nalazi ispod magistrale i iznad postojećeg betonskog igrališta zapadno od glavnog ulaza u naselje.

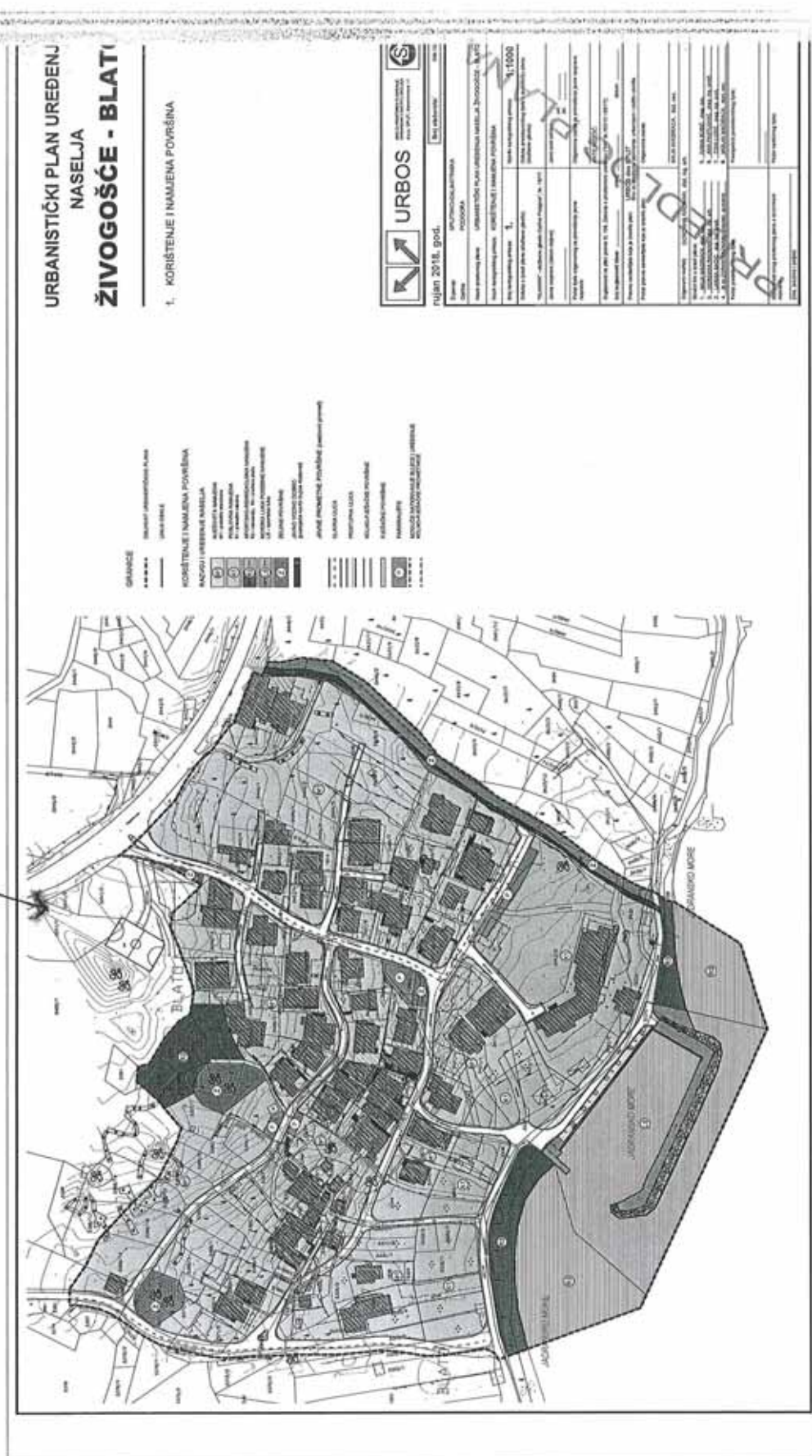
Navedeno područje se nameće da kao prirodna i logična cjelina bude uključeno u zonu dopuštene gradnje, tim više jer se nalazi neposredno uz postojeću zonu identične namjene (naime, omeđeno s juga i istoka spomenutom zonom i pristupnim putem za mjesto, a sa sjevera državnom cestom-magistralom- prilog izvadak snimke označeno strijelicom).

Napominjem da je navedeno područje u sklopu prošloga usvojenog Prostornog plana uređenja Općine Podgora (onoga iz 2007. i 2010. godine) već bilo uključeno u zonu gradnju. Ipak, iz nepoznatih razloga predmetno je područje izbrisano iz zone dozvoljene gradnje izmjenama Plana iz 2014. godine. Ovim podneskom se, dakle, traži povratak na prijašnje rješenje usvojeno Prostornim planom uređenja.

S poštovanjem,

Jakša Glučina





350-02/17-01/11
15-18-28
17.10.2018.

OPĆINA PODGORA

Podgora

PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG IZMJENA PROSTORNOG
PLANA UREĐENJA OPĆINE PODGORA

Dostavljam svoje primjedbe na dio prostornog plana koji obuhvaća KO Živogošće - Blato i to za kat. čestice: 5291, 5292, 5301, 5302/1/2/3, 5372, 5375/1/2/3/4/5/6/7/8/9, 5376/1/2/3/4 na kojima sam vlasnik ili suvlasnik pa tako direktno zainteresiran za sudbinu istih.

Sadašnje stanje je da je to poljoprivredno zemljište čime smo mi svi vlasnici nepravедno zaklinuti jer je u najmanju ruku nepravедno da se na taj način nas i naše potomke isključi iz planova ovog naselja, a čega su još naši pra-pradjedovi od prve izmjere i zapisa katastra god. 1875. vlasnici.

Zato predlažem /a i ostali vlasnici i suvlasnici su suglasni/ da se navedene čestice uvrste u žutu zonu /građevnu/ jer kao poljoprivredne nemaju nikakve uvjete ni ekonomsku opravdanost /nalaze se u naselju i previše su rascjepkane i male/.

Mislim da nije pošteno na ovaj način zemljište obezvrijediti dok bi se mogućim širenjem naselja u navedenom pravcu i izgradnjom u skladu sa zakonom i propisima sigurno doprinijelo mjestu, općini i državi.

Vjerujem da će se ovaj prijedlog uzeti u obzir i očekujem pozitivan ishod.

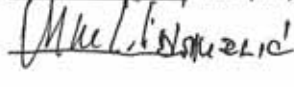
U prilogu vam dostavljam moj prijedlog na skici kat.plana.

S poštovanjem,

 Alač Milivoj, Split, [redacted]

[redacted] Alač Bepica, [redacted]

 Alač Špiro, [redacted]

 Alač Špiro, 43174, [redacted]



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠĆE
k.č.br.: 5375/7

MAKARSKA, 17.10.2018.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880



Službena osoba:
Tea Lendić
stručni referent za katastarske poslove





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA

K.o. ŽIVOGOŠĆE
k.č.br.: 5375/7

KLASA: 935-06/18-01/1022
URBROJ: 541-26-02-04/9-18-2
MAKARSKA, 17.10.2018.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:2880
Izvorno mjerilo 1:2880



Podnositelj:
Vicenco Alač
Živogošće Blato
[redacted]
OIB. [redacted]

ZUPANINA SPLITSKO-DALMATINSKA	
OPĆINA PODGORA	
Evidencijski broj:	35002/17-01/11 15-18-27
Primljeno dana:	16.10.2018.

Primatelj:
Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata nacrtana je pristupna ulica br.2. Ova ulica bi trebala proći južno od postojeće kuće k.č 426 K.O Živogošće i to nepuni 1 metar. Prolazila bi kroz k.č 5331/3; 5331/2; 5331/1 koje su u naravi sastavni dio kuće i u kojem su već izgrađeni pomoćni objekti (septička jama). U skorom vremenu u planu je izgradnja bazena jer je kuća kategorizirana i služi za iznajmljivanje turistima, a osobno ja imam registriran ugostiteljski obrt od kojeg se izdržavam ja i ostali članovi moje obitelji te osim turizma nemamo nikakvih novčanih primanja. Osim što bi cesta za bar 50% smanjila tržišnu vrijednost kuće ista bi i statički ugrozila stabilnost kuće koja je izgrađena prije 120 godina od kamena i vapna na mekom terenu zbog prolaženja autobusa i kamiona pri čemu bi neizostavno došlo do uleganja močvarnog terena i oštećenja temelja kuće. Mislim da pristupna cesta br.2 nema potrebe jer su sve ostale kuće kao i moja već spojene na prometnice i do navedenih kuća se može doći autom. Kako mi je Republika Hrvatska dijelom bez ikakve naknade a dijelom uz manju tj. Simboličku naknadu već oduzela preko 3000 m2, najatraktivnijeg turističkog i građevinskog zemljišta za potrebe autokampa i putova, a veći dio moje obitelji osim mene živi u inozemstvu ugrožena nam je svima egzistencija jer se ruši tržišna vrijednost kuće.

Po UPU nekonsolidirana zona 2A dozvoljena je gradnja za objekte koji imaju parcelu veličine najmanje 400 m2 i da su udaljene od pristupnih ulica najmanje 4 metra, a eventualnom realizacijom ovoga pristupnog puta moja kuća bi se našla pola metra (0,5 metara) od pristupne ulice, a sama čestica na kojoj se nalazi kuća bi se smanjila na nepunih 120 m2. Umjesto sadašnjih skoro 800 m2 jer kuća se nalazi na čestici zgrade 426 , a dijelom na čestici zemlje 5330; 5331/1; 5331/2;5331/3 koje sada čine jedinstvenu cijelinu.

Nampominjem da od svih kuća koje su prvi red od mora jedino mojoj se oduzima okućnica i takvu stavlja u nepovoljan položaj u odnosu na druge.

Cilj svakog plana pa tako i ovoga je da donese što više koristi uz što manje štete, a ovdje to nije slučaj jer se šteta ne može nikakvom tzv. pravičnom naknadom nadoknaditi.

U nadi pozitivnog ishoda s poštovanjem,

Vicenco Alač

V. Alač

Podnositelj:

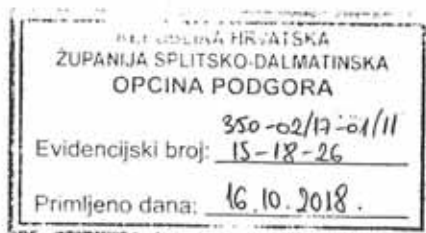
Željko Filipović

Živogošće Blato

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]



Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim PRIMJEDBU.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana „KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA“ označavate pod ZELENIH POVRŠINAMA čestice zemlje koje su u mom vlasništvu. Spomenute čestice označene su kao katastarske čestice 5371/1; 5370/1; 5370/2; 5371/3.

Spomenute čestice čine cijelnu česticu označenih pod brojevima 5371 s ukupnom kvadraturom cca 1200 m². Čestice zemlje gore navedene su kupljene kao građevinske čestice i kao građevinske čestice čine jedinstvenu građevinsku cijelinu. U prijedlogu plana označavane su kao zelene površine te samim tim sačinjavate mi nesagledljivu štetu. Navedene čestice su građevinsko zemljište koje je od prvog prostornog plana kojega je općina Podgora napravila označene kao žuta zona tj. Zona na kojoj je dopuštena gradnja.

Ovim putem tražim od Vas da spomenutu zelenu zonu vratite pod žutu zonu, tj zonu označenu kao građevinsku, a Vašim prijedlozima kao konsolidirano područje.

U pritvku dopisa dostavljam ZK izvatke, te posjedovne listove. Po potrebi mogu dostaviti kupoprodajne ugovore i porezna rješenja.

S poštovanjem,

Željko Filipović

350-02/17-01/11
15-18-17
15.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana „KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA“ označavate pod ZELENIH POVRŠINAMA čestice zemlje koje su u mom vlasništvu. Spomenute čestice označene su kao katastarske čestice 5371/1; 5370/1; 5370/2; 5371/3.

Spomenute čestice čine cijelnu česticu označenih pod brojevima 5371 s ukupnom kvadraturom cca 1200 m². Čestice zemlje gore navedene su kupljene kao građevinske čestice i kao građevinske čestice čine jedinstvenu građevinsku cijelinu. U prijedlogu plana označavane su kao zelene površine te samim tim sačinjavate mi nesagledljivu štetu. Navedene čestice su građevisko zemljište koje je od prvog prostornog plana kojega je općina Podgora napravila označene kao žuta zona tj. Zona na kojoj je dopuštena gradnja.

Ovim putem tražim od Vas da spomenutu zelenu zonu vratite pod žutu zonu, tj zonu označenu kao građevinsku, a Vašim prijedlozima kao konsolidirano područje.

U prilogu dopisa dostavljam ZK izvatke, te posjedovne listove. Po potrebi mogu dostaviti kupoprodajne ugovore i porezna rješenja.

S poštovanjem,

Željko Filipović




NESLUZBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA

Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 2658

Broj zadnjeg dnevnika: Z-27566/2017

Aktivne plombe: Z-15705/2018

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5371/1	VRT U DOLE				Pripis iz uložka 293
		UKUPNO:				

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 FILIPOVIĆ ŽELJKO POK. FRANJE, OIB: ██████████, ŽIVOGOŠĆE, BLATO	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 4690

Broj zadnjeg dnevnika: Z-17385/2016
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5370/1	PAŠNJAK U DOLE				Prípis iz uložka 112
2.	5370/2	PAŠNJAK U DOLE				
3.	5371/3	VRT U DOLE				
		UKUPNO:				

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
I. Vlasnički dio: 1/1		
	FILIPOVIĆ ŽELJKO, OIB: [REDACTED], BLATO ● ŽIVOGOŠĆE	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-10506/2017
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 2045

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
I.	5371/2	VRT				
		UKUPNO:				

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
I. Vlasnički dio: 1/1	FILIPOVIĆ ŽELJKO POK. FRANJE, ŽIVOGOŠĆE BLATO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
 ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
 Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 4732

Broj zadnjeg dnevnika: Z-10307/2018
 Aktivne plombe: Z-15705/2018

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
 PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
I.	5371/4	VRT U DOLE				
		UKUPNO:				

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
I.	Vlasnički dio: 1/1	
	FILIPOVIĆ ŽELJKO, OIB: [REDACTED], ŽIVOGOŠĆE BLATO, ŽIVOGOŠĆE, HRVATSKA	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-37815/2017
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 4718

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5371/5	VRT U DOLE				Pripis iz uložka 882
2.	5371/7	VRT				Pripis iz uložka 882
		UKUPNO:				

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	FILIPOVIĆ ŽELJKO, OIB: ██████████ ŽIVOGOŠĆE BLATO ● ŽIVOGOŠĆE, HRVATSKA	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNINA MAKARSKA

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: ŽIVOGOŠĆE (Mbr. 317110)

Posjedovni list: 1071

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	FILIPOVIĆ ŽELJKO, BLATO ●, ŽIVOGOŠĆE (VLASNIK)	■■■■■■■■■■

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		5370/1	BLATO	162	15		
			PAŠNJAK	162			
		5370/2	BLATO	162	15		
			PAŠNJAK	162			
		5371/1	BLATO	176	15		
			MASLINJAK	176			
		5371/3	BLATO	216	15		
			MASLINJAK	216			
Ukupna površina katastarskih čestica				716			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.

Podnositelj:

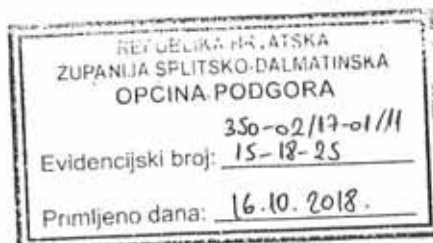
Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]



Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU nacrtane je pristupna ulica koja je označena pod rednim brojem 1. Spomenuta pristupna ulica prolazi kroz moje vlasništvo te bi nanosila veliku štetu od prometovanja, buke, sigurnosti i daljnjih radnjih koje prometna ulica nosi. Pristupna ulica prolazi kroz čestice označene kao k.č 5370/1 te 5370/2. te te ja kao vlasnik čestica se u potpunosti protivim s tim. Spomenuta pristupna ulica ni čim ne olakšava daljnju cestovnu komunikaciju, jer sve čestice zemlje koje su istočno od mojih parcela imaju pristup puta na svoju parcelu, a već izgrađena ulica koje bi ova pristupna ulica povezivala svojom širinom ne bi mogla podnijeti prometnu infrastrukturu te bi nanosila svojim prometovanjem nesagledljive štete žiteljima Živogošća Blata.

Dalje na česticama 5370/1 te 5370/2 nalazi se veliko brdo (kamen) koje bi svojim urušavanjem uzrokovalo velike štete na pristupnoj ulici te bi bile pogubne za cestovnu komunikaciju.

U prilogu dostavljam ZK izvatke kao dokaz vlasništva parcela 5370/1 i 5370/2

S poštovanjem,

Željko Filipović
[Signature]

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob [REDACTED]

350-02/17-01/11
15-18-18
15.10.2018.

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU nacrtane je pristupna ulica koja je označena pod rednim brojem 1. Spomenuta pristupna ulica prolazi kroz moje vlasništvo te bi nanosila veliku štetu od prometovanja, buke, sigurnosti i daljnjih radnjih koje prometna ulica nosi. Pristupna ulica prolazi kroz čestice označene kao k.č 5370/1 te 5370/2. te te ja kao vlasnik čestica se u potpunosti protivim s tim. Spomenuta pristupna ulica ni čim ne olakšava daljnju cestovnu komunikaciju, jer sve čestice zemlje koje su istočno od mojih parcela imaju pristup puta na svoju parcelu, a već izgrađena ulica koje bi ova pristupna ulica povezivala svojom širinom ne bi mogla podnijeti prometnu infrasktukturu te bi nanosila svojim prometovanjem nesagledljive štete žiteljima Živogošća Blata.

Dalje na česticama 5370/1 te 5370/2 nalazi se veliko brdo (kamen) koje bi svojim urušavanjem uzrokovalo velike štete na pristupnoj ulici te bi bile pogubne za cestovnu komunikaciju.

U prilogu dostavljam ZK izvatke kao dokaz vlasništva parcela 5370/1 i 5370/2

S poštovanjem,

Željko Filipović





NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 4690

Broj zadnjeg dnevnika: Z-17385/2016
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5370/1	PAŠNJAK U DOLE				Pripis iz uložka 112
2.	5370/2	PAŠNJAK U DOLE				
3.	5371/3	VRT U DOLE				
		UKUPNO:				

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 FILIPOVIĆ ŽELJKO, OIB: [REDACTED], BLATO ● ŽIVOGOŠĆE	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

ZUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA	
OPĆINA PODGORA	
Evidencijski broj:	350-02/17-01/11 15-18-24
Primljeno dana:	16.10.2018.

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata u konsolidiranom području 1A čl.33 knjiga 1 – Nova gradnja u zoni 1a izosite da maksimalna tlocrtna površina građevine može iznositi 250 m².
Spomenutu tlocrtnu površinu ste smanjili po novom UPU za 50m² u odnosu na Prostorni plan.

Smatram da samim tim što sam vlasnik građevinskog zemljišta veličine 1100m² nanosite mi veliku štetu (za oko cca 200 m² stambenog prostora). Tražim od vas da tlocrtnu površinu vratite na 300 m² te tako omogućite gradnju tlocrtna površine kao što je propisana i prostornim planom, a to je 300 m².

S poštovanjem,

Željko Filipović



330-02/H-08/11
15-18-15
15.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

Primatelj:

Općina Podgora

Jedinstveni upravni odjel

Andrije Karačića Miošića 2

21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata u konsolidiranom pordučju 1A čl.33 knjiga 1 – Nova gradnja u zoni 1a izosite da maksimalna tlocrtna površina građevine može iznositi 250 m².

Spomenutu tlocrtnu površinu ste smanjili po novom UPU za 50m² u odnosu na Prostorni plan.

Smatram da samim tim što sam vlasnik građevinskog zemljišta veličine 1100m² nanosite mi veliku štetu (za oko cca 200 m² stambenog prostora). Tražim od vas da tlocrtnu površinu vratite na 300 m² te tako omogućite gradnju tlocrtne površine kao što je propisana i prostornim planom, a to je 300 m².

S poštovanjem,

Željko Filipović



Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

ZUPANIJA SPLITSKA
OPĆINA PODGORA
350-02/17-01/11
Evidencijski broj: 15-18-23
Primljeno dana: 16. 10. 2018.

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata u konsolidiranom području 1A ne dozvoljavate izgradnju poslovne građevine. Također u spomenutom konsolidiranom području ne dozvoljavate gradnju dvojnih objekata iako na tome području već postoje dvojni objekti.

Vlasnik sam građevniskog područja tj četica cca 1100 m2. Mene kao vlasnika građevniskog zemljišta ste stavili u nemopovoljan položaj, jer mi ne dozvoljavate gradnju poslovnog objekta veličine Po+P 3+PK.

Iako veličinom građevinskog zemljišta imam uvjete za gradnju poslovnog objekta, mene kao investitora i budućeg promotora Živogošća Balata onemogućavate me za izgradnju investicijske hotelskog karaktera.

Tražim od vas da povećate katnost na konsolidiranom području za vlasnike koji imaju mogućnost i prava građenja. I omogućite gradnju dvojnih objekata

S poštovanjem,

Željko Filipović


350-02/17-01/11
15-18-16
15.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata u konsolidiranom području 1A ne dozvoljavate izgradnju poslovne građevine. Također u spomenutom konsolidiranom području ne dozvoljavate gradnju dvojnih objekata iako na tome području već postoje dvojni objekti.

Vlasnik sam građevniskog područja tj četica cca 1100 m2. Mene kao vlasnika građevniskog zemljišta ste stavili u nemopovoljan položaj, jer mi ne dozvoljavate gradnju poslovnog objekta veličine Po+P 3+PK.

Iako veličinom građevinskog zemljišta imam uvjete za gradnju poslovnog objekta, mene kao investitora i budućeg promotora Živogošća Balata onemogućavate me za izgradnju investicije hotelskog karaktera.

Tražim od vas da povećate katnost na konsolidiranom području za vlasnike koji imaju mogućnost i prava građenja. I omogućite gradnju dvojnih objekata

S poštovanjem,

Željko Filipović



Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

OPĆINA PODGORA	
Evidencijski broj:	350-02/17-01/11 15-18-22
Primljeno dana:	16.10.2018.

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata nacrtana je glavna ulica 1A. Širina spomenute glavne ulice 1A bi iznosila 7,5 metara. Proširenje glavne ulice na zapandu stranu nansolio bi veliku šetatu jer bi spomenuta ulica uzurpirala čestice zamlje koje graniče sa ulicom.

Ovim putem koristim piliku da vam kažem da postojeća ulica (nesvtstana cesta) nije upisana na ZK Sudu, te samim tim je nelegalna cesta u vlasništvu općine Podgora. Postojeća cesta je nekoliko puta odbačena sa ZK Suda na daljnju doradu radi netočnog ucrtavanja postojeće.

Vi nelegalnu cestu proširujete i oduzimate već oduzeto vlasništvo. Proširivanjem ceste na 7,5 metara bi izazvalo kako kaos u prometu tako kaos u sigurnosti.

U prostornom planu čl. 33 pasus 2 navodi se.

„unutar izgrađenog dijela građevinskog područja naselja širina kolnika ulica može biti i manja ali ne manje od 3,00 m za jednosmjerni promet i 4,5 metra za dvosmjerni promet“

Stoga ja kao Vlasnik zemlje 5371/7 ; 5371/5; 5371/4 u potpunosti se ne slažem za proširivanje ulice.

S poštovanjem,

Željko Filipović
[REDACTED]

350-02/17-01/11
15-18-19
15.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) sačinjene su po mene velike štete. U prijedlogu plana UPU Živogošća Blata nacrtana je glavna ulica 1A. Širina spomenute glavne ulice 1A bi iznosila 7,5 metara. Proširenje glavne ulice na zapandu stranu nansolio bi veliku šetatu jer bi spomenuta ulica uzurpirala čestice zemlje koje graniče sa ulicom.

Ovim putem koristim priliku da vam kažem da postojeća ulica (nesvstana cesta) nije upisana na ZK Sudu, te samim tim je nelegalna cesta u vlasništvu općine Podgora. Postojeća cesta je nekoliko puta odbačena sa ZK Suda na daljnu doradu radi netočnog ucrtavanja postojeće.

Vi nelegalnu cestu proširujete i oduzimate već oduzeto vlasništvo. Proširivanjem ceste na 7,5 metara bi izazvalo kako kaos u prometu tako kaos u sigurnosti.

U prostornom planu čl. 33 pasus 2 navodi se.

„unutar izgrađenog dijela građevinskog područja naselja širina kolnika ulica može biti i manja ali ne manje od 3,00 m za jednosmjerni promet i 4,5 metra za dvosmjerni promet“

Stoga ja kao Vlasnik zemlje 5371/7 ; 5371/5; 5371/4 u potpunosti se ne slažem za proširivanje ulice.

S poštovanjem,

Željko Filipović





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-37815/2017
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 4718

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5371/5	VRT U DOLE				Pripis iz uložka 882
2.	5371/7	VRT				Pripis iz uložka 882
		UKUPNO:				

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	FILIPOVIĆ ŽELJKO, OIB: ██████████, ŽIVOGOŠĆE BLATO ● ŽIVOGOŠĆE, HRVATSKA	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.

Podnositelj:

Željko Filipović

Živogošće Blato ●

OIB: [REDACTED]

21329 Igrane

Mob: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

REPUBLIKA ŽUPANIJA SPLITSKO-DALMATINSKA OPĆINA PODGORA	
Evidencijski broj:	350-02/17-01/11 15-18-21
Primljeno dana:	16.10.2018.

Primatelj:

Općina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
Andrije Karačića Miošića 2
21327 Podgora

Predmet: Primjedba

Poštovani,

Na temelju elaborata Urbanističkog plana (prijedloga) uređenja dijela Živogošća Blata izgrađenom od strane URBOS d.o.o Split, broj elaborata 588-13/18-1 podnosim **PRIMJEDBU**.

U spomenutom elaboratu (prijedlogu plana) UPU Živogošće Blatokorištena je podloga tj. Katastarski plan koji NEPOSTOJI u Državnoj geodetskoj upravi provjereno godine ; Tj. U Katastru , te će samim tim ovaj plan UPU činiti NEVAŽEĆI. U spomenutom elaboratu je ucrtana cesta koju označavate kao glavnu cestu 1A od magistralnog puta do kolno pješačke ulice 3B. Napominjem ta ulica postoji u naravi ali ne postoji u ZK SUDU i u uredu Državne geodetske uprave. Te sam UPU čini NEVALJAN. Izvršio sam pregled zemljišne knjige te sam utvrdio da je Općina Podgora angažirala geometra koji je sačinio parcelacijski elaborat (prijavni list), koji je ovjeren 27.srpnja 2017.godine od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Makarska, pod Klasom : 93206/17-02/34, Urbroj : 541-26-02/04/1-17-2, radi upisivanja nerazvrstanih cesta u zemljišnoj knjizi na ime općine Podgora (kojoj općini teritorijalno pripada Živogošće) te isti predan sudu u Makarskoj 03.08.2017. godine.

Navedeni parcelacijski elaborat (prijavni list) je dostavljen na provedbu u odjel za zemljišne knjige te je zaveden pod brojem **Z-15705/2018**.

Sam ovaj elaborat o svrstavanju nesvrstanih cesta je vraćen na doradu već nekoliko puta, a u tijeku je vraćanje i spomenutog Z-15705/2018. Radi pogrešnog ucrtavanja. Jer su urađene velike pogreške. Sama cesta je pomaknuta zapadnu te je izbrisala neke katastarske parcele koje u naravi postoje ali u spomenutom elaboratu ne postoje. Povređeno je pravo služnosti i potoka KČ 8679, jer je spomenuti potok totalno izbrisan s plana kao i s Vašega.

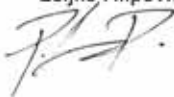
Iz ovoga se da zaključiti da nesvrstane ceste nisu uknjižene i provedene kao na Vašim skicima i vašim planovima.

Također u Prostornom planu po čl. 120 točka 25. citiram „ Do donošenja UPU a nije dopušteno izdavanje odobrenja za gradnju na području obuhvata UPU –a“. Drugim riječima mene kao budućeg investitora ste onemogućili ga isodujem građevinsku dozolu DO DONOŠENJA UPU-A a ni VI sami ne zanate kada će to biti. A s druge strane Građevinsku dozvolu je ishodolala Općina Podgora za gradnju KANALIZACIJSKE MREŽE. Napominjem ne rekonstrukciju nego gradnju za sto je potrebna građevinska dozola. Jer kanalizacijska mreža prolazi kroz nove puteve, ceste , javne površine, postojeće i nepostojeće puteve itd.

U Prostornom planu koji je također sačinio URBOS D.O.O Split, ne nalazi se Mala Duba !! A Mala duba spada prema prostornom planu u k.o Živogošće što je u u granici obuhvata Prostoronog plana. Gdje je sačinjen jos jedan veliki propust.

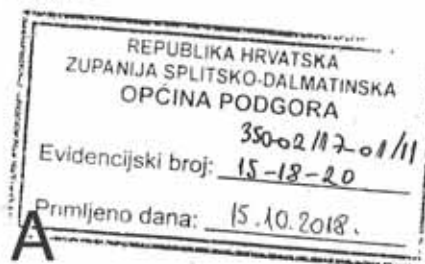
Ukoliko prema Prostornom planu ne ukinete odredbu da građevinsku dozvolu nije moguće ishodovati bez do donošenja Urbanističkog plana spreman sam pravdu potražiti na Upravnom sudu u Splitu jer sam spriječen već duže vrijeme da započmem sa investicijom za koju mi je potrebna građevinska dozvola.

S poštovanjem,

Željko Filipović


Opina Podgora
Jedinstveni upravni odjel
A.K.Miočića 2
21 327 Podgora

Elizabeta Jurišić
Živogošće-Blato
21 329 Igrane



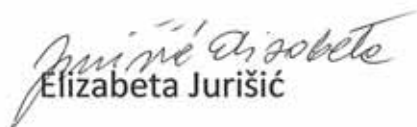
PRITUŽBA

Na prijedlog plana UPU Živogošće-Blato

Poštovani

Uvidom u plan UPU Živogošće Blato ustanovili smo da je ucrtan pristupna cesta koja ide preko naše čestice 5403/2 i to cijelom dužinom čestice od 11.5 metara stoga Vas molimo da istu pogrešku uklonite jer je zemlja u privatnom vlasništvu te za istu nismo primili nikakvu novčanu naknadu niti smo se ikada suglasili da istu prenamijenimo u cestu. U prilogu Vam dostavljam kopiju Skice Izmjere te Vlasnički list u kojem je vidljivo da tereta nema.

U nadi da ćemo ovo riješiti povoljno unaprijed zahvalna


Elizabeta Jurišić

U Blatu 12.10.2018.



NESLUZBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA

Isticanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj ZK uložka: 1666

Broj zadnjeg dnevnika: POČETNO STANJE

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5403/2	KUĆA I DVOR			247	
		KUĆA			88	
		DVOR			159	
		UKUPNO:			247	

B

Vlastovnica

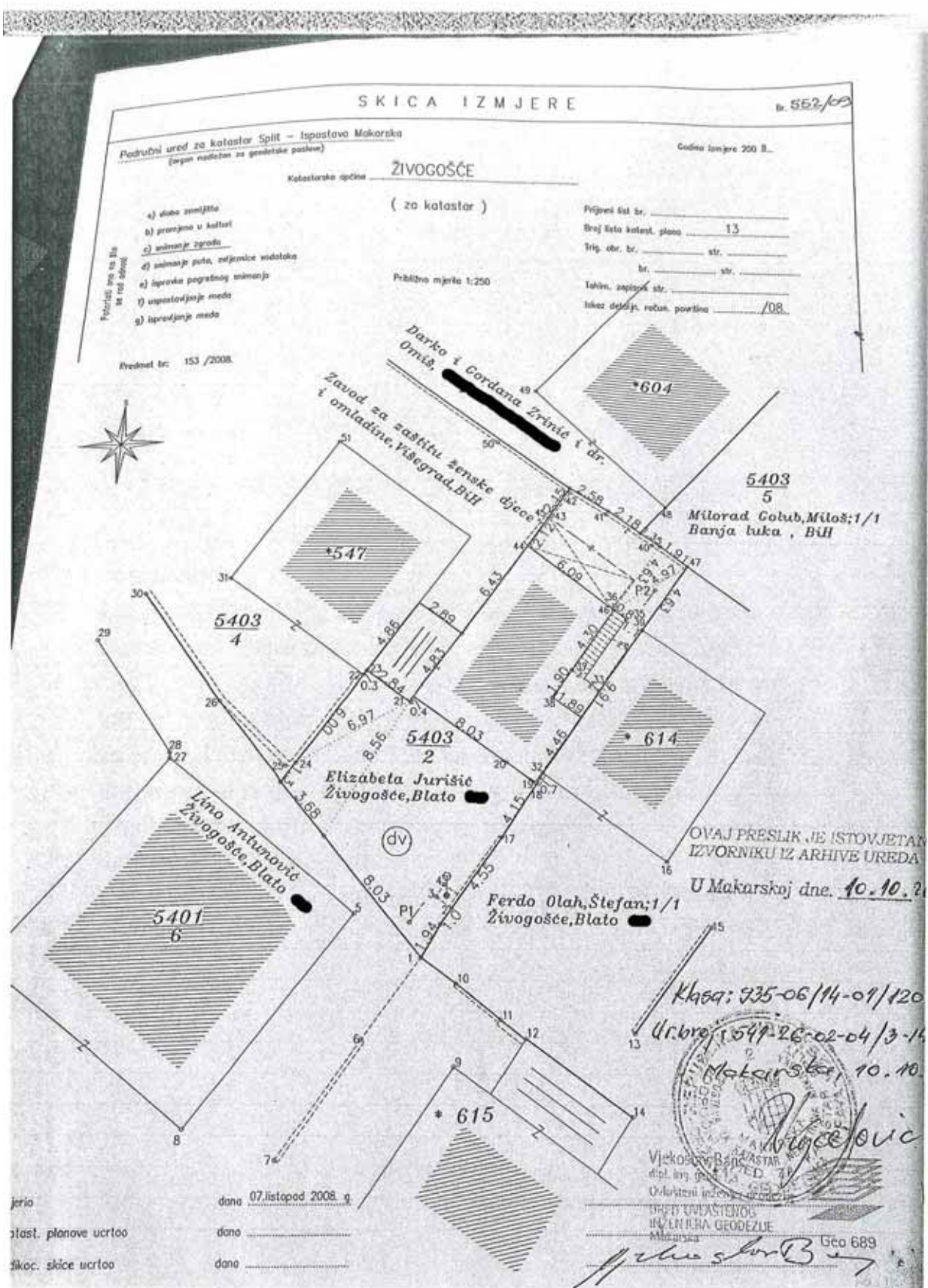
Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	JURIŠIĆ ELIZABETA ROĐ.FRANJIĆ OIB [REDACTED], ŽIVOGOŠĆE, BLATO [REDACTED]	

C

Teretovnica

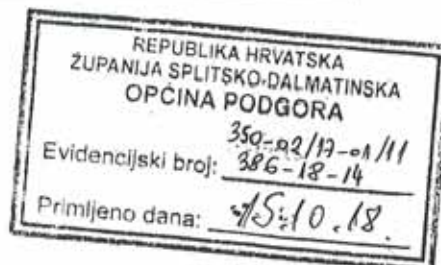
Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 11.10.2018.



Odvjetnica SUZANA ALAČ21300 Makarska, _____ tel: _____, fax: _____
e-mail: _____ i _____

160/o9

**OPĆINA PODGORA**g. Ante Miličić, načelnik Općine
21327 P O D G O R A
ul. Andrije Kačića Miošića br. 2

Poštovani g. NAČELNIČE,

1/ Obraćam se kao punomoćnik g. Saše Katića iz Živogošća, koji je stvarni i zemljišnoknjižni vlasnik čestice zgr. 613 k.o. Živogošće.

Ova nekretnina na terenu čini jednu cjelinu, obiteljsku kuću i ograđenu okućnicu.

DOKAZ: vlasnički list u prilogu,

kopija katastarskog plana na kojoj je prikazana ova čestica Ureda za katastar Ispostava Makarska od 13. travnja 2017. godine

2/ Objavljenim Urbanističkim planom područja Općine Podgora koji je sada na uvidu, predviđa se izgradnja javnog puta preko ove moje nekretnine, koja bi se prema tom planu protezala dalje preko čest. zem. 1432, odnosno preko sadašnje čestice zgr. 613 k.o. Živogošće.

3/ Ja, kao isključivi vlasnik čest. zgr. 613 u k.o. Živogošće, **IZRIČITO** se protivim ovako planiranom zahvatu u **MOJU NEKRETNINU** iz slijedećih razloga:

- planirana trasa javnog puta bi prelazila preko moje ograđene okućnice, što se protivi odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN.153/09 do 24/17) kao i Zakonu o cestama, a prelazi i ovlasti jedinice lokalne samouprave;
- što nikada u povijesti ovog kraja nikakva javna komunikacija nije postojala na ovom području,
- što je moja kuća, zajedno sa ograđenom okućnicom izgrađena prije više o pedeset godina, a k tome sam upisan i u zemljišnoj knjizi kao isključivi vlasnik ove nekretnine, po čemu sa vlasnik stečenih i stvarnih prava, koja se ni po kojoj pozitivnoj odredbi sada važećih zakonskih propisa ne može mijenjati njezina namjena bez odobrenja mene kao isključivog vlasnika;

2

- što se u ovom slučaju ne mogu primijeniti niti odredbe Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (NN74/14, 69/17), jer za primjenu istih nisu ostvareni zakonski uvjeti;
- što ne postoji osnovni zakonski uvjet za ovakve radove, a to je dokaz o utvrđenom interesu Republike za izgradnju objekta ili izvođenje radova na toj nekretnini, niti je taj (navodni) interes ičim elaboriran, utemeljen, obrazložen. Ovo posebno što južnije od ove planirane prometnice, odnosno prolaza, postoji javna komunikacija kojom se služe svi mještani i turisti.

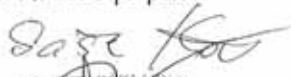
4/ Iz navedenih razloga HITNO tražimo izmjenu navedenog dijela Urbanističkog plana.

U protivnom, nažalost, ja i kao drugi vlasnici nekretnina preko kojim se planira ova trasa ćemo svoja zakonska i utemeljena prava tražiti putem suda.

Sa poštovanjem

U Makarskoj, 12. listopada 2018. godine

SAŠA KATIĆ po pun:


ODVJETNIK U PRLO
SAŠA KATIĆ
21300 Makarska



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA

Stanje na dan: 11.10.2018. 01:44

Katastarska općina: 317110, ŽIVOGOŠĆE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-27566/2017

Aktivne plombe: Z-15705/2018

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1741

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	613 ZGR	ZGRADA I DVORIŠTE			585	
		UKUPNO:			585	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 KATIĆ SAŠA IZ ŽIVOGOŠĆA	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Prim.18.studenoga 2002. Z.2214 Zabilježuje se da je zgrada u listu A, upisana u zemljišnu knjigu bez UPORABNE DOZVOLE pozivom na odredbu čl.75 Zakona o gradnji.		
2.			
2.1	Prim.23.prosinca 2003. Z-2517 Na temelju Ugovora o kreditu ,solemniziranog kod javnog bilježnika u Makarskoj pod brojem OU-571/03 od 22.prosinca 2003.god.uknjižuje se pravo zalogu na teret nekretnine upisane u listu "A" radi osiguranja tražbine u iznosu od 450.000,00kn,sa dogovorenim promjenjivim kamatama od 7,48% godišnje i troškovima, u korist: PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. PODRUŽNICA SPLIT	450.000,00 KN	
3.			
3.1	Prim. 25. siječnja 2007. Z-225/07 Temeljem Ugovora o kreditu br. 9012241882 od 24. siječnja 2007., solemniziranog pod br OU-39/07 od 25. siječnja 2007.g., uknjižuje se pravo zalogu na teret č.zgr.613 zgrada i dvorište sa 585 čm, Z.U.1741, K.O. Živogošće, u vlasništvu Katić Saše iz Živogošća, u svrhu osiguranja novčane tražbine u iznosu od 73.000,00 CHF u kunsnoj protuvrijednosti s ugovorenim naknadama, troškovima i kamatom u visini od 4,3% godišnje-promjenjiva, za korist: PRIVREDNA BANKA ZAGREB DD ZAGREB, [REDACTED]	73.000,00 CHF	



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
ISPOSTAVA ZA KATASTAR NEKRETNOSTI MAKARSKA
PODGORA, 13.04.2017.

Katastarska općina: ŽIVOGOŠĆE

matični broj: 317110

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA
za katastrsku česticu 14342
mjerilo 1: 500

Prilog uz Poziv KLASA: 932-04/17-01/00093 URBROJ: 541-26-02-04/8-17-1



Ova kopija katastarskog plana je izvod iz baze podataka izlaganja i može se koristiti samo za potrebe izlaganja na javni uvid katastarskih podataka.

Da je ovaj izvod vjeran originalu, tvrdi i ovjerava:

IVAN ŠALINOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
 PODRUČNI URED ZA KATASTAR SPLIT
 ISPOSTAVA MAKARSKA
 21300 MAKARSKA, Jadranska 6
 tel: 021/612-522

Planis Kat.planda

mjerilo ~~1:1000~~
 1:2880

1613

Numeracija po upisu u katastar

Numeracija po oznakama zemljišne knjige

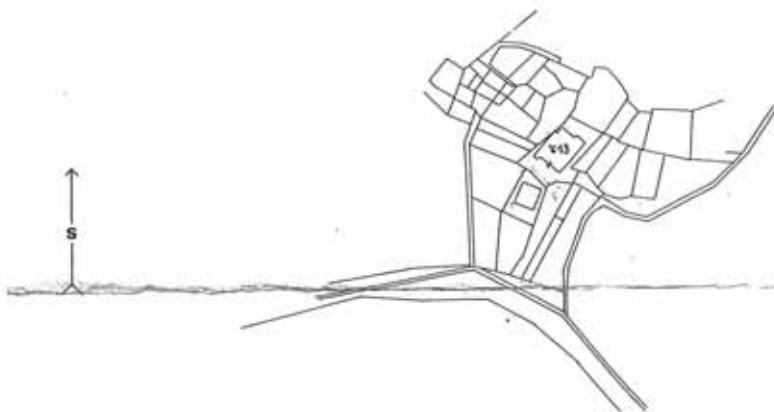
K.O. ŽIVOGOŠĆE

Kat.plan br. 15

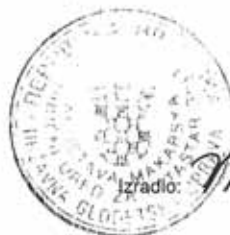
Katastarska pristojba naplaćena u iznosu
 40,00 kn

zavedena pod broj

KLASA: 935-06/03-01/5080
 UR.BR: 541-18-04/11-03-L



Makarska, dne 1. 10. 2003.



Izradio:

M. Jurić

PRIJEDLOG UPU NASELJA Živogošće-Blato

**- prijedlog plana za Javnu
raspravu**

KNJIGA PRIMJEDBI

TONČI ŠKARIČA
BLATO ●



MOLIM DA ~~SE~~ MI SE OMOGUĆI PRISTUP PARCELI
5400/27 NA DIZELU 9999/185 (NA OGU OZNAČENO).
PARCELA 5400/23 I 5400/27 ČINE JEDNU CIJELINU.
NA PARCELI 5400/27 IZGRADIO BIH 30 PARKIRNI
MJESTA ŠTO BIH MI RIEŠILO PROBLEM
PARKIRANJA.
Tonči Škarica

1.

Zapisnik

18
Sa ~~18~~ sjednice M.O.ŽIVOGOŠĆE

Održane 09.10.2018 U prostoriji tz.Živogošće

Početak u 17:00h

Sjednici nazočni članovi M.O:

- Goran Reljić
- Andrija Brajković
- Renato Klaričić



Ostali nazočni:

-Neno Perić, Mate Brajković, Tomislav Perić, Branko Klaričić, Dalibor Veža, Mićo Franičević, Vladimir Glamuzina, Žarko Klinac, Juraj Biličić, Mile Vuinac, Sašo Katić, Bojan Antunović

Tema sastanka -urbanistički plan naselja Živogošće Blato (negodovanje vlasnika zemljišta uz more od kampa do južnog priključka za magistralnu cestu)

Goran Reljić je otvorio raspravu:

- Nakon rasprave te iznošenjem stavova svih vlasnika zemlje u navedenom djelu naselja zaključak je da su svi vlasnici zemlje od lučice do južnog izlaza na magistralnu cestu uz more nezadovoljni s istim urbanističkim planom i ujedno oštećeni. S obzirom da se navedene parcele uz more ovim prijedlogom dijele u tri zone(zeleni pojas, poslovni i građevni) donesen je zaključak da se isto zemljište vrati u izgrađeno građevinsko zemljište i da zanj važe uvjeti gradnje kao što je u prostornom planu (makne plan zelenog pojasa i poslovne zone) sve do šetnice uz more.
- Obzirom da su s ovim prijedlogom urbanističkog plana svim vlasnicima navedenog pojasa oduzeta prava gradnje(jer nitko ne može zadovoljiti uvjete zbog toga što su se građevne čestice koje su postojale ovim prijedlogom dijele u 3 zone) **M.O se ne slaže sa predloženim urbanističkim planom i podržava mještane da se isti urbanistički plan promjeni.**
- Južni put koji ide od plaže do izlaza na magistralnu cestu u ovom trenutku prolazi preko parcele Dalibora Veže te je dijeli na dva dijela .Donesen je zaključak da se isti put treba izmaknuti istočno na među Dalibora Veže i parcele Miće Franičevića.

Svi nazočni su se složili sa istim te da se taj put ne treba širiti.

- Donesen je zaključak da se horizontalni put broj 2 ne treba raditi jer nije potreban za tako malo naselje.

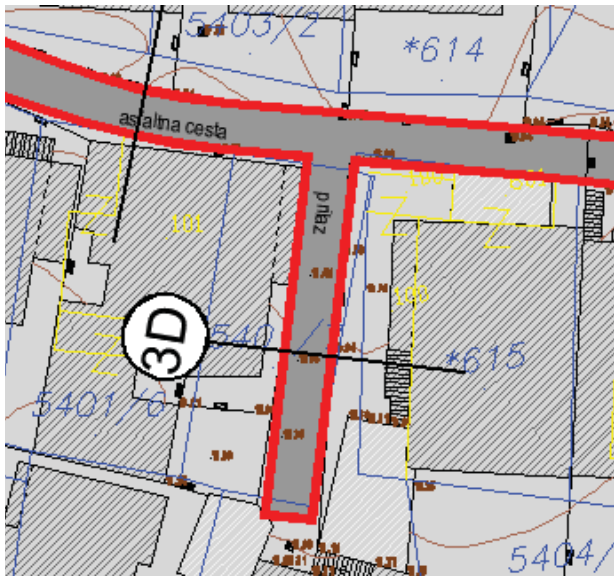
-Također se traži očitovanje od izvođača urbanističkog plana da se očitava po kojoj je podlozi rađen isti.

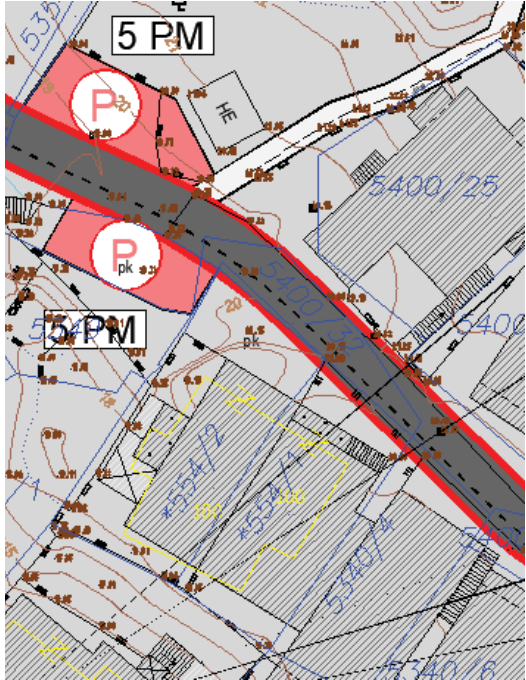


Sjednica završena u 18:00 h

7. ODGOVORI NA MIŠLJENJA, PRIJEDLOGE I PRIMJEDBE SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI

R.B.	PODNOŠITELJ	MIŠLJENJE, PRIJEDLOG, PRIMJEDBA	RAZLOZI NEPRIHVAĆANJA ILI DJELOMIČNOG PRIHVAĆANJA
1.	Ingrid Milina Lumbarda Korčula	Vlasnica je č.z. 5450/2, 5450/3 i 5450/5 u T3 zoni izvan naselja (kamp Dole). Traži da se: - pješačka površina sjeverno i istočno od LS (prema T3 zoni) prenamijeni u kolnu obzirom da se njome omogućava pristup T3 zoni a ujedno služi i kao parkiralište za ugostit. objekte; - ne ucrtava makadamski put preko č.z. u T3 zoni kao što je vidljivo u podlozi UPU-a.	<u>Primjedba se prihvaća</u> Predmetna pješačka površina će se prenamijeniti u kolnu prometnicu.  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Makadamski put je ucrtan u topografsko-katastarsku podlogu koju je izradio ovlaštenu geodet. Izrađivači UPU-a nemaju ovlasti za izmjenu podloge na kojoj se izrađuje plan. Predmetni makadamski put se nalazi izvan obuhvata UPU-a te ga UPU ne regulira.

2.	Mate Tolj Živogošće Blato punomoćnik: Zoran Antunović Makarska	Traži da se: - postojeća kolno-pješačka površina oznake 3D između k.č. 5401/7 i k.č.zgr. 615 (prema jugu do k.č. 5401/3) ne smanjuje s izvedenih 4,0 m na 3,0 m kao što je planirano UPU-om.	<u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> U Prijedlogu plana je predmetna kolno-pješačka površina ucrтана širine 3,0 m jer je kao takva ucrтана u topografskoj podlozi na kojoj se izrađuje UPU. Obzirom da predmetna kolno-pješačka površina služi za pristup malom broju građevnih čestica, te zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU, kao i zbog eventualne nepreciznosti geodetskog snimka, predmetna kolno-pješačka površina neće se prikazivati u UPU-u kao javna. Površina će se označiti kao mješovita namjena, a unutar mješovite namjene je moguće zadržavanje postojećih pristupa kao i planiranje novih.  Izvor: Prijedlog UPU-a
----	--	---	---

3.	Mirko Ajduk Živogošće Blato punomoćnik: Goran Božić Zagreb	Vlasnik je nekretnine na k.č.zgr. 554/2 i k.č. 5400/32. Traži da se: - ulica planirana sjeverno od k.č.zgr. 554/2 izvede na način da ide preko državnog zemljišta tj. dijelom preko k.č. 5400/1 i dijelom preko k.č. 5400/32 (prilož. kopija), bez obzira da li je drž. zemlj. izgrađeno ili ne, a gdje to nije moguće da se ulica gradi na privatnom vlasništvu. Izgradnjom ulice kao što je prikazano u Prijedlogu plana oduzimaju mu se 4 parkirna mesta.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Pristupna ulica će se djelomično izmaknuti prema sjeveru, a njena širina će se smanjiti na 3,5 m.  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/  Izvor: Prijedlog UPU-a
----	--	--	---

		Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a. <u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Odredbama za provođenje UPU-a se ne regulira korištenje parkirališnih mjesta unutar javnih parkirališta.  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba se prihvaća</u> UPU-om će se planirati veće javno parkiralište sjeverno od TS. <u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> UPU-om se ne analiziraju detaljniji sustavi komunalnih mreža. Sabirna jama može ostati u funkciji do izgradnje javne fekalne kanalizacije.
--	--	--

4.	MILKIN GRADNJA d.o.o. Ploče	Suvlasnici su č.z. 5402/1. Traži da se: - smanji zaštitni pojas državne ceste DC 8 s 25 m na 15 m (na širinu zaštitnog pojasa za županijske ceste, navodi da je DC 8 u Podgori razvrst. u ŽC 6198), - da se zaštitni pojas mjeri od kraja ceste a ne od ruba čestice ceste, - ili da se dozvoli gradnja sukladno zatečenoj gradnji i uvjetima gradnje (kao što je na susjednoj čestici zemlje).	<u>Primjedbe se prihvaćaju na sljedeći način</u> Predmetna č.z. nalazi se u zaštitnom pojasu državne ceste DC 8, a ne u zaštitnom pojasu županijske ceste ŽC 6198 (kao što podnositelj primjedbe navodi). Naime, prema Odluci o razvrstavanju javnih cesta (Narodne novine, <u>103/17</u>, <u>17/18</u>, <u>69/18</u>) određeno je da je ŽC 6198 županijska cesta koja spaja D512 i Podgoru (D8). <table><tr><td>ŽC</td><td>6198</td><td>D512 - Podgora (D8)</td></tr></table>  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Prema čl. 4. Zakona o cestama (Narodne novine, <u>84/11</u>, <u>22/13</u>, <u>54/13</u>, <u>148/13</u>, <u>92/14</u>) određeno je da zemljišni pojas s obiju strana ceste (potreban za nesmetano održavanje ceste) ima širinu prema projektu ceste, a najmanje jedan metar računajući od crte koja spaja krajnje točke poprečnog presjeka ceste. Prema čl. 55. st. 2 Zakona o cestama određeno je da se zaštitni pojas javne ceste mjeri od vanjskog ruba zemljišnog pojasa.	ŽC	6198	D512 - Podgora (D8)
ŽC	6198	D512 - Podgora (D8)				



Izvor: [Prijedlog UPU-a](#)

Obzirom da se ne može preciznije odrediti zemljišni pojas državne ceste (zbog nedostatka projektne dokumentacije za izvedenu rekonstrukciju dijela državne ceste) zadržava se Prijedlogom plana prethodno određeni zaštitni pojas DC 8.

Odredbama za provođenje omogućit će se odstupanje zaštitnog pojasa od onog koji je prikazan u grafičkom dijelu plana, odnosno njegovo usklađenje s onim koji je utvrđen projektom ceste.

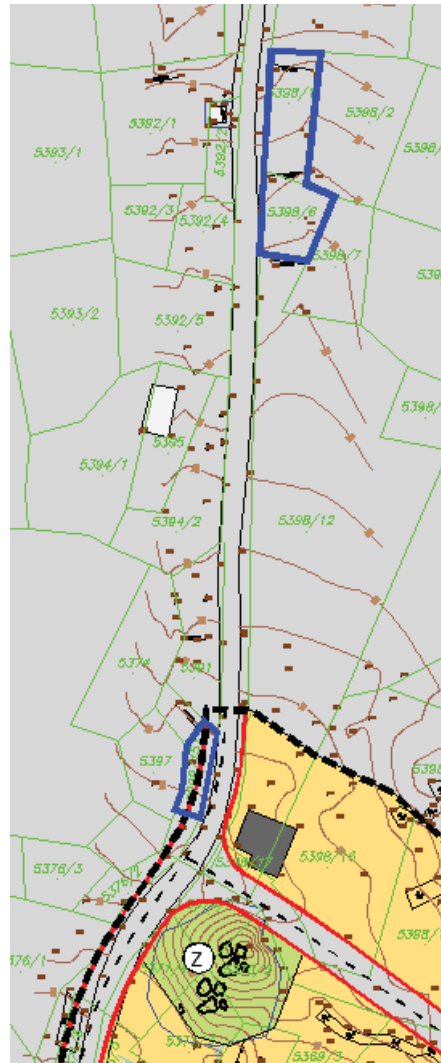
Gradnja objekata u zaštitnom pojasu ceste je moguća (sukladno Odredbama za provođenje ovog UPU-a) uz prethodnu suglasnost Hrvatskih cesta.

5.	Branka Urlić Split	Traži da se: - č.z. 5241/1, 5241/3 i 5241/5 (lokalni naziv Donje Kučerje) prenamijene u građevinsko područje.	<u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Primjedba se ne može prihvatiti. Primjedba se odnosi na č.z. koje nisu u obuhvatu UPU-a. Predmetne č.z. nalaze se sjeverno od granice obuhvata UPU-a te su planom višeg reda, odnosno PPUO Podgora, određene kao ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište te njihova prenamjena u građevinsko područje nije moguća ovim UPU-om sukladno Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13 i 65/17.). Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Izvor: Prijedlog UPU-a
----	-----------------------	--	---

6.	Joze Brajković Jure Brajković Živogošće	Vlasnici su č.z. 5396/2 i 5398/6. Ne prihvaćaju prometnicu (glavni zapadni ulaz u naselje) koja je izvedena preko predmetnih č.z., odnosno traže kompenzaciju u obliku drugog zemljišta iste površine prema dogovoru s nadležnima u Općini Podgora.	<u>Primjedba se ne može prihvatiti</u> Predmetna prometnica je određena planom višeg reda, odnosno PPUO Podgora, kao ostale ceste te ja kao takva i obveza u planu nižeg reda odnosno u ovom UPU. Dogovor s nadležnima u Općini u vezi nadoknade (u obliku drugog zemljišta ili novčane) nije predmet Odredbi za provođenje i donošenja predmetnog UPU-a. Prometnica koja je u Prijedlogu plana naznačena kao glavna zapadna ulica s profilom 1a ukupne širine 7,5 m izmijenit će se i planirati s ukupnom širinom od 5,0 m, odnosno zadržat će se postojeća širina ceste i planirat će se kao sporedni ulaz u naselje. Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a. Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
----	--	---	--



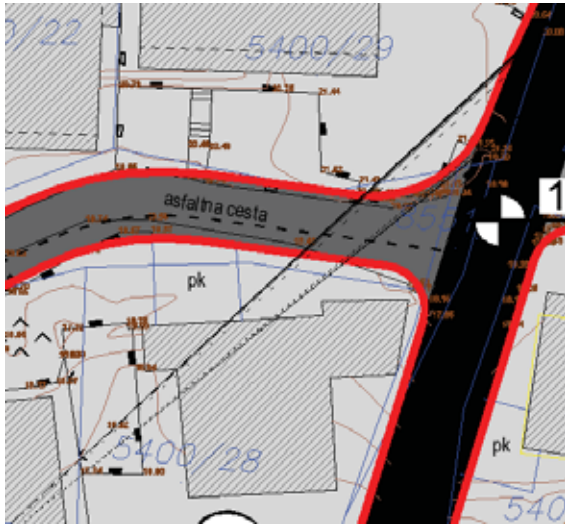
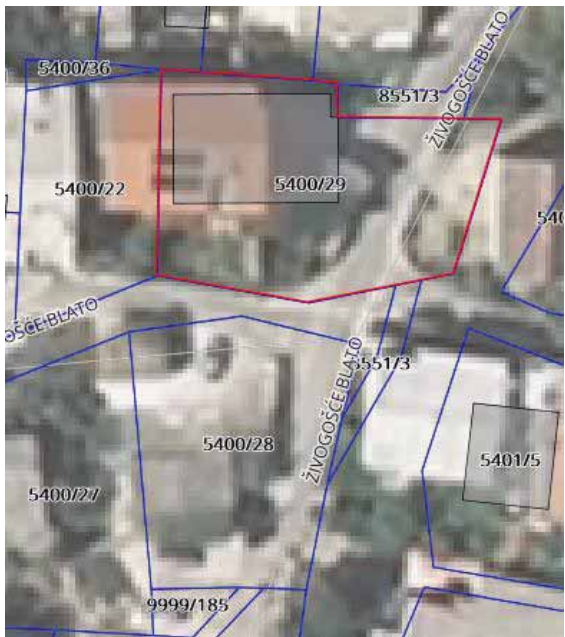
Izvor: <http://geoportal.dgu.hr/>



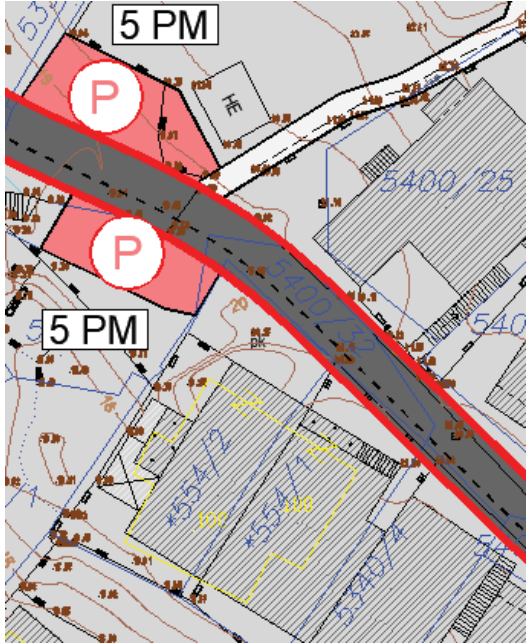
Izvor: [Prijedlog UPU-a](#)

7.	Gorana Nenadić Živogošće Mala Duba	Traži da se: - č.z. 5400/2, 4863/1 i 5022/7 prenamijene u građevinsko područje	<u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Primjedba se ne može prihvatiti. Primjedba se odnosi na č.z. koje nisu u obuhvatu UPU-a. Predmetne č.z. nalaze se sjeverno od granice obuhvata UPU-a te su planom višeg reda, odnosno PPUO Podgora, određene kao ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište te njihova prenamijena u građevinsko područje nije moguća ovim UPU-om sukladno Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13 i 65/17.).  Izvor: Prijedlog UPU-a  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
----	--	---	--

			 Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
--	--	--	--

8.	Nedjeljko Škarica Živogošće Blato	Traži da cesta, koja se planom proširuje na njegove č.z. 5400/28 i 5400/29 na kojima su izgrađene kuće, ostane u postojećim gabaritima jer mu se planiranim proširenjem ceste smanjuje broj parkirnih mjesta na njegovim č.z.	<u>Primjedba nije utemeljena</u> Predmetna pristupna cesta planirana je na način da je smještena između č.z. 5400/28 i 5400/29 te ne ulazi u predmetne č.z. kao što je vidljivo na sljedećem prikazu iz Prijedloga plana.  Izvor: Prijedlog UPU-a  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Napominjemo da će se širina ulice smanjiti na 3,5 m. Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće:
----	---	---	--

			<i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
--	--	--	---

9.	Gojko Ajduk Makarska punomoćnik: Zoran Antunović Makarska	Traži da se: - južni dio č.z. 5400/1 (južno od TS) koji je u Prijedlogu plana označen kao javno parkiralište a u naravi je njegovo privatno parkiralište prenamijeniti (pokrenut postupak radi utvrđenja prava vlasništva; na predmetnom zemljištu nalazi se i okno za sakupljanje otpadnih voda iz južno izgrađenih kuća k.č.zgr. 554/1 i k.č.zgr. 554/2); - izmijeni pristupna ulica koja je Prijedlogom plana proširena na dvorišta obiteljskih kuća k.č.zgr. 554/1 i k.č.zgr. 554/2.	<u>Primjedba se ne može prihvatiti</u> Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju predmetno parkiralište (južno od pristupne ceste i TS) koje je u prijedlogu plana označeno kao javno ne može se prenamijeniti u privatno parkiralište ili mješovitu namjenu. Predmetno javno parkiralište je planirano na dijelu č.z. 5400/1 koja je u vlasništvu Općine.  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> Ulica će se djelomično izmaknuti prema sjeveru, a njena širina će se smanjiti na 3,5 m. Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtno u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za</i>
----	---	--	---

			<i>najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
--	--	--	---

10.	Toni Zlomislić	Suvlasnik je č.z. 5450/2, 5450/3 i 5450/5 u T3 zoni izvan naselja (kamp Dole). Planiranim prometnim rješenjem sprječava mu se nesmetan prolaz (kolni?) do prethodno navedenih č.z.	<u>Primjedba se prihvaća</u> Predmetna pješačka površina će se prenamijeniti u kolnu prometnicu.  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	----------------	--	---

11.	Mićo Franičević Živogošće Blato	Navodi da je: - sjeveroistočni priključak na DC8 projektiran i izveden 2016.g. kao glavni ulaz u naselje (rekonstrukcija dijela DC 8); - zapadni ulaz u naselje (izveden 1965.g.) izgrađen bez odg. dokumentacije i određen je kao sporedni ulaz; mišljenja je da zapadnu prometnicu ne treba širiti i planirati je kao glavnu s ukupnom širinom od 7,5 m; - predlaže da se postojeća cesta uz zapadnu granicu zadrži u današnjoj širini koja odgovara profilu tipa „3B“ odnosno kolno-pješačkoj prometnici ukupne širine 5,0 m.;	<u>Primjedba se prihvaća</u> Prometnica koja je u Prijedlogu plana naznačena kao glavna zapadna ulica s profilom 1a ukupne širine 7,5 m izmijenit će se i planirati s ukupnom širinom od 5,0 m, odnosno zadržat će se postojeća širina ceste.  Izvor: Prijedlog UPU-a  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
-----	---------------------------------------	--	---

		- protivi se mijenjanju izvedene trase na spoju s obalnom šetnicom jer nova planirana trasa prolazi preko č.z. 5325/7 koja je u njegovom vlasništvu - predlaže da se planirana namjena K1 (zona 3a) prenamijeni u mješovitu namjenu M1, te ukine zelena površina širine 10,0 m uz šetnicu i utvrdi udaljenost planiranih građevina u tako planiranoj M1 namjeni od regulacijske linije (obalne šetnice).	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Planirana trasa ceste u Prijedlogu plana prolazi preko č.z. 5325/7 vrlo malim dijelom na području spoja s obalnom šetnicom (planiranim radijusom križanja). Obzirom da se predmetna cesta smanjuje na postojeću širinu od 5,0 m smanjit će se i radijus križanja te će cesta minimalnom površinom ulaziti u predmetnu č.z. <u>Primjedba se prihvaća</u> Poslovna (pretežito uslužna) namjena K1, odnosno zona 3a, prenamijenit će se u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu M1. Unutar tako formirane mješovite namjene odredit će se minimalna udaljenost građevina od 5,0 m od regulacijske linije obalne šetnice kojom će prolaziti samo interventna vozila te po potrebi vozila s dozvolom, sukladno čl. 120. PPUO Podgora kojim je određeno da je „nova gradnja moguća na udaljenosti od najmanje 5,0 m od vanjskog ruba obalne šetnice“.
--	--	---	---

12.	Bojan Antunović Živogošće Blato	Vlasnik je k.č.zgr. 607. Traži da se planirana zelena površina i poslovna namjena K1 uz obalnu šetnicu prenamijene u mješovitu namjenu M1 odnosno zonu 1a.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Poslovna (pretežito uslužna) namjena K1, odnosno zona 3a, prenamijenit će se u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu M1. Prenamjena u konsolidirano područje (zonu 1a) nije moguća obzirom da područje nije izgrađeno. Unutar tako formirane mješovite namjene odredit će se minimalna udaljenost građevina od 5,0 m od regulacijske linije obalne šetnice kojom će prolaziti samo interventna vozila te po potrebi vozila s dozvolom, sukladno čl. 120. PPUO Podgora kojim je određeno da je „nova gradnja moguća na udaljenosti od najmanje 5,0 m od vanjskog ruba obalne šetnice“.  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	---------------------------------------	--	---

13.	Ivana Mrkonjić Slaven Vican Živogošće Blato	Vlasnica je č.z. 5342/2. Traži prenamjenu planirane zelene površine i poslovne namjene K1 uz obalnu šetnicu (na č.z. 5342/1) radi dogradnje postojeće građevine i realizacije parkirališta.	<u>Primjedba se prihvaća</u> Poslovna (pretežito uslužna) namjena K1, odnosno zona 3a, prenamijenit će se u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu M1. Unutar tako formirane mješovite namjene odredit će se minimalna udaljenost građevina od 5,0 m od regulacijske linije obalne šetnice kojom će prolaziti samo interventna vozila te po potrebi vozila s dozvolom, sukladno čl. 120. PPUO Podgora kojim je određeno da je „nova gradnja moguća na udaljenosti od najmanje 5,0 m od vanjskog ruba obalne šetnice“.  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	--	---	---

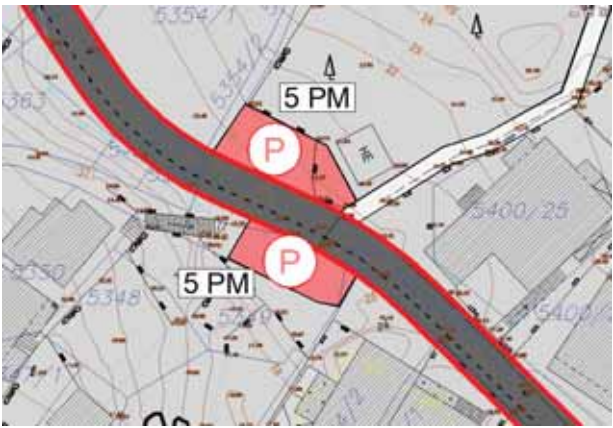
14.	Michael Beus Olga Beus Živogošće Sydney Australija	Vlasnici su č.z. 5354/1. Traži da širina pristupne ceste, koja dijelom prolazi preko č.z. 5354/1, ostane po sadašnjem izvedenom stanju kako bi bili u mogućnosti izgraditi kuću.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u> Širina predmetne ceste će se smanjiti na 3,5 m, a planirat će se na način da jednako zahvaća rubove susjednih čestica zemlje (gdje god je to moguće). Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a. Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	--	--	---

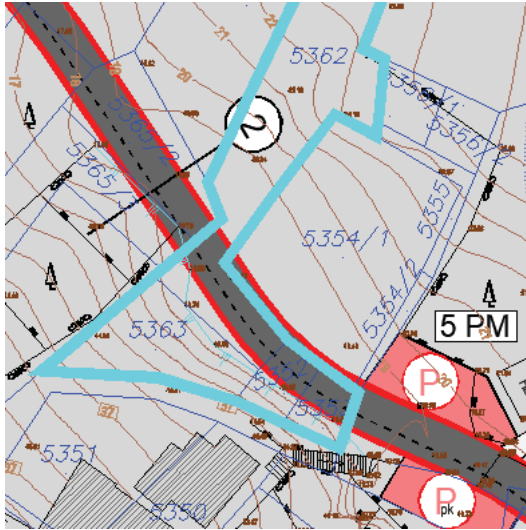
15.	Valerija Miljko Mostar BIH Luka Zovko Široki Brijeg BIH Zlatko Penavić Geissen Njemačka punomoćnik: Predrag Trutin Makarska	Vlasnici su č.z. 5398/16, 5398/17, 5398/18. Navodi da: - pri izradi prostornog plana nije poštivana Strategija prostornog razvoja RH, Zakon o prostornom uređenju u pogledu izrade i sadržaja prostornih planova kao i dr. dokumenti, smjernice, pravilnici (pogledati preslik primjedbe); - se dosadašnji snimci predmetnih nekretnina u katastru ne slažu s postojećim snimkom.	Obrazloženje Postupak izrade UPU-a provodi se sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN, br 153/13 i 65/17.), ostalim zakonskim i podzakonskim propisima koji reguliraju oblast prostornog uređenja, kao i planu višeg reda, odnosno PPUO Podgora. Topografsko-katastarska podloga na kojoj se izrađuje UPU je izrađena od strane ovlaštenog geodeta i dostavljena je izrađivaču plana kao službena geodetska podloga. Izvor: Prijedlog UPU-a Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	---	--	---

		Traži da se: - ukinе pristupna cesta preko njihovih č.z. jer im nije potrebna ili da se izmjesti; suglasni su i da se trasa ceste izmjesti sjeverno ili južno od njihovih č.z. isključivo na način da ravnomjerno zahvaća susjedne nekretnine po 1/2 dijela potrebne površine; širina navedenog puta smanji s 3,5 m na 3,0 m;	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Predmetna prometnica će se djelomično izmjestiti tako da dijelom zahvaća i južno položene susjedne nekretnine, odnosno planirat će se na način da jednako zahvaća rubove susjednih čestica zemlje (gdje god je to moguće). Širina prometnice će se smanjiti na 3,5 m. Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
		- udaljenost građevina od pristupnih prometnica smanji s 4,0 m na 3,0 m; - pojasni da li se kig i kis računaju na ukupnu površinu građevne čestice (i onu koju	<u>Primjedba se prihvaća.</u> <u>Primjedba se prihvaća.</u> Odredbama za provođenje UPU-a preciznije će se odrediti na koliku č.z. se odnose kig i kis

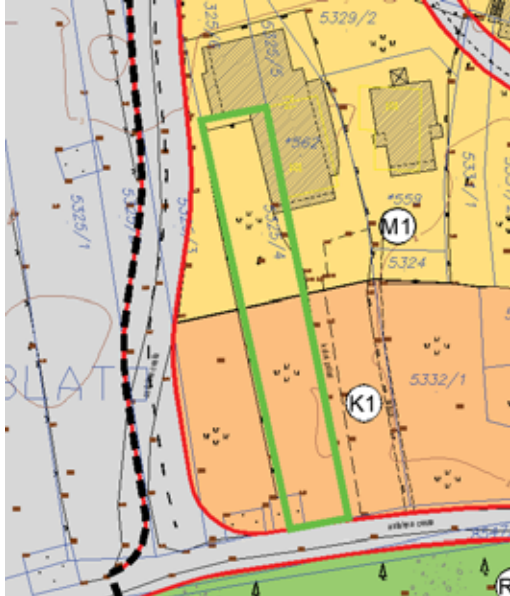
		oduzima prometnica); - ukine Odredba kojom je određeno da se građevinske dozvole neće izdavati dok se ne izgradi predviđeni put (a rokovi za izgradnju nisu određeni) i pojasni da li se prethodno navedena Odredba odnosi i na č.z. koje imaju postojeći pristupni put; - uvjeti gradnje u zoni 2b budu isti kao za susjednu 1a zonu odnosno Po+S(P)+2+Pk, kig=0,4, kis=1,2 - definira stambeno poslovna gradnja u zoni 2b (regulirati je kao kod gradnje obiteljskog hotela, odrediti Po+S(P)+3+Pk kig=0,3, kis=1,2,);	(preporuka je da se obračun odnosi na površinu prije oduzimanja prometnice da bi se omogućila njena realizacija). <u>Primjedba se prihvaća.</u> Napomena: građ. dozvola može se izdati sukladno Zakonu samo na uređenim građevnim česticama za koje je osiguran pristupni put planom utvrđene širine. <u>Primjedba se ne prihvaća.</u> Planirani lokacijski uvjeti za zonu 1a proizišli su iz postojeće izgrađenosti prostora, dok se za zonu 2b planiraju lokacijski uvjeti koji omogućavaju primjereniju gradnju i veći standard stanovanja. Zakonom je dozvoljeno, dapače preporučeno, da se UPU-om u svrhu urbane sanacije razlikuju lokacijski uvjeti, koji mogu biti stroži od onih propisanih PPUO-m. <u>Primjedba se ne prihvaća.</u> Veća visina stambeno-poslovnih građevina od Po+S(P)+2+Pk nije moguća sukladno odredbama PPUO Podgora.
--	--	---	---

16.	Ivan Zlomislić	Vlasnik je č.z. 5450/2 i 5450/3 u T3 zoni izvan naselja (kamp Dole). Traži da se: - pješačka površina sjeverno i istočno od LS (prema T3 zoni) prenamijeni u kolnu obzirom da se njome omogućava pristup T3 zoni a ujedno služi i kao parkiralište za ugostit. objekte; - ne ucrtava makad. put preko njenih č.z. u T3 zoni kao što je vidljivo u podlozi UPU-a.	<u>Primjedba se prihvaća</u> Predmetna pješačka površina će se prenamijeniti u kolnu prometnicu.  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Makadamski put je ucrtan u topografsko-katastarsku podlogu koju je izradio ovlašteni geodet. Izrađivači UPU-a nemaju ovlasti za izmjenu podloge na kojoj se izrađuje plan. Predmetni makadamski put se nalazi izvan obuhvata UPU-a te ga UPU ne regulira.
-----	----------------	---	---

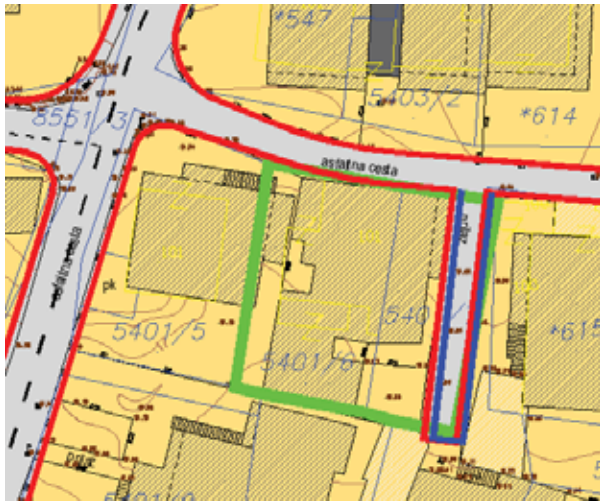
17.	Ante Vuinac Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5349. Traži da se: - ukinе južno parkiralište uz pristupnu ulicu obzirom da mu onemogućava kolni pristup na njegovu č.z. 5349 koja mu služi kao parkiralište; - minimalna površina čestice za gradnju nove samostojeće zgrade s 300 m² smanji na 250 m² sukladno uvjetima po kojima su izgrađene ostale zgrade i sukladno Odredbama PPUO Podgora.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u> Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju predmetno parkiralište (južno od pristupne ceste i TS) koje je u prijedlogu plana označeno kao javno ne može se ukinuti odnosno prenamijeniti u mješovitu namjenu. Predmetno javno parkiralište je planirano na dijelu č.z. 5400/1 koja je u vlasništvu Općine. Odredbama za provođenje će se odrediti da je s javnih parkirališta moguć kolni pristup okolnim č.z. (ukoliko se na javnom parkiralištu ne gubi planirani broj parkirališnih mjesta).  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba se ne prihvaća</u> Planiraju se lokacijski uvjeti koji omogućavaju primjereniju gradnju i veći standard stanovanja. Zakonom je dozvoljeno, dapače preporučeno, da se UPU-om u svrhu urbane sanacije razlikuju lokacijski uvjeti, koji mogu biti stroži od onih propisanih PPUO-m.
-----	-----------------------------------	--	--

18.	Ivan Slaviček Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5352, 5353, 5362 i 5363 koje trenutno koristi kao parkiralište. Dijelove tih čestica u širini od 1,5 m ustupio je Općini za izgradnju puta. Traži da: - ako se pristupna cesta mora realizirati, da se pomakne prema sjeveru da i dalje može koristiti ostatak svojih č.z. za parkiranje vozila.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Ulica će se djelomično izmaknuti prema sjeveru, a njena širina će se smanjiti na 3,5 m.  Izvor: Prijedlog UPU-a Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
-----	-------------------------------------	--	---

19.	Henri Šulenta Zlatko Šulenta Vojimir Glučina Antonio Urlić Grozdana Glučina	Traže da se: - pristupna cesta, koja ide uz kuće Gažić Anke, Tolja Mate i Olaha, produži prema istoku preko č.z.5439/1,2 i 5438/2,3 i spoji istočno na potok, te da bude širine da može proći veći auto (kamion).	<u>Primjedba se prihvaća</u> Pristupna cesta će se produžiti prema istoku, spojiti na pristupnu cestu koja natkriva potok i planirati u širini 3,5 m.  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	--	--	---

20.	Tomislav Perić Živogošće Mala Duba	Vlasnik je č.z. 5325/4. Traži da se: - predmetna čestica prenamijeni u mješovitu namjenu; - minimalne površine građ. čestica usklade s PPUO, odnosno za poslovnu namjenu s 500 m²	<u>Primjedba se prihvaća</u> Č.z. 5325/4 će se prenamijeniti u mješovitu namjenu.  Izvor: Prijedlog UPU-a  Izvor: Prijedlog UPU-a <u>Primjedba se ne prihvaća</u> Planiraju se lokacijski uvjeti koji omogućavaju primjereniju gradnju i veći standard stanovanja.
-----	--	---	---

		smanjiti na 300 m² (čl. 22.), a za stambenu namjenu s 300 m² smanjiti na 250 m² (čl. 33.); - u čl. 33. gdje je određena min. udaljenost stambenih građ. od granice građevne čestice od 1 m brisati tekst „bez mogućnosti otvora na tom dijelu“, sukladno PPUO; - u čl. 22. gdje je određena min. udaljenost poslovnih građ. od granice građevne čestice od 3 m uskladiti s PPUO gdje je 1,0 m; - ukine obvezno ozelenjavanje od 40 % (PPUO nema obvezu za izgrađeni dio naselja, a u neizgrađ. dijelu je 20%); - postupi sukladno Zaključku mjesnog odbora Živogošće od 9.10.2018.g. kojim se traži ukidanje poslovne namjene na prethodno navedenom području, odnosno prenamjena u mješovitu pretežito stambenu namjenu.	Zakonom je dozvoljeno, dapače preporučeno, da se UPU-om u svrhu urbane sanacije razlikuju lokacijski uvjeti, koji mogu biti stroži od onih propisanih PPUO-m. <u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> Otvorima se neće smatrati neprozirni fiksni ostakljeni otvori. <u>Primjedba se prihvaća.</u> <u>Primjedba se djelomično prihvaća.</u> Planirat će se da najmanje 20% površine građevne čestice treba biti uređeno zelenim površinama, tj. obrađeno niskim i visokim zelenilom. <u>Primjedba se prihvaća</u> Zona 3a će se prenamijeniti u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu.
--	--	---	--

21.	Lino Antunović Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5401/6 i dio č.z. 5401/7. Traži da se: - ucertani pristupni put planira na način da obuhvaća dio postojećeg i event. širenje na jugoistok (priložena skica).	<u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> U Prijedlogu plana je predmetna kolno-pješačka površina ucertana širine 3,0 m jer je kao takva ucertana u topografskoj podlozi na kojoj se izrađuje UPU. Obzirom da predmetna kolno-pješačka površina služi za pristup malom broju građevnih čestica, te zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU kao i zbog eventualne nepreciznosti geodetskog snimka predmetna kolno-pješačka površina neće se prikazivati u UPU-u kao javna. Površina će se označiti kao mješovita namjena, a unutar mješovite namjene je moguće zadržavanje postojećih pristupa kao i planiranje novih.  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	--------------------------------------	--	--

22.	Nenad Klaričić Branko Klaričić i dr. suvalsnici Makarska punomoćnik: Suzana Alač Makarska	Vlasnici su č.z. 5344 i č.zgr. 546 te dijela č.z.5346/2. Traže da se: - ukine ili izmjesti planirana pristupna cesta koja ide preko njihovih č.z. (sve postojeće i planirane zgrade imaju prometnu komunikaciju)	<u>Primjedba se ne može prihvatiti</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Pristupna ulica će se suziti i planirati u širini 3,5 m.  Izvor: Prijedlog UPU-a Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće:
-----	---	--	--

			<i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
--	--	--	---

23.	Joze Brajković Jure Brajković Živogošće	Vlasnici su č.z. 5400/24 na kojoj je izgrađena kuća i č.z. 5365/2. Traže da se: - umjesto sjeverne pristupne ulice profila 2 planira kolno-pješačka površina s profilom 3D obzirom da planirana cesta (profil 2) prolazi preko ogradnih zidova, dvorišta i parkirališta; - protive se planiranom nastavku sjeverne pristupne ceste prema zapadu jer prolazi preko	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Ulica će se djelomično izmaknuti prema sjeveru (na pojedinim dionicama), a njena širina će se smanjiti na 3,5 m.  Izvor: Prijedlog UPU-a Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtno u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a. <u>Primjedba se ne prihvaća</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade
-----	--	--	---

		njihove č.z. 5365/2 koja je u naravi privatno parkiralište; - ukoliko se ipak planira predmetna ulica tada trasu treba uskladiti na terenu i s interesima mještana te osigurati zamjenski parking.	UPU-a je poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su uske i neodgovarajućih profila s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i interventna dostupnost pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. <u>Obrazloženje</u> Dogovor s nadležnima u Općini u vezi nadoknade (u obliku drugog zemljišta za parkiranje vozila ili novčane) nije predmet Odredbi za provođenje i donošenja ovog UPU-a.
--	--	--	--

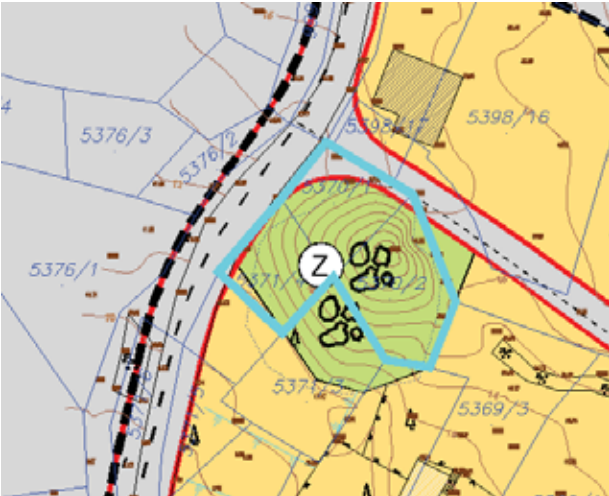
[illegible]

25.	Jakša Glučina Split	Traži da se: - č.z. 5241/1, 5241/3 i 5241/5 (lokalni naziv Donje Kučerje) prenamijene u građevinsko područje (navodi da je PPUO do 2014.g. predmetno područje bilo građevinsko).	<u>Primjedba nije predmet UPU-a</u> Primjedba se ne može prihvatiti. Primjedba se odnosi na č.z. koje nisu u obuhvatu UPU-a. Predmetne č.z. nalaze se sjeverno od granice obuhvata UPU-a te su planom višeg reda, odnosno PPUO Podgora, određene kao ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište te njihova prenamijena u građevinsko područje nije moguća ovim UPU-om sukladno Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13 i 65/17.). Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	------------------------	---	--

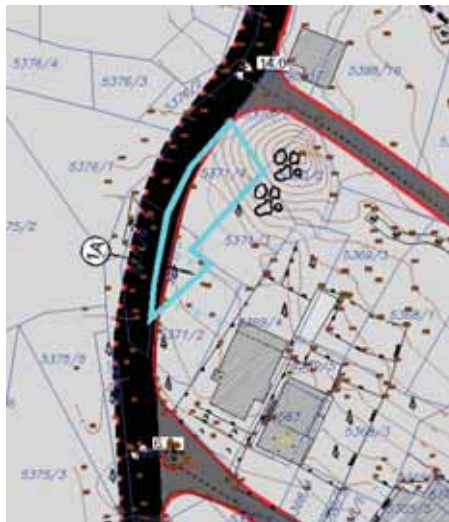
26.	Milivoj Alač Split Bepica Alač Drašnice Špiro Alač Drašnice Lidija Urlić Drašnice	Vlasnici/suvlasnici su č.z. 5291,5292,5301,5302/1/2/3, 5372,5375/1/2/3/4/5/6/7/8/9, 5376/1/2/3/4. Traže da se: - predmetno područje, koje je poljoprivredno zemljište, prenamijeni u građevinsko područje.	<u>Primjedbe nisu predmet UPU-a</u> Primjedbe se ne mogu prihvatiti. Primjedba se odnosi na č.z. koje nisu u obuhvatu UPU-a. Predmetne č.z. nalaze se zapadno od granice obuhvata UPU-a te su planom višeg reda, odnosno PPUO Podgora, određene kao ostalo poljoprivredno tlo, šume i šumsko zemljište te njihova prenamijena u građevinsko područje nije moguća ovim UPU-om sukladno Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13 i 65/17.). Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
-----	---	--	---

27.	Vicenco Alač Živogošće Blato	Protivi se planiranju pristupne ulice profila 2 južno od kuće č.z.zgr. 426 (na 1 m od kuće) i preko č.z. 5331/1/2/3 obzirom da: - namjerava graditi bazen, - cesta će statički ugroziti stabilnost kuće, - sve okolne kuće su spojene na prometnice.	<u>Primjedba se ne može prihvatiti</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Pristupna ulica će se djelomično izmjestiti prema jugu, suziti odnosno planirati u širini 3,5 m.  Izvor: Prijedlog UPU-a Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno</i>
-----	------------------------------------	---	---

			<i>projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
--	--	--	---

28.	Željko Filipović Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5371/1, 5370/1 i 5370/2. Traži da se: - predmetno područje, koje je u Prijedlogu plana označeno kao zelena površina, prenamijeni u građevinsko područje (konsolidirano).	<u>Primjedba se djelomično prihvaća</u> Zelena površina će se prenamijeniti u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu. Prenamjena u konsolidirano područje nije moguća obzirom da područje nije izgrađeno.  Izvor: Prijedlog UPU-a  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	--	--	--

29.	Željko Filipović Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5370/1 i 5370/2. Navodi da: - je protiv sjeverne pristupne ulice koja prolazi preko njegovih č.z.5370/1 i 5370/2 jer: - će se povećati razina buke i dr. štete koje prometna ulica donosi, - sve č.z. istočno imaju pristup, - izgrađena ulica, na koju se vezuje predmetna pristupna ulica, nema dovoljnu širinu da može podnijeti prometnu infrastrukturu, - urušavanjem kamenog 'brda' na č.z. 5370/1 i 5370/2 uzrokovale bi se velike štete na pristupnoj ulici.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Pristupna ulica će se suziti i planirati u širini 3,5 m, a djelomično će se izmjestiti tako da jednako zahvaća rubove susjednih sjeverno položenih čestica zemlje (gdje god je to moguće).  Izvor: Prijedlog UPU-a Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
-----	--	--	--

30.	Željko Filipović Živogošće Blato	Traži da se: - u konsolidiranom području 1A (čl. 33. Odredbi za provođenje) najveća tlocrtna površina za gradnju nove građevine s 250 m² poveća na 300 m² sukladno PPUO.	<u>Primjedba se ne prihvaća</u> Planiraju se lokacijski uvjeti koji omogućavaju primjereniju gradnju i veći standard stanovanja. Zakonom je dozvoljeno, dapače preporučeno, da se UPU-om u svrhu urbane sanacije razlikuju lokacijski uvjeti, koji mogu biti stroži od onih propisanih PPUO-m.
31.	Željko Filipović Živogošće Blato	Traži da se: - u konsolidiranom području 1A omogući gradnja poslovnih građevina, hotela, dvojnih građevina, te poveća katnost za poslovne građevine na Po+P+3+Pk.	<u>Primjedba se prihvaća na sljedeći način</u> Za predmetnu č.z. planirat će se režim 2b (nekonsolidirano područje) u okviru kojeg je moguća gradnja poslovnih i ugostiteljsko-turističkih objekata. Za poslovne građevine (izuzev hotela) planiraju se lokacijski uvjeti koji omogućavaju primjereniju gradnju i veći standard stanovanja. Zakonom je dozvoljeno, dapače preporučeno, da se UPU-om u svrhu urbane sanacije razlikuju lokacijski uvjeti, koji mogu biti stroži od onih propisanih PPUO-m.
32.	Željko Filipović Živogošće Blato	Vlasnik je č.z. 5371/4, 5371/5 i 5371/7. Navodi da će proširenje zapadne glavne ulice 1A na 7,5 m izazvati kaos u prometu i sigurnosti, da je cesta nelegalna te će uzurpirati č.z. koje graniče s cestom. Ne slaže se s proširenjem ulice.	<u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u> Prometnica koja je u Prijedlogu plana naznačena kao glavna zapadna ulica s profilom 1a ukupne širine 7,5 m izmijenit će se i planirati kao pristupna ulica ukupne širine 5,0 m, odnosno zadržati će se postojeća širina ceste.  Izvor: Prijedlog UPU-a

			Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.
--	--	--	--

33.	Željko Filipović Živogošće Blato	Navodi sljedeće: - katastarska podloga koja se koristi za izradu UPU-a ne postoji u DGU (parcelacijski elaborat radi upisivanja nerazvrstane ceste u zemljišne knjige je vraćen na doradu radi pogrešnog ucrtavanja); - na području obuhvata UPU-a se ishodovala građ. dozvola za gradnju kanalizacijske mreže iako, sukladno PPUO, nije dopušteno izdavanje odobrenja za gradnju dok se ne donese UPU, dok je njemu onemogućeno da ishoduje građ. dozvolu bez UPU-a; - spreman je pravdu potražiti na Upravnom sudu ukoliko se ne ukine odredba da građevinsku dozvolu nije moguće ishodovati bez donošenja UPU-a.	<u>Primjedbe se ne mogu prihvatiti</u> Topografsko-katastarska podloga na kojoj se izrađuje UPU je izrađena od strane ovlaštenog geodeta te predstavlja službenu geodetsku podlogu za izradu plana. <u>Primjedbe se ne mogu prihvatiti</u> Način na koji se ishodovala građevinska dozvola za gradnju kanalizacijske mreže na području obuhvata UPU-a nije predmet izrade i donošenja ovog UPU-a. <u>Obrazloženje</u> Prostornim planom višeg reda, odnosno čl. 120. PPUO Podgora, je određeno: <i>„do donošenja Urbanističkog plana nije dopušteno izdavanje odobrenja za gradnju na području obuhvata Urbanističkog plana“</i> te se ovim UPU-om ne može ukinuti Odredba koju propisuje plan višeg reda odnosno PPU. Navedeno je moguće ukinuti jedino izmjenama i dopunama važećeg PPUO-a.
-----	--	--	---

34.	Elizabeta Jurišić Živogošće Blato	Vlasnica je č.z. 5403/2. Traži da se: - ne planira pristupna cesta preko predmetne č.z.	<u>Primjedba nije utemeljena</u> Predmetna pristupna cesta se ne planira preko č.z. 5403/2 kao što je vidljivo u kartografskim prikazima u Prijedlogu plana odnosno sljedećim prikazima. Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	---	---	---

			 Izvor: http://geoportal.dgu.hr/
--	--	--	--

35.	Saša Katić Živogošće punomoćnik: Suzana Alač Makarska	Vlasnik je č.zgr. 613. Nekretnina čini jednu cjelinu, obiteljsku kuću i ograđenu okućnicu. Traži da se: - ukine javni pristupni put preko njegove (prethodno navedene) nekretnine a koji se nastavlja dalje prema zapadu (planirana trasa javnog puta ide preko ograđene okućnice).	<u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u> Ukidanje pristupne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Pristupna ulica će se suziti i planirati u širini 3,5 m. Predmetna dionica ulice (preko ograđene okućnice) će se planirati kao moguća (nije obvezna) u cilju poboljšanja prometnog sustava naselja. Naime, naselje može funkcionirati i bez te predmetne dionice pristupne ceste.  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/ Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrtno u kartografskim</i>
-----	---	---	--

			<i>prikazima a ta mogućnost će se odrediti Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a.  Izvor: Prijedlog UPU-a
--	--	--	--

36.	Tonči Škarica Živogošće Blato	Traži: - da mu se omogući pristup do č.z. 5400/27 preko č.z. 9999/185 (na č.z. 5400/27 bi izgradio parkiralište).	<u>Primjedba se djelomično prihvaća na sljedeći način</u> Predmetna č.z. 9999/185 nije direktno povezana na kolnu prometnicu već je u doticaju s parkiralištem. Obzirom da je veliki nedostatak javnih parkirališnih površina u naselju Odredbama za provođenje će se odrediti da je s javnih parkirališta moguć kolni pristup okolnim č.z. (ukoliko se na javnom parkiralištu ne gubi planirani broj parkirališnih mjesta).  Izvor: http://geoportal.dgu.hr/  Izvor: Prijedlog UPU-a
-----	-------------------------------------	--	---

37.	MO ŽIVOGOŠĆE	Traže da se: - planirana zelena površina i poslovna namjena K1 uz obalnu šetnicu prenamijene u mješovitu namjenu M1 - prometnica koja ide od plaže do izlaza na magistralnu cestu izmakne istočno na među Dalibora Veže i parcele Miće Franičevića i da se taj put ne širi - ne planira pristupni put oznake 2 (južna pristupna cesta) jer nije potreban za tako malo naselje	<u>Primjedba se prihvaća.</u> Poslovna (pretežito uslužna) namjena K1, odnosno zona 3a, prenamijenit će se u mješovitu (pretežito stambenu) namjenu M1. Unutar tako formirane mješovite namjene odredit će se minimalna udaljenost građevina od 5,0 m od regulacijske linije obalne šetnice kojom će prolaziti samo interventna vozila te po potrebi vozila s dozvolom, sukladno čl. 120. PPUO Podgora kojim je određeno da je „nova gradnja moguća na udaljenosti od najmanje 5,0 m od vanjskog ruba obalne šetnice“. <u>Primjedba se prihvaća.</u> Prometnica će se izmijeniti i planirati s ukupnom širinom od 5,0 m, odnosno zadržat će se postojeća širina ceste. <u>Primjedba se ne može prihvatiti.</u> Ukidanje predmetne prometnice nije moguće, obzirom da je jedan od glavnih razloga izrade UPU-a poboljšati karakter izgrađenog područja naselja i osigurati bolje komunalno i infrastrukturno opremanje područja. Obzirom da je područje obuhvata plana djelomično opremljeno prometnom mrežom koja je neuvjetna (prometnice su većinom izvedene kao slijepe bez okretišta na kraju, uske, neodgovarajućih profila i s neriješenim pješačkim pločnicima) sustavom postojećih i planiranih jednosmjernih ulica omogućit će se bolja povezanost i dostupnost u interventnim situacijama pojedinih područja kao i rasterećenje postojećih neuvjetnih prometnica osobito u frekventnim ljetnim mjesecima. Pristupna ulica će se suziti i planirati u širini 3,5 m. Zbog neusklađenosti topografske i katastarske podloge na kojoj se izrađuje UPU Odredbama za provođenje omogućit će se sljedeće: <i>Na pojedinim dionicama građevne čestice ceste širina ceste može biti drugačija od naznačene tj. može biti i uža za najviše 0,5 m sukladno projektu ceste, što nije ucrvano u kartografskim prikazima a ta mogućnost će se odrediti</i>
-----	-----------------	--	---

		- traže očitovanje izrađivača UPU-a o podlozi na kojoj se radi UPU	<i>Odredbama za provođenje ovog UPU-a. Također će se Odredbama za provođenje omogućiti izmjena trase u svrhu prilagođavanja vlasničkim odnosima i stanju na terenu za najviše 1,5 m od prikazanog položaja prometnice u kartografskim prikazima ovog UPU-a.</i> Promjene nastale usklađenjem katastra sa stvarnim stanjem na terenu neće se smatrati izmjenama ovog UPU-a. <u>Očitovanje</u> Topografsko-katastarska podloga na kojoj se izrađuje UPU je izrađena od strane ovlaštenog geodeta i dostavljena je izrađivaču plana kao službena geodetska podloga za izradu plana.
--	--	---	---

8. POPIS SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI ČIJA SU MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE PRIHVAĆENI, DJELOMIČNO PRIHVAĆENI ILI NISU PRIHVAĆENI, ODNOSNO NISU RAZMATRANI

A) Popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana prihvaćeni

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE PRIHVAĆENE:

Toni Zlomislić	Henri Šulenta Zlatko Šulenta Vojimir Glučina Antonio Urlić Grozdana Glučina	Željko Filipović Živogošće Blato
Ivana Mrkonjić Slaven Vican Živogošće Blato		

B) Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni

SUDIONICI ČIJE SU PRIMJEDBE DJELOMIČNO PRIHVAĆENE:

Ingrid Milina Lumbarda Korčula	Mate Tolj Živogošće Blato	Mirko Ajduk Živogošće Blato
Gojko Ajduk Makarska	Mičo Franičević Živogošće Blato	Bojan Antunović Živogošće Blato
MILKIN GRADNJA d.o.o. Ploče	Michael Beus Olga Beus Živogošće Sydney Australija	Valerija Miljko Mostar BIH Luka Zovko Široki Brijeg BIH Zlatko Penavić Geissen Njemačka
Ivan Zlomislić	Ante Vuinac Živogošće Blato	Ivan Slaviček Živogošće Blato
Tomislav Perić Živogošće Mala Duba	Lino Antunović Živogošće Blato	Joze Brajković Jure Brajković Živogošće
Borko Foškulo Kuna	Željko Filipović Živogošće Blato	Željko Filipović Živogošće Blato
Željko Filipović Živogošće Blato	Tonči Škarica Živogošće Blato	Saša Katić Živogošće
MO ŽIVOGOŠĆE		

SUDIONICI ČIJE PRIMJEDBE NISU PRIHVAĆENE (ili su neutemeljene):

Branka Urlić Split	Joze Brajković Jure Brajković Živogošće	Gorana Nenadić Živogošće Mala Duba
Nedjeljko Škarica Živogošće Blato	Nenad Klaričić Branko Klaričić i dr. suvalsnici Makarska	Jakša Glučina Split
Milivoj Alač Split Bepica Alač Drašnice Špiro Alač Drašnice Lidija Urlić Drašnice	Vicenco Alač Živogošće Blato	Željko Filipović Živogošće Blato
Željko Filipović Živogošće Blato	Željko Filipović Živogošće Blato	Elizabeta Jurišić Živogošće Blato
Tonči Škarica Živogošće Blato		

C) Popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17.)

Sva pristigla mišljenja, prijedlozi i primjedbe su razmatrana.